

アメリカ太平洋研究 Vol.18 March 2018

東京大学大学院総合文化研究科 アメリカ太平洋地域研究センター



東京大学
アメリカ太平洋研究

目 次

特集：「アメリカは今 歴史から政治へ」によせて

.....	西 崎 文 子	5
An Intellectual History of Trumpism:		
Populism, Paleoconservatism, and the Ideas Behind a Republican Insurgency	
.....	David Greenberg	7
Race and Differential Citizenship in the 20th-century United States:		
The Advantages of a Relational Approach	
.....	Natalia Molina	17
Bad Wars, Failed Nation-Building, and the Retreat from Globalism		
.....	Michael Adas	34
諸刃の剣としての歴史認識——トランプのアメリカを問い直す		
.....	遠 藤 泰 生	44
アメリカと自由主義国際秩序		
.....	古 城 佳 子	53
剥き出しの人種／性差別主義、対抗のスクリプト、変わりゆく世界のなかのトランプズム		
.....	土 屋 和 代	58

寄稿論文

“How it Strikes a Contemporary”: Modernism and Modernity in Australia, 1920s–1930s	
.....	David Carter	65

論文

子どもたちの組織化と越境的なネットワーク		
—— 第一次世界大戦中の米国クロアチア民族協会青少年部	
.....	一政（野村）史織	81
国際連盟とアジア太平洋の多国間条約		
—— ワシントン諸条約や不戦条約との競合と結合	帯 谷 俊 輔	98

コミュニティ・オーガナイズングとリベラリズムへの挑戦 ——産業地域財団による生活賃金運動をめぐって	石 神 圭 子	116
日米航空交渉の政治過程 ——1997から98年、2009年、および2016年の交渉を事例として	増 永 真	133

書評

和田光弘『記録と記憶のアメリカ——モノが語る近世』（名古屋大学出版会、2016年）	橋 川 健 竜	151
遠藤泰生編『近代アメリカの公共圏と市民 ——デモクラシーの政治文化史』（東京大学出版会、2017年）	石 川 敬 史	157
平芳幸浩著『マルセル・デュシャンとアメリカ ——戦後アメリカ美術の進展とデュシャン受容の変遷』（ナカニシヤ出版、2016年）	小 林 剛	163
宮田智之著『アメリカ政治とシンクタンク ——政治運動としての政策研究機関』（東京大学出版会、2017年）	会 田 弘 継	167
大津留（北川）智恵子著『アメリカが生む／受け入れる難民』（関西大学出版部、2016年）	佐 原 彩 子	172
2017年度（平成29年度）活動報告	佐 藤 雅 哉	179

特集「アメリカは今 歴史から政治へ」に寄せて

西 崎 文 子

本号の特集「アメリカは今 歴史から政治へ」は、東京大学アメリカ太平洋地域研究センター（CPAS）創立50周年を記念して2017年11月12日に開催されたシンポジウムにおける報告およびパネルディスカッションをもとにして編集されたものである。1967年に「アメリカ研究資料センター」として駒場キャンパスに開設されたアメリカ研究の「拠点」は、1950年代から定期的に行われてきた東京大学・スタンフォード大学アメリカ研究セミナーの様々な成果を土台としつつ、アメリカに関する基礎的な文献を収集し、学生や研究者が集う場となることを使命として出発した。その後、2000年には「アメリカ太平洋地域研究センター」と改称され、その10年後には総合文化研究科の附属施設として設置されたグローバル地域研究機構の一部となるなど、総合文化研究科の改変とともに組織の改革・拡充がはかられてきた。

50年の節目にあたる2017年は、奇しくもアメリカに関する話題の尽きない年となった。2016年の大統領選挙で政治家としての経験を一切持たないドナルド・J・トランプがヒラリー・クリントンを破って当選したことは、幾多の番狂わせを経験して来たアメリカの歴史の中でも特異な事例であった。型破りの選挙戦を戦い、「アメリカ・ファースト」を唱えて就任したトランプ大統領は、移民、人種に関しては包摂ではなく取締りや排除を、国際関係では多国間協調主義ではなく二国間の取引を優先させている。また、オバマ政権最大の「遺産」である医療保険制度や、イランやキューバとの協調路線の撤回を推進し、経済分野では大幅な規制緩和を打ち出している。加えて、主要メディアへの敵対姿勢やツイッターの多用は、「劇場型」政治を新たな次元へと導いた。

「混迷」や「分裂」といった言葉が飛び交う状況の中、アメリカ太平洋地域研究センターがその50周年企画で目指したのは、アメリカの「今」を歴史的文脈に位置づけながら分析し、その行く末を考察することであった。いうまでもなく、今日の混乱は突然降って湧いたわけではなく、ここ数十年間のアメリカの政治経済や社会の変容が起因となっていることは否定し難いからである。多文化主義論争、福祉政策をめぐる社会の亀裂、新自由主義や新保守主義の台頭、「文明の衝突」をめぐる論争などを振り返ることは、アメリカの現在を理解するうえで不可欠である。「ニュースサイクル」が極端に短くなり、根源的に考えるべき問題が、次の事件によって忘れ去られる傾向が強まるなかだからこそ、日々の混乱に振り回されることなく、歴史的な視点からアメリカの政治文化の変容を考えたいというのが主催者の意図であった。

幸い、シンポジウムには、政治・メディア、人種・エスニシティ、そして国際関係の三分野で多くの業績を持つゲストを招くことができた。ニクソン時代の意味や歴代の政治家たちの「スピン」に関する著書を持つラトガーズ大学教授デイヴィッド・グリーンバーク氏、人種概念がいかに社会・文化的に構築され現実に影響を与えたかを分析して注目されるカリフォルニア大学サンディエゴ校のナタリア・モリーナ教授、そして、帝国史やグ

ローバル・ヒストリーの分野で数多くの研究を発表してきたラトガーズ大学名誉教授マイケル・アダス氏の三人である。ただし、アダス教授はやむを得ない事情により来日が叶わず、ペーパーのみでの参加となった。

アメリカの政治文化の「変容」をテーマとしながらも、提出された三つの論考は、いずれも歴史の連続性を強調するものであった。その主要な理由は、三氏が分析対象とする時間軸を長くとったところに求められよう。グリーンバーグ氏は、「古保守主義（パレオコンサーバティブ）」という言葉を用い、20世紀への世紀転換期以降のアメリカの思想的系譜のうち、この古保守主義とポピュリズムとが変異を起ししながら「トランプズム」に流れ込んでいることを指摘した。モリーナ氏は、民族的・人種のマイノリティのシティズンシップが問題視された歴史上の三つの事例を関連づけて紹介し、18世紀から今日まで、アメリカ社会ではいかに「人種をめぐる台本」が構築されてきたかを後づけた。そして、アダス氏は、アメリカは他国の「国家建設」を支援できるといった誤った前提が、ベトナムのみならず、イラクやアフガニスタンへの干渉戦争を導いてアメリカの国際的地位を決定的に低下させ、国内における政治不信や国民の分断を招く結果となったと語った。扱う対象は違うとはいえ、どの論者も現状を深く憂慮すると同時に、問題の根源が歴史に根ざすことを強調した点で共鳴しあっていたといえよう。

三つの報告に続き、アメリカ太平洋地域研究センターの活動に深く関わってきた総合文化研究科の遠藤泰生教授、古城佳子教授、土屋和代准教授より、アメリカ研究や国際政治経済の視点から各報告に対する様々なコメントが寄せられた。詳細は本文に譲るが、いずれもが三つの報告の中に見られる歴史的連続性の強調に深い共感を示し、また現在のアメリカ社会に対する憂慮を共有するものであった。他方、連続性が強調されるあまり変化の実態を見逃す危険性はないかといった問いかけや、現状を踏まえたうえで、変化のモメントをどこに求めることができるかといった疑問も呈された。

アメリカ社会は従来から振幅が激しく、たとえ混迷に陥ったとしてもいずれ政治制度の強靱性や異議申し立ての力によって状況は好転するといった指摘がなされることが多いが、そのような楽観論で締めくくる発言がほとんどなかったことは、今のアメリカや世界に対する報告者及びパネリストの深い危惧を反映している。ただ、危惧が深ければ深いほど、今日の状況を歴史的な文脈において理解する必要性が高いのもまた事実であろう。変化への可能性もまた、歴史による呪縛のありようを探ることから開けるのではないか。オバマ時代ですら、すでに忘却し去ってしまったかに見える状況にあって、あらためて現代アメリカにおける変化と連続性との問題を考えさせられたシンポジウムであった。

An Intellectual History of Trumpism: Populism, Paleoconservatism, and the Ideas Behind a Republican Insurgency

David Greenberg

1.

Ever since he began his longshot campaign for president, Donald Trump has been portrayed as a clown, a showman, an opportunist, a faux conservative, a political naïf, and an egomaniac bent on nothing but power and glory—but rarely as a man with an intelligible ideology.¹⁾ That is understandable and to a large degree justified. Trump has flip-flopped so often on so many different topics, and continues to contradict himself so frequently, that it is hard to discern any philosophical consistency in his positions. He rarely shows signs of having thought deeply about issues or having engaged with fundamental questions. And his behavior is so clearly driven by ego that it would seem peculiar to suggest that he holds dear any set of principles about the proper ends of government, or America's role in the world, or any other basic political issues.

Nonetheless, underneath the noise and inconsistencies, I believe that many of his signature promises and policies do add up to a set of ideas, and one that has deep roots in American history. These ideas include elements that are populist, nationalist, and authoritarian, and they represent a seismic challenge both to the liberalism of the Democrats and the variety of conservatism that still dominates the Republican Party. After more than two years of dwelling on Trump the personality, it is worth turning our attention to Trumpism and the ideas—dare we say the ideology—that the American president represents.

That ideology starts with two different but sometimes overlapping intellectual streams: *populism* and *paleoconservatism*. Populism is not so much a fixed ideology but rather a language, sensibility, or logic. Populism views political struggles invariably as contests between a virtuous, dispossessed “people” and a self-serving elite, which illegitimately holds power and operates (often conspiratorially) on its own behalf. The roots of populism in the United States generally are traced to the Southern and Western farmers and miners of the

David Greenberg is a professor of history at Rutgers University specializing in American politics and ideas and the author, most recently, of *Republic of Spin: An Inside History of the American Presidency*. Formerly a full-time journalist, he served as an acting editor of *The New Republic*, created and wrote for twenty years the “History Lesson” column for *Slate*, and still writes for many scholarly and popular publications, including *Politico Magazine*, where he is a contributing editor.

¹⁾ “The Trump I got to know had no deep ideological beliefs, nor any passionate feeling about anything but his immediate self-interest,” wrote Tony Schwartz, the ghostwriters of Trump's first book, *The Art of the Deal*. Schwartz's sentiments were widely shared across the political spectrum. Tony Schwartz, “I wrote ‘The Art of the Deal’ with Trump: His Self-Sabotage Is Rooted in His Past,” *Washington Post*, May 16, 2017.

People's Party of the 1890s, although historians also see antecedents in other democratic upsurges such as the Jacksonian movement of the 1820s and 1830s. Though early populist movements, which focused on economic exploitation, tended to be of the left, in the course of the 20th century populism mostly migrated to the right, taking aim less at banks and corporations than at big government and cultural mandarins. Its lineage runs from Charles Coughlin, the 1930s radio broadcaster, through the Red-baiting Wisconsin senator Joseph McCarthy and the segregationist Alabama governor George Wallace. In some manifestations, such as the politics of television commentator, White House aide and presidential candidate Pat Buchanan, populism merged with *paleoconservatism*.²⁾

The word *paleoconservatism* is an example of what linguists call a back-formation—a word like “snail mail,” invented after the invention of email to name old-fashioned posted letters; or “landline,” coined after the rise of cell phones to identify non-mobile lines. Paleoconservatism, similarly, arose to label that variety of conservatism that predated and remained antagonistic to *neoconservatism*, itself a distinctive set of ideas that emerged in the 1960s and 1970s among former leftists and liberals and helped to modernize the Republican Party. Paleoconservatism largely fell from favor in the 1990s and early 2000s, for reasons discussed below.³⁾

In recent years, however, this left-for-dead ideology has made an unlikely comeback, albeit in altered form. One catalyst for its resurrection was the dramatic revolution in the news and communications media. The emergence of the internet as a tool of communication has allowed people who hold fringe ideas to find one another online and organize into movements. It has also helped them bypass the gatekeepers of mainstream media outlets who had previously deemed their ideas too far beyond the pale to merit publication or broadcasting. Social media in particular have been a boon to paleoconservative ideas, many of which have been adopted by today's so-called “alt-right.”⁴⁾

But changes in the media are not solely, or even mainly, responsible for the return of paleocon ideas. The ideas wouldn't have caught on if they didn't have some intrinsic appeal to certain constituencies. Above all, three events conspired to bring paleoconservatism back: the Iraq War, the financial crisis of 2008, and the election of Barack Obama—the last of which symbolized the demographic changes in a country that was no longer overwhelmingly white

²⁾ On the history of American populism, see Michael Kazin, *The Populist Persuasion: An American History* (New York: Basic Books, 1995).

³⁾ The origins of the term paleoconservatism are obscure but it seems to have caught on in the late 1980s and early 1990s when their ideology was being marginalized within the larger conservative movement and the neoconservatives were moving to the center.

⁴⁾ On the alt-right see Allum Bokhari & Milo Yiannopoulos, “An Establishment Conservative's Guide to the Alt-Right,” *Breitbart.com*, March 29, 2016; Dylan Matthews, “The Alt-Right Is More Than Warmed-Over White Supremacy,” *Vox.com*, August 25, 2016. The term first became widely discussed after Hillary Clinton discussed its ideology and its relationship to Donald Trump in the 2016 campaign. See Alan Rappeport, “Hillary Clinton Denounces the ‘Alt-Right,’ and the Alt-Right Is Thrilled,” *New York Times*, August 26, 2016.

and Christian. In the wake of these events, paleocon ideas—some of which had always had a certain populist cast—came even more to express the grievances of voters who had learned to regard both parties as captive to elite interests and neglectful of ordinary Americans. As a result, a populist paleoconservatism was reconstituted under Trump's candidacy—let's call it Trumpism—pulling together an odd assortment of ideas and policy positions to fashion something that was both old and new:

- On race and immigration, it speaks mainly for older and white constituencies who hold to an older conception of the United States as white and Christian in its character. If widely adopted within the Republican Party, they would carry an already conservative party even further to the right.
- On a few economic issues, such as infrastructure and entitlement spending, Trump has, at least rhetorically, rejected the small-government conservatism that has dominated the Republican Party for decades. If widely adopted, these positions could direct the party not toward the extremes but toward the political center.
- On trade and foreign policy, Trump has broken most starkly with Republican Party orthodoxy. He has generally come out against the international trade agreements that presidents of both parties have supported more or less since Franklin Roosevelt. If widely adopted, these ideas threaten to demolish the internationalism that has held sway within the GOP since Dwight Eisenhower's presidency.

In each of these ways, Trumpism represents a significant break with the conservatism that has pervaded the Republican Party for decades.

2.

In looking for the origins of Trumpism, it is easy to find a great many conservative ideas that have appeared throughout in the American past. There has long been a cult of the self-made man, of the entrepreneurial businessman; a belief in economic self-reliance has been especially pronounced in the Republican Party. Many Americans have also been receptive to a socio-cultural conservatism in America that is hostile toward, or at least wary of, immigration from non-European lands, racial equality, women's rights, and other egalitarian projects. Perhaps the single thread that has united conservatives over many years has been a shared opposition to government interventions in the economy aimed at redistributing wealth. Conservatives have also by and large tended to support business, the military, and traditional moral values.

All of these ideas and ideological strains have had a more-or-less continuous home in the Republican Party. More interesting—and in some ways more important to understanding why Trump defeated sixteen accomplished conservative leaders to win the party's nomination last

year—is a facet of Trumpism that began as a mutation of the early 20th century progressivism.

Progressivism is the name we give to the bipartisan reform movement in the century's first decades that called for an activist president and a strong federal government to address urgent new social and economic problems brought on by the industrial revolution. Led first by Republican Theodore Roosevelt and then by Democrat Woodrow Wilson, progressivism sought to tame corporate power, protect workers, assimilate immigrants, provide new social services, expand democracy and, on the global stage, bring order to a fractious world. Both the idea of a strong federal government and the specific goals that progressives cherished would also undergird Franklin Roosevelt's New Deal and, in time, postwar liberalism more generally.⁵⁾

But as the nation journeyed from progressivism to New Deal liberalism, not everyone came along for the ride. After World War I, many Midwestern and Western progressives of a populist bent swung hard to the right. In some cases these politicians retained their economic egalitarianism, but they also took up reactionary stands on cultural and foreign-policy issues. "Somewhere along the way," as Richard Hofstadter wrote in his classic work *The Age of Reform*, "a large part of the Progressive-Populist tradition has turned sour, become illiberal and ill-tempered."⁶⁾

The reasons for this swing are complicated, but they can be summarized as a form of backlash. The 1920s, though remembered as a raucous time of cultural innovation and modernization, also witnessed profound social change. Fueled by decades of immigration, as well as migration from the farms to the cities, America's urban population overtook its rural population in size. "The New Woman" and the "New Negro" demanded equality in gender and race. Secular ideas about religion and morality and lifestyle created a "revolution in manners and morals," as Frederick Lewis Allen put it, that was as significant as that of the 1960s.⁷⁾

Conservative forces, especially in the rural Heartland, regarded the changing complexion of America with suspicion. They considered the looser morality of the cosmopolitan cities a threat to their old-fashioned Protestantism. Reactionary movements arose. The Ku Klux Klan went mainstream and marched through Washington D.C. Fundamentalist Christians banned the teaching of Darwin. Prohibition became the law of the land.⁸⁾

Midwestern and Western progressives, previously committed to liberal goals, could now often be found fighting the liberal tides. They championed, for example, the 1924 Immigration Act, which tightened the gates at America's borders. Economic conservatives who favored the Republican Party's pro-business policies joined with cultural conservatives to make the GOP

⁵⁾ On progressivism, see Arthur S. Link and Richard L. McCormick, *Progressivism* (Arlington Heights, VA: Harlan Davidson, 1983).

⁶⁾ Richard Hofstadter, *The Age of Reform* (New York: Vintage Books, 1955), 20.

⁷⁾ Frederick Lewis Allen, *Only Yesterday: An Informal History of the 1920s* (New York: Harper Perennial Modern Classics, 2010 [1931]).

⁸⁾ A good discussion of the cultural conservatism of the period can be found in William Leuchtenburg, *The Perils of Prosperity, 1914–1932* (Chicago: University of Chicago Press, 1958).

the majority party of the 1920s, through the elections of Warren Harding, Calvin Coolidge and Herbert Hoover.

In foreign policy, too, nationalistic populism gripped many onetime progressives. After World War I, Western and Midwestern progressive senators such as William Borah, Hiram Johnson and Robert La Follette, who were less attuned than Eastern progressives to the importance of remaining involved in Europe's affairs, had killed Woodrow Wilson's plan for the United States to lead a League of Nations, rooting their opposition in the fear of a loss of American sovereignty. Some progressive intellectuals, such as the historian Charles Beard and the sociologist Harry Elmer Barnes, promoted conspiracy theories that blamed America's involvement in the First World War on bankers or the arms industry. Barnes eventually became one of the earliest and most influential Holocaust deniers.⁹⁾ In 1934, Senator Gerald Nye, another Midwestern progressive, chaired a committee that, by investigating these dubious claims, fanned popular fears.¹⁰⁾

Former progressives also fought against easing the neutrality laws that kept Franklin Roosevelt from doing more to fight fascism. Historians today tend to avoid the word isolationist, because, as its critics note, many of those who opposed the liberal internationalism of Wilson and FDR didn't want to extract the U.S. altogether from global affairs. Still, in the absence of a pithy alternative phrase, popular habit still relies on this useful shorthand term—and there were antiwar leaders who believed America could and should steer clear of Europe's strife, and some of them supported Hitler and espoused anti-Semitism. Since the original Populists of the late 19th century, those movements have been suspicious of banks, internationalism, and concentrated power and have frequently scapegoated Jews as well.

This populist right was a powerful force in the 1920s and 1930s. But the success of the New Deal and the Allied victory in World War II together dealt the movement a severe blow. The open anti-Semitism that had flourished in the Depression, stoked by demagogues like the radio priest Charles Coughlin—an exemplar of this philosophy—was thoroughly discredited. Instead, a newly pervasive liberal tolerance took hold in the post-World War II era, giving way to a common view of the United States as home to “Protestant, Catholic, Jew” (and later to people of all religions).¹¹⁾ Civil rights for black Americans moved to the center of the political agenda. The election in 1952 of America's first Republican president in a quarter-century, Dwight Eisenhower, confirmed the rout of the populist right. Eisenhower vowed to beat back isolationism in his own party and espoused a “modern Republicanism” that acquiesced in

⁹⁾ On Beard, see Lewis Mumford, *Values for Survival* (New York: Harcourt, Brace, and Company, 1946), 39fn. On Barnes, see Deborah E. Lipstadt, *Denying the Holocaust: The Growing Assault on Truth and Memory* (New York: Free Press, 1993), 67–83.

¹⁰⁾ Wayne S. Cole, *Senator Gerald P. Nye and American Foreign Relations* (Minneapolis: University of Minnesota Press, 1962).

¹¹⁾ The phrase comes from Will Herberg, *Protestant, Catholic, Jew: An Essay in American Religious Sociology* (Garden City, NY: Doubleday, 1955).

the permanence of the New Deal order, including liberal welfare-state programs like Social Security.

Amid this liberal environment, activists and intellectuals on the right felt marginalized. They sought to organize to reclaim the GOP from moderates like Eisenhower and gain a wider hearing for what they deemed truly conservative ideas. William F. Buckley's magazine *National Review* emerged in the 1950s as the intellectual organ for what would soon be called the New Right. Some historians began to call the older populist-nationalist conservatism the "Old Right"—a rough synonym for paleoconservatism.¹²⁾

The conservative movement of the 1950s sought to rebuild the 1920s alliance between religious traditionalists, who bemoaned the erosion of old values by the acids of modernity, and free-marketeers, who attacked high taxes, government spending and regulation as the weapons of a bureaucratic leviathan. Cementing the alliance now, too, was a militant Cold War anti-Communism. Communism was, after all, was both anti-market and anti-God. (William Buckley himself, in the words of George Nash, the foremost intellectual historian of postwar conservatism, "was at once a traditional Christian, a defender of free-market economics, and a fervent anti-Communist.") Anti-Communism also won over some old isolationists to the new ideology, as they considered the Soviet Union a grave enough threat to world freedom to suspend their qualms about getting involved in foreign conflicts or agreements.¹³⁾

Within this new conservative coalition, paleoconservative voices remained. But Buckley and other political and opinion leaders policed the boundaries of their budding movement. There was always a tension between populist fervor and the desire to court establishment respectability. The former was necessary to fuel the conservative movement's drive for power, but the attainment of political and cultural power inevitably had a moderating effect, on not only Buckley but on all politicians, journalists, activists, and intellectuals. *National Review* was without question a staunchly right-wing magazine; it assailed Eisenhower and the era's non-doctrinaire Republican leadership and continued to wage war on Republican moderates for decades to come. But even in the 1950s, *National Review* made a bid for respectability by pointedly contrasting itself with far-right rival publications such as *The American Mercury* and *The Freeman*, which espoused an unreconstructed conservatism that could be openly anti-Semitic and racist. Buckley also famously excommunicated from his movement extremists like the leaders of the John Birch Society, a radical populist-nationalist group of the late 1950s and early '60s that imagined Communist conspiracies everywhere and even insisted that Eisenhower was one. Buckley and other conservative intellectuals also warred with libertarians like Ayn Rand, whose atheistic "objectivism" had no place in his campaign against "secular humanism." After the civil rights revolution, finally, conservatives began to reject explicit

¹²⁾ Leo P. Ribuffo, *The Old Christian Right: The Protestant Far Right from the Great Depression to the Cold War* (Philadelphia: Temple University Press, 1983).

¹³⁾ George H. Nash, "The Conservative Intellectual Movement in America: Then and Now," *National Review*, April 26, 2016.

racism, too. They continued to oppose most civil-rights legislation but now they accepted or at least paid lip service to the underlying liberal premise of civil rights for all.¹⁴⁾

3.

The new conservative coalition came to power with Richard Nixon's election to the White House in 1968. True-blue conservatives always eyed the opportunistic Nixon warily, recognizing that he was not an ideologue from their camp the way that Barry Goldwater and Ronald Reagan were. But Nixon preached a divisive cultural populism that was a world apart from Ike's modern Republicanism. On drugs, crime, religion, abortion, sex, child-rearing, gay rights, busing, affirmative action, patriotism and dozens of other "wedge issues," Nixon and the two generations of Republican politicians who followed his lead assailed the liberal "cultural elite"—Hollywood, academia, the media, the courts—for corroding traditional American values. Even on foreign policy, Republicans framed conflicts in terms of a cultural contrast with their liberal rivals: their willingness to stand up to the Soviet Union reflected patriotism and strength, while the Democrats' desire to avoid conflict bespoke a weakness and even an un-American set of values. All of these arguments helped the Republicans move from being the minority party in the 1960s to becoming the dominant party in the 1980s. With Ronald Reagan's election to the White House in 1980, conservatives even found a populist key for expressing their anti-government ideology. Reagan framed his anti-tax, anti-government message as a defense of the ordinary taxpayer who was being taken advantage of and then ignored by Washington.

But there is an important distinction to make here among styles of populism. In the late-20th century debates over social and cultural issues, conservative politicians adopted what were commonly called populist stands. But in other realms they rejected older, paleocon ideas. On foreign policy, for example, the Republicans' new muscular posture constituted a wholesale repudiation of the Old Right's isolationism. The conservative movement's regnant free-market philosophy, similarly, consigned protectionist views to the sidelines in debates about trade. Criticisms of finance and business were rendered almost unheard of within their ranks. On these issues, conservatives may have used populist stylings, but they did not go after entrenched corporate or financial power.

Although paleoconservative voices were to a large extent sidelined, they occasionally roared. Pat Buchanan—the most prominent apostle of Old Right ideas in the 1980s and 1990s—held influential positions in the Nixon and Reagan administrations, bestrode the TV talk shows as a ubiquitous pundit, and ran for president in 1992 on an "America First" slogan

¹⁴⁾ John B. Judis, *William F. Buckley: Patron Saint of the Conservatives* (New York: Simon & Schuster, 1988).

that echoed the 1940s isolationists (and previewed Trump).¹⁵⁾ Phyllis Schlafly, best known for her role in defeating the Equal Rights Amendment in the 1970s, also opposed the Vietnam War, Bill Clinton's humanitarian intervention in Bosnia, and most international agreements since.¹⁶⁾ Other defiantly paleocon writers included Joseph Sobran, a Holocaust denier, and Taki Theodoracopulos, whose anti-Semitic and racist views were presented under the thinnest of veneers. Both writers were largely ignored or treated as crackpots by policymakers and the mainstream media yet commanded small but hardy followings on the hard right.

In retrospect, the first stirrings of a paleoconservatism comeback can be seen in the 1990s. With the fall of the Soviet Union, anti-Communism receded as a unifying principle, and paleoconservatives revived the case for isolationism. When Democrats held the White House, they rallied Republicans in Congress to oppose interventions in Bosnia, Kosovo and elsewhere. Meanwhile, the exploding number of undocumented immigrants made border control a leading paleoconservative cause, as it had been in the 1920s. The international trade pacts backed by both parties, meanwhile, fueled a new zeal for protectionism.

But paleoconservatism struggled to gain adherents, because of both the prosperity of the Clinton years and the nation's growing toleration on racial and social issues. Paleoconservatism had always been associated with the neo-Confederate, white supremacist and ideologically anti-Semitic causes that respectable conservative leaders now took pains to shun. In 1992 Buchanan fared surprisingly well in the 1992 New Hampshire primary in a challenge to the sitting president, George Bush, Sr. But when he gave a fiery speech at the 1992 Republican convention—delivered in prime time, as a reward for his success—he described a war for the soul of America in starkly racial and ethnic terms. The speech backfired, drawing uniformly negative notices, and may have hurt Bush in his fall defeat at the hands of Bill Clinton.

In the 1990s and 2000s, the appearance of overt bigotry in magazines like *National Review* began to provoke dissent among conservatives who had grown up in the more tolerant post-civil rights movement era. This came at a time when the musty odor surrounding *National Review* was causing it to lose luster and readers on the right. Neoconservatives such as William Kristol and John Podhoretz, seeing an opening, founded the *Weekly Standard*, which seemed fresher, more dynamic, and more brainy, and for a while surpassed *National Review* as the preeminent conservative magazine.¹⁷⁾ It had been four decades since Buckley burst on the scene, and now most of the conservative movement's intellectual firepower was to be found among the neocons. Seeking to stave off irrelevance, Buckley and his successors as editor of *National Review* felt compelled to banish bigots and cranks from their pages. In late 1991, Buckley took the brave step of addressing Buchanan's anti-Semitism in the course of an entire

¹⁵⁾ Timothy Stanley, *The Crusader: The Life and Tumultuous Times of Pat Buchanan* (New York: Thomas Dunne, 2012).

¹⁶⁾ Donald T. Critchlow, *Phyllis Schlafly and Grassroots Conservatism: A Woman's Crusade* (Princeton: Princeton University Press, 2005).

¹⁷⁾ Elizabeth Kolbert, "Debut for a Conservative Weekly," *New York Times*, September 11, 1995.

issue of *National Review*. In 1993, he fired Joseph Sobran for similar writings.¹⁸⁾ And while mainstream conservatives still supported *policies* that in practice might disadvantage racial, religious or ethnic minorities, they could no longer countenance overt expressions of prejudice and bigotry. After Buckley retired, a younger generation of editors was even less willing to indulge such sentiments. In 2001, the magazine's young new editor, Rich Lowry, dropped Ann Coulter as a contributor after she wrote, just after 9/11, "We should invade their countries, kill their leaders and convert them to Christianity."¹⁹⁾ In 2012, Lowry fired another paleocon, John Derbyshire, for racist writings that appeared in Theodoracopulos's webzine, *Taki's Magazine*—which, not coincidentally, is now one of the favorite outlets of the alt-right.²⁰⁾ In these same years Buchanan, who had for decades been one of the most popular conservative pundits on TV and in print, fell into disrepute after publishing a book in 2008 arguing that going to war against Hitler was a mistake. Eventually, even the television shows mostly dropped him.²¹⁾

4.

Just when the Old Right seemed on the verge of extinction, however, the world changed. First, George W. Bush's invasion of Iraq, which was a classic expression of the Republican Party's aggressive, muscular foreign policy, went disastrously wrong. The war was not, as many have alleged or assumed, a neoconservative project; its key decision-makers were Bush, Vice President Dick Cheney and Defense Secretary Donald Rumsfeld, none of whom was known as a neocon. Rather, the war was a conservative project, supported by not just neocons but conservatives of almost every stripe, with the notable exception of the few remaining paleocons like Buchanan and Sobran. The war's misfire undermined support among the Republican rank and file for the hawkish foreign policy that had been GOP orthodoxy since Reagan.

Second, the 2008 financial crash was a result of Republican deregulation of finance, and it made a number of Republican voters cast a cold eye on Wall Street. The recovery that followed was unusually sluggish, and in hard times, voters, looking for scapegoats, blamed the free trade pacts that market conservatives as well as growth liberals promoted. The refusal in late 2008 of the increasingly paleocon Republican caucus of the House of Representatives to pass Bush's Troubled Asset Relief Program was, in retrospect, a harbinger of the deep fissures that erupted in the party in 2016.²²⁾

¹⁸⁾ William F. Buckley, *In Search of Anti-Semitism* (New York: Continuum, 1992).

¹⁹⁾ Jonah Goldberg, "L'Affaire Coulter," *National Review*, October 2, 2001.

²⁰⁾ Dylan Byers, "National Review Fires John Derbyshire," *Politico*, April 7, 2012.

²¹⁾ Patrick J. Buchanan, *Churchill, Hitler, and "The Unnecessary War": How Britain Lost Its Empire and the West Lost the World* (New York: Crown Books, 2008).

²²⁾ On the prematurely declared death of conservatism, see George Packer, "The Fall of Conservatism," *The New Yorker*, May 26, 2008; Sam Tanenhaus, *The Death of Conservatism* (New York: Random House, 2009).

Third, the prospect—much touted in the press, though based on dubious social science—that whites would soon constitute a minority in an increasingly multiracial, polyglot society inspired a new racial consciousness among whites.²³⁾ So, too, did the election of America’s first black president, who was swiftly branded as un-American by the populist right. The effort to question Barack Obama’s legitimacy by suggesting he wasn’t really born in the United States, or to insist he was of the Muslim and not Christian religion, was either explicitly or implicitly connected to his status as an African-American. It is not a coincidence that Donald Trump entered the political arena by loudly questioning the authenticity of Obama’s Americanness.²⁴⁾

For much of the Republican base these multiple shocks—the war, the crash, the Obama presidency—discredited the conservative political and intellectual leadership. Voters concluded that their leaders had failed to deliver on promises to contain immigration, produce prosperity and make America safer. But, strikingly, the intellectual spokesmen for these ideas were increasingly unwelcome even in a thoroughly right-wing magazine like *National Review*—which devoted a whole issue during the primaries to denouncing Trump as a sham conservative. Instead, paleocons in these years found new vehicles for their nationalist-populist ideas: *The American Conservative*, founded in 2002 by Buchanan, Theodoracopulos and Scott McConnell, an isolationist prone to conspiracy theories; Breitbart, which evolved from a right-wing curation site into an ideological organ; and VDARE, a webzine founded by the anti-immigration advocate (and immigrant) Peter Brimelow. The resulting cluster of voices, which includes but isn’t limited to the “Alt-Right,” represented a new generation of paleocon thought that stressed its differences with the establishment right on trade, foreign policy, immigration and race.

Until Donald Trump’s presidential campaign, these profound divisions on the right drew little analysis. Even in the election year coverage, Trump’s insurgency was mostly portrayed as the challenge of an outsider to the establishment—an accurate but incomplete picture. The hidden history of Trumpism suggests that the new president may be not simply an opportunistic showman but the leader of an at least semi-coherent ideology—a new iteration of the populist and nationalist paleoconservatism that has long lurked in the shadows of American politics. Now, for the first time since the isolationist 1930s, this ideology commands real influence, and for the first time in our history, it enjoys favor from a sitting American president. The prospects are more ominous.

²³⁾ Richard Alba, “The Likely Persistence of a White Majority,” *The American Prospect*, January 11, 2016.

²⁴⁾ Nicholas Confessore, “For Whites Sensing Decline, Donald Trump Unleashes Words of Resistance,” *New York Times*, July 13, 2016.

Race and Differential Citizenship in the 20th-century United States: The Advantages of a Relational Approach

Natalia Molina

“First they came for the Latinos, Muslims, women, gays, poor people, intellectuals and scientists. And then it was Wednesday.”

On January 24, 2017, three days after Donald Trump’s inauguration as the 45th president of the United States, the tweet above went viral on Twitter. The quip was a take on the famous lines by Martin Niemöller (1892–1984), the Protestant pastor who emerged as an outspoken public foe of Adolf Hitler and spent the last seven years of Nazi rule in concentration camps.

*First they came for the Socialists, and I did not speak out—
Because I was not a Socialist.
Then they came for the Trade Unionists, and I did not speak out—
Because I was not a Trade Unionist.
Then they came for the Jews, and I did not speak out—
Because I was not a Jew.
Then they came for me—and there was no one left to speak for me.*

The viral tweet captured something about Trump the candidate and foreshadowed Trump the president. He is certainly not unique or unprecedented in his ability to demagogue and attack perceived Others of many stripes. He is only unusual in that rather than taking on targets one by one, he does so all at once. When he first announced his candidacy in 2015, he did so by declaring that Mexican immigrants were rapists and criminals bringing drugs, crime, and disease to the United States; within weeks he was labeling Muslim refugees as potential terrorists that make the “Trojan horse look like peanuts”; he derided women who stood up to him as “pigs,” “dogs,” “slobs,” and “nasty”; and along the way he attacked gays and poor people, scientists and intellectuals.

Trump’s statements are meant to discredit groups so completely as to circumvent any discussion of possible violation of their civil or human rights. But as the author of the tweet suggested, his attacks are in fact ringing changes on a very old tune. Trump’s comments crystallize centuries of inequality that have been built into our system—centuries of settler colonialism, imperialism, genocide, racism, sexism, classism, and homophobia. In the process, they show how structures of inequality work to exclude many different racialized groups, often using the same ammunition.

To really understand how this works requires us to think about race *relationally*. By

relational, I do not mean comparative. A comparative treatment of race compares and contrasts groups, treating them as independent of one another. It also can leave the construction of the categories themselves unexamined, thus reifying them, even if unintentionally. A relational treatment of race, however, recognizes it as a mutually constitutive and socially constructed process; doing so counteracts essentialist notions of race. Furthermore, it attends to how, when, where, and to what extent groups intersect, pushing against the tendency to examine racialized groups in isolation, which limits our understanding. Thinking about race relationally can provide us with a wider lens through which to view the history and understand what is happening now, and it can serve as a valuable tool in our present and future.

The Twitter post cited at the top of this article operates according to a relational logic: it recognizes the ways that the same tools that are used to marginalize, discredit, and stereotype one group can then be applied to the next group that those in power feel needs to be stigmatized. The preservation of power necessitates the continuous marginalization of groups, oftentimes groups that are already vulnerable. Moreover, by linking together groups that are usually discussed separately—Latinos and Muslims, women, gays, and poor people—the author of the tweet recognizes how all their different situations are linked. Fundamentally these are all arguments about who is considered worthwhile, who is considered a Real American with rights that need to be respected—who is considered *us*. And while I will be focusing my examination primarily along the axis of race in this piece, it is important to keep in mind that multiple intersecting subject positions can be caught up in this dynamic.

1. Understanding Race Relationally

My work is dedicated to uncovering the connections *among* racialized groups. I use the term “racialized group” (as opposed to speaking in terms of race or ethnicity) to emphasize that race is a socially constructed category. My book, *How Race Is Made in America: Immigration, Citizenship, and the Historical Power of Racial Scripts*, explores how race works relationally through the operation of what I call *racial scripts*. Racial scripts highlight the ways in which the lives of racialized groups affect each other across time and space, even when members of these groups do not directly cross paths.

Examining racial scripts allows three crucial insights. First, it highlights how racialized groups are acted upon by a range of principals, from institutional actors like judges, law enforcement, or public health officials, to ordinary citizens like employers, co-workers, and neighbors. Second, while all groups are racialized, we often do not recognize this shared process, and thus we fail to see their common connections. Examining racial scripts pulls the lens back so that we can see different moments of race-making operating at the same time, affecting different groups simultaneously. Of course, these scripts cannot be automatically transferred from one situation to the next or from one group to another. We must always take into consideration the conditions under which racial scripts emerge—the social structure, the

material conditions, and the historical context—and bear in mind that there is no uniform experience of racialization; it varies according to factors like national origins, immigrant status, skin color, language acquisition, and perception of foreignness. Third, racialized groups put forth their *own* scripts, or *counterscripts*, that offer alternatives or directly challenge dominant racial scripts. Just as racial scripts have a seeming pervasiveness, resistance, too, has a long fetch. The process of racialization in general can be more important than the particular identity of the person experiencing it, and seemingly unlikely antiracist alliances can form when groups recognize a resemblance between others' collective experiences of racialization and their own. Thus, counterscripts do not necessarily have to function at the level of high-profile actions, such as protests or community organizing, but can be encompassed in daily expressions of compassion and solidarity. A theory of counterscripts allows us to see how these practices of resistance, claims for dignity, and downright refusal to take it anymore cut across a range of communities of color, thus once again showing us how those communities are linked.

Racial scripts cannot ever be dismissed as incidental footnotes to history: they are built into institutional structures and practices that form the “scaffolding” of race, like laws and policies. Racial scripts also endure as cultural representations that shape how we see, experience, and imagine race, as well as its discursive element. Cultural representations may or may not rely on stereotypes, but even when they do not, representations often still rely on certain assumptions, conscious or unconscious, some of which have become so commonplace that we think of them simply as “common sense.” The following example illustrates this twofold nature of race as something that is both institutionalized as well as a cultural representation.

In 2011, the Arizona State Senate defeated a bill that challenged the Fourteenth Amendment's provision of automatic citizenship to children born in the United States whose parents are undocumented residents. The legislation was proposed a year after the passage of SB 1070, an Arizona law directed at Mexicans that made it a state crime to be undocumented.¹⁾ Around the same time that the Arizona legislature was deciding the fate of its Mexican immigrant population, a group of opponents of President Barack Obama, popularly known as “birthers,” questioned his right to be president, based on their erroneous belief that he was not a citizen of the United States. This theory had circulated before Mr. Obama was elected president in 2008, but it increased in its intensity after his election and became a key platform issue for Donald Trump as he tested his strength as a potential presidential candidate.²⁾

These seemingly unrelated stories are very much connected. The same question underlies

¹⁾ SB 1070 prompted widespread protests and boycotts. Stephen Ceasar, “Arizona Rejects Bills on Migrants,” *Los Angeles Times*, March 18, 2011; Richard Oppel, “Arizona, Bowing to Business, Softens Stand on Immigration,” *New York Times*, March 19, 2011; Valeria Fernández, “SB 1070 Casts Shadow on Arizona's New Anti-Immigrant Bills,” March 25, 2011.

²⁾ James Oliphant and Christi Parsons, “President Moves to End ‘Sideshows’ over His Birth: the Persistence of ‘Birther’ Theories That He Was Born Outside the U.S. Prompts the Release of His Records,” *Los Angeles Times*, April 28, 2011.

both: Who is entitled to US citizenship? In the case of immigrants, the effort to rescind their right to birthright citizenship clearly signaled that they were not welcome members of US society. In the case of President Obama, questioning his birthplace bypassed any need to discuss his policies or political record and instead challenged his very legitimacy as a leader of the nation. Looking at these two movements together, we are also reminded that matters of birthright citizenship are not limited to one racialized group. In fact, historically, claims to birthright citizenship have encompassed and ideologically connected multiple racialized communities.

Instances like the Arizona legislation and the birther movement arise out of racial scripts that have endured for centuries—scripts that not only shape cultural representations but that are also built into institutional structures and practices. Here, I want to emphasize that I am not just trying to show the roots or the development of contemporary debates or the background to what is “really” important. Instead, I want to show the connections between the scripts in the arc of history and to demonstrate that no matter how discredited racial scripts become in any era, they are always available for use in new rounds of dehumanization and demonization in the next generation or even the next debate. Historian George Lipsitz calls this “the long fetch of history”; each time a racial script is invoked it has a hidden power, because consciously or not, we tend to appreciate the force of past arguments.³⁾ If we think of race in comparative and relational terms, we also see how these scripts draw on the experiences of other groups. Despite the passage of time and changes in social and cultural norms, what once served to marginalize and disenfranchise one group can be revived and recycled to marginalize other groups. Again, the point is not just to show the deep roots of this debate, but how the concepts used have long served to maintain a racial hierarchy that goes beyond just one racialized group.

2. Birthright Citizenship: From Dred Scott to Wong Kim Ark

In their book, *Racial Formation in the United States from the 1960s–1980s*,⁴⁾ Omi and Winant lay out the way that the racialization process involves both social structures and cultural representations (what they call a “racial project”). Yet, when the average person thinks about race, they usually only think about the cultural representations, not the structures that help give rise to and perpetuate them. Take birthright citizenship for example.

People of all racial backgrounds are eligible for US citizenship; nonetheless the default cultural representation of a US citizen remains white. Americans of non-European ancestry, especially those with darker skin or darker hair, may be asked where they are from. If they

³⁾ George Lipsitz, *Footsteps in the Dark: The Hidden Histories of Popular Music* (Minneapolis: University of Minnesota Press, 2007), Introduction.

⁴⁾ Michael Omi and Howard Winant, *Racial Formation in the United States from the 1960s to the 1980s* (New York: Routledge, 1986), 55.

reply “California” or “New York,” the interrogator may follow up with, “No, where are you *really* from?” Asian Americans are often presumed to be foreign without even this initial question (one Asian American academic has described introducing himself as an English professor and being told in response that his English is very good).

To a great extent this casual equation of US citizenship with whiteness has to do with its dark and complicated institutional past. US citizenship can be attained in one of two ways: by birth or by naturalization. Birthright citizenship is further subdivided into various categories, the broadest of which cover those who are born in the United States (in legal circles, this is referred to as *jus soli*, a Latin term meaning “right of soil”) and those who are born elsewhere but who have at least one parent who is a US citizen (this is referred to as *jus sanguinis*, meaning “right of blood”). The first federal law to address citizenship was the 1790 Naturalization Act (“An act to establish an uniform Rule of Naturalization”), which specified basic criteria—including that applicants must be free and white.

Because subsequent laws governing citizenship developed separately and over time, eligibility criteria were sometimes unclear. This opened the door to legal challenges and judicial interpretations, making courts an important site for testing the parameters of citizenship. In the landmark case of *Dred Scott v. Sandford* (1857), Dred Scott, a slave, sued the widow of his owner for his freedom. The owner had moved Scott across states, including Illinois and the Wisconsin Territory, both of which prohibited slavery. Various precedents held that slaves who lived in free jurisdictions became free. The case made its way up to the Supreme Court. In an infamous decision, Chief Justice Roger Taney, writing for the majority, concluded that blacks were not citizens and thus could not sue in federal court:

The words “people of the United States” and “citizens” are synonymous terms...The question before us is, whether the class of persons described in the plea in abatement [people of African ancestry] compose a portion of this people, and are constituent members of this sovereignty? We think they are not, and that they are not included, and were not intended to be included, under the word “citizens” in the Constitution, and can therefore claim none of the rights and privileges which that instrument provides for and secures to citizens of the United States.⁵⁾

In short, the *Dred Scott* decision denied citizenship to all blacks, whether free or slave, and whether born in the United States or elsewhere.

(1) *Applying relational reasoning to the legal interpretation of citizenship.*

The *Dred Scott* case is accorded landmark status because it established blacks as unfit for citizenship. It is also, however, a striking example of the relational way in which race is

⁵⁾ *Scott v. Sandford* (1857) 60 U.S. 393. Paul Finkelman, *Dred Scott v. Sandford: A Brief History with Documents* (Boston: Bedford Books, 1997).

understood in the United States. When we look closely at the decision, we see that the Court established blacks' unsuitability by comparing them to another racialized group, Native Americans. Taney reminded the nation that the 1790 Naturalization Act "confines the right of becoming citizens 'to aliens being free white persons.'" He emphasized that historically, Native Americans had been seen as "free and independent people," and "regarded and treated as foreign Governments," but they also were seen as "uncivilized" and "under subjection to the white race." This made it necessary "to regard them as in a state of pupilage, and to legislate to a certain extent over them and the territory they occup[ied]."⁶⁾ Because Taney categorized Native Americans as foreigners, he argued that theoretically they could be naturalized—and then quickly added that in their "untutored and savage state, no one would have thought of admitting them as citizens in a civilized community." Lastly, "No one supposed then that any Indian would ask for, or was capable of enjoying, the privileges of an American citizen, and the word white was not used with any particular reference to them."⁷⁾ Thus, it was not only blacks who were established as unfit for citizenship under *Dred Scott*, but Native Americans as well. Further, the decision equated citizenship, and with it American identity, with whiteness. It grouped Native Americans and blacks together in the category of "non-white" and in opposition to whiteness and citizenship. The arguments in the *Dred Scott* ruling provide a striking example of how the connection between whiteness and citizenship, first stated formally in the 1790 Naturalization Act, was renewed and reinforced at other points in time and by institutions other than Congress in ways that expanded the category of "non-white" and in the process linked together groups racialized through disparate processes, such as imperialism, immigration, and slavery.

(2) *Legislating citizenship*

Although over time Congress revised provisions of the 1790 Naturalization Act, the next major Congressional effort to define citizenship did not occur until after the Civil War. The abolition of slavery in 1865 freed blacks but left their citizenship status ambiguous. Congress aimed to resolve this problem by passing the Civil Rights Act of 1866, which imparted citizenship to all people born in the United States, except Native Americans, who were explicitly excluded. With the Supreme Court's ruling in *Dred Scott v. Sandford* in mind, many legislators feared that if this new legislation were legally challenged, it eventually would be declared unconstitutional. To avoid that possibility, Congress proposed the Fourteenth Amendment, which declared any person born or naturalized in the United States to be a US citizen, but once again excluding Native Americans.⁸⁾ Both the Senate and the House of

⁶⁾ *Scott v. Sandford* (1857) 60 U.S. 393, 403–404.

⁷⁾ *Scott v. Sandford* (1857) 60 U.S. 393, 420. See also Rachel F. Moran and Devon W. Carbado, *Race Law Stories* (New York, NY: Foundation Press, 2008).

⁸⁾ This exclusion was confirmed by the Supreme Court in *Elk v. Wilkins* (1894). Nonetheless, Native Americans eventually gained citizenship through other means, including the Dawes General Allotment Act

Representatives passed the amendment in June 1866, and it was declared officially ratified by the states in July 1868.

The Fourteenth Amendment did not address naturalized citizenship. Existing naturalization provisions were aligned with the new amendment through the 1870 Naturalization Act. This law broadened eligibility specifically to include persons of “African descent” along with free whites, but excluded all other persons. (Legally, at this time, Mexicans qualified as white and thus were eligible for citizenship.) Thus, while the new law granted blacks the right to naturalize, it did not establish equal access to citizenship for all.

(3) *Interpreting Congressional intent*

The Fourteenth Amendment extended citizenship to anyone born in the United States. However, because the amendment had been proposed in order to formalize blacks’ position in the nation, some interpreted birthright citizenship as extending to blacks only, meaning that no groups other than whites and blacks were eligible for citizenship. This assumption was made clear in *United States v. Wong Kim Ark* (1898) when the Supreme Court addressed the question of birthright citizenship. Wong Kim Ark was born in San Francisco to Chinese parents. As an adult, he visited China. Upon his return to the United States, immigration officials denied him re-entry, citing federal immigration laws that restricted Chinese immigration. Though Wong Kim Ark was US-born, his presumed foreignness as a Chinese man led officials to define his citizenship on the basis of his parents’ nationality (*jus sanguinis*) rather than on the place of his own birth (*jus soli*).⁹⁾ When the case came before the Supreme Court, the majority concurred with Justice Horace Gray that Wong’s citizenship derived from his place of birth. The Court based its decision on a literal interpretation of the Fourteenth Amendment’s provision that “All persons born or naturalized in the United States, and subject to the jurisdiction thereof, are citizens of the United States.” Approaching the ruling in *Wong Kim Ark* from a comparative and relational perspective, however, provides important additional insight: it shows us that birthright citizenship for Asian Americans was made possible through the widening of an opening—the Fourteenth Amendment—that had been created as a means of providing citizenship to a different non-white group (African Americans).

(1887), the Indian Naturalization Act of 1890, and the 1924 Indian Citizenship Act. See Michael T. Smith, “The History of Indian Citizenship,” in *The American Indian, Past and Present*, ed. Roger L. Nichols (New York: Wiley, 1981); Marian L. Smith, “The INS and the Singular Status of North American Indians,” *American Indian Culture and Research Journal* 21, no. 1 (1997).

⁹⁾ Erika Lee, *At America’s Gates: Chinese Immigration During the Exclusion Era, 1882–1943* (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2003); “Birthright Citizenship, Immigration, and the U.S. Constitution: The Story of the *United States v. Wong Kim Ark*,” in *Race Law Stories*, ed. Rachel F. Moran and Devon W. Carbado (New York, NY: Foundation Press, 2008); Brook Thomas, “China Men, *United States v. Wong Kim Ark*, and the Question of Citizenship,” *American Quarterly* 50, no. 4 (1998).

3. Mexican Americans: Locked out of Citizenship

The issue of birthright citizenship emerged once again during the 1930s. The history of Mexican American children deported during the Depression shows how both the structural forces and cultural representations at work in forging the category of “citizen” locked Mexican Americans out of membership in the United States—thus demonstrating the power of racial scripts and the importance of thinking about race relationally.

The case of Mexicans and citizenship once again demonstrates how laden with different understandings citizenship is, not just legal but also social, moral, and cultural. Mexicans and Mexican Americans could claim a long history in the United States. Much of the US Southwest had once been part of Mexico until it was annexed under the Treaty of Guadalupe Hidalgo at the end of the Mexican-American War (1846–48). For the next six decades, the Mexican population in the United States declined, only to rebound beginning in the 1910s. Fleeing the Mexican revolution, lured by the many opportunities presented by the growth of large-scale farming, and facilitated by the ease of movement resulting from the completion of railroad networks, Mexicans immigrated to Los Angeles in large numbers. By 1930, Los Angeles could claim a Mexican population second in size only to that of Mexico City.¹⁰⁾ But what was their racial and citizenship status? The Treaty of Guadalupe Hidalgo extended US citizenship to Mexicans living in the ceded territory, making them legally white, something not afforded to any other racialized group at the time. This was seen as a political concession only—while Mexicans were legally citizens many did not consider them full citizens because of their indigenous blood. As a result, Mexicans entered the lower echelons of the US racial hierarchy, legally segregated into different neighborhoods, schools, jobs, and more. (Some have dubbed this system “Juan Crow.”) Critics fought the legal classification of Mexicans as white from the time that the United States incorporated Mexican lands and her peoples, and they would continue to do so for generations, on the basis that Mexicans should be considered neither white nor black but in a “race of their own.”¹¹⁾

As Mexicans continued crossing the border to provide the cheap labor for America’s rapidly expanding industrial agriculture, this racial classification solidified. Critics viewed Mexicans as an even greater threat to national “purity” than their European counterparts, who were subject to strict quotas under the Immigration Act of 1924. (Under the terms of this act, Asians were banned completely from immigrating.) Restrictionist politicians invoked the language of racial superiority as they strove to extend quotas to immigrants from the Americas. Texas Representative John C. Box, for example, argued against Mexican immigration this way:

¹⁰⁾ George Sánchez, *Becoming Mexican American: Ethnicity, Culture, and Identity in Chicano Los Angeles, 1900–1945* (New York: Oxford University Press, 1993), 179.

¹¹⁾ Reginald Horsman, *Race and Manifest Destiny: The Origins of American Racial Anglo-Saxonism* (Cambridge: Harvard University Press, 1981); Natalia Molina, *How Race Is Made in America: Immigration, Citizenship, and the Historical Power of Racial Scripts* (Berkeley and Los Angeles: University of California, 2014), Chapter Two.

“For the most part Mexicans are Indians, and very seldom become naturalized. They know little of sanitation, are very low mentally and are generally unhealthy.” These immigration debates often placed Mexican women and children at center stage, holding them up as the symbol for what was wrong with a more open immigration policy with Mexico. Until the mid-twenties, the growth of the Mexican population in the United States had been attributed mainly to immigration. But with the increased arrival of Mexican women, the population of Mexicans in the US began to include more native-born children, as more immigrants married and started families in the United States. As a result, the Mexican family (as opposed to the single, sojourning Mexican male) became the favorite target of those who advocated immigration reform. Portrayals of immigrants as an economic threat or job stealers took a back seat at this time; instead, restrictionists focused on Mexican women as “excessive breeders,” signaling the dangers of an open immigration policy.

With the Depression, the marginal acceptance that had stemmed from being a source of cheap labor evaporated as rapidly as the jobs Mexican laborers had been hired to fill. As jobs disappeared, so also did the justification for allowing an open immigration policy with Mexico. Opponents of unrestricted immigration began insisting that Mexicans return home and followed up those demands with political pressure at the local, state, and national levels, often providing funds for “voluntary” deportation programs called “repatriation.”¹²⁾

Pioneering studies in Chicano history have provided rich histories of these deportation and repatriation programs; less examined in these histories are the children of those deported, many of whom were American citizens.¹³⁾ The pretext for repatriation was often that Mexicans were overburdening city resources by relying too much on charity and relief programs. Charity was

¹²⁾ Scholar Marla Ramirez examines the history of the Mexican repatriation program and its influence on the legal and social constructions of US citizenship and Mexican illegality. Ramirez labels this historical moment as *banishment* to differentiate it from *repatriation*, the commonly used terminology. *Repatriation* means the return of non-citizen immigrants to their homeland or *patria*, and often suggests a voluntary return. *Banishment*, in contrast, refers to the *unconstitutional* expulsion of US citizens to another so-called “home country,” usually the ethnic country of origin. Marla Ramirez, “Contested Illegality: Three Generations of Exclusion through Mexican ‘Repatriation’ and the Politics of Immigration Law, 1920–2005” (Dissertation, University of California, Santa Barbara, 2015).

¹³⁾ Abraham Hoffman, “Stimulus to Repatriation: The 1931 Federal Deportation Drive and the Los Angeles Mexican Community,” *Pacific Historical Review* 42, no. 2; *Unwanted Mexican Americans in the Great Depression: Repatriation Pressures, 1929–1939* (Tucson: University of Arizona Press, 1974); Francisco Balderrama, *In Defense of La Raza: The Los Angeles Mexican Consulate and the Mexican Community, 1929–1936* (Tucson: University of Arizona Press, 1982). On studies of children deported, see Francisco E. Balderrama and Raymond Rodríguez, *Decade of Betrayal: Mexican Repatriation in the 1930s* (Albuquerque: University of New Mexico Press, 1995); Natalia Molina, “Deportable Citizens: The Decoupling of Race and Citizenship in the Construction of The ‘Anchor Baby,’” in *Deportation in the Americas: Histories of Exclusion*, ed. Kenyon Zimmer and Cristina Salinas (Arlington, TX: Texas A&M Press, 2018); Yuki Oda, “(Re)Claiming US Citizenship: Mexican American Repatriation in the 1930s and Mexican-Born Children,” in *Rethinking Age and Citizenship*, ed. Richard Marback (Detroit, MI: Wayne State University Press, 2015); Ramirez.

defined broadly for these purposes as assistance in any form from a source funded by taxation. As such, it could involve monetary compensation, but it might also consist of receiving medical care at a city or county hospital, clinic, or sanatorium, even if the patient was referred there by a doctor. In Los Angeles County, receiving assistance from the Bureau of Indigent Relief would clearly qualify as charity, but so did getting care from Rancho de Los Amigos (medical services), Olive View Sanatorium, or the Los Angeles County Hospital. Even seeking aid to bury a family member constituted a form of charity. And when immigrant families were found to have used charity, they were deported, citizen children along with their immigrant parents.

Why was there no outcry? Mexican citizen children were seen as less than fully American, in large part because before they were born their mothers were already vilified by a host of people in authority, including politicians, health officials, and social workers. These authorities' opinions then became institutionalized into laws, policies, and practices that circulated widely as cultural representations in the media, reinforcing the cycle of stigmatization. Though the children were citizens, there was no guaranteed process for them to "become Mexican American" in a cultural or social sense.¹⁴⁾ They inherited the stigma of illegality imposed on their immigrant parents despite their citizenship status, demonstrating the ways that, generation after generation, race and citizenship are unyoked for Mexican Americans, belying the popular American assimilation myths from the melting pot to colorblindness.¹⁵⁾

These deportation case studies show that a child's citizenship was easily trumped by an immigrant parent's "illegal" status, to the extent that the child could not access resources intended for citizens without in effect having her own citizenship revoked through deportation. Various mechanisms were used to enforce and justify this practice: particularly charges of immorality, being a public charge, and delinquency. The upshot was to exclude Mexican Americans and their families from American soil and American identity. Such disregard of these young people's rights would have long-term implications for how race and citizenship continue to be culturally decoupled for Mexican Americans.

The fact that there was no uproar at the time that Mexican Americans were being regularly banished and deported along with their parents at the time strongly suggests that their American citizenship was not readily acknowledged. The 1930s were the first time that the second generation of Mexican Americans, demographically speaking, eclipsed the first generation. Yet, the acquisition of *de jure* citizenship did not readily translate into social citizenship for this new generation. The dramatic growth in the number of US-born Mexican Americans coincided with the most massive deportation of Mexicans seen in the country to date—the second generation arrived on the scene at a time of intense contestation over who was fit to be a citizen. It was not only the rights of adults, many of them immigrants, that were

¹⁴⁾ Adrian Burgos et al., "Latino History: An Interchange on Present Realities and Future Prospects," *Journal of American History* 97, no. 2 (2010); Sánchez, *Becoming Mexican American*.

¹⁵⁾ Eduardo Bonilla-Silva, *Racism without Racists: Color-Blind Racism and the Persistence of Racial Inequality in the United States* (Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, 2006).

violated, but also those of US-born children of Mexican descent. By examining the deportation of US-born children we see the ease with which American citizenship can be ignored when the dominant culture does not want to recognize it.

4. Japanese American Internment

One of the less-noted consequences of the erasure of Mexican American birthright citizenship was that the blueprint for that erasure remained available and was used to challenge the rights of Japanese Americans during the Second World War. The similarities between the deportation of Mexicans and the internment of Japanese a decade later demonstrate how racial scripts not only help to inform our understandings of race, but also how they help define acceptable responses to perceived racial crises.

In February of 1942, President Franklin Roosevelt signed Executive Order 9066, under which approximately 120,000 Japanese and Japanese Americans were forcibly removed from their homes and sent to internment camps in the US interior. We cannot simply think of Executive Order 9066 as a remote federal policy imposed from above. It had to be enforced, and many actors, from top municipal officials to neighbors, were complicit in various ways at the local level. A 1944 poll taken in Los Angeles found that 65 percent of respondents not only supported the 1924 Immigration Act's ban on Japanese immigration, but also favored deportation of those presently in the United States.¹⁶⁾ Two top Los Angeles officials, Mayor Fletcher Bowron and County Supervisor John Anson Ford—both noted liberals who had previously interacted positively with the Japanese community—soon acquiesced to the politics of prejudice and lent their support to the forced removal of Japanese Americans from Los Angeles.

This should not be altogether a surprise. As with Mexican Americans, Japanese exclusion long pre-dated forced removal and internment. In 1907–08 the federal law known as the Gentlemen's Agreement¹⁷⁾ curtailed immigration of Japanese laborers. (The measure did

¹⁶⁾ Brilliant explores the different experiences of African American versus Japanese Americans in the post-war period through an examination of major court cases. Mark Brilliant, *The Color of America Has Changed: How Racial Diversity Shaped Civil Rights Reform in California, 1941–1978* (New York: Oxford University Press, 2010), 28–57.

¹⁷⁾ The Chinese Exclusion Act provided for an absolute moratorium on the immigration of Chinese workers (a category defined so broadly that it included nearly anyone who attempted to emigrate from China) for a 10-year period (a provision that was renewed in 1892, made permanent in 1902, and not rescinded until 1943). The 1882 Act also denied the possibility of US citizenship to resident Chinese aliens. The Gentlemen's Agreement was a treaty forged between the United States and Japan in 1907 (with an additional provision appended in 1908 to strengthen the agreement) to quell increasing tensions, especially in San Francisco, over the immigration of Japanese workers. The Japanese government agreed to deny passports to laborers bound for the United States, and President Theodore Roosevelt promised to persuade San Francisco city officials to rescind a blatantly discriminatory law aimed at Asian school children in the city.

leave the door open to workers' wives and children;¹⁸⁾ Japanese were also legally forbidden from marrying whites through anti-miscegenation laws.) Particularly in the Los Angeles area, Japanese settlers were making rapid gains in agriculture. Between 1910 and 1920, the number of Japanese-owned farms tripled and the total acres they farmed increased more than seven times.¹⁹⁾ Undaunted by the physical challenges associated with working arid land, by 1920, Japanese farmers had tilled (mainly through lease agreements) an estimated 5 percent of the 440,000 acres of land under cultivation in Los Angeles County.²⁰⁾ Their success with labor-intensive crops such as fresh berries and celery soon led to charges of monopoly and unfair competition. When the number of Japanese residents in California continued to climb rapidly, state legislators passed the Alien Land Law Acts (one in 1913 and another in 1920), aimed at preventing immigrants from owning land or even leasing land for longer than three years. The land acts would, their supporters hoped, drive out the Japanese. As with the Chinese immigrants who preceded them in the nineteenth century, perceived economic threats were immediately wrapped in racist rhetoric. To rally support for the 1920 land act, for example, one slogan urged, "Keep California White."²¹⁾

As had happened with the Chinese, another major mechanism for constructing the Japanese as a threat to white Americans was the racially coded language of public health. Through public speeches, municipal forums, and policy formation, public health officials clearly aligned themselves with those who opposed the presence of a Japanese community, adding medical authority to nativist campaigns. In Los Angeles County, health officials were the only county employees who came into repeated contact with the Japanese, thus, their statistics, reports, and interpretations became the official narrative on the Japanese. Los Angeles County's Chief Health Officer, Dr. Pomeroy, contributed articles to newspapers and

¹⁸⁾ The agreement also allowed newly married women ("picture brides") whose marriages had been arranged from a distance to join their husbands in the United States. For an analysis of Japanese immigration policy, see Roger Daniels, *The Politics of Prejudice: The Anti-Japanese Movement in California and the Struggle for Japanese Exclusion* (Berkeley: University of California Press, 1977), 58–64.

¹⁹⁾ Japanese were able to circumvent the laws by purchasing land in the name of their American born children and then holding the land in the name of a corporation, Kevin Leonard, "'Is That What We Fought For?' Japanese Americans and Racism in California: The Impact of World War II," *Western Historical Quarterly* 21, no. 4 (1990): 464.

²⁰⁾ John Modell, *The Economics and Politics of Racial Accommodation: The Japanese of Los Angeles, 1900–1942* (Urbana: University of Illinois Press, 1977), 99.

²¹⁾ *Ibid.*, 39. For a history of Japanese in Los Angeles, see Donald Teruo and Nadine Ishitani Hata Hata, "Asian-Pacific Angelenos: Model Minorities and Indispensable Scapegoats," in *20th Century Los Angeles: Power, Promotion, and Social Conflict*, ed. Norman M. Klein and Martin J. Schiesel (Claremont, CA: Regina, 1990); Brian Hayashi, *For the Sake of Our Japanese Brethren: Assimilation, Nationalism, and Protestantism among the Japanese of Los Angeles, 1895–1942* (Stanford, CA: Stanford University Press, 1995); Lon Kurashige, *Japanese American Celebration and Conflict: A History of Ethnic Identity and Festival in Los Angeles, 1934–1990* (Berkeley: University of California Press, 2002); Valerie Matsumoto, *Farming the Home Place: A Japanese American Community in California* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1993).

popular magazines with titles such as “Japanese Evil in California”; these articles further acquainted the average citizen with the county’s “alien problem,” demonstrating the power public health wielded in legitimizing and perpetuating the threat of yellow peril.²²⁾

By the time Executive Order 9066 was signed, the script of Japanese “alienness” was firmly in place—enough so that their citizenship could be discounted. The majority of those interned in the camps were Japanese Americans or legal permanent residents. Half of them were children. They spent up to four years incarcerated with no due process of law. These painful experiences were in the shadows for many years, but recent works have begun to chronicle the experiences of children and youth in the camps. These works include *The Children of Topaz: The Story of a Japanese-American Internment Camp*, based on a classroom diary; *City Girls: The Nisei Social World in Los Angeles, 1920–1950*, in which noted historian Valerie Matsumoto examined the lives and friendships of teenage girls in the camps; and the documentary *Children of the Camps* by Satsuki Ina, which looked at the psychological toll of internment.²³⁾

Like their Mexican American counterparts, Japanese Americans encountered the denial of civil rights and the hollow promises of citizenship. The fact that few challenged Mexican American deportations in the 1930s only ensured that the same systems would be left in place to use against Japanese and Japanese Americans. The continued conflation of whiteness with citizenship only buttressed the cause.

And even with the end of internment, Japanese Americans were still not accorded the full measure of citizenship. Japanese returning from the camps faced vitriolic words and hateful actions. For example, in 1945 the Sakamoto family, who had three sons in the US military, including one who had died in service during the war, planned to return to their family farm, located on land just north of Sacramento. Just hours before their return, their home was burned down.²⁴⁾ For decades the federal government failed to compensate Japanese Americans for the loss of their property and savings during the years of internment. Japanese and Japanese Americans are estimated to have suffered \$400 million in property losses due to the internments. It was not until the Civil Liberties Act of 1988 that Congress finally authorized reparations—which totaled only \$37 million. The long and embattled road to reparations signals how Japanese and Japanese Americans continued to be written out of social membership in the United States even 40 years after the war.

²²⁾ Natalia Molina, *Fit to Be Citizens?: Public Health and Race in Los Angeles, 1879–1939* (Berkeley: University of California Press, 2006).

²³⁾ Michael O. Tunnell and George W. Chilcoat, *The Children of Topaz: The Story of a Japanese-American Internment Camp: Based on a Classroom Diary* (New York: Holiday House, 1996); Satsuki Ina, “Children of the Camps: the Documentary,” (Alexandria, VA: PBS Online); Valerie J. Matsumoto, *City Girls: The Nisei Social World in Los Angeles, 1920–1950* (Oxford; New York: Oxford University Press, 2014).

²⁴⁾ “Home Burned Down,” September 20, 1945, newspaper clipping, #55816-461, Immigration and Naturalization Service Records, Record Group 85; National Archives Building, Washington, DC.

At the same time that these racial scripts were being imposed, however, we can see the emergence of counterscripts. In their co-authored article, “Contemporary Peoples/Contested Places,” Sarah Deutsch, George Sánchez, and Gary Y. Okihiro examined how the internment of Japanese and Japanese Americans had a different outcome in more diverse neighborhoods. In the diverse neighborhood of Boyle Heights, comprised of Mexicans, Jews, Japanese, and others, for example, the lived experience of one group dramatically affected the experience of others.²⁵⁾ Among ordinary people, friends and neighbors, reactions were mixed. Some people took advantage when Japanese neighbors were forced to sell belongings that they could not take to camp, including cars, furniture, and personal items. Others cared for their Japanese neighbors’ homes, businesses, and other property and returned that property when their neighbors were released from the camps. The local high school lost one-third of its senior class due to internment. An English teacher at the school began a round-robin letter-writing campaign to encourage her students to write to their fellow classmates interned in the camps. In another notable case, a Mexican teenager went to live in the camps to demonstrate solidarity with his friends.

These counterscripts add a different experience to the prevailing ones of racism directed towards the Japanese in the aftermath of Pearl Harbor. Perhaps the difference here is that these folks lived in the same neighborhood, went to the same schools, shared favorite family food, and thus were able to form ties more readily in the face of adversity. Examples such as these are startling reminders that internment had profound reverberations beyond the Japanese community. In this sense, a relational study of race provides an impetus for ceasing to consider the experiences of specific groups the provenance of individual area studies, such as Asian American Studies, and instead centering them squarely in US history where they belong.

5. Racial scripts in the time of Trump

The racial scripts that underwrote internment did not disappear, just as they had not disappeared after being used to justify Mexican American deportation in the 1930s. In the United States, we like to think of Japanese internment as an aberration from the past. As early as 1961, *Time* magazine described internment as “an ugly footnote in American history.” Subsequent Supreme Court justices have described the decision as “wrong” (Justice Antonin Scalia); “thoroughly discredited” (Justice Stephen Breyer); and one that “will never again survive scrutiny” (Justice Ruth Bader Ginsburg). But here’s the rub: the ruling still stands. It has never been overturned. One can muster all the moral indignation one likes, but in the end,

²⁵⁾ Sarah Deutsch, George Sánchez, and Gary Y. Okihiro, “Contemporary Peoples/Contested Places,” in *The Oxford History of the American West*, ed. Clyde A. Milner II, Carol A. O’Connor, and Martha A. Sandweiss (New York: Oxford University Press, 1994).

the ruling is still available for people to use as a precedent.²⁶⁾

This fact became eminently clear just a few days after the 2016 presidential election. Carl Higbie, a spokesman for a super PAC that supported Donald Trump, told then-Fox News host Megyn Kelly that the new Trump administration was considering a national registry for Muslims in the United States. Higbie argued that the proposal was legal and would “hold constitutional muster” and went on to point out that there was precedent for singling out groups based on their race and religion: “We did it during World War II with the Japanese...” Kelly interrupted him, exclaiming, “You’re not proposing we go back to the days of internment camps, I hope!” Though Higbie said he was not proposing internment camps, he continued to insist that that episode from American history was an important precedent for the president-elect’s proposal. Kelly was having none of it. “You can’t be citing Japanese internment camps for anything the president-elect is going to do,” she protested.²⁷⁾

Legally, however, Kelly was only partially correct. In 1942, Fred Korematsu, a Japanese American, defied the Executive Order 9066 evacuation orders on the premise that he was a US citizen. He was arrested and convicted for denying the orders and his case, *Korematsu v. United States*, went to the Supreme Court—which ruled that internment was constitutional and justified in a national security crisis. Since then, many have decried this decision, but it has never been formally overturned.

The fact that the ruling justifying Japanese internment still stands and can serve as a precedent for a national Muslim registry highlights what’s at stake in thinking about race as a relational concept. Justice Robert H. Jackson, who wrote a dissent in *Korematsu* and would later serve as the lead prosecutor in the Nuremberg trials, wrote that the decision was a “loaded weapon, ready for the hand of any authority that can bring forward a plausible claim of an urgent need.” This statement is at its heart relational, recognizing the ways in which Japanese internment and later the *Korematsu* case widened the possibilities for mistreatment of other racialized groups.

Conclusion

In this article, I have offered three snapshots of historical moments and attempted to demonstrate how they are linked. The actors and context may seem to vary widely—until we examine the underlying racial logic underpinning these moments that is revealed when we examine them through the lens of racial scripts. Taken together, these various experiences

²⁶⁾ Matt Ford, “The Return of Korematsu,” *Atlantic*, November 19, 2015.

²⁷⁾ Lily Rothman, “Why Citing the Japanese Internment as a ‘Precedent’ for a Muslim Registry is So Alarming,” *Time*, November 17, 2016. Most coverage of the national Muslim registry overlooked that the United States already had one in place for a time, the National Security Entry-Exit Registration System (NSEERS), which was enacted shortly after 9/11 and disproportionately targeted Muslims and Arabs.

highlight the complex processes by which race was made in US history. Understanding the relational nature of race and exposing the links sustained by the use of racial scripts is especially urgent today, as we seem to be living in a time and place where all racialized and marginalized people seem to be under attack at the same time. Take just a one-month period in the year 2017.

In August 2017, various members of far-right groups, many of them white supremacists and neo-Nazis, descended on the college town of Charlottesville, Virginia, for a “Unite the Right” rally. The pretext for the protest was the removal of a statue of Confederate general Robert E. Lee from a local park. Protestors displayed swastikas and other racist symbols and carried weapons, including semi-automatic rifles, and they chanted racist slogans, such as “Jews will not replace us.” The rally descended into violence, with protestors and counter-protestors clashing; ultimately several were hurt and one woman was killed after being struck by a car driven by one of the white supremacist protestors. President Trump responded to the violence by condemning the hatred “on many sides.” He was quickly and widely critiqued for a statement that drew a moral equivalency between neo-Nazis and those who opposed such hatred and violence. Trump denied that was what he was doing and once again doubled down on his statements. Klu Klux Klan leader David Duke tweeted thanks for Trump’s “honesty and courage”; Trump denied any ties to Duke but did not go so far as to condemn white supremacy.

Just a few days later, Joe Arpaio, former sheriff of Maricopa County, was about to face sentencing. Mr. Arpaio, an anti-immigrant hard-liner who served 24 years in office before voters tossed him out in November 2016, had been convicted in July 2017 of criminal contempt of court for disregarding a federal judge’s orders to stop detaining people based solely on the suspicion that they were undocumented (immigration and local law enforcement have separate jurisdictions and duties). Arpaio, who styled himself as “America’s toughest sheriff,” had long been a champion of the anti-immigrant cause. As sheriff, he had ordered the installation of immigrant detention tent camps outside the county’s permanent detention facilities. Inside the tents, where temperatures often reached more than 110 degrees in the Arizona summer, the detainees were shackled and forced to wear prison stripes and pink underwear. Arpaio himself called this make-shift prison, fully surrounded by an electrified fence, a “concentration camp.” The conditions were so inhumane that they have been protested by dozens of civil rights and immigrant-rights groups and have been the subject of an Amnesty International investigation. In addition, in 2012, the Department of Justice initiated a lawsuit against the Maricopa County Sheriff’s Department and Sheriff Arpaio for what the government alleged was a “pattern of unlawful discrimination.”²⁸⁾

Less than two weeks after Charlottesville, and before Arpaio had even been sentenced, Trump pardoned the man he had called “a great American patriot.” The White House released a statement that read in part, “Throughout his time as Sheriff, Arpaio continued his life’s work of protecting the public from the scourges of crime and illegal immigration.” Trump later

²⁸⁾ United States District Court for the District of Arizona, Case # 2:12-cv-00981-LOA.

confirmed the statement, tweeting “I am pleased to inform you that I have just granted a full Pardon to 85 year old American patriot Sheriff Joe Arpaio. He kept Arizona safe!”

Even though these two incidents occurred only days apart, they were largely framed in different ways. The Charlottesville protest, violence, and its aftermath were primarily discussed as a black-white issue, due to its connection to the South and to how we remember our past when it comes to slavery. The pardon of Arpaio, on the other hand, was primarily framed as a Latina/o issue because Arpaio had been a hardliner against immigrants (most of whom were Latino) and because his jurisdiction was in Arizona, a border state with a large Latino population. Yet as before the racial logic was consistent. Again, we see that the underlying racial scripts that connect these events speak to how we continue to equate whiteness with US citizenship and the rights it affords.

In response to the events in Charlottesville and the debates in its aftermath, former Vice President Joe Biden struck a more relational stance:

The giant forward steps we have taken in recent years on civil liberties and civil rights and human rights are being met by a ferocious pushback from the oldest and darkest forces in America.... This is a moment for this nation to declare what the president can't with any clarity, consistency, or conviction: There is no place for these hate groups in America. Hatred of blacks, Jews, immigrants—all who are seen as “the other”—won't be accepted or tolerated or given safe harbor anywhere in this nation.... If it wasn't clear before, it's clear now: We are living through a battle for the soul of this nation.... Joined together, we are more than 300 million strong.... Joined together, we will win this battle for our soul.²⁹⁾

Racial scripts are a tool that we can use to see the ways that we can join together. It helps us highlight the ways not only our histories but also our futures are linked.

²⁹⁾ Joe Biden, ““We Are Living Through a Battle for the Soul of This Nation,”” *The Atlantic*, August 27, 2017.

Bad Wars, Failed Nation-Building, and the Retreat from Globalism

Michael Adas

Although the years of conflict, persecution, and mass slaughter that spanned the long Second World War (1931–1945) were arguably the most brutal and destructive humanity has ever experienced, in the American imaginary it came to be officially commemorated and remembered by most of the citizenry as the “good” war.¹⁾ Not only were the United States and its highly dependent allies victorious on all fronts, but the war also became a crusade aimed at the total defeat of the malevolently aggressive and brutally oppressive (and in the case of Nazi Germany, genocidal) Axis regimes. America emerged from the conflict as the crucial supplier of war materials to its British, Soviet, and Chinese allies through lend-lease programs, and the paramount liberator of subjugated peoples from the South Pacific to Paris. The war, credibly declared to be against palpable evil, bound together a nation that had been deeply divided, often bitterly so, during the Great Depression and years of fierce controversy over whether America should become involved in seemingly distant conflicts in Europe and East Asia.²⁾ Perhaps most importantly, national unity and shared patriotism were instilled by the fact that the nation’s armed forces consisted mainly of servicemen inducted on the basis of a universal, compulsory draft. As Arnold Isaacs has persuasively argued,³⁾ the fact that significant numbers of able-bodied men (and behind the battle lines and along the assembly lines, women) from all social levels volunteered or were compelled to serve in the military, insured that fighting and dying in the conflict represented a genuinely national sacrifice. As Isaacs makes clear college graduates were actually overrepresented in fighting units involved in the most dangerous wartime missions:

At (John F.) Kennedy’s alma mater, only 11 men of the entire Harvard class of 1944 were present at commencement. All the others had left for military service . . . nearly 27,000 Harvard alumni, employees, and faculty members served in the armed forces; 691 of

¹⁾ Though America’s resounding victory and prosperous aftermath had much to do with this rather aberrant bit of collective memory, it was enshrined in popular culture by Studs Terkel’s collection of interviews with wartime participants, entitled *The Good War: An Oral History of World War Two* (New York: Pantheon Books, 1984).

²⁾ For the a revealing account of the latter, see William L. O’Neill, *A Democracy at War: America’s Fight at Home and Abroad in World War II* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1998), chapters two and three.

³⁾ Arnold R. Isaacs, *Vietnam Shadows: The War, Its Ghosts, and Its Legacy* (Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press, 1997), especially 38–40.

them lost their lives, including Kennedy's older brother Joseph P. Kennedy Jr., class of '38."⁴⁾

The extensive participation of individuals with advanced education in both planning and command positions as well as combat situations in World War II was also critically important because many of them would go on to assume major roles in government decision making in the decades of the cold war that followed. Prominent examples in the aftermath of the earlier conflict included George C. Marshall, who had also played a major logistical role in the European-North African theatre of the war. Marshall conceived and headed up the team that devised the vital plan for the economic recovery of Western Europe. Earlier Douglas MacArthur had assumed the role of proconsul who oversaw the surrender, rebuilding, and re-democratization of Japan. The postwar global standoff between the Soviet Union and its captive satellites and the United States and its allies, provided much of the incentive for these prodigious projects. Both represented not only remarkable responses to defeated enemy states, but also a reversion to the constructive side of the global mission of a nation that had emerged from the war as the preeminent economic and military force in world affairs.

It is ironic that even though many of the architects of America's interventions in Vietnam began their ascent to the top ranks of the government and military policymaking establishment in Washington D.C. through government or military service during World War II, their misreading and handling of the challenges posed by the liberation struggles in Vietnam shattered the consensus regarding approaches to foreign affairs shared by the overwhelming majority of their predecessors in both parties in the preceding four decades. Unlike John F. Kennedy, and decades later George H. W. Bush, who were both wounded in combat in the Second World War and witnessed first-hand the ordeal that soldiers sent into battle on all sides were compelled to endure, Lyndon Johnson and most of the advisors in his inner circle were spared the sobering lessons of actually engaging in battle.⁵⁾ The fact that their wartime service

⁴⁾ Ibid., 38.

⁵⁾ Johnson was a Second Lieutenant in the Naval Reserve, and even though he was a U.S. Congressman, he had volunteered for active service on a number of occasions. He served on a survey team reporting to Roosevelt on the situation in the Pacific, and vigorously lobbied on a number of occasions for better support for American servicemen in the region. Claims that he came under fire while serving as an observer with a bombing mission targeting Japanese forces in New Guinea remain contentious, but he was awarded a Silver Star for "gallantry in action." Secretary of State Dean Rusk joined the infantry reserve and served as a staff officer, also in the Pacific theatre. Robert McNamara analyzed bomber efficiency for the Office of Statistical Control, and W. W. Rostow plotted bombing runs in Europe for the Office of Statistical Service. McGeorge Bundy was in army intelligence and later an admiral's aide. His brother William was in the signal corps and later involved in the ULTRA operations at Bletchley Park in England. Both brothers were strongly influenced by the hyper-national security concerns of Henry L. Stimson, due to their father's position (and close friendship) with Stimson, Roosevelt's Secretary of War. David Kaiser, *American Tragedy: Kennedy, Johnson, and the Origins of the Vietnam War* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2000), passim; and Andrew Preston, *The War Council: McGeorge Bundy, the NSC, and Vietnam* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2006).

was for the most part far from the battlefields had a good deal to do with their faulty estimation decades later of both the level of threat posed by the prospect of a unified communist state in Vietnam and seemingly incongruously their failure to take into account the determination and capacity of the Vietnamese to resist the American military interventions. None of the American war planners at the levels where critical decisions for those interventions were made knew anything beyond the superficial and misguided about Vietnamese society and its deeply embedded culture of resistance to outside domination that stretched back *millennia* to repeated rebellions against attempts on the part of powerful Chinese (and later Mongol) dynasties to colonize the Red River delta region. All viewed North Vietnam's responses through the lens of the very real global challenges and vital threats to American security posed by the Axis powers in the 1930s and World War II. Few were able to disconnect the situation in Vietnam from America's broader rivalry with international communism as projected by the Soviet Union and China.

The miscalculations embedded in the near unanimous resolve of Lyndon Johnson's foreign policy team to prevent North Vietnam's "takeover" of the South, and the assumption that America's vast technological supremacy would insure that if the communist deployed regular armed forces, they in the crudely-put estimate of General Wheeler, the Chairman of the Joint Chiefs of Staff, would be "cream[ed],"⁶⁾ is essential to understanding the disasters that resulted from the high tech U.S. military interventions in that small, impoverished, postcolonial society. I have dealt in detail elsewhere⁷⁾ with the hubristic assumptions regarding America's divinely appointed global mission to civilize supposedly "backward" peoples. These "development projects" informed the misguided notion—tirelessly championed by W. W. Rostow—that postcolonial societies were fundamentally alike and destined to pursue a path to industrial modernity along the lines pioneered by Great Britain and especially the United States. In what follows I seek to explore several of the enduring legacies of these assumptions that so profoundly shaped the decisions to commit the United States to a major war in Vietnam, and that have subsequently eroded the nation's standing in the global community and its domestic political and social stability. These trends suggest that America is a great power in perhaps irreversible decline.

As the pendulum swung in the mid-1960s from an emphasis on Peace Corps initiatives and economic assistance, offset by another round of covert interventions in Latin America, the newly installed President Johnson and his foreign policy advisors conspired to conceal successive military escalations in Vietnam from the American public. In collusion with Generals Maxwell Taylor and his successor, Earle Wheeler, Johnson managed to sideline the

⁶⁾ Quoted in George C. Herring, *LBJ and Vietnam: A Different Kind of War* (Austin: University of Texas Press, 1994), 35.

⁷⁾ See Michael P. Adas, "The Aftermath of Defeat: The Enduring Costs of the Vietnam War," *Pacific and American Studies* 14 (March 2014): 7–20; and Michael Adas, *Dominance by Design: Technological Imperatives and America's Civilizing Mission* (Cambridge, MA: Harvard University Press), chapters five and six.

divided Joint Chiefs, whose recommendations for military measures were actually a good deal more aggressive than Johnson and his civilian team deemed politically manageable.⁸⁾ Responding to reports on the deteriorating military and political situation in Vietnam, and the statistics on all manner of quantifiable measures that McNamara's whiz kids churned out, Johnson ordered a succession of incremental raids and air strikes on targets in South and increasingly North Vietnam. Even before his landslide election victory in the November 1964 elections, the president had seized on alleged attacks on U.S. naval vessels in the Gulf of Tonkin to persuade Congress to give him a *carte blanche* in responding to purported North Vietnamese aggression against the South. Subsequent research has revealed that the torpedo boat assaults were imagined, and press releases at the time neglected to mention that the American destroyers that were their supposed targets had been engaged in covert operations against North Vietnamese bases in the preceding months.⁹⁾

Until press and television coverage of U.S. Marines wading ashore near Da Nang in March 1965 made it abundantly clear that the military mission in Vietnam was growing steadily, Johnson and his McNamara-centered team sought to disguise troop buildups as simply more advisors or small units to guard American bases. The administration's spokesmen, most forcefully McNamara, routinely denied reports of incremental increases in press briefings, congressional hearings, and media broadcasts for the general public. When by late spring it became clear that a major commitment to combat in Vietnam was underway, these deceptions were a significant motivating force behind the early teach-ins and growing domestic resistance to the war. In the years of indecisive, but appalling wartime casualties and destruction on all sides that followed, the duplicity of Johnson and his spokesmen repeatedly undercut the administration's credibility and attempts to justify major military interventions into Vietnam's civil war. For segments of the citizenry who were politically engaged across the generations, but particularly those in the teenage and college cohorts, the implicit assumption that America's national leaders did not lie to them was increasingly no longer tenable. In major ways that have never been fully studied or even acknowledged, this realization fed the rising mass protest among moderates as well as more radical splinter groups against the Johnson administration's futile escalations of the war.¹⁰⁾

The fact that Lyndon Johnson's successor, Richard Nixon, was literally obsessed with the need to conceal and deceive, even to the point where he encouraged his subordinates to resort to criminal acts to ward off his rivals and bolster his agendas, confirmed and broadened the distrust of presidents and their spokespersons on the part of what had become a majority of the voting public who opposed to the war. From his secret and deliberately deceptive promises to the Thieu regime in Saigon in 1968 (that derailed peace negotiations underway in Paris), and

⁸⁾ H. R. McMaster, *Dereliction of Duty: Lyndon Johnson, Robert McNamara, The Joint Chiefs of Staff, and the Lies That Led to Vietnam* (New York: HarperCollins, 1998).

⁹⁾ Kaiser, *American Tragedy*, 331–39.

¹⁰⁾ Isaacs, *Vietnam Shadows*, 48, 50, 59–60.

his much touted campaign “plan” to end the war “honorably” that turned out to be invasions of neutral Cambodia (that enabled the rise of the genocidal Pol Pot regime), and punitive bombings of Laos and Hanoi-Haiphong, Nixon intensified suspicion of the government across the left-right spectrum of the American electorate.¹¹⁾ As early as 1970, two years before the formal American retreat from Vietnam, which was feebly disguised as a process of “Vietnamization,” efforts on the part of a remarkably bi-partisan Congress sought to put an end to U.S. military involvement in Vietnam. These culminated in June 1973 in the Case-Church Amendment that, despite fierce opposition from President Nixon and his Secretary of State, Henry Kissinger, was passed by overwhelming majorities in both the House and Senate. In November, again supported by veto-proof majorities in both houses, Congress approved the War Powers Resolution that restored the long-standing mandate that required presidents to have congressional approval before declaring war against foreign adversaries. Although covert operations, particularly those aimed at populist movements in Latin America, sustained America in efforts to shape political outcomes and historical trajectories in the developing world, in the decades that followed both presidents and congressional majorities exhibited a pronounced wariness towards overt foreign military entanglements. Successive administrations also supported legislative initiatives for modest increases in civilian-directed development projects in the postcolonial nations of Africa and Asia.¹²⁾ Compared to their predecessors and successors, both Presidents Ford and Carter were quite forthcoming in admitting embarrassing setbacks in responses to crises, particularly in Korea and Iran. But in the Reagan era that followed concerns regarding duplicitous government handling of overseas interventions were again revived by the Iran-Contra scandal and subsequent congressional investigations

In the George H. W. Bush presidency (1988–92) entanglement in yet another major overseas military quagmire was averted by his policy team through its skillful leadership of an American-led international police action to expel Saddam Hussein’s Iraqi forces of occupation from neighboring Kuwait. Despite excessive destruction of Iraq’s civilian infrastructure and the draconian embargo that followed, the assault displayed the effectiveness of the order of battle developed by the Secretary of Defense, Caspar Weinberger, and Colin Powell, the Chairman of the Joint Chiefs of Staff. What came to be known as the Powell Doctrine was explicitly aimed at correcting the mistakes that made for the debacle in Vietnam. Once Bush and his advisors decided that “Operation Desert Storm” was necessary to address a major national security threat, they determined that requisite military operations needed to be limited to defeating Iraqi forces and forcing Saddam Hussein to abandon his attempt to annex Kuwait. Allied air and land forces were amassed to apply overwhelming force, and a clear exit strategy

¹¹⁾ William Shawcross, *Side-Show: Kissinger, Nixon and the Destruction of Cambodia* (New York: Simon and Schuster, 1979); and Brian Balogh, “The Domestic Legacy of the War in Vietnam,” in *After Vietnam: Legacies of a Lost War*, ed. Charles Neu (Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press, 2000), 38–41, 46–49.

¹²⁾ Adas, *Dominance by Design*, 376–80.

was devised in advance of the plunge into combat.¹³⁾ A quick and decisive victory, which H. W. Bush effusively proclaimed had “kicked the Vietnam syndrome [behind America],” deflected a relieved nation’s attention from an alternative take on the outcome that stressed the fact that Saddam Hussein and his generals had foolishly elected to fight the high tech, conventional war that U.S. forces had been armed and trained to fight in northwest Europe ever since the beginning of the cold war.

Just over a decade later, George W. Bush, prodded by his overweening Vice President, Dick Cheney, and the latter’s Neo-Conservative cabal, launched a second invasion of Iraq that was justified by blatant lies and phony rationales that exceeded even those designed to conceal the escalation of American military interventions in Vietnam. The false claims (in this case most egregiously those relating to Saddam Hussein’s non-existent nuclear arsenal), arrogant assumptions, and misguided strategies that paved the way for the Second U.S.-Iraq war made it clear that America’s leaders, or those then in power at any rate, had forgotten or never learned the lessons of Vietnam. As the Iraqi army dispersed among the general population and guerrilla resistance mounted, it was readily apparent that none of the Weinberger-Powell criteria for overseas interventions had been met and a prolonged conflict was inevitable. The second Bush administration’s revival of America’s nation-building mandate for the allegedly underdeveloped state of Iraq was soon revealed as a mission impossible to accomplish as the country beyond the Green Zone disintegrated into sectarian strife, terrorist bloodshed, and massive human misery akin to that visited on the people of Vietnam. As was the case with Vietnam, and virtually all of the Americans’ forays into the nations of the developing world, the premise that they were launched to spread democracy, or at least the institutions associated with their version of democracy, has usually meant dictatorial regimes amenable to the U.S. broader cold war or anti-terrorist agendas.

The accumulation of deception and lies from the highest levels of the American government, which not coincidentally peaked in frequency and magnitude in the decade of full-scale U.S. warfare in Vietnam and later the seemingly endless years of combat operations in Iraq and Afghanistan, inevitably reduced the citizenry’s trust in presidents, their advisors, and the congressional representatives who so often rallied to their calls for overseas military operations. Not purely coincidentally, popular distrust of public officials, which steadily increased with successive wars, was paralleled by the dubious accuracy of many of the rapidly proliferating sources for news of current events and a consequent intensification of social divisions. As cable networks, newsprint, and websites multiplied that specialized in reporting that was purposefully formulated to advance the agendas of one or the other major political parties, partisan standoffs over social issues from birth control to gay rights rigidified in ways that made compromise, or even civil debate, less and less possible.

¹³⁾ Richard P. Hallion, *Storm Over Iraq: Air Power and the Gulf War* (Washington, DC: Smithsonian Institution Press, 1992), chapter four.

The often-strident ideological exchanges that resulted from the growing influence of “alternative” news outlets were fed by sources that have largely gone unnoticed, but deserve a good deal of serious examination. At the corporate level amenable scientists were enlisted by—most infamously—cigarette manufacturers and the fossil fuel industry to debunk scientific evidence that the products they marketed on a mass scale were harmful to the health of individual consumers and society as a whole, as well as the environment of the entire planet. This assault on legitimate scientific research at the corporate level was unwittingly abetted by academic scholarship of the post-modern persuasion that peaked in influence in the decades on either side of the millennium. Admittedly, the citizenry beyond academe was unlikely to attempt to decipher the tortuous, nearly impenetrable, disquisitions of Homi Bhabha or Gayatri Spivak. But post-modernist challenges to the validity of “facts” or the possibility of arriving at scientific “truths” (or more correctly informed understandings arrived at through extensive empirical research and testing) have filtered down to the purveyors of phony news and “alternative” facts. They have also compromised research by bowdlerized versions of scientific and academic debates to legitimize fake news and popularize phony science in the service of corporate and political agendas. The utter irrelevance to the conduct of foreign affairs of prominent post-modern thinkers was perhaps the most revealingly exposed by the appallingly vacuous responses of a panel of the self-styled cognoscenti of the moment who had nothing useful to say in opposition to the second, unilateral American invasion of Iraq in 2003.

Another fault line between the “white” working and lower middle classes, and the affluent middle and upper strata of American society opened during, and especially in the years after the Vietnam War. It has loomed ever larger since the second U.S. invasion of Iraq in 2003. In contrast to the victorious Second World War that was fought by a draft army drawn from a reasonable cross-section of eligible young and middle aged males, the “grunts” or infantrymen who did the bulk of the fighting and dying in Vietnam were recruited or drafted from the laboring classes, including blacks and Hispanics, from urban and rural America. Because Johnson quite deliberately refused to call up the National Guard and the Reserves, they functioned as alternatives to military service or “safe places”¹⁴⁾ that precluded the draft and were accessible overwhelmingly for youths from the upper middle and better educated social strata who, along with their well-heeled parents were perceived by U.S. policy makers as more likely to mount resistance to the war.¹⁵⁾ In contrast to the 691 Harvard students who died in World War II, only 19 were killed in Vietnam, and all but four were commissioned officers. In contrast, these numbers were exceeded by many neighborhood high schools in working

¹⁴⁾ Arnold Isaacs quoting Robert Coles, a working class father who lost his son in Vietnam, in *Vietnam Shadows*, 37.

¹⁵⁾ Ironically this pattern was also present in both South Vietnam and, more inexplicitly, the communist North. See, Michael Adas and Joseph Gilch, *Everyman in Vietnam: A Soldier's Journey into the Quagmire* (New York: Oxford University Press, 2017), 82–83, 170–171.

class and poor districts.¹⁶⁾ With LBJ's approval, Robert McNamara devised a program, dubbed Project 100,000, to draft high school dropouts and disadvantaged students in the lower tiers of those taking aptitude tests. McNamara opined that those drafted (the total mounted to nearly 350,000 by the war's end)¹⁷⁾ under the auspices of the program would gain skills in training that would provide good jobs after service. But most draftees were funneled into infantry combat units, and if lucky enough to survive without serious injuries, spent their lives in low paying, hard or menial labor.¹⁸⁾ As I can personally attest, draft boards in most areas were readily inclined to grant deferments to college students—but also to induct them swiftly if they dropped out.

As if it were not enough to be compelled to fight in what many draftees soon realized was an unwinnable, and for significant numbers was an unjust war,¹⁹⁾ when those who survived returned home they very often found themselves reviled by anti-war protesters (“baby killers” became a standard epithet), and unable to work through the traumas that most endured with even family and close friends.²⁰⁾ Though some of those who returned from the war joined and a few, most famously John Kerry, became prominent leaders in the anti-war movement, the great majority sought to find ways to recover some semblance of a normal life making a decent living and raising a family. Limited outlets, such as the “rap” sessions that the psychiatrist Robert J. Lifton conducted with Vietnam Veterans Against the War over two years beginning in late 1970,²¹⁾ enabled small numbers of veterans to cope with post-traumatic stress disorders, war crimes witnessed or abetted, and loss of comrades. But most lacked access to these sorts of outlets. Many more survivors (particularly the physically disabled) than most observers have been willing to admit struggled to make ends meet through part time jobs, while others faded into the ranks of homeless vagabonds.²²⁾

The “hippie” lifestyles of many, especially the leaders, of the anti-war protesters drove other veterans and often their working class parents and siblings into counter-protest movements that sought to legitimize the war and bolster the resolve of America's leaders to

¹⁶⁾ In *Vietnam Shadows*, Isaacs provides one of the most candid overviews of the selective recruitment for the war and its enduring impact on those who fought it. See Isaacs, *Vietnam Shadows*, 35–47.

¹⁷⁾ Isaacs, *Vietnam Shadows*, 39–40.

¹⁸⁾ Christian Appy, *Working Class War: American Combat Soldiers & Vietnam* (Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 1993), 32–37.

¹⁹⁾ Adas and Gilch, *Everyman in Vietnam*, chapters five and six.

²⁰⁾ Including parents of more than a few undergraduate students in my classes at Rutgers who confided that their fathers refused to ever talk about their wartime experiences. See also, Isaacs, *Vietnam Shadows*, 9–12, 15–19, 27–34.

²¹⁾ Analyzed with sympathy and in great depth in *Home From the War: Vietnam Veterans: Neither Victims nor Executioners* (New York: Simon and Schuster, 1973); and see also, Myra MacPherson, *Long Time Passing: Vietnam and the Haunted Generation* (New York: Doubleday, 1984), especially Parts Three and Four.

²²⁾ A fate movingly depicted in Larry Heinemann's *Paco's Story* (New York: Farrar Straus Giroux, 1979).

stay the course until victory was achieved.²³⁾ From the deeply contested run-up to the 1968 political conventions and presidential election onward, pro-war veterans and their supporters clashed on numerous occasions with the growing numbers of protestors staging mass marches demanding an end to American military operations in Vietnam. The overt animosity between those supporting anti- and pro-war demonstrations widened the divide between the college-educated and more affluent participants that dominated the former and the heavily working-class supporters of the war. In the following decades pro-war conservative leaders, most effectively Ronald Reagan insisted that the war was both necessary and a noble cause. Reagan and other politicians, as well as political pundits who championed the revisionist versions of the war, tended to be drawn from the conservative wing of the Republican Party.²⁴⁾

Without question the sources of America's relative decline as a global power extend well beyond the ones I have focused on in this essay and the talk for the fiftieth anniversary CPAS forum. But most are related to the proclivity of U.S. presidents and policymakers since the war in Vietnam for military interventions in postcolonial societies. Excessive spending on weapons and making war, and ironically reconstruction projects abroad after America's multiplying not so "small wars,"²⁵⁾ have directed vital national and state funding and resources away from our mostly depression era public works and post-World War II infrastructures that continue to rust and crumble. The nation's decades of outsourcing heavy manufacturing have led to pervasive de-industrialization, which as we came to realize in the 2016 elections has meant endemic job losses and reliance on occupations in the service sectors for the working classes and the multitudes of laborers who struggle to reach even that level of opportunity.²⁶⁾ Alternative facts and phony news, which a significant segment of the population regards as the real thing, are wielded to discredit journalists and broadcasters who are dedicated to spending the time and taking the risks to verify the information behind the events they cover and weigh the broader lessons to be learned. The unprecedented scale of successive drug epidemics, which have been linked to the hundreds of thousands of American soldiers funneled in and out of surreal battlefields in wars abroad from the infusion of heroin from Southeast Asia during and after the Vietnam conflict to more recent forays into Afghanistan and Iraq, have divided and demoralized local communities, sapped productivity at all social levels, contributed significantly to rising national crime and costly incarceration rates, and taken a devastating toll on those addicted. Ever growing expenditures on the military have led to decreasing government funding for education, health care, and other human services, depriving a significant portion of citizenry of

²³⁾ Isaacs, *Vietnam Shadows*, 56–58.

²⁴⁾ For an encyclopedic treatment of the arguments for this take on the war, see B. G. Burkett and Glenna Whitley, *Stolen Valor: How the Vietnam Generation Was Robbed of its Heroes and its History* (Dallas, TX: Verity Press, 1998).

²⁵⁾ In which the Vietnam conflict is implausibly included in Max Boot's survey of *The Savage Wars of Peace: Small Wars and America's Rise to Power* (New York: Basic Books, 2002).

²⁶⁾ Isaacs, *Vietnam Shadows*, 57, 59–61

the benefits of participation in the booming cyber sector of a globalizing economy.

The deep social divisions, structural decay, and debasement of public discourse that have made for America's growing isolationism and reliance on force to maintain a semblance of global relevance have been cumulative and building for over half a century. But the gestation of these and the other factors leading to the nation's decline can be traced back to the decade of the unnecessary, devastating and unwinnable war in Vietnam. That conflict and its domestic fallout have not only exposed Americans' hubristic, exceptionalist assumptions regarding our mission "as the last best hope" for the rest of humanity as a facile conceit, they demonstrate that we are "as fallible as the rest of humanity; [that] we could do evil as easily as we could do good."²⁷⁾

²⁷⁾ Quoting Abraham Lincoln's iconic assertion, ironically in the midst of the civil war, in his annual message to Congress in 1862, and Neil Sheehan's corrective based on America's very different involvement in another civil war a century later in *After the War Was Over: Hanoi and Saigon* (New York: Random House, 1992).

諸刃の剣としての歴史認識——トランプのアメリカを問い直す

遠 藤 泰 生

はじめに

アメリカ（アメリカ合衆国のこと、小文では断りの無い限り、以下同）は歴史の浅い国と言われる。時の長さだけを尺度とするなら、たしかに、アメリカの歴史は短い。しかし、いや、それ故にこそ、アメリカは歴史に捕われる国でもある。独立建国の理念が歴代の大統領の演説に繰り返し引用され、建国の原意に沿った国政が行われているか否か、常に問われるのがその良き証左であろう。歴史が未来に及ぼす力がアメリカでは他国に比べ、たしかに強い。¹⁾ 現代のアメリカ政治を読み解く鍵を歴史に探った今回の三本の報告も、アメリカ政治における過去と現在の繋がりをさまざまな角度から照らし出し、示唆に富む。

それにしても、三本の報告は、アメリカの教育ある人々にドナルド・トランプの大統領就任が与えた知的打撃の大きさと、傷の深さを伝えてあまりある。実際、送られた報告を通読した最初の印象は、どれも悲観的で暗かった。大学の人間は、言ってみれば「冬」の季節に入ったのだという印象を強くする。それでも、現状を建設的に捉え直そうとするその知恵に多くのことを学ぶことが出来る。報告を準備していただいた三名の教授にまずお礼を申し上げたい。

ただ、歴史に照らして考えるという姿勢は、現代の淵源を過去に見いだす叡智を我々に授けてくれると同時に、現代を別の視野から見直す可能性を狭めることもある。歴史は我々の自己理解にとっての諸刃の剣なのである。その歴史の両義性への自覚が己に十分にあるのかを自問しつつ、三本の報告に触発された考えを綴りたい。

1. 20世紀ポピュリズムからの継承と断絶

2016年11月に世界を驚かした合衆国の大統領選挙から、一年あまりが経過した。驚愕と興奮が覚めた今、ドナルド・トランプの思想の由来を歴史的にたどったデイヴィッド・グリーンバーグの報告から、非常に多くを学ぶ事が出来た。「トランプイズム」と著者が呼ぶ政治思想の起源を、歴史家リチャード・ホフスタッター (Richard Hofstadter) が『改革の時代 (*The Age of Reform*)』(1955) で論じた革新主義的ポピュリズムに求めるその姿勢は、とくに説得力がある。

首都ワシントンの連邦政府や大企業が象徴するエスタブリッシュメントへの不信を募らせ、アフリカ系アメリカ人や移民への社会福祉政策を批判する一方、しかし、自らへの労働機会の確保や生活水準の保証においては積極的な政府の介入をトランプ大統領の支持者

¹⁾ 遠藤泰生「建国神話」アメリカ学会編『アメリカ文化事典』(丸善出版、2018年)、270–271頁。

たちは期待する。その点で、民主党と共和党を二つの極とする、従来の政治のスペクトラムに入りきらない政策志向をその支持者たちは持つ。その起源を、20世紀転換期以降の革新主義的ポピュリズムに探るのは、しごく全うな試みと言えよう。革新主義政治が掲げた反企業の伝統と移民排斥のネイティビズムの伝統をそのポピュリズムは併せ持ち、トランプ支持者たちの政治ヴィジョンに類似するからである。ここにきて俄然脚光を浴びている政治社会学者ドナルド・ウォレンの著作や、現代の政治アナリスト、ジョン・ジュディスらの分析と、グリーンバーグの議論はしっかり繋がっている。²⁾ 大資本に対する階級意識を前面に出す左派ポピュリズムと反移民を前面に出す右派ポピュリズムの遺産を、どの政治家ないし集団がそれぞれ継承したかを腑分けする作業は、アメリカ政治思想の系譜研究として今後さらに意味を増すだろう。トランプイズムの研究は、その中でもとりわけやっかいで、複雑なテーマになりつつある。

とくに、1955年に『ナショナル・レビュー (National Review)』誌を創刊したウィリアム・バックリー・Jr.を一つの継ぎ目に、ニューディール政治に糾合し尽くされなかった右派ポピュリズムの流れをトランプの政治ヴィジョンに繋げてみせたグリーンバーグの指摘は、多くのことを考えさせる。もちろん、全ての要素が滑らかに繋がるわけではない。例えば、キリスト教保守勢力を糾合してみせたかに見えるトランプとキリスト教の信仰を重視するバックリー・Jr.との外形的な類似も、グリーンバーグが示唆するほどには、プロテスタント社会の防衛という視点から言い纏めることはできないと思う。20世紀初頭の「新しい女」や「ニューニグロ」の登場に中西部の改革主義者が脅威を感じていたというのは事実だろう。トランプ支持者たちの間に1980年代以来の「文化戦争」への嫌悪が沈殿していることもある程度想像がつく。³⁾ しかし、その二つの流れの真ん中にバックリー・Jr.を置き両者を継いでみても、どこかとってつけたようで、その系譜は十分な説得力を持たない。最初の著作であった『イエールの神と人 (God and Man at Yale)』(1951)の記述に従えば、自由主義経済、個人主義、信仰、この三つをバックリー・Jr.は自己の保守思想の柱に挙げていたという。⁴⁾ しかし、50年代初頭のアメリカにおいて、女性の社会進出や飲酒の習慣を文化的脅威と捉えねばならないほどキリスト教の倫理道徳が危機に瀕していたわけではないだろう。ウィル・ハーバーグが語った二次大戦後のアメリカ社会における「プロテスタント、カトリック、ユダヤ教徒」の融和は、キリスト教道徳の戦後アメリカ社会への安定的な浸透をむしろ感じさせる。⁵⁾ そう考えると、バックリー・Jr.の信仰への傾倒は、冷戦で敵対する共産主義に対峙するために立てられた信条項目と見る方が妥当

²⁾ Donald I. Warren, *The Radical Center: Middle Americans and the Politics of Alienation* (Notre Dame: University of Notre Dame Press, 1976); John B. Judis, "The Return of the Middle American Radical: An Intellectual history of Trump Supporters," *National Journal*, October 2, 2015.

³⁾ この「文化戦争」をめぐる社会の分断については、次の研究が優れている。Daniel T. Rogers, *Age of Fracture* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2012), chapters 4 & 5.

⁴⁾ 『イエールの神と人 (God and Man at Yale)』(1951)の内容については、以下を参照。会田弘継『増補改訂版 追跡・アメリカの思想家たち』(中公文庫、2016年)、第十章「保守論壇の創設者——ウィリアム・バックリー(一九二五—二〇〇八)」。

⁵⁾ Will Herberg, *Protestant, Catholic, Jew: An Essay in American Religious Sociology* (Garden City, NY: Double Day, 1955).

に思える。バックリー・Jr.自身はアイルランド系のカトリック教徒を父母に持ち、その後家族がアメリカでプロテスタントに改宗したとは言え、終生敬虔なキリスト教徒であった。その彼が主導した保守主義が信仰を重視したのは、きわめて自然なことであった。ポピュリズムやトランプイズムと無理に繋げる必要はないように見える。

むしろ、以下のような解釈はどうだろう。ウィスコンシン大学で思想史の泰斗メルル・カルティのもと、『改革の時代』の著者ホフスタッターが机を並べて学んだ歴史家にジョン・ハイアム (John Higham) がいる。彼の代表作『よそ者 (*Strangers in the Land*)』を再読する機会が最近私にあった。19世紀アメリカにおける移民排斥の思想的淵源としてハイアムがそこで挙げたものの一つに、アングロサクソニズムがある。⁶⁾ プロテスタントの信仰とケルト民族の文化を自尊の資源とする19世紀以来のアングロサクソニズムの遺産が、20世紀の歴史を経て、トランプの排他的白人主義に静かに流れ込んだ可能性はないだろうか。キリスト教を基盤とする宗教右派を糾合するのにもこの伝統は馴染みが良い。トランプイズムを遠く19世紀以前の歴史に接続する仮説として、この考えを提示してみたい。

バックリー・Jr.とトランプの思想とでは、例えば、自由主義経済への評価が一見したところ大きく別れるのも気に掛かる。ただ、グリーンバーグが強調はしなかった「ナショナリズム」という点に注目すれば⁷⁾、経済の国益への傾斜が、バックリー・Jr.の時代とトランプの時代との約半世紀の時を隔てて、表層的には真逆の政策に結実したと推測できなくもない。すなわち、世界経済におけるアメリカの地位が絶対であった1950年代初頭、アメリカの経済利益を最大化する政策は自由貿易主義であったのに対し、世界経済における同じアメリカの地位が万全ではなくなった2010年代後半、アメリカの経済利益を最大化する政策は自由な多国間貿易ではなく、むしろ保護主義であるのかもしれないのである。国際経済競争のコンテクストが反転した現在、America Firstを実現する経済政策もまたそのベクトルを反転させざるを得ないのではないか。アメリカの現在をその深層まで理解するには、過去との縦の繋がりとともに現代世界との横の繋がりの視野に収めなければならないことをこの事例は示唆する。歴史は諸刃の剣と冒頭に述べた理由の一つがここにある。

過去への通時的視野ばかりでなく、現代世界への共時的視野をひろげなければ政治の理解が逆に狭まる恐れは、トランプ支持者の移民批判に対しても言い当たる。この件に関し、移民や少数派集団への排他的姿勢を根拠に、1930年代来の右派ポピュリズムがトランプイズムに部分的に蘇えたとグリーンバーグは指摘している。自分たちの経済危機を奪う脅威として移民を捉える、土着的な排外思想が相方に共通するというこれは理解であろう。昨年11月の大統領選挙において、移民の問題はたしかに大きな問題であったらしい。投票日の出口調査で、アメリカ社会が抱える深刻な問題としてトランプ支持者の過半が指摘したのは、所得格差や経済問題よりもむしろ移民問題であったという調査報告がある。経済や外交こそ政治の第一の争点と答えたのは、むしろクリントンの支持者たちであった。その一方で、しかし、トランプの支持者が移民を問題視する理由をこの出口調査は必ずし

⁶⁾ John Higham, *Strangers in the Land: Patterns of American Nativism, 1860–1925, with a new epilogue* (New Brunswick, NJ: Rutgers University Press, 2002[original, 1955]), chapters 6 & 7.

⁷⁾ 既出の John B. Judis の論文がむしろこの点を強調している。註の2を参照。

も明らかにしていない。⁸⁾ 移民の闖入を安全保障上の問題とするトランプの説明を本気で信じた支持者もあるいはいたかもしれない。しかし、彼らをトランプ支持に強く突き動かしたのは、結局のところ、移民がコミュニティにとっての負担になっている、不法移民を含む多くの移民を抱える社会的コストがかかり過ぎるという意識だったとみる方が妥当であろう。

この点を説得的に語るのが、民間シンクタンクが公にしている報告である。⁹⁾ その分析によれば、この「移民こそが大きな問題だ」というトランプ支持者たちの意識の底には、努力して働けばそれに見合う経済的報酬が必ず得られると信じる、アメリカ固有の労働文化が横たわっているという。経済的成功と努力とを結びつける傾向は先進国中でまだアメリカが最も強いというピュー・リサーチ・センターの調査もあるらしい。これらを根拠に、トランプを支持した労働者たちの不満を、アメリカの歴史の神話が生み出す白人中産階級の絶望と同報告は説明する。すなわち、個人が努力すれば経済生活において明るい未来を約束されると教えられてきたアメリカで、未来の生活が約束されなくなったと危機感を募らせる主に重工業、製造業に携わる白人労働者は、その理由を、自分たちが汗水たらして働く労働の果実を、社会保障等で少数派集団が不当にかすめ取るからだと思ひはじめたというわけである。そのような集団をただ乗りする人 (Free Riders) とそれらの白人労働者は非難する。

さて、しかし、ここで立ち止まって考えなければならない。未来の生活に閉塞感を抱える白人労働者が不満を訴えるべき相手は、本当に少数派集団なのだろうか。白人労働者の経済機会を奪っているのは、グローバリゼーションにより国外に流出した製造業の空洞化であり、少数派集団に不満をぶつけるのは的外れではないのか。そんな疑問が外からアメリカを見る者には自然と沸く。要するに、右肩下がりの白人中産階級の生活を脅かしているのは、最下層の少数派集団の存在ではなく、また、それらの集団を社会保障で手厚く守る連邦政府の財政支出でもなく、経済構造の空洞化を招いたマクロな世界経済の構造変化にほかならないという解釈が、もっと強調されねばならないのである。しかし、20世紀転換期に隆盛したポピュリズムの流れに現在の移民排斥の思想的淵源を求めすぎると、アメリカを現在見舞っている世界大の経済変動への批判的視野が十分に開かなくなる恐れがある。歴史を縦に追いすぎて、アメリカの窮状が横の世界とも因果関係を持つことを見落としがちになると、この問題を言い換えてもよい。現代社会の理解にとって歴史が諸刃の剣となり得ると小分が主張する二つ目の理由がそこにある。

⁸⁾ “Exit Polls 2016,” CNN Politics, accessed January 15, 2018, <http://edition.cnn.com/election/results/exit-polls>. この出口調査を読むと、年齢や教育によってクリントンとトランプへの支持層がはっきり分かれることや、キリスト教福音主義者のトランプへの支持が非常に強いことなど、さまざまなことが読み取れる。ちなみに、移民を第一の争点としたトランプ支持者の割合は64%、ついで、同支持者の57%がテロを第一の争点と答えた。同じ問題にクリントンの支持者が第一の争点と答えた割合が、それぞれ30%、40%に過ぎなかったことと大きな違いを見せる。

⁹⁾ 安井明彦「米国の所得格差と2016年の大統領選挙」(掲載書誌不明、国際問題研究所発行) http://www2.jiia.or.jp/pdf/research/H28_US/03_yasui.pdf, 2018年1月15日取得。安井は、みずほ総合研究所や在米日本大使館で調査員を務めてきた。

2. 国家主権の分節的見直し

歴史を縦に振り返る事で、世界との横の繋がりを見落とす恐れは、人種問題を考える時にもある。人種関係に限って言えば、アメリカの政治文化は変わっていない、改善していない、というナタリー・モリーナの指摘は説得力があり、同時に、陰鬱である。1790年の連邦帰化法から1866年の憲法修正第14条、1924年の移民法、第二次世界大戦時に日系移民の強制収容を命じた1942年の大統領令9066号、そして、トランプ政権の対イスラム教徒への対応等に共通して流れる、人種の物語 (racial script)、差別のレトリックを学ぶと、アメリカ社会が人種を軸に分断を繰り返してきた歴史があらためて想起される。

しかし、より丁寧に見れば、アメリカには、差別とは異なる人種のレトリックが受け継がれてきたことも見えてくる。例えば、移民における原国籍割当制度 (quota system) を撤廃した1965年の移民法制定は、やはり差別意識の改善における一つの前進であったと理解すべきであろう。86年、90年とその後に対処療法的に移民法は部分的改正を加えられ、形を変え、現在まで存続している。そうした流れを「変らない人種関係」という言葉で括ってしまうことは可能なのだろうか。もう少し別の解釈も必要なのではないか。報告者との細かな対話が求められる。白人性 (whiteness) を符丁とする凝集のメカニズムがアメリカ史に繰り返し登場する事、人種が社会的構築物に過ぎないにも関わらず、それが政治における排除と包摂の物語をアメリカに供給し続ける事、それらは紛れもない事実であろう。であるからこそ、しかし、その人種の物語 (racial script) が繰り返される社会的状況を縦の歴史の流れだけではなく、世界大の横の視野の広がりの中に位置づけることも大切になってくる。ヨーロッパでひろがるナショナルな移民排斥とトランプの時代の移民排斥が外形上酷似していることは、あらためて指摘するまでもない。興味深いことに、世界の総人口に占める移民労働者の割合は、20世紀初頭と比べると、現在の方が実は低い (百年前が約5パーセント、現在が約3パーセント) という。逆の言い方をすれば、今の方が移民労働者の移動に関しては国境の壁が高いのかもしれないのである。そのような時代に移民の生活を支える企業の経済活動だけは、どんどん国境を越え、貿易の総量もかつてない規模に拡大しているという。このようないびつなグローバル化の時代を、アメリカもヨーロッパも共有している。¹⁰⁾ その時代に、人種概念を梃とする差別の固定化、国民共同体の扉が難く閉ざされる危機を回避するには、何を考えなければならないのか。

21世紀の移民問題を考える際、人種の物語の継続性から現状を批判的に読み解き、行政上の改革を求めるなどの実践的要請を積み重ねる以外に、新たな発想に立ってもっと斬新な議論を切り拓くことも必要であろう。例えば、国家主権概念の読み替えという可能性がある。周知のとおり、国家の主権には様々な側面——領土主権、経済主権、食料主権など——がある。移民や難民の問題は、その主権を有する政治共同体への参入資格をめぐる問題でもある。そう考えたとき、例えば、「人口主権」(いわゆるネイティブと呼ばれる人々だけで人口の再生産と維持を図る考え)の相対化、柔軟化をもっと議論できないものだろうか。実際、そのような議論がヨーロッパ諸国では既に活発化している。フランスの人口

¹⁰⁾ 増田一夫「移民、人権、国境を考える——ヨーロッパからの視点」東京大学教養学部編『分断された時代を生きる』(白水社、2017年)、259-260頁。

統計学者フランソワ・エランらが描くこの「人口主権 (souveraineté démographique)」の垣根を低くする考え方は、言い換えれば、不可逆的に進むグローバリゼーションの時代に、国家主権の部分的な分有もしくは解体を目指す動きでもある。欧州連合の創設による領土主権・経済主権の相対化、1985年シェンゲン条約締結による労働市場における国境の柔軟化、こうした経験を積み重ねるヨーロッパであるから生まれ得たこれは発想かもしれない。しかし、エランが強調するように、短期的な政治利益に目を曇らされずに、出生率や寿命、人口の高齢化、家族形態の変容などを勘案した長期的な人口学の視点から、主権の未来像を思い描く試みが、これからは重要になるかもしれない。カナダやスペインなど他国の事例にも多くを学べともエランは言う。¹¹⁾

ひるがえって、アメリカ合衆国には国民共同体の垣根を低くするそうした視野がほとんど育っていないように見える。先ほど別の言い方で触れたとおり、「フランス国民戦線」のジャン・マリ・ルペンや「オランダ自由党」のヘルト・ウィルダース、「ドイツのための選択肢」のフラウケ・ペトリらとトランプの言動の近似が指摘され久しい。しかし、大陸国家として19世紀以来歴史経験を積み、領土、経済、国民のいずれにおいても、主権概念の分有といった経験を持たず、逆に「アメリカ・ファースト」を叫んで「アメリカ・オンリー」の国境枠組みに閉じこもうとする現在のアメリカに、主権の柔軟化を期待させる動きはない。極右の排外思想に立ち向かうために、主権を分節的に捉えその柔軟な運用を訴えるヨーロッパに生まれ始めた視野は、アメリカには当分開けそうに見えない。人種関係に限って言えばアメリカは変わっていないというモリーナの指摘が説得的であると同時に、陰鬱でもあると述べた理由の一つはそこにある。そのような流れのなか、人種差別のスク립トに見られる縦の連続性、反復性を強調するばかりでは、逆に、アメリカにおける人種の壁を非歴史的あるいは超歴史的な存在と内外に認識させる恐れはないだろうか。人種概念の歴史をアメリカの外の世界とすり合わせる作業がもっと必要なことを、移民をめぐる各国の事例は示している。¹²⁾

3. アメリカの覇権の相互的構築

20世紀を通して世界の大国から帝国へと変貌を遂げたアメリカの対外関係史を俯瞰し、武力を用いたアメリカのヴィジョンの輸出、国外への過剰な移植が引き起こす破綻と失望の軌跡を、マイケル・アダスの論文は跡づけている。ことに、60年代に始まったヴェトナム戦争を分水嶺に、政治家と有権者とが誠実に議論を重ねる公共の政治空間が国内で劣化し、戦闘における敗北を隠蔽する試みの繰り返しと相まってアメリカの対外的威信を失

¹¹⁾ 増田、同掲；フランソワ・エラン著、林昌宏訳『移民の時代：フランス人口学者の時代』(*Le temps des immigrés [The Time of immigrants]*, 2007) (明石書店、2008年)、第一章「移民と人口」、第二章「移民の選択：外国の事例から学ぶ」など。

¹²⁾ CPASではその可能性を探るシンポジウムも開催してきた。遠藤泰生「『特集：移民国家のつくられ方——アメリカ、オーストラリア、スペインの比較』移民研究における国際比較の視点を求めて」『アメリカ太平洋研究』15巻(2015年)、5-8頁。

墜させたと、アダスは強調する。その結果が現在であり、大国として威信を消失した今、通常の国と異なることなく自国もまた過ちを犯す事実をアメリカは認めねばならないと、論考は締めくくられる。

この解釈に異論はない。ただ、世界における覇権をアメリカが失いつつあることの理由に、他にも強調すべき点はあると思う。なかでも、その覇権が、アメリカ一國で築き得たものでないことはいくら強調してもし過ぎることではない。例えば、ヴェトナム戦争以前と以後とを対比し、前者を「良き戦争 (good wars)」の時代、後者を「悪い戦争 (bad wars)」の時代と分けする、アメリカ史の通念的理解にしたがって考えてみたい。第一次大戦、第二次大戦を経てアメリカが世界の帝国の一つとなった大きな理由は、両大戦における勝利と直接の惨禍にアメリカ自身が晒されなかった幸運にたしかにある。しかし、その後の冷戦の時代を含め、世界におけるアメリカの地位を強固にしたもう一つの要因は、世界の側がアメリカを受け入れたという事実にもある。政治、経済、文化を含む多面的な側面で進んだ世界のアメリカ化を、世界の国々の多くが総体としては受容したということではある。¹³⁾

もちろん、その「世界のアメリカ化」が、アメリカ合衆国が占有する価値の無批判な受容ないし上書きを意味するか否かは、別の問題と考えねばならない。少し角度を換えて言えば、それは次のような問いになる。例えばヴェトナム戦争以後のアメリカと世界との関係の劣化を問題にする時、アメリカが抱える国内問題の分析に払うのと同じほどの注意を払って、アメリカが受容されなくなった国外的な事情も分析されねばならないのではないか。それをさらに言い換えて、例えば第二次世界大戦後の日本やドイツにおける占領の成功こそがアメリカ史の逸脱であり、ヴェトナム戦争以後のアメリカの世界への介入の失敗こそが歴史の常であると言い換えることもできるかもしれない。その視点に立った場合になされるべきは、ヴェトナム戦争以後にアメリカがし損なった失態のリストの果てしない書き加えではなく、日本やドイツでアメリカが成功を収めることが出来た個別の理由の考察になる。おそらくその問いから導き出される一つの仮説は、日本やドイツにはアメリカの発想した自由や民主主義を受け入れる個別の条件が存在したということであろう。戦前に日本に種が蒔かれていた民主的潮流への郷愁を含んだ評価にこれが陥らぬよう、注意深く考察を進めねばならないが、少なくとも、20世紀後半の世界におけるアメリカの覇権の確立を、アメリカ側の状況からばかり説明する通念的理解には、もう少し距離を置くべきである。自国の歴史への縦の関心ばかりでなく、他国の歴史との関わりという横の関心をもっと育みたい。¹⁴⁾

上の理解に立った場合、対外関係の成否を自国の尺度でアメリカは判定し過ぎることを研究者はもっと批判的に捉え、アメリカがその態度をとり続ける理由を問わねばならない。自国の尺度で世界との関係構築を繰り返せば、敗北、失態のリストが今後も書き連ねられ

¹³⁾ 古矢旬「『アメリカの世紀』の終わり?」歴史学研究会編『岩波講座世界歴史第27巻 ポスト冷戦から21世紀へ』(岩波書店、2000年)、163-165頁。

¹⁴⁾ しかし、依然としてアメリカ側の制度移植の意欲に焦点を当てて議論を起す潮流が強いことも指摘しておくべきだろう。例えば、Jeremi Suri, “The American Nation-Building Creed,” *Nanzan Review of American Studies* 33 (2011): 33-50.

ることは間違いないからである。直近で言えば、説得力ある青写真を準備せずにイラク戦争後の占領にアメリカが着手した例がその好個の例となる。国外に亡命していた親米勢力との安易な連携を土着の民主的勢力との交渉に優先させたため、イラクでは、戦後の混乱をアメリカがいたずらに長引かせることになった。¹⁵⁾ そこに、かつての冷戦の構図に当てはめて当該域内の政治を評価し続け、地域に適合した政策を履行し損ねるアメリカ外交の限界を指摘することがまず出来る。だがしかし、何よりも、相手あっての外交という当たり前の原則を軽視し続けるアメリカの歴史的な癖にさらなる説明を我々は求めずにはいられない。この点、第二次世界大戦の勝利を頂点とするアメリカの戦争体験の呪縛が、悪い意味で、アメリカの対外認識を狭め続けてきたとアダスは指摘する。さらに19世紀まで遡って敗北を経験することが少なかったアメリカの戦争体験の例外性を指摘することも、もちろん可能だろう。国際問題を戦争に訴えて処理することへの躊躇いが、アメリカではたしかに弱い。¹⁶⁾ だとすれば、アメリカ外交の現代における蹉跌は、それ以前の歴史体験に胚胎するという悲観的解釈が十分に成り立つ。あるいはまた、自由や西欧民主主義の価値を信ずる国はそのものにその原因はあるという指摘もあろう。自由や民主主義には積極的な価値が間違いなくあると考えられるが、その価値が、時間や空間の制限を受けない絶対的なものであると断言はできない。それは、条件を異にする時と場所でさまざまなかたちをもって受容され、時間の経過とともに成熟を遂げられるものであり得るからである。実際、米国ピュー・リサーチ・センターが行う世界世論調査で、アメリカの体現する民主主義や自由が絶対だと支持する国の割合は必ずしも高くない。アメリカが掲げる民主主義の理解に対する世界37カ国の是非を2017年の時点で問うた時も、是とする割合が43パーセント、否とする割合が46パーセントという結果が報告されている。世界の各地域で、年齢やジェンダーによってその比率はさらに変わる。アメリカの民主主義への支持は、男性より女性の方が低い。¹⁷⁾ こうした現実をアメリカは誠実に受け止め、自国と世界との関係を見直すことが求められる。

民主主義はアメリカの専有物ではない。しかし、だからこそ、「世界の民主化」というアメリカが掲げてきた課題に、アダスほど悲観的になる必要もないのかもしれない。問題は目的ではなく、そこに至る経路かもしれないからである。地域固有の状況への理解という意味での地域知と己の外交政策との摺り合わせを、アメリカは根気よく進めなければならない。それが出来るならば、アダスの慨嘆がいつか癒される可能性はまだ残る。

おわりに

コメントの冒頭でアメリカの知識人にとっての「冬」の時代に現在を例えた。1776年の

¹⁵⁾ 酒井啓子『イラク戦争と占領』(岩波新書、2004年)。

¹⁶⁾ このアメリカの戦争観については、油井大三郎『好戦の共和国アメリカ——戦争の記憶をたどる』(岩波新書、2008年)に詳しい。

¹⁷⁾ “America’s Global Image,” Pew Research Center, Global Attitudes and Trends, June 28, 2017, accessed January 18, 2018, <http://www.pewglobal.org/2017/06/28/americas-global-image/>.

厳しい冬の寒さに絶えて大陸軍 (Continental Army) の兵士が戦い続けた歴史のひそみに
 ならえば、大学の研究者は、「冬の兵士 (Winter Soldier)」¹⁸⁾ にはなる時なのかも知れない。
 今回の三本の報告が、現在のアメリカ政治文化と研究者との知的戦いを後押しする一
 つの資源になっていることは間違いない。報告を準備した三名の研究者にあらためて感謝
 申し上げたい。

もちろん、さらに議論を深めてみたい点が多い。例えば、アメリカは歴史が短いぶん、
 歴史に捕らわれる国であることを小文の冒頭で述べた。歴代の大統領が必ずといって良い
 ほどその演説で独立建国の理念に触れるとも。しかし、例外もある。ドナルド・トランプ
 がその人である。2017年1月20日の朝、過去の大統領の例にならないホワイトハウスに程
 近いセント・ジョン・エписコパル教会で祈りを捧げるプロトコルは遵守したものの、そ
 の直後の大統領就任演説で彼は独立戦争の歴史に一言も触れなかった。これは、かなり例
 外的なことに見える。むしろそこで彼が強調したのは、人権の理念で結ばれる政治共同体
 の価値ではなく、「愛国者の血 (the same red blood of patriots)」と「忠誠心 (loyalty)」で結
 ばれる部族的な共同体の結束であった。世界への無用な介入を避け国民の経済利益を第一
 に「再びアメリカを偉大にする (We Will Make America Great Again!)」を大統領就任に際
 し連呼したその姿は、理念の共和国の指導者というよりは部族の長と呼ぶに相応しい。人
 によっては「王様」とその姿を呼ぶかもしれない。かくのごとくアメリカの歴史的伝統か
 ら自らを断ち切った形でワシントンにおけるキャリアを始動したトランプ大統領の政治に、
 歴史の規定はどれほどの力を持ち得るのだろうか。むしろ彼の政治に力を与えているのは、
 世界に占めるアメリカの地位の低下に危機感を持つ支持者——例えば白人中産階級——の
 不安感、負の心のエネルギーに見える。その後ろ向きの危機感を慰めるために世界との交
 流を絶ち、自分の殻に閉じこもっていくのが今のアメリカであろう。「国境を強固にする
 ことが繁栄と国力の回復につながる (Protection will lead to great prosperity and strength.)」
 とも、トランプ大統領は就任演説で強調した。¹⁹⁾ しかし、メキシコとの国境沿いに建てる
 とトランプ大統領が主張してきた壁は、アメリカへの「闖入者」を押しとどめるというより、
 外の世界を見ることを拒むための覆いように見える。その政策の行きつく先に「偉大なア
 メリカ」の復活はおそくない。世界の大国としてのアメリカの地位は、世界との交流の
 中でこそ築かれてきたと思われるからである。その意味で、トランプ大統領が支持者たち
 の間に煽る危機感と彼の政治運営とは、もはやマッチ・ポンプの様相を呈していないだろ
 うか。不安故に自分の殻に閉じこもれば世界からの信頼はますます落ちる。その悪循環を
 断ち切る政治の言葉が何になるのか。その模索が現代アメリカの政治における喫緊の課題
 になっている。²⁰⁾

¹⁸⁾ 独立戦争中に英本国軍との戦いの行く末を悲観しヴァレーフォージから立ち去った大陸軍の兵士たちを、「夏の兵士 (The summer soldier and sunshine patriot)」と揶揄したトマス・ペインの言葉をもじった言い回し。不利を承知で国難に立ち向かう真の愛国者を含意する。

¹⁹⁾ “Inaugural Address,” President Donald Trump, January 20, 2017 accessed January 18, 2018, <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/the-inaugural-address/>.

²⁰⁾ この点に関しては、以下も参照されたい。遠藤泰生「2017年1月21日“ウィメンズ・マーチ”——ヒラリーの敗北を乗り越えられるか」『CAPS Newsletter』18巻1号(2017年)、1-4頁。

アメリカと自由主義国際秩序

古城佳子

はじめに——国際関係論の視点から

CPAS50周年の記念シンポジウムは、アダス教授の出席が残念ながら叶わなかったが、アダス教授の原稿も含め3つの報告は、アメリカの現在を異なる視点から捉えた刺激的な報告である。

私の専門とする国際関係論、国際政治学では、トランプ米大統領の対外政策が国際秩序にどのような影響を与えるのか、という点に大きな関心が寄せられている。特に、自由主義国際秩序 (international liberal order) が大きく揺らいでいるのではないかと、との議論が生じている。アメリカにおける議論の多くは、自由 (liberal) については当然の前提として論じられ、アメリカが主導してきた自由な国際秩序が、トランプ大統領の登場により動揺しているととらえている。¹⁾ しかし、そもそも自由主義国際秩序の「自由」とは何か、と言う点を明らかにしないと議論は深まらないのではないかと。例えば、自由主義国際秩序とは、第二次世界大戦後の国際秩序のことなのか、冷戦後の国際秩序のことなのか、あるいは、自由とは政治的自由主義なのか、経済的自由主義なのかという点についても論者の認識は様々ではないし、どのような認識に基づくかによって議論は異なるものになる。

第二次世界大戦後の国際秩序の特徴は、一般的には民主的な政治、開放的 (open) な経済、ルールに基づく多国間主義 (rule-based multilateralism) と捉えられている。²⁾ しかし、第二次世界大戦後の国際秩序は、冷戦による米ソの二極対立の構造の中で理解する必要がある。二極対立の中での自由主義国際秩序は、国際といっても西側陣営の秩序 (order) のことである。言い換えれば、自由主義がソビエト陣営に対抗する原則として西側陣営の結束の基礎と位置付けられていた。

冷戦後に語られる自由主義国際秩序は、二極対立が解消した後の国際秩序であり、中国やロシアといった冷戦期の自由主義国際秩序ではメンバーと見なされなかった諸国をメンバーとしている。特に、新たに経済的に台頭する諸国にはこれらの国が含まれている。また、政治的自由か経済的自由かについて言えば、政治的自由では民主主義が強調され、経済的自由であれば開放経済が是とされてきた。西側諸国では、冷戦の終結は、この2つの点での勝利ととらえ、特にアメリカでは自由主義の一層の推進、すなわち民主主義国を増

¹⁾ 例えば、Robert Kagan, “The Twilight of Liberal International Order,” *Brookings Report*, January 2017, <https://www.brookings.edu/research/the-twilight-of-the-liberal-world-order/>; Walter Russell Mead, “Jacksonian Revolt,” *Foreign Affairs* 96, no. 2 (March/April 2017): 2–7; John Ikenberry, “The Plot Against American Foreign Policy: Can the Liberal Order Survive?,” *Foreign Affairs* 96, no. 3 (March/April 2017): 2–9.

²⁾ John Ikenberry, “The Liberal International Order and Its Discontents,” *Millennium* 38, no. 3 (2010): 509–521.

やし経済的自由化を推進することが、国際的に合意された目標と捉えられた。

冷戦終結から20年以上過ぎた現在、その自由主義化が行き詰っていることが明らかになってきた。政治的自由を掲げたアメリカの対外政策の失敗、民主主義国とは言えない諸国の台頭、経済的自由化に伴う金融危機の波及や経済のグローバル化に対する先進諸国における市民の不満増大など、トランプ大統領の登場以前にすでに問題は生じていた。³⁾ しかし、トランプ大統領の登場により、これらの課題がより一層明らかになってきたのは間違いない。自由主義国際秩序を主導してきたと自負するアメリカにおいて、大統領選挙中からアメリカが重視してきた自由主義国際秩序の原則を軽視する発言を繰り返すトランプ氏を大統領に選出したのはなぜなのか。この問いは、今後の国際秩序を考える上では重要である。

3つの報告は、以上のような国際関係論の観点から見ても示唆に富むものであった。それぞれの報告について、どのような点が示唆に富むのかという点を述べた上で、質問を行った。

1. グリーンバーグ (Greenberg) 報告

まず、グリーンバーグ教授の報告は、アメリカにおいてリベラル（自由主義、liberal）に対する保守主義が、「ネオコン」ではなく「パレオコン (paleoconservatism)」として台頭している点を論じる。リベラルへの懐疑が生じているアメリカ国内での政治思想の潮流の近年の変化を鋭く指摘している。トランプ主義 (Trumpism) とその思想について、ポピュリズムと「パレオコン」にその源流があると捉え、トランプ大統領はそれらを合流させたと論じる。アメリカの理想を対外的に推進することを是とする「ネオコン」と異なり、孤立主義的な「パレオコン」の復活は冷戦の終結が契機となっており、その後のイラク侵攻の失敗と世界金融危機がその復活に大きな役割を果たしたとの指摘は、冷戦後の国際政治の変化とその中でのアメリカの対外政策が国内の思想状況に与えた影響を考える上で示唆的である。

第一に、「パレオコン」を支持する人々とはどのような人々なのか。ポピュリスト的な「パレオコン」を支持する人々とは、既成の体制の支配層 ([establishment] 共和党の「ネオコン」や民主党) に不満を持つ「普通の人々 (白人)」と考えてよいのか。グリーンバーグ報告は、「パレオコン」の復活の第二の要因として世界金融危機やそれに対する政府の対応への不満という経済的要因を挙げ、共和党の金融緩和政策やウォール街への反発にも触れている。しかし、トランプ大統領の政策は、オバマ大統領が世界金融危機後に進めた金融規制に逆行する金融規制の緩和であり、閣僚にゴールドマン・サックス出身者を多用している。金融業界は、既成の体制の支配層を形成していると考えられるが、「パレオコン」を支持する人々は、これらの政策には不満を抱かないのはなぜなのか。

³⁾ 反グローバリズムの運動は、WTOのシアトル閣僚会議 (1999年) で注目され、その後、G7、IMF、WTO、G20などの会合での反対運動やアメリカにおける「ウォール街を占拠せよ (Occupy Wall Street)」(2011年) などの運動に顕著である。

また、トランプ大統領は、しばしばグローバル化を攻撃しているが、具体的にはもっぱら自由貿易を攻撃の対象にしている。自由貿易が国内で勝者（自由化から利益を得る者）と敗者（自由化によって損する者）を生み出すことは事実であるが、自由貿易が国内経済全体の利益を増すことも事実である。これに対し、金融の自由化に伴う金融危機の発生の方が市民生活全体により大きなコストをもたらす（これは、アメリカのサブ・プライムローンの破綻に端を発した世界金融危機[2007年]の影響を見れば明らかである）。「ウォール街を占拠せよ」などの主張と異なり、自由貿易だけを攻撃の対象にするトランプ大統領の「反グローバルズム」の主張はなぜ支持を集めるのだろうか。

第二に、トランプ大統領の出現が右派内部の分裂にどのような影響を与えているのか。本報告は、大統領選まで右派内部の分裂についてはあまり分析されてこなかったと指摘しているが、共和党では、2009年頃からティーパーティー運動（Tea Party movement）が起り、保守的な人々の支持を集めた。共和党内でも勢力を拡大し、共和党対民主党の対立だけでなく、共和党内での分裂が大きくなった。このティーパーティー運動と「パレオコン」の関係はどのようにとらえたらよいのか。ティーパーティー運動は、ポピュリスト的であり小さな政府を主張している点では、「パレオコン」ということになるが、トランプ大統領は、減税は行なっているものの、大規模な公共投資を掲げるなど必ずしも小さな政府を主張しているようには見えない。この点でトランプニズムは「パレオコン」と言えるのだろうか。

2. モリーナ (Molina) 報告

モリーナ教授の報告は、政治的自由として重視される平等や人権がどの範囲に適用されるのか、という問題が根幹にある。すなわち、政治的自由が適用されるのは、アメリカ市民という共同体の構成員（メンバー）であるが、その共同体の構成員をどの範囲に定めるのか、という問題である。この構成員の資格の問題は、国際政治においては重要である。国際社会という共同体の主たる構成員は主権国家であるが、どのような主権国家を構成員とするのか。また、主権国家という共同体は、その構成員（国民、市民などと総称される）の資格をどのように決めるのか。これらの問題への対応は歴史的にも現在においても課題となっている。構成員と認められた者には法やルールなどの取り決めが適用される。未承認国家、自決権（self-determination）、民族対立、内戦、失敗国家などの問題は、この共同体の構成員資格と取り決めの適用の問題と結びついている。

アメリカ社会の構成員は、どのような基準で定められるのか。アメリカ社会における政治的自由は、誰に適用されるのか。モリーナ報告は、アメリカ社会において人種（race）という集団を共同体のメンバーとするかどうかは、既にメンバーになっている人々（アメリカ市民）が決定するわけだが、そこには人種のくくり方、人種間の関係が重要になってくると指摘する。アメリカにおける人種の問題を他の人々との関係性の中で（relationally）捉える必要があり、人種が社会的に構成された（socially constructed）カテゴリーであるというモリーナ論文の指摘は、アメリカ社会における人種を考える際、黒人、ヒスパニックなどの集団毎に考えるのでは見えてこない人種間の関係があることを気づかせてくれる。

このように人種間関係を見ると、人種間の協力はどのように考えたら良いのだろうか。

トランプ大統領の白人至上主義とも言える発言や政策方針は、人種間関係に影響をもたらすのだろうか。トランプの出現により、非白人である人種間の共闘の可能性が高くなったのではないかと、という見解も成り立つだろう。しかし、CNNの出口調査によれば、今回の大統領選挙では、黒人は圧倒的に反トランプ（黒人投票者の8%だけがトランプ支持）なのに対し、ヒスパニックやアジア系のトランプ支持は黒人に比べて高く（約29%）、ヒスパニックは、前回の大統領選の共和党候補のロムニーの得票率（27%）と数パーセントしか相違がない。ヒスパニックに対するトランプ大統領の選挙中の言動を考えれば、この得票率はどのように解釈できるのだろうか。⁴⁾

また、モリーナ論文は、政治的自由が及ぶ範囲という点で、日系人の強制収容問題における *Korematsu vs. United States* の判決に言及している。強制収容は「国家安全保障の危機」においては正当化される、というのが判決の趣旨であり、日系人に対して政治的自由を適用しなくても良いという判断である。この判決が想定する「国家安全保障の危機」とはどのように定義され、どのような手続きで判断されると考えられたのか。「国家安全保障の危機」や「自国の防衛」とは、歴史的にしばしば政府の政策を正当化する論理として用いられてきた。自由を標榜するアメリカ社会の中で受容された政治的自由が及ぶ範囲から日系人を排除するという決定を正当化する理由について、更なる考察を聞きたかった。

3. アダス (Adas) 論文

アダス教授の論文は、自由主義国際秩序を主導してきたアメリカでは、ベトナム戦争の遂行後、多くの問題が噴出してきたことを指摘し、アメリカ国内社会における政治的自由、経済的自由についての問題点を論じる。政府への信頼の失墜、情報の統制、エリート層と労働者との経済格差の拡大、戦争に駆り出される人々の階層間の不平等などを、アメリカが標榜してきた自由主義との関係でどのように解釈したら良いのかという深刻な問題を提起した。ベトナム戦争後のアメリカ大統領の政策をたどることによって、ベトナム戦争がアメリカ社会、政治にもたらした影響を指摘しており、今後のアメリカの展望については、悲観的である。

アダス論文は、アメリカの大統領や指導者層を、欺瞞や嘘を繰り返してきたと評価し、その文脈の中にトランプ大統領を位置付けている。指導者層のベトナム戦争以来の劣化を強調している。トランプ政権の今後の対外政策については、悲観論とそれほど悲観するには及ばないとする論が存在するが、アダス論文は前者の立場であろう。悲観するには及ばないとする議論では、アメリカの国内の政治制度に期待する議論がある。すなわち、大統領制ではあるものの、国内の政治制度の制約（例えば、三権分立の仕組み）により、大統領が思い通りの政策を実行できるわけではない、という主張である。トランプ大統領の極端な主張をそのまま政策として実行することは難しいのではないかと、という意見に対して、指導者の質を重視する分析を行うアダス教授はどう考えられるのだろうか。

⁴⁾ “Election 2016: Presidential Results,” CNN, accessed January 24, 2018, <http://edition.cnn.com/election/results/president>.

おわりに

少なくともトランプ政権に至るまでのアメリカの指導者は、国際社会において、自由主義国際秩序 (international liberal order) の提示を繰り返してきた。アメリカが時には政治的自由や開放経済の主張にそぐわない政策をとってきたことは否めないが、アメリカの指導者は自由主義国際秩序を標榜することに躊躇してこなかった。トランプ大統領の登場は、冷戦後の国際政治の変化の中で、自由主義国際秩序に対するアメリカの認識に影響を与えるのだろうか。また、アメリカの認識は変化しつつあるのだろうか。冷戦後の「自由主義の勝利」、「民主主義の普及」といった主張には、ネオコンもリベラルもオーバーラップする部分を有しており、自由主義国際秩序の前提を共有していたと言えるだろう。政治的自由が及ぶ範囲の拡大への懸念 (移民問題) や開放経済がもたらす「共通の利益」への疑問 (格差問題) が表出されるようになったアメリカ社会の行方は、アメリカの自由主義国際秩序に対する認識と多国間主義を原則としてきた国際的な秩序の今後に影響を与えることは間違いないであろう。

剥き出しの人種／性差別主義、対抗のスク립ト、 変わりゆく世界のなかのトランプズム

土 屋 和 代

はじめに

2016年11月、アメリカ大統領選挙という公の場で、平然とイスラム教徒や移民、女性を蔑視する発言を繰り返していたD・トランプが大方の予想を裏切る形で勝利した。トランプの勝利は一体何を意味するのか。本シンポジウムは、アメリカ史、現代史を学ぶ者が避けては通れないこの難問を、政治思想史を専門とするD・グリーンバーグ氏、移民史に詳しいN・モリーナ氏、世界史・国際関係史研究者であるM・アダス氏らが読み解く画期的なものであった。

以下、個々の報告について論点を整理し、コメントを述べる。

1. ポピュリズムの流れを汲んだ古保守主義の再来——D・グリーンバーグ氏の報告

2016年のアメリカ大統領選挙が国内外に与えた衝撃の強さから、トランプ大統領をアメリカ史の本流から外れた「逸脱者」として見る傾向は強い。場当たり的で政策に首尾一貫性を欠き、それにもかかわらずエスタブリッシュメントへの怒りを巧みに煽るトランプ大統領は一種の「道化師」として見られがちである。しかし、グリーンバーグ氏は、このトランプ旋風をアメリカ政治思想史のなかに位置づけ、「トランプズム」が実のところポピュリズムの流れを汲んだ、「古保守主義」(paleoconservatism)の再来であったと鋭く指摘する。

グリーンバーグ氏は「古保守主義」が復活する直接的な原因として、三つの要素を挙げた。第一に、大量破壊兵器の保有を理由に2003年3月にイラクを侵攻し、多数の犠牲者を出したものの大量破壊兵器の証拠が見つからず、イラク国内での混乱と長期に渡る占領統治を招いたG・W・ブッシュ政権への幻滅がある。第二に2008年9月に起きた世界的金融危機とその危機への対策として政権が多額の資金援助を打ち出したことへの批判、第三に白人が少数派に転じることが予想されるなか2008年の大統領選挙でオバマが当選し初の「有色の」大統領が誕生したことへの危機感である。

(1)「カラー・ブラインド・レイシズム」と剥き出しの人種主義

しかし、トランプの排外的な発言が支持された背景をどのように理解すればよいのか、依然として疑問が残った。公民権法成立以降も蔓延る人種主義——E・ボニラーシルヴァが「カラー・ブラインド・レイシズム」と呼ぶもの——については、たとえば、アメリカ政府が貧困撲滅のかわりに犯罪の取り締まりに力を注ぎ、レイシャル・プロファイリングによって有色人種の人びとを逮捕・収監し、彼ら・彼女らを「犯罪者」の名の下に公的な

場から締め出している現状を問うたM・アレクサンダーやE・ヒントンの研究など、既に多くの蓄積がある。¹⁾ これらの研究が示すのは、公民権法成立以降犯罪、貧困、福祉、インナー・シティといったことばが一種の「コード・ワード」となり、カラー・ブラインドな言説の下で人種主義が再編されている状況である。モリーナ氏が指摘するように、人種主義は形を変えながら社会の底流に生き続けているのではないか。トランプ政権誕生によって露呈したのはそのポリティカリー・コレクトな覆いが取れたことではなかったか。アメリカでは過去三十年間に富の偏在が進んだ。2010年の所得上位層五分の一の世帯所得は全国民の所得の47%を占める一方、底辺層五分の一の所得は3.8%に過ぎず、しかも上位と下位の不均衡は拡大している。²⁾ こうした格差社会のもとで、明日の生活への不安と変わりゆくアメリカ社会への危機感を抱いた人びとのあいだで、剥き出しの人種主義が顔を出したのではないだろうか。

(2) ジェンダーのスクリプト？

二点目として、ジェンダーの視点から眺めた場合、2016年の大統領選挙はどのような意味を持つのか、という点も重要である。「ガラスの天井」を打ち破り、「初の女性大統領」となることを目標に掲げていたクリントンは破れる一方で、トランプは幾度にも渡りセクシュアル・ハラスメントで訴えられ、選挙中も女性蔑視発言を繰り返しながらも勝利した。³⁾ モリーナ氏の「人種のスクリプト」という言葉を援用するならば、どのような「ジェンダーのスクリプト」が双方の陣営により描かれたのだろうか。CNNの出口調査によれば白人女性の52%がトランプに票を投じた（クリントン支持は43%）と言われている。⁴⁾ トランプ支持者の女性たちは、なぜ露骨な性差別発言を行うトランプを「我々」の側とみなし、クリントンを「彼ら」——「エスタブリッシュメント」——とみなしたのか。そしてそのことに先に挙げた経済的な不安や人種主義がいかに関係しているのだろうか。

(3) 変わりゆく世界情勢のなかで——トランスナショナル／グローバルな視座から

三点目として、トランプイズムを変わりゆく世界情勢のなかでどのように捉えるべきかを

¹⁾ Michelle Alexander, *The New Jim Crow: Mass Incarceration in the Age of Colorblindness* (New York: New Press, 2012), 2; Eduardo Bonilla-Silva, *Racism without Racists: Color-blind Racism and the Persistence of Racial Inequality in America*, 4th ed. (Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2014), 3, 16; Elizabeth Hinton, *From the War on Poverty to the War on Crime: The Making of Mass Incarceration in America* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2016); Kazuyo Tsuchiya, review of *From the War on Poverty to the War on Crime: The Making of Mass Incarceration in America*, by Elizabeth Hinton, *Journal of American History* 104, no. 2 (September 2017): 569–70.

²⁾ サスキア・サッセン著、伊藤茂訳『グローバル資本主義と〈放逐〉の論理——不可視化されゆく人々と空間』（明石書店、2017年）、52頁。

³⁾ “Donald Trump’s Long Record of Degrading Women,” *New York Times*, October 8, 2016; “Here’s the List of Women Who Accused Donald Trump of Sexual Misconduct,” NPR, October 20, 2016.

⁴⁾ “Exit Polls: 2016 Election Results,” CNN, accessed October 30, 2017, <http://edition.cnn.com/election/results/exit-polls/national/president>.

考える必要があるように思う。ナショナリスティックで排外主義的な勢力が勢いを増しているのは、アメリカだけではない。2016年10月にはイギリスが国民投票の結果EUから離脱することを選び、今年春に行われたフランス大統領選挙ではトランプに共鳴し「フランス第一」を掲げた国民戦線のマリーヌ・ルペン (Marine Le Pen) が首位を争った。日本も例外ではなく、安倍政権の下での特定秘密保護法、武器輸出の解禁、集团的自衛権、共謀罪など軍事化の流れが進む一方、在日コリアンの住民に対する排外主義の高まりが社会問題となってきた。こうした右傾化、排外主義の高まりのなかにトランプ政権誕生をどのように位置づけたらよいのか。社会学者のS・サッセンは、資本のグローバル化、及びそれを支える技術・市場・金融の革新と政府の政策によって、世界各地で極端な不平等が生みだされ、人びとが経済や社会、生物圏から「放逐 (expulsion)」されていると指摘する。この「放逐」の過程は、一見各国固有の現象のように見えるが、実際は各々の政治体制や領土を横断する破壊的な力として機能していると。⁵⁾ この「放逐」の過程とトランプビズムの誕生が一体どのように関係しているのか、検討する必要があるのではないだろうか。

2. 人種のスクリプト——N・モリーナ氏の報告

モリーナ氏の報告は、特定の集団を周縁化し、差別する論理がいかに他の集団に対しても利用されてきたか、そしてその際、いかに「過去」の事例が参照されてきたかを示すものであった。人種やエスニシティについて語る時、研究者はどうしても集団ごとの歴史を語りがちである。1960年代の社会運動の結果、社会史がアメリカ史のなかで主要なフィールドとして現れ、「エスニック・スタディーズ」が学問分野として成立したことを考えれば、各集団の固有の歴史、文化を描くことには大きな歴史的意義があった。しかし一方でこうした集団ごとの歴史は、集団間の繋がりを見えなくしがちである。モリーナ氏の研究は、集団ごとの歴史を参照しつつもそれを乗り越え、人種化 (racialization) のプロセスに目を向けさせるものである。つまり、対象は異なっている、「真のアメリカ人とは誰か」——その反転として誰が「他者」なのか——という問題が常に中心的な論点としてあることを示し、「他者」に対してある特定の時代に生み出された「人種のスクリプト」が改編され、他の集団に適用されていく過程を見事に提示している。

(1)「過去」の参照——ウェットバック作戦

モリーナ氏が指摘するように、トランプ大統領は2015年6月に出馬を表明してから、アメリカ社会が抱える格差、貧困、不安定さをメキシコ系アメリカ人の責任に転化してきた。「メキシコとの国境に壁を造る」という発言のみならず、長年アメリカに住み、アメリカ経済を支えていても、ビザを持たない数百万に上る人びとを「非合法移民」として摘発・送還することを掲げた。2017年9月にはジェフ・セッションズ (Jeff Sessions) 司法長官が「幼少期に米国に到着した移民への延期措置 (Deferred Action for Childhood Arrivals, 通称

⁵⁾ サッセン「グローバル資本主義と〈放逐〉の論理」、258頁。

DACA)」を廃止すると表明し、これにより「ドリーマー」と呼ばれる、親とともに国境を渡り正規のビザを持たない移民となりながらアメリカで就学・就労していた80万人の人びとが、先の見えない不安定な状況に置かれることとなった。

トランプ大統領は、選挙戦中から「強制送還部隊 (Deportation Force)」という名称の政策を通して「不法移民」の強制送還を断行すると宣言した。この「前例」として言及されたのがアイゼンハワー政権下で行われた、正規のビザを有していないメキシコ系の労働者を強制送還する「ウェットバック作戦 (Operation Wetback)」であった。モリーナ氏は報告のなかで1930年代大恐慌時の強制送還について説明しているが、この「ウェットバック作戦」については(著書『アメリカでいかに人種が形成されるか』のなかでは言及しているものの)触れていない。⁶⁾ 1950年代の「ウェットバック作戦」がトランプ政権下の「強制送還部隊」の構想にどのような影響を及ぼしたのか、関心と呼ぶところであろう。

(2)「カウンター・スクリプト」の行方

モリーナ氏は、社会のなかで周縁化された人びとがつくりだす対抗言説を「カウンター・スクリプト」と呼ぶ。黒人やメキシコ系アメリカ人、アジア系アメリカ人、イスラム教徒の人びとは、人種化されるプロセスを共有しているからこそ、その「似ているけれど、同一ではない (similar, but not identical)」経験を繋ぎ、連帯に変えていく可能性を有しているとも考えられる。グリーンバーグ氏が指摘する「古保守主義」型の、露骨な差別発言を繰り返すトランプ大統領が誕生したことで、共闘の可能性も増したと言えるのかもしれない。モリーナ氏は最後に我々の「未来が繋がっている」ことを指摘するが、今日のアメリカでどのような「カウンター・スクリプト」が考えられうるのか、関心を抱いた。たとえば、白人警官による黒人青年への残虐行為を問い糾し、大量投獄社会のあり方を問うブラック・ライヴズ・マター運動⁷⁾、ブラック・ライヴズ・マター運動との連帯を表明し、「ジェンダーの公正さは人種の公正さであり、経済的な公正さでもある」と宣言するウィメンズ・マーチの運動⁸⁾、及び繰り返されてきたセクシュアル・ハラスメントを白日の下に晒し、「私も (#Me Too)」と起ち上がったサバイバーたちの告発が思い浮かぶ。排外主義、人種主義、性差別と闘う運動としてどのようなかたちがあるのか、そうした人びとが描く「カウンター・スクリプト」にはどのような可能性が残されているのか、考えさせられた。

3. ベトナム戦争の遺産——M・アダス氏の報告

アダス氏の報告は、米国史上初めての「敗戦」となったベトナム戦争がいかにアメリカ

⁶⁾ Natalia Molina, *How Race Is Made in America: Immigration, Citizenship, and the Historical Power of Racial Scripts* (Berkeley: University of California Press, 2014), 112–38.

⁷⁾ Keeanga-Yamahatta Taylor, *From #BlackLivesMatter to Black Liberation* (Chicago: Haymarket Books, 2016).

⁸⁾ Artisan, *Why We March: Signs of Protest and Hope—Voices from the Women's March* (New York: Artisan, 2017).

に孤立と衰退をもたらしたかを浮き彫りにするものである。つまり、国外ではアメリカの威信の低下をもたらす一方で、国内では戦況が悪化していったにもかかわらず楽観的展望を繰り返した政府への不信を国民のあいだに生んだこと、帰還兵と反戦運動家、労働者階級とエリート層とのあいだに深い亀裂を生み出したこと、アメリカの利害が脅かされない限り泥沼化する恐れのある紛争に関わることを躊躇・自制する考え——「ベトナム症候群」を後遺症として遺したのだ。

(1) 選択的介入主義と「古保守主義」

アダス氏は、著書『計画的な優位』のなかで、ベトナム戦争の遺産とともにソ連邦の解体以降アメリカが「唯一の超大国」となったことが今日のアメリカの対外政策に大きな影響を及ぼしたと指摘する。⁹⁾ アメリカは、冷戦の終結以降、紛争が起きた際に国連を後ろ盾に介入する一方で、もしそれが国益に照らして重要度が低い、またはベトナム戦争のように泥沼化する恐れのある時には撤退する、という選択的なかたちで他国に介入を進めてきた。グリーンバーグ氏が指摘するように、トランプ政権の誕生が「古保守主義」の復活を意味しているのだとすれば、それは今までの選択的な介入のあり方にどのような影響を及ぼすのだろうか。

(2) ベトナム反戦運動の影響

また、ベトナム反戦運動はその後のアメリカ社会にいかなる影響を与えたのか、という点も検討の余地があると思う。歴史家のS・ホールや油井大三郎が指摘するように、ベトナム反戦運動は、当初は少数の人びとによって始められた抗議行動が、学生から主婦、知識人、政府関係者、退役軍人まで幅広い層に拡大し、北ベトナムや南ベトナム解放民族戦線による抵抗に影響を受けながら、デモや集会のみならず請願や徴兵令状を燃やすなど多岐に渡る手段を用いて世論を変え、政治を変えた「稀有な例」であったのではないか。¹⁰⁾ 反戦運動の視点からベトナム戦争の遺産を考察すれば、多様な立場に立つ人びとが内部に差異を抱えつつも「反戦」という点で結びつき、国外の運動家と連携しながら、アメリカの「帝国性」に釘を刺し、その後の政治・社会運動のあり方を変えた戦争でもあったと言えるのかもしれない。

おわりに

本シンポジウムにおける三報告は、「現在」が形作られる際「過去」がいかに参照される

⁹⁾ Michael Adas, *Dominance by Design: Technological Imperatives and America's Civilizing Mission* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2006), 398–99.

¹⁰⁾ Simon Hall, *Rethinking the American Anti-War Movement* (New York: Routledge, 2012); 油井大三郎『世界史リブレット125 ベトナム戦争に抗した人々』(山川出版社、2017年)。

か、そして今アメリカで起きていることを理解する上で過去に立ち戻ることがいかに重要かを、各々の視座から明らかにするものであった。歴史のなかに〈今〉を位置づけることは—その位置づけ方が問われることは言うまでもないが—現代のアメリカを理解する第一歩となるはずである。「トランプ時代のアメリカ」に歴史学がどのように対峙すべきか、幾通りもの道筋を示す知的刺激に満ちたシンポジウムであった。

寄稿論文

“How it Strikes a Contemporary”¹⁾: Modernism and Modernity in Australia, 1920s–1930s

David Carter

Introduction: Antipodean Modernities

The purpose of this essay is to ask how modernism and modernity looked to Australians—or at least to some Australians engaged in the business of culture—in the interwar years; that is, in the years before the modernist or avant-garde movements of the early twentieth century had been aligned “inevitably” with the progressive history of western art. How did such figures understand their own contemporary moment? The broader context for such an enquiry is twofold. On one side, we have seen the emergence of the “new modernist studies” over the last two decades.²⁾ On the other, there have been parallel developments in the writing of Australian cultural history, revisionary accounts of Australian modernity, driven as much by internal pressures, such as the inadequacy of nationalist models, as by the influence of overseas developments. These new understandings of modernism and modernity have a particular resonance for places like Australia—and Japan—located at a distance from the main metropolitan centres of late-nineteenth and early-twentieth century artistic and intellectual modernism, whether in London, Paris, or New York.

We can identify two key developments in the new modernist studies. First is a broadening of interest from modernism in the narrow sense of the term (focused on the most prominent literary and artistic movements) to the social and cultural impacts of modernity, including the new urban popular cultures and other social phenomena such as the rise of new forms of consumerism, new gender relations, and new patterns of work and leisure. The major journal in the field is called *Modernism/Modernity*, reflecting this new perspective. The weight has shifted from the first term to the second, from a narrow focus on modernist art and literature and their formal and intellectual histories to the broader field of the modern—in design, architecture, advertising, fashion and photography, in commercial, technological, and popular cultures.

Second, there has been a shift away from a simple center/periphery model, which sees modernism originating in the metropolitan centres and then over time finding its way out to the

¹⁾ My title is borrowed from Virginia Woolf’s essay of the same name, one of a series from the 1920s in which she reflects upon the present literary moment and its radical difference from the past. (The title had earlier been used by Robert Browning.) See David Bradshaw, ed., *Virginia Woolf: Selected Essays* (Oxford: Oxford University Press, 2008), 23–31.

²⁾ Douglas Mao and Rebecca Walkowitz, “The New Modernist Studies,” *PMLA* 123.3 (May 2008), 737–48.

“provinces” such as Australia, to something more like a network or circuit model, a distributed model in which modernism/modernity is seen to develop according to different timescales and trajectories in different parts of the world. This mode of understanding produces a picture of *multiple* modernities, in ways that are attentive to the specific cultural and social conditions of different centres across the globe. Phrases such as “vernacular modernities,” “provincial modernities,” “colonial modernities,” or “antipodean modernities” have emerged as ways of expressing this new sense of modernity’s transnational or transcultural development.³⁾

This second framework, in part a consequence of the first, offers new ways of understanding Australia’s relationship to the emergence of international modernity. Earlier approaches to modernism in Australia took their bearings from the “Greenwich Meridian” of European and Anglo-American high modernism,⁴⁾ or from a nationalist perspective tracing the slow evolution of a distinctive Australian culture that would be at once local, modern and mature. Indeed the two perspectives were often complementary, giving rise to a long history of pronouncements on the nation’s incipient modernity: the signs of modernity were gathering but had not yet, not quite, been consolidated; or alternatively, the latest successful artist or artifact was proof that the nation had finally made it.⁵⁾

These earlier models could only produce a sense of Australia’s distance and belatedness, its provincial status, in a strongly negative sense of the term. The new framework, we might say, produces a major shift in the time-space coordinates of modernity. The modernist or avant-garde paradigm can scarcely do other than produce a *deficit* model of Australian culture, as if we were condemned to be behind the times and therefore merely imitative, as if our destiny was always to be “catching up” but never fully adequate to the moment. The typical narratives produced by this formerly dominant model are those of belated emergence or of an embattled few modernist heroes, waving while drowning in a sea of reaction. In this very familiar model, itself a symptom of colonial or provincial status, geographical distance becomes cultural belatedness, as if being a long way away meant inevitably being a long way behind.

The two new perspectives in modernist studies manifest what Douglas Mao and Rebecca Walkowitz call the “spatial” and “vertical” expansion of the new modernist studies—modernism no longer restricted to the few, key metropolitan centres or to the few, key high-modernist artworks or movements.⁶⁾ Work on popular theatre and live entertainment,

³⁾ For example, Robert Dixon, *Photography, Early Cinema and Colonial Modernity: Frank Hurley’s Synchronized Lecture Entertainments* (London, Anthem, 2012); Robert Dixon and Veronica Kelly, eds, *The Impact of the Modern: Vernacular Modernities in Australia 1870s–1960s* (Sydney: Sydney University Press, 2008); David Carter, “‘Literary, But Not Too Literary; Joyous, But Not Jazzy’: *Triad* Magazine, Antipodean Modernity and the Middlebrow,” *Modernism/Modernity*, forthcoming April 2018.

⁴⁾ Pascale Casanova, “Literature as a World,” *New Left Review* 31 (2005): 75.

⁵⁾ David Carter, *Always Almost Modern: Australian Print Cultures and Modernity* (Melbourne: Australian Scholarly Publishing, 2013), viii–x, 15–16.

⁶⁾ Mao and Walkowitz, “The New Modernist Studies,” 737.

cinema, radio and jazz, photography, craft and fine arts (especially women's engagement), architecture and design, advertising, fashion and consumption has fundamentally transformed these understandings.⁷⁾ In Susan Stanford Friedman's terms, modernism has been reframed as "a powerful domain within a particular modernity," here in its specific Australian time and place.⁸⁾

Thus the newer studies of modernity discover Australia's contemporaneity with the modernity of cultures elsewhere, its thorough implication in modernity's international networks of exchange, its "self-modernizing" capacities. As Jill Julius Matthews writes in her study of 1920s Sydney: "Rather than the last station on the line, a backwater ten years behind Europe and America as some both at the time and since have asserted, Sydney was a busy port of call in the ceaseless international ebb and flow of commerce and ideas that underpinned cosmopolitan modernity."⁹⁾ Engaged in this commerce, Australians forged identities "as modern Australians and modern citizens of the world."¹⁰⁾ Such arguments shift the time-space coordinates for understanding local, colonial or provincial modernities—antipodean modernities—even as they give more weight to just what the local or provincial might mean in a transnational framing. If Australia was provincial, there is little reason to assume it was more so than most of Britain, America or Europe (and given Australia's high levels of urbanization, some reason for assuming otherwise); and to discover Sydney or Melbourne's modernity is to discover in turn the "provincialism"—the localness rather than universality—of Paris, New York and London. Against the assumption that "modernity is first invented in the metropolitan centre and then exported to the colonial peripheries, which are always, by definition, belated," the new approaches reconfigure "the cultural landscape of empire or the world system as a set of interdependent sites, as a network of relations rather than a one-way transfer of culture and authority."¹¹⁾ Australia is revealed not simply as the passive, belated recipient of cultural imports but as an active participant in the global diffusion of popular—and unpopular—modernities. Even the imperial connection, seen merely as a constraining or corrupting factor from a cultural nationalist perspective, can be revisioned as a vector of modernity, "networking" Australians into the modern world that was in part already their own. In short, instead of the absence of modernism in early-mid 20th century Australia, we discover the presence of diverse forms of modernity, manifested not least in a busy print culture of newspapers, magazines and reviews.

⁷⁾ See Dixon, *Photography*; Dixon and Kelly, eds, *Impact of the Modern*; Jill Julius Matthews, *Dance Hall & Picture Palace: Sydney's Romance with Modernity* (Sydney: Currency, 2005); Ann Stephen, Philip Goad and Andrew McNamara, eds, *Modern Times: The Untold Story of Modernism in Australia* (Carlton: Meigunyah, 2008).

⁸⁾ Susan Stanford Friedman, *Planetary Modernisms: Provocations on Modernity Across Time* (New York: Columbia University Press, 2015), 52.

⁹⁾ Matthews, *Dance Hall*, 8.

¹⁰⁾ Matthews, *Dance Hall*, 1.

¹¹⁾ Dixon, *Photography*, xxiii–xxiv.

Certainly in Australia there are many examples of anti-modernist polemic, misunderstanding, and general anxiety about modernity—as there were, of course, in all the great metropolitan centres and their immediate provinces. But to return to the archive itself, in my case to Australian periodicals of the early twentieth century and interwar years, is to be struck less by their parochialism or belatedness than by their contemporaneity and diversity. Across the range of magazines, there is much more a sense of “keeping up” (staying up-to-date) than of catching up, as modern Australian readers sought out the latest thing from London and via London the latest thing from other cultural capitals, New York, Paris and so on.

The new focus on plural and diverse modernities enables us to recover a wide range of materials previously ignored in the historical archive. Many of the general commercial magazines of the period, for example, were not especially sympathetic to modernist or avant-garde art but were nevertheless closely engaged with the modern marketplace and their own modern readers (and advertisers). Rather than simply criticising or dismissing such publications for not being fully modernist in spirit, it is much more productive to ask just how they understood and engaged with their own modern moment. Similarly, we can appreciate in new ways the “provincial modernities” of work influenced by modernism in the aesthetic realms of painting and literature. In Australia, for example, the novels of authors such as Eleanor Dark and Katharine Prichard from the 1920s and 1930s, which might once have been seen as falling short of full-blown modernist experimentation, can now be seen as local manifestations of modernist impulses. The stunningly modern artworks of painters such as Margaret Preston, Roland Wakelin or Grace Cossington-Smith, once seen as pale (or belated) imitations of European avant-gardiste works, can now be seen as modernist works in their own right, in their own cultural time and place. We can find very similar chronologies and stylistic adaptations in other provincial centres: in Scottish impressionism or Canadian modernism, in Chinese and Japanese modernism, indeed in the United States as well, before New York itself became a major centre for modernist/avant-garde art in the 1940s.

Print Culture and Modernity

My own interest in these areas began (within the old modernist paradigm) with trying to recover a buried history of avant-gardiste little magazines in Australia: magazines such as *Stream* (1931) which announced itself as a medium for “international art expression.”¹²⁾ *Stream* allied itself to Ezra Pound (being granted exclusive Australian rights to his new work); and in its final issue it announced a symposium on the “two rival aesthetics.” As the headline put it, “Paris or Moscow?” “Is individualist literature doomed? Is the collectivist idea capable

¹²⁾ *Stream* 1, no. 1 (July 1931): inside front cover. See Carter, *Always Almost Modern*, 119–23.

of supplanting it?”¹³⁾ What is revealing about this example is the sense that *these* were the questions that mattered most to artists, writers and intellectuals in Melbourne in 1931. A second wave of modernist little magazines appeared at the end of the decade, in the midst of war, most famously *Angry Penguins*, which in best modernist style published three poems called “Poem” in its first issue; or *A Comment*, which in its first issue announced proudly: “Our public, for the moment, is practically non-existent.”¹⁴⁾

More recently I have turned to more mainstream publications, the “general commercial magazines” that together with newspapers comprised print culture for most Australians. In relation to those publications that did take a sustained interest in books or art, my interest is in trying to recover what modernism or rather what the contemporary looked like from their perspective: how did the modern, the contemporary, look to writers, editors and critics in the 1920s and 1930s, *after* the first great wave of modernist experiments in literature and art, but *before* these developments had been consolidated as the mainstream, progressive history of western (or indeed global) art. How can we recapture their understanding of their own “contemporary modern” without just dismissing it from our later historical perspective, in particular from the perspective of an established, progressive “modern tradition”? What we now think of as central developments, such as cubism and futurism, might well have seemed to be marginal and fragmentary movements at the time, movements that had in fact already come and gone.

The examples I want to look at in detail for the remainder of this essay, *Art in Australia* (1916–42) and *Desiderata: A Guide to Good Books* (1929–1939) were more specialised than the general commercial magazines of the time—focused on the visual arts and books respectively—but both were pitched into this general magazine market rather than as coterie “little magazines” addressing a separate sphere of culture. They should be read as such, magazines addressing a public and a marketplace, and not as failed modernist journals, evidence only of Australia’s falling short of, falling behind, the modernist moment.

In the absence of robust book publishing and critical institutions, the magazines played a central role in mediating the diverse forms of modernity, even in their physical formats. Their heterogeneity was almost always in excess of their editorial platforms. It would not be plausible to claim that every commercial magazine is modern or modernising simply by being commercial, but some kind of pressure in that direction is exercised by their relation to their readers (and freelance contributors) and indeed by their periodicity, which attunes them to the present. In this perspective, what becomes significant is less the position of individuals or artefacts *on modernism* than their position *within modernity*, and this enables us to read the modernity of artefacts that are partly or wholly resistant to modernism, but engaged, nonetheless, with their present moment, as in the case for my two examples.

¹³⁾ *Stream* 1, no. 3 (September 1931): title page.

¹⁴⁾ *Angry Penguins* 1 (1941); *A Comment* 1 (September 1940): n.p.. Carter, *Always Almost Modern*, 139–40.

There is a danger in the new modernist studies of simply barracking for modernity—of claiming everything we can as modern and therefore as an unambiguously good thing because it was on the side of history—just as modernist studies are sometimes written as if we ourselves would always have been on the side of the progressive avant-gardes. But the least interesting approach to the material I am considering is simply to divide it into pro- and anti-modernist positions, those on the side of history and those stranded in the past. *We* know that the Irish painter William Orpen (1878–1931) did not become the great British artist of the twentieth century (although he has been reclaimed in Dublin), but how that looked in the mid-1920s, even if one were well informed about European modernism, is quite another matter. In any case, it is in part to ward off the danger of mere barracking that I am drawn to recalcitrant examples such as *Art in Australia* and *Desiderata*, neither overtly modernist, both, unequally, anti-modernist at times.

Art in Australia

When *Art in Australia* was founded in 1916 it was the first commercial magazine in Australia devoted to fine art and craft (apart from one short-lived late-nineteenth-century attempt) and it remained so across the interwar years.¹⁵ Its founder-editor Sydney Ure Smith was a practising artist, art patron and entrepreneur, and, significantly, partner in Smith & Julius, Sydney's classiest advertising agency. Although the magazine reviewed art shows, its main aim was appreciation rather than criticism—although we do see the modern figure of the professional art critic emerge in its pages in later years. Despite its specialist focus, as suggested earlier it was directed at the public and the marketplace: its aim was “to bring artists into closer association with the picture buying public.”¹⁶

Its significance for the present argument is its reputation, still, as the bastion of the conservative pastoral landscape tradition in Australian painting and hence the voice of anti-modernism, a reputation reinforced by the contrast with Ure Smith's other magazine of the time, the sometimes stunningly modern *Home* (1920–1942) celebrated for its vanguard role in promoting modern taste. Certainly, *Art in Australia* was central in the 1920s in establishing pastoral landscapes as the national tradition of Australian painting, but criticism has overlooked the fact that the bulk of the art works featured in the magazine's pages had no obvious connection to the nation. Landscape did not crowd out other genres, and an almost indiscriminate range of artists and styles were featured, from New Guinea shields to portraits and still lifes to artist Norman Lindsay's model ships. Still, the verdict of history

¹⁵ See Nancy D. H. Underhill, *Making Australian Art 1916–49. Sydney Ure Smith as Art Patron and Publisher* (Melbourne: Oxford University Press, 1991); Carter, *Always Almost Modern*, 45–66.

¹⁶ *Art in Australia* 1 (1916): n.p.. Note that the numbering systems used by the magazine change across its life span from issue numbers to series/volume and issue numbers.

might reasonably be that the magazine is culpable in showing virtually no interest in any of the post-impressionist movements and in playing host to some of Australia's most militant anti-modernist polemicists. J. S. Macdonald's memorable phrase, that life in Australia should be lived as painter Arthur Streeton's canvases suggested, "with the maximum of flocks and the minimum of factories," found its natural home in *Art in Australia*.¹⁷⁾ Yet such views by no means add up the magazine's platform; or to put it the other way, its heterogeneity cannot be reduced to an anti-modernist position.

For the magazine also regularly aligned itself with modern tendencies in the arts, if not those tending towards abstraction. It followed the self-styled Contemporary Group in Australia, and published a special issue on the "new Australian landscape" as well as a special Margaret Preston number, celebrating (in modernist terms) the painter's "frank and primitive originality."¹⁸⁾ While it largely ignored European or American modernism, and did so consciously, it did report on emerging trends in English art and architecture and was constantly on the search for those developments in contemporary art that might give Australia a modern—or contemporary—art of its own. If its tastes were largely conservative, they were also largely contemporary. Pitched to the "picture buying public," there is little overt interest in tradition, and much more in working out the shape of the present.

Instead of simply scoring *Art in Australia* on the scale of modernity, then, I want to understand this sense of the "contemporary modern" manifested in the magazine. This understanding means returning to a moment when a wide range of different kinds of artists could all appear contemporary, if not all quite modern; to a moment when British artists such as Orpen or Augustus John could be seen as *more* contemporary than cubism or futurism, which could appear to have already come and gone. Among Australian artists, pastoral landscape painters such as Streeton, Hans Heysen and Elioth Gruner, overt anti-modernists such as Norman and Lionel Lindsay, and modernist artists such Roland Wakelin, Thea Proctor and Preston were all regulars in the magazine, although they have now been distributed on different sides of the modernist boundary-line. How did the present look in this moment—after impressionism, in a sense after post-impressionism, but before post-impressionist modernism had been consolidated as the inevitable outcome of art's progressive history? How did it strike contemporaries?

It is possible to discern a particular narrative of art's modern history across the magazine's diverse positions which defines as closely as anything its take on the present. While we might see this narrative as "always already belated" we need to take it seriously or risk our own form of anachronism. The present is defined, first, against Victorian academic painting, seen as decadent in its sentimental "picture making." Impressionism (or "realism") had provided the necessary corrective, returning art to its fundamental traditions of truth to nature and

¹⁷⁾ James S. MacDonald, *Art in Australia* 3, no. 40 (October 1931): 22.

¹⁸⁾ "A New Vision of Australian Landscape," *Art in Australia* 3, no. 17 (September 1926); Margaret Preston special issue, *Art in Australia* 3, no. 22 (December 1927).

individual vision, truth to light, form and atmosphere, rather than anecdote. This anti-academic revolution also defined the moment of Australian art, its emergence in the distinctive work of the late-nineteenth century “Australian Impressionists” (Streeton and Tom Roberts, among others), and we should not underestimate the novelty of the idea in the 1920s that Australian artists were part of this modern history of art. The notion that these still contemporary painters had established an Australian tradition was still emerging in the early twenties; and to be exercised by the question of how the landscape tradition would develop was by no means simply reactionary at this time.

But impressionism itself had eventually reached a dead end (so the story goes), losing itself in impression for its own sake, in extreme subjectivity or extreme abstraction, or, in the classic symptom of modernist excess, in the domination of theory over truth and beauty (Whistler, for example, was saved from his own theories only by his practice.) The present was in this limited sense “post-impressionist”:

The design of the impressionists was soft, fluid, vaporous, preferring atmosphere to outline. The modern movement seeks to give a rendering of nature that is firm, solid, definite. Unity, simplicity and strength are the qualities that the modern spirit seeks.¹⁹⁾

Post-impressionism at its worst took the tendency towards abstraction, subjectivity or fragmentation to extremes, but at its best it corrected the balance, rediscovering the principles of construction, form, and draughtsmanship that academic art had trivialised.

This was the moment at which *Art in Australia* positioned itself, a key moment of transition when the present was associated not with modernism or the avant-garde but with this new emphasis on draughtsmanship, design, form and “good drawing.” This was precisely the framework through which certain forms of modern art—in painting but also in craft and the decorative arts—could be valued, but also the framework within which a line could be drawn before modernism or “ultra-modernism.” On one side, it reaffirmed the traditional or universal values of good painting and drawing; on the other, it could accommodate post-impressionist experiments with colour, form and pattern in so far as these were seen as moving beyond the limits of impressionism, finding a way back to structure and draughtsmanship, but also, for some, taking them forward—clarifying true values, revivifying technique. Even Lionel Lindsay could write that “Modernism ... has been useful to art.”²⁰⁾ It was a position that could be at once post-impressionist and pre-impressionist in its tastes. The new practices, even if sometimes startling, were at best rediscovering, renewing, the common sense of the past. But exactly how this would work itself out remained an open question.

My interest, then, is to unpack this sense of contemporaneity and transition rather than simply dismiss the magazine as belated or reactionary in its anti-modernism. It aligned

¹⁹⁾ A. Radcliffe-Brown, “Margaret Preston and Transition,” *Art in Australia* 3, no. 22 (December 1927): n.p.

²⁰⁾ Lionel Lindsay, “Will Ashton,” *Art in Australia* 3, no. 6 (December 1923): n.p.

itself with certain trends in the British art world, from the Slade School and New English Art Club to contemporary painters, if not to cubism or post-impressionism (Roger Fry's essays on post-impressionism only appeared in book form in the late 1920s). It aligned itself with a still-evolving "modern" tradition in which British painting, and so potentially Australian painting, appeared to be in the mainstream. London critic P. G. Konody, a frequent correspondent for *Art in Australia*, expressed its sense of post-impressionism in describing the modern age positively as an "age of experiment," but then, in a recuperative gesture, describing its diversity of movements and *isms* as so many "experiments in beauty."²¹⁾ Positively, there was "a rebellion into insistence on shape"; negatively, this was being pursued "through almost every exaggeration possible."

This history of the present also explains what might otherwise appear inexplicable, the magazine's championing of painter George Lambert as embodying the future direction of Australian art. Although aspects of Lambert's art have recently been reclaimed as following certain modernist principles, he probably strikes many today as primarily a painter of Edwardian-style portraits.²²⁾ Nonetheless, along with more experimental painters such as Roy de Mestre and Roland Wakelin, Lambert was seen to have corrected an imbalance in Australian art, even in the pastoral tradition. In the words of critic Basil Burdett, this was a bias towards "sensibility" at the cost of "an art of the intelligence."²³⁾ This particular, perhaps unexpected emphasis was the characteristic note of modernity in *Art in Australia*, repeatedly dated to Lambert's return to Australia from Europe in 1921.

The message Lambert brought back from Europe was, in the simplest terms, the need for good technique: "Get your machinery first... Learn your trade... Stick to drawing and painting."²⁴⁾ The force of this otherwise unremarkable message came from that sense of an unresolved contemporary moment suggested earlier, and the uncompromising, sometimes startlingly modern terms in which Lambert expressed it: "Forget about the mystery, and the greatness and the sacredness of art while you plug hard at learning your job, making a machine ... a human machine that can see and draw accurately."²⁵⁾ It was this emphasis on technique and design that seemed most contemporary and that enabled Lambert, Gruner, de Mestre, Preston and others we now see in opposing camps to be taken together as representing contemporary Australian art. The new landscape painting was valued because it translated its vision "into the curt speech of the present day."²⁶⁾ Preston sought the "utmost simplicity of form,"²⁷⁾ again

²¹⁾ P. G. Konody, "The Art of Gerald Moira," *Art in Australia* 11 (December 1921): n.p.

²²⁾ For a re-evaluation of Lambert's relation to modernism see Anne Gray, *George W. Lambert Retrospective: Heros and Icons* (Canberra: National Gallery of Australia, 2007), 41–43.

²³⁾ Basil Burdett, "Roi de Mestre," *Art in Australia* 3, no. 16 (June 1926): 13.

²⁴⁾ George W. Lambert, "A Painter's Advice to Students: A Talk by G. W. Lambert to the Students of the Sydney Art School on his Return to Sydney Recently," *Art in Australia* 2, no. 1 (February 1922): 9.

²⁵⁾ Lambert, "Painter's Advice," 11.

²⁶⁾ Editorial, *Art in Australia* 3, no. 17 (September 1926): 5.

²⁷⁾ Radcliffe-Brown, "Margaret Preston," n.p.

one of the key notes of the contemporary modern, which was linked, as Lambert's words suggest, to a new sense of professionalism, separating out the serious artist from the rest, through technical training as much as vocation. The idea could be brutally unsentimental, as in Lambert's machine image or in Preston's famous essay "From Eggs to Electrolux," giving the notion of craft a distinctly modern resonance; but again it could also underwrite a conservative, representational aesthetic, pitched against "ultra-modernism."²⁸⁾

Writing of the Contemporary Group of Australian artists in 1929, Burdett drew a parallel between "the essential phase of Australian art at present and the reaction after French impressionism in Europe":

The ephemeral character of so much of the work being done ... its banality and lack of invention, has led [the Contemporary Group] to seek more permanent forms. In the search they have come to realise that observation is one thing and pictorial organisation another, a truth which was being lost sight of in the casual rendering of effects of light. So continuity is assured. Various aspects are exploited. Light, form, even movement, are analysed in the hands of divisionists, cubists, simultaneists. Disinterested art, for art's sake, is pursued until, like the divisionist's form, the semblance of things disappears entirely. But from them grow other things. Their discoveries are embodied in more traditional forms and made intelligible to a wider audience, and, through it all, we find that our apprehensions have been quickened and the world about us made more rich and vital.²⁹⁾

This is a fascinating play across the boundaries of modernity and tradition, discovering the logic of modernism *within* Australian art, while drawing it back into the logic of continuity, the renewal rather than rupture of traditional forms, and hence towards an art for a "wider audience."

Art in Australia found itself—or rather positioned itself—on the cusp of a new understanding of the contemporary. It delivered a reassuring discourse about good taste, common sense and established principles, but its editors and authors also worried away at the problem of the present, sorting out the productive possibilities of contemporary art from the merely ephemeral or dead-end. It found its moment in a set of key principles—draughtsmanship, professionalism, design, form, reduction to essentials—principles that were flexible enough to draw together a whole series of otherwise incommensurate styles, tastes, and positions. The deep history of European modernism was scarcely present to the magazine. It found its modernity, not in the avant-garde, but where tradition and modern developments intersected, folding back into each other or unfolding into something new. This set of principles cannot be reduced to a single position ("on modernism"), not only because of the magazine's

²⁸⁾ Margaret Preston, "From Eggs to Electrolux," *Art in Australia* 3, no. 22 (December 1927): n.p.

²⁹⁾ Basil Burdett, "Some Contemporary Australian Artists," *Art in Australia* 3, no. 29 (September 1929): n.p.

diverse contents, but also because of the way it was positioned institutionally, in the print culture and marketplace of its time, before the separate institutions of high modern culture had been established in Australia.

Desiderata: A Guide to Good Books

To turn to the literary field, a very similar case can be argued about my second example, *Desiderata*, a book review magazine launched in Adelaide in 1929 by the bookseller John Preece.³⁰⁾ Like Sydney Ure Smith, Preece, as a bookseller, was professionally connected to the marketplace; and, again like Ure Smith, he was close to the anti-modernist Lindsays (Norman Lindsay and Lionel Lindsay, artists as well as commentators and critics). Preece's own politics appear to have been Anglo-conservative and his literary tastes largely Edwardian, in Virginia Woolf's sense of the term.³¹⁾ He shared the common estimation of John Galsworthy as the generation's most significant novelist. Nonetheless, the magazine's constant focus was "current literature" in much the same way that *Art in Australia* focused on contemporary art. Its aim was not only to provide "guidance concerning good and important books," but also "further criticisms" to help readers in their selection of books, chosen, by the editor and his reviewers, with "thought and discrimination."³²⁾ These are unremarkable aims, and yet they have a particular period resonance—a particular middlebrow resonance—for they are symptomatic of an apprehension that good books were being squeezed on two sides: by modernist experimentation on one side and by popular fiction and bestsellerdom on the other. Worthy writing was under pressure from the narrowing of literature pursued by high modernism and its profligate broadening in the popular marketplace. The literary present was thus experienced as a time of surfeit and a time of lack simultaneously. It was a time when "too many good books lie unnoticed on the shelves ... hidden by the heavy stock of best sellers"; when "the word masterpiece ... is misapplied to everything from a cocktail to a negroid dance"; and when the "majority of modern novels" were marked by "bitter disillusionment and contempt for everything" or else by "verbal dialectics [and] vibrational reproductions of life."³³⁾ Where would the enduring works of the present and future be found?

Like *Art in Australia*, *Desiderata* constantly sought to know what the present looked like

³⁰⁾ David Carter, "Modernising Anglocentrism: *Desiderata* and Literary Time," in *Republics of Letters: Literary Communities in Australia*, ed. Peter Kirkpatrick and Robert Dixon (Sydney: Sydney University Press, 2012), 85–98.

³¹⁾ Woolf, "Mr Bennett and Mrs Brown," in Bradshaw, *Virginia Woolf*, 32–36.

³²⁾ Editorial, *Desiderata* 1 (August 1929): n.p.

³³⁾ Quotations in this sentence in order from review of Elsa de Szasz, *The Temple on the Hill*, *Desiderata* 1 (August 1929): 20; review of John Galsworthy, *Maid in Waiting*, *Desiderata* 10 (November 1931): 21–22; review of Richard Hughes, *A High Wind in Jamaica*, *Desiderata* 3 (February 1930): 27–28.

and how the Australian present might relate to its progressive tendencies. It kept a watching brief on Australian literature—at a time when a series of new “modern” novels began to appear—but its concerns were scarcely nationalist. Rather, it assumes that Australian writing and reading occurs in the same contemporary time and space as current English books. In November 1929, Preece announced a new London Letter to be written by celebrity novelist, publisher and patron of modernist art, Michael Sadlier, “setting forth the latest movements in literature” (unfortunately this new feature never appeared).³⁴⁾ In May 1932, the magazine drew readers’ attention to English critic Harold Nicolson’s BBC talk “The New Spirit in Literature.” It mediated the “new spirit” for Australian readers:

In Australia we have not been altogether neglectful of these new spirits. Among those specially cited by Mr Nicolson are Mrs Virginia Woolf, Aldous Huxley, T. S. Eliot, David Garnett, Lytton Strachey, Sacheverell Sitwell, Stella Benson, and James Joyce. All of these are known if not familiar to the Australian reading public — even James Joyce, to those who have been so fortunate as to escape the too wary eye of the censor; they are known by their more notable works, though we may have been impatient with some of their efforts that frankly have proved to be beyond our understanding.³⁵⁾

As the last phrase suggests, the new spirit in literature could be accepted only up to a point. Nonetheless the magazine’s credentials in the field of modern literature are impressive. In the first issue it featured Sylvia Townsend Warner on T. F. Powys, and positive reviews of Eugene O’Neill (“His work is torrential, prodigal, reckless, full of colour, passion, and movement ... And with the restless violence ... goes a delight in experiment”), of *All Quiet on the Western Front* as the greatest war book, of Australian author Katharine Susannah Prichard’s *Coonardoo* (“The fact that [her] prose is not sophisticated gives her book extraordinary strength”), and of Virginia Woolf’s *Orlando*: ‘if Mrs Woolf’s exquisite prose is read in the right spirit, ... we will recognize her genius and the definite place which she has established for herself in the literature of the age.’³⁶⁾ Woolf, indeed, was a particular favourite. An excerpt from her “Beau Brummell” appeared in the magazine’s third number, which sold out because of it; *A Room of One’s Own* was reviewed positively in May 1930 and *The Common Reader* in February 1933. It appears Preece forwarded an early issue of *Desiderata* to Woolf herself, who responded in a letter reproduced in part on a subscription flyer for the magazine: “I have read the copy of *Desiderata* with pleasure. I think it is admirably got up, and has so much of interest in it that it

³⁴⁾ Editorial, *Desiderata* 2 (November 1929): 3.

³⁵⁾ “Editorial: The New Spirit in Literature,” *Desiderata* 12 (May 1932): 3.

³⁶⁾ From *Desiderata* 1 (August 1929): Warner on Powys (untitled), 9–11; Alex Symons, “Eugene O’Neill’s *Strange Interlude*,” 15–16; “*All Quiet on the Western Front*,” 23–24; review of *Coonardoo*, 28; J.L.P., “*Orlando*,” 22–23.

should certainly help people to know what books are the best at the moment.”³⁷⁾

Subsequent issues included positive appreciations of contemporary American, British and European authors such as Joseph Hergesheimer, Richard Aldington, J. B. Priestley, Norman Douglas, Thornton Wilder, Charles Morgan, Arnold Bennett, Francis Brett Young, Robert Graves, Storm Jameson, D. H. Lawrence, Robert Bridges, Henry Handel Richardson, Sinclair Lewis, Rosamund Lehmann, Ernest Hemingway (*Fiesta* was a “brilliant modern novel”), Aldous Huxley (“every phrase and idea is sharp as the dissecting knife of a scientist”), and Nobel Prize winner Sigrid Undset (“one of the greatest modern novelists”).³⁸⁾ In 1932, Preece’s bookshop published a pamphlet on T. S. Eliot’s *The Waste Land*, a poem Preece himself declared “undoubtedly the most important of our generation.”³⁹⁾

Clearly this list includes some authors who failed to become “modern classics,” indeed some, like Bennett and Priestley, against whom inter-war modernism was explicitly defined. Nonetheless, it offers an account of the literary present that is neither reactionary nor belated.

In November 1934, the magazine lists the very few “great” novels of recent years, defined, again in middlebrow terms, as “the few novels that have had the power of taking us out of ourselves, that we have talked of with pleasure to our friends, read with delight, and finished with regret.”⁴⁰⁾ The listed novels were Priestley’s *The Good Companions*, Morgan’s *The Fountain*, Undset’s *Kristin Lavransdatter*, Bennett’s *Imperial Palace*, Constance Home’s *The Lonely Plough*, Galsworthy’s *Maid in Waiting*, Mary Webb’s *Precious Bane*, and Hugh Walpole’s *Rogue Herries*. Almost all are now forgotten, but again it would be anachronistic to see such preferences as reactionary or provincial. Again we need an act of historical imagination to enter into the mind of a “discriminating” reader of the early 1930s confronted with a wide array of modern literature in a time before the verdict of history had been announced. The great modernists came to the bulk of their contemporaries as a few among many, a minor note in a crowded literary marketplace. In a review of the fiction of 1931, for example, Woolf’s *The Waves* was highlighted as a novel “deserving of mention,” but it appeared alongside works by Galsworthy, Walpole, Aldington, Brett Young, Clemence Dane, Esther Meynell, Stella Benson, Vita Sackville-West, Philip Gibbs, Edna Ferber, E. M. Delafield, G. B. Stern, Vicki Baum, and Margaret Kennedy.⁴¹⁾ This was what “modern literature” looked like in February 1932.

The magazine’s quiet modernity is present not just in its close attention to the “new spirit” but also in the way it senses a critical moment of transition across a generational divide —

³⁷⁾ Subscription flyer inserted in a copy of the magazine held in the Fryer Library, University of Queensland.

³⁸⁾ Rev. of *Fiesta*, *Desiderata* 3 (February 1930): 28; R. Brewster-Jones, “*The Cicadas*, by Aldous Huxley,” *Desiderata* 9 (August 1931): 15; Editorial, *Desiderata* 3 (February 1930): 4 (for comment on Undset).

³⁹⁾ C. R. Jury, *T. S. Eliot’s “The Waste Land”: Some Annotations* (Adelaide: F. W. Preece, 1932). Noted in *Desiderata* 14 (November 1932): 20.

⁴⁰⁾ “This Little World,” *Desiderata* 21 (November 1934): 12.

⁴¹⁾ “Editorial: English Fiction in 1932,” *Desiderata* 11 (February 1932): 5–7.

something it shares with Woolf of course.⁴²⁾ As one reviewer put it: “The old traditional world of literature has broken down. Some there are still holding the outer defences, but they are few. Men and women alike have been pursuing a policy of realism in art that long ago broke down all romantic conceptions of life and made the factual the goal.”⁴³⁾ Like *Art in Australia*, *Desiderata* expressed little nostalgia. The Victorian period, for all its great achievements, was now irrevocably on the other side of history, on the other side of modernism. But it could also appear, again, as if modernism was ephemeral rather than enduring, that it had had its impact but was now fading, that it had left the future open. This is the aspect of the magazines’ contemporaneity I want to emphasise, this sense that the modernist experiments had already happened, had come and gone (or at least were on their way out), and that the question of how literature would re-form and renew itself remained unresolved.

“After” modernism, the effect of Priestley’s *The Good Companions*, for example, was like the “clear and bracing atmosphere” after a storm breaks, “clearing English fiction after the period of novels, good and bad, of psychological analyses, of sociological problems, and of entanglements and ‘soul scratchings.’”⁴⁴⁾ The period of radical experimentation had made its mark, breaking with the decadence of late-Victorianism: “the twentieth century [had] seen great advances in the technique of the novel,” and “modern fiction [had] become the most flexible and mobile instrument ever used in literature ... the vehicle for much of the best thinking of our time.”⁴⁵⁾ But what came next? What came after modernism? And what of permanent value would remain?

While Lawrence, Joyce, Huxley and Woolf were widely acknowledged as major figures, their status as models for the future was much less certain. Despite the advances, the present seemed diminished, uncertain, suspended between old and new. Criticism had yet to find a true perspective:

New discoveries are being heaped upon us, whether they are in science or in the detailed analyses of inhibitions and the at-present fashionable abnormalities of mankind. Presumably there are fashions in science, apparently there are fashions in vice, certainly there are fashions in literature. These “new” things are thrust before our notice. To-day a fashion reigns supreme: tomorrow will find it swept into oblivion. The sound writers of a very few years back are resting in a sort of literary purgatory. There is a haze about them. They are beyond the mark of to-day’s critics whose shafts are aimed at easier

⁴²⁾ Woolf’s famous remark that “on or about December 1910 human character changed” first appeared in the essay “Character in Fiction” (1924) which was later combined with “Mr Bennett and Mrs Brown” (1923) and published under the latter title by the Hogarth Press in 1924. See Bradshaw, *Virginia Woolf*, xxvi, 38.

⁴³⁾ I. M. Foster, “Poets and Prophets,” *Desiderata* 28 (May 1936): 10.

⁴⁴⁾ Review of J. B. Priestley, *Angel Pavement*, *Desiderata* 6 (November 1930): 12.

⁴⁵⁾ “The Natural Background in Fiction,” *Desiderata* 10 (November 1931): 6; review of Esther Meynell, *Time’s Door*, *Desiderata* 24 (May 1935): 9.

victims. They are waiting to go to their rightful niches.⁴⁶⁾

In conclusion, in summing up the contemporary “Georgian” literary scene, the author, likely Preece himself, defends his position in between old and new: “Not all who are modern are pretentious, and all who are old-fashioned are not what one of Huxley’s characters calls ‘rather second-rate.’”⁴⁷⁾

Conclusion

The point of these examples is to establish that one did not need to be reactionary or merely complacent to be unconvinced about modernism’s staying power or to imagine that the future lay in continuity rather than endless disruption. The lack of a full commitment to modernism or the avant-garde was not the opposite of a committed interest in contemporary culture; for all their caution, even conservatism (and Anglocentrism), the magazines cannot simply be dismissed as anti-modernist, belated or provincial. They were closely and continuously engaged with their own contemporaneity.

Art in Australia and *Desiderata*, of course, are only two examples, and with their respective concentration on the visual arts and literature they are scarcely typical of the range of magazines with a broad interest in culture at this time in Australia. And yet I think we can generalise from them a position “within modernity” that was quite broadly shared across the commercial print world of the interwar years, one that must be taken into any account of Australia’s modernity and its provincialism, and one that complicates our own relations to the modern or modernist tradition. That tradition had yet to be fully articulated; the contemporary cultural scene was a mix of residual, dominant and emerging forms and tendencies, in Raymond Williams’s terms, and the critical institutions forming these into a modern tradition were only beginning to emerge.⁴⁸⁾ On a larger, transnational scale, these examples will also find many resonances in magazines and cognate forms of cultural engagement in other “provincial” settings in this period, in other times and places beyond the metropolitan centres, and indeed in many publications from within those very centres.

⁴⁶⁾ “The Georgian Literary Scene,” *Desiderata* 25 (August 1935): 12.

⁴⁷⁾ “Georgian Literary Scene,” 12.

⁴⁸⁾ Raymond Williams, *Marxism and Literature* (Oxford: Oxford University Press, 1977), 121–27.

論文

子どもたちの組織化と越境的なネットワーク ——第一次世界大戦中の米国クロアチア民族協会青少年部

一 政 (野 村) 史 織

Summary

The aim of this essay is to investigate how the youth department of the biggest Croatian immigrant organization, Narodna Hrvatska Zajednica (NHZ; the National Croatian Society), tried to organize, mobilize, and even unite Croatian immigrant children during WWI. The youth section of NHZ, Pomladak Narodne Hrvatske Zajednice (Pomladak NHZ; The Junior Order of the National Croatian Society), was established at the end of 1915 and grew exponentially during WWI.

Pomladak NHZ functioned as a fraternal and national organization for children of Croatian immigrant workers and provided aids, benefits, and other services for children and their families. This encouraged many immigrant families to let their children join Pomladak NHZ. The organization was also an important tool to create and reinforce the image of the nation and the race among the younger generation. More importantly, while it propagated their Croatian national consciousness, Pomladak NHZ supported the ideas of South Slavic and Slavic solidarity. This transnational movement helped encourage the U.S. society to accept Croatians and assist them in adjusting to their new surroundings more easily.

In conclusion, through their social and cultural activities, the media, and their fraternal network, Pomladak NHZ developed transnational links between branches of NHZ and Pomladak NHZ and other Croatian associations in the U.S., Europe, and the rest of the world. They also presented the formed but ever changing image of the nation and the race to Croatian immigrant children, which were closely associated with the political, economic, social, and cultural contexts in the U.S. and their homeland.

はじめに

19世紀終わりにから20世紀初めにおいて、クロアチアからアメリカ合衆国（以下米国）への移民の多くは、出稼ぎ目的で出発した。これらの移民は、ダルマツィアなどアドリア海沿岸部からの長期にわたる小規模な人々の移動とは規模、目的、移民の構成など様々な点で違っていた。初期の移民は水夫、商人などの移動が主であり、北米東部の港や西海岸の果樹栽培、漁業、小規模経営の商業などに従事する者が多かった。しかし、19世紀半ば頃からクロアチア内陸部からミシガン、ペンシルヴェニア州などの鉱工業地へ流入する移

民が始まり、19世紀終わりになると東部や中西部の鉱工業など急速に拡大する産業の労働力として、大規模な労働移民が本格化した。¹⁾ これらの移民も、以前の小規模な移民と同様、渡航費用を工面できる程度の小農民出身であったが、米国での職業では商業従事者は少なくなり、単純労働に従事する労働者が中心となった。²⁾ 1899年から1909年の間、クロアチア系とスロヴェニア系移民のうちの49.4%が一般労働者であり、さらに27.1%が農業労働者であったと報告されている。また、1899年から1909年の間のクロアチア系移民の85.1%が男性であり、92.5%が14歳から44歳の生産年齢層であった。³⁾ これらの移民の内訳から、移民の多くは、家族内で労働力となる男性であり、家族に送金するために米国へ出稼ぎ目的で渡航していたことがわかる。

クロアチアからの移民は、当時最大の移民集団となっていた東、南欧からの移民の一部であった。例えば、1901～10年の米国への全移民のうち71.9%が東、南欧からの移民であり、特に、イタリア、ロシアと並んで移民数が多かったオーストリア＝ハンガリー領内からの移民のうち70%以上がスラヴ系移民であった。⁴⁾ 当時のナショナリティーの分類上の混乱、統計の欠如、書類や旅券なしの非合法移民の存在等で正確な移民数には各説あるが、存在する統計や船会社の記録などから、第一次世界大戦前までのクロアチアから米国への移民数は60～80万人と推定されており、移民のピークである1907年には8万3000人が米国に入国したという。⁵⁾

以上のようなクロアチア系移民について、従来の歴史研究は、国民国家の国民史の一部として概観、整理するものが中心であった。⁶⁾ 確かに、クロアチア系と他のエスニックマ

¹⁾ Francis H. Etorovich and Christopher Spalatin, eds., *Croatia: Land, People, Culture* (Toronto: University of Toronto Press, 1970), 394–97.

²⁾ Emily Blach, *Our Slavic Fellow Citizens* (New York: Arno Press and The New York Times, 1969 [=1910]), 37, 45, 238. Gerald Gilbert Govorchin, *Americans from Yugoslavia: A Survey of Yugoslav Immigrants in the United States* (Gainesville: University of Florida Press, 1961), 82, 107. George J. Prpić, *The Croatian Immigrants in America* (New York: Philosophical Library, 1971), 123, 151. George J. Prpić, *South Slavic Immigration in America* (Boston: Twayne Publisher, 1978), 67.

³⁾ U.S. Congress, Senate, *Dictionary of Races or People, Reports of the Immigration Commission*, vol. 5 (Washington, D.C.: Government Printing Office, 1911), 23, 25, 28.

⁴⁾ Prpić, *The Croatian Immigrants in America*, 103. U.S. Congress, Senate, *Abstracts of Reports of the Immigration Commission. Reports of the Immigration Commission*, vol. 1 (Washington, D.C.: Government Printing Office, 1911), 64. U.S. Congress, Senate, *Emigration Conditions in Europe, Reports of the Immigration Commission* (Washington, D.C.: Government Printing Office, 1911), 17.

⁵⁾ Ivan Čizmić, *Hrvati u Životu Sjedinjenih Američkih Država* (Zagreb: ČGP DELO, 1982), 125–128. Josip Lakatoš, *Narodona Statistika*, 2nd ed. (Osijek: R. Bačić, 1914), 64. Prpić, *The Croatian Immigrants in America*, 396–99.

⁶⁾ Llubomir Antec, *Hrvati i Amerika* (Zagreb: Hrvatska sveučilišna naklada, 1992); Blach, *Our Slavic Fellow Citizens*; Ivan Čizmić, *Povijest Hrvatske Braske Zajednice: 1894–1994* (Zagreb: Golden Marketing, 1994); Čizmić, *Hrvati u Životu Sjedinjenih Američkih Država*; Etorovich and Spalatin eds., *Croatia*; Stephan Gaži, *Croatian Immigration to Allegheny County, 1882–1914* (Pittsburgh: Zajedničar, 1956); Govorchin, *Americans from Yugoslavia*; Prpić, *The Croatian Immigrants in America*; and Prpić, *South Slavic Immigration in America* など。

たは人種集団との関係を分析し、クロアチア系移民やクロアチア系アメリカ人の社会的、経済的地位や人種あるいは民族像の表象を分析しようとする研究も、1970年代から米国のエスニックスタディーズ、移民研究等で発展してきた。⁷⁾ しかし、これらの研究も、米国史の一部として、あるいは各エスニック集団の自己のエスニック史として、移民の歴史を研究しがちであった。

一方、近年、国家の枠組みや国家関係という視点だけでなく、グローバルな視点から移民の主体的な移動戦略やネットワークの構築に注目する視点が提示され、国民国家を批判的に相対化し、国民、民族、人種、あるいはエスニック集団などの集団の枠組みの構築を人種、ジェンダー、階級など多様な視点から問う研究が進展している。⁸⁾ 日本の移民研究においても、山本⁹⁾ や一政(野村)¹⁰⁾ が、米国の東欧系移民の集団意識やネットワーク構築の越境性に注目している。

これらの研究で重要な概念は、越境的な形で展開する民族運動や米国でのアメリカ化運動の中で築かれていく人々のネットワークやアイデンティティの多様性、そして、「クロアチア人」「白人」「アメリカ人」など、国民、民族、そして人種概念の構築過程の批判的な再検討であろう。例えば、山本は、19世紀後半から20世紀初頭のハンガリー王国から米国への移民の研究で、ハンガリー王国と米国間を双方向で移動する人々を主体として捉えることで、多様で変容する人的結合のネットワークや集団の構築を同化・文化変容の強調よりもアイデンティティの構築・維持から問い直している。山本によれば、「ハンガリー人」等の集団の枠組みは、移民達の人的結合の形成やその相互作用、他集団との関係、そして、送出社会や受入れ社会における移民集団のイメージの表象や移民政策など、様々な政治、社会、経済、文化的背景の中で形成されたものだという。故に、それらは米国や故郷の社会、政治的文脈などでダイナミックに変容し、かつ重層的なものだという。この考えに基づき、山本は、ハンガリー王国からの移民を、均一な国民集団やエスニック集団として「ハンガリー人」「スロヴァキア人」などと分類し、それらを分析の単位にすることを否定した。そして、家族、宗教団体、労働組合、エスニック集団などの様々なレベルの人的結合に焦点を当て、グローバルな形で移動を繰り返す人々が、いかに多様で変容する人的結合のネットワークの中で生活し、また、新たに人的結合を作り出して、戦略的に所属を選択していったかを描き出した。そして、この過程で、「ハンガリー人」「スロヴァキア人」「白人」といったエスニックな概念や人種概念が構築されていき、移民たちの社会的結合が再びエスニシティやジェンダー、階級などにそった枠組みや秩序のもとに再編され、多元化して

⁷⁾ John Bodnar, *Immigration and Industrialization, Ethnicity in an American Mill Town, 1870–1940* (Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 1977); John Bodnar, “Materialism and Morality: Slavic-American Immigrants and Education, 1890–1940,” *The Journal of Ethnic Studies* 3, no. 4 (1976): 1–19 など。

⁸⁾ Donna R. Gabaccia, *Foreign Relations: American Immigration in Global Perspective* (Princeton and Woodstock [Oxfordshire]: Princeton University Press, 2012) など。

⁹⁾ 山本明代『大西洋を越えるハンガリー王国の移民——アメリカにおけるネットワークと共同体の形成』(彩流社、2013年)。

¹⁰⁾ 一政(=野村) 史織「越境的な民族意識の形成とアメリカ合衆国への同化—クロアチア民族協会を中心に」柴宜弘他編『東欧地域研究の現在』(山川出版、2012年)、225–241頁。野村(=一政) 史織「移民労働者と「民族」——合衆国におけるクロアチア民族協会成立」『ODYSSEUS』第13号(2012年)、47–67頁。

いったことを示した。¹¹⁾

一方、クロアチアからの移民については、一政(野村)が、19世紀末から20世紀はじめのクロアチアからの移民労働者に注目し、クロアチア系移民組織として最大であったクロアチア民族協会(Nardona Hrvatska Zajednica (NHZ) [the National Croatian Society (NCS)]) (以下、NHZ))がいかにコミュニティの中で生まれ、どのように労働者を越境的なネットワークにも関わらせる形で組織化していったかを明らかにした。その研究によれば、設立以降、NHZは、保険制度、労働者扶助活動、そして、米国での生活支援や故国の情報提供、文化、教化活動などを通して、その多くが移民労働者であった会員を、ローカルな支部に結び付けることで次第に組織化したのだという。一方、19世紀終わってから20世紀はじめにかけて、NHZを中心に、クロアチア系移民の移民協会やメディア、移民コミュニティのリーダーたちは、当時故郷で高っていたオーストリア＝ハンガリーからの独立運動、国民国家形成運動と越境的に関わり合う言説や活動を生み出していた。とりわけ、NHZの主要メンバーが中心になって、当協会が後押しする形で、1912年にクロアチア同盟を成立させると、協会が主導するクロアチア系移民に対するアメリカ化運動と民族的な言説に基づく集団意識の構築が目立つようになった。このような集団意識の構築と同時進行で、協会は、第一次世界大戦前までに、ユダヤ人の入会を排除し、「クロアチア人」の組織としてますます多くの移民を各支部に結び付け、保険、扶助制度等を完成させたという。¹²⁾

以上のような研究は、主に男性移民たちがどのように越境的な形で組織化されていたのか、また、どのように人種概念や民族像などの構築とともに集団の枠組みが形成されていたのかを示した点で、大変重要である。しかし、東欧からの移民コミュニティが急速に発展した20世紀初めの時期、その発展に寄与したのは出稼ぎ目的の男性労働移民だけではなかった。実際、家族呼び寄せなどの結果、女性移民の数が1904年頃から次第に増加し、移民たちは家族をもって定住する傾向が強まっていた。¹³⁾ 多くの出稼ぎ目的の男性たちも、実際には米国にとどまるようになった。多くの研究者がクロアチアやスロヴェニアからの移民のうち約三分の一から四分の一しか帰国しなかったと推定している。¹⁴⁾ また、1880年から1914年までの34年間に、50万人以上のクロアチア人が国を離れ、そのうち四分の一しかクロアチアに戻ってこなかったと述べる研究者もいる。¹⁵⁾ こうして、第一次世界大戦前にはより多くの一世が米国への定住志向を示すようになった。同時に、米国で誕生した二世や呼び寄せられた子どもたちなど、若い移民の数も増加し始めた。

しかし、コミュニティが発展していったこの時期に、当時増加していた女性や子供たち

¹¹⁾ 山本『大西洋を越えるハンガリー王国の移民』、189–202、233–44頁。

¹²⁾ 一政(＝野村)「越境的な民族意識の形成とアメリカ合衆国への同化」、225–241頁。野村(＝一政)史織「移民労働者と「民族」、225–241頁。

¹³⁾ Prpić, *The Croatian Immigrants in America*, 152.

¹⁴⁾ Etorovich and Spalatin, eds., *Croatia: Land, People, Culture*, 161. Dirk Hoerder, ed., *Labor Migration in the Atlantic Economies: The European and North American Working Classes during the Period of Industrialization* (Westport and London: Greenwood Press, 1985), 400, 406. Lakatoš, *Narodna Statistika*, 64.

¹⁵⁾ Govorchin, *Americans from Yugoslavia*, 10, 15.

がどのように移民組織に参入したのか、そして、それがどのように越境的な文脈の中で行われていたのかは、東欧系移民の分野ではまだ十分研究されているとは言えない。そこで、本稿では、前述のクロアチア系移民最大の移民組織であるNHZの青少年部に注目する。青少年部は、コミュニティが発展し、米国ではアメリカ化運動、故郷ではオーストリア＝ハンガリーからの独立運動が高まった第一次世界大戦中に設立され、大戦中に急成長を遂げた。分析の中心は、青少年部設立の1915年末から第一次世界大戦後、欧州にセルビア人、クロアチア人、スロヴェニア人王国が成立した1918年12月を経て、大戦後の講和会議の始まる1919年1月までとする。女性移民については資料が少ないが、青少年部の運営、機関紙の発行などで一世の女性たちも役割を果たしていたので、本稿では、女性たちの役割にも目を配りながら、協会の会員規約、議事録、青少年部の機関紙、ならびに、百周年を記念して1994年に各支部が本部に提出した歴史調査と沿革の報告書を資料として分析する。そして、子どもたちがどのようにNHZや青年部とその越境的なネットワークに組み込まれ、また、集団の枠組みを提示されたのかを考察したい。

1. クロアチア民族協会と青少年部の設立

(1) クロアチア民族協会 (NHZ)

ここでは、まず、青少年部の母体であるNHZについて概観する。NHZは、クロアチア系移民労働者が最も集中していたペンシルヴェニア州ピッツバーグを中心に、ペンシルヴェニア州のアレゲニーシティー（今日のピッツバーグノースサイド）(Allegheny City)、マッキーズポート、(McKeesport)、エトナ (Etna)、ジョンズタウン (Johnstown)、ブラドック (Bradock)、そして、ウエストヴァージニア州のホイーリング (Wheeling, WV) の6つのクロアチア系移民組織を統合する形で、アレゲニーシティーで在米クロアチア協会 (Hrvatska Zajednica za Sjedinjene Države u Americi [the Croatian Society in the United States of America]) として1894年に設立された。協会は、1897年にクロアチア民族協会 (Narodna Hrvatska Zajednica (NHZ) [the National Croatian Society (NCS)]) と改称され、1906年には同協会の機関紙として、『友愛』(Zajedničar [The Fraternalist]) の発行が始まった。¹⁶⁾ 設立当初の会員総数は約600人、保有資金も42.50ドル程度であったが、クロアチア系移民、特に、クロアチア系移民労働者向けの有力な互助、民族組織として急速に発展し、1918年には支部数414、会員数3万7658人、保有資金は15万ドルになった。¹⁷⁾ さらに、1926年にクロアチア友愛協会 (Croatian Fraternal Union (CFU)) に改称され、現在に至るまで、クロアチア系移民やクロアチア系アメリカ人にとって最大かつ最も重要な組織であり続けている。

NHZは、まず第一に移民労働者を意識した互助組織であった。1994年に協会創立百周年を記念して、各支部がその歴史を文書にまとめてCFU本部に提出している。その報告

¹⁶⁾ Sally M. Miller, ed., *The Ethnic Press in the United States: A Historical Analysis and Handbook* (New York, Westport and London: Greenwood Press, 1987), 46.

¹⁷⁾ Čizmić, *Povijest Hrvatske Bratske Zajednice*, 94.

集を見れば、協会の成立と初期の運営に大きな役割を果たした各支部は、移民労働者を結束させる形で成立し、活動を展開していたことが明らかである。統一的な協会が成立する前の各団体の名称も「労働者」を冠しているものが多く、NHZ発足後は、クロアチア系移民、特に移民労働者の扶助のために各地に存在していた小さな団体やその後に各地で組織されていった団体が、NHZに支部として連なることで協会の拡大が続いた。例えば、アレゲニーシティのアンテ・ストラチェヴィッチ博士クロアチア労働者互惠協会 (Hrvatsko Radničko Podupirajuće Društo Dr. Ante Stračević, 1894年設立) は、その名の通りクロアチア系移民労働者の扶助を目的として成立した。この団体は、協会の第一支部となり、そのリーダーたちが協会の運営に中心的な役割を果たしていった。¹⁸⁾

NHZの本部、支部規約、憲章や設立許可請願書によれば、協会は当初はアレゲニー、のちにはピッツバーグに置かれた協会本部と、協会への参加を表明し、会員規約と憲章を受け入れ、本部より参加を許可された各地の支部会で構成されていた。会員は、地元の支部会に属しており、所属支部と本部への個人情報の提供、通常会費、特別会費、扶助金等の支払い、同支部会内での会員相互の扶助活動(見舞い、葬儀など)、支部会議参加等の義務が課せられていた。また、各支部会では毎年、会長、会計、書記などの役員が選出されており、協会本部が開催する総会に代表者を送っていた。そして、本部の最高役員と各支部からの代表者からなる年次総会や特別総会で、各支部からの報告、会員の情報、規約等の変更、役員の選出、会全体の方針等が話し合われた。また、これらの情報は、協会の機関紙『友愛』等で伝達された。以上のように、クロアチア民族協会本部の意向は、本部と連なる支部を通して、各会員へと伝達される仕組みとなっていた。¹⁹⁾

(2) 青少年部設立の経緯

協会の若い世代との関わりは、NHZの支部、本部のしくみとその活動に沿う形で展開した。青少年部の設立の経緯は以下の通りである。1915年末にクリーヴランドでのNHZ第12回大会において、ピッツバーグノースサイドの第一支部代表であり、1912年から1921年ま

¹⁸⁾ Croatian Fraternal Union of America (CFU), *The First 100 years: A History of CFU Lodges, 1894–1994* (Pittsburgh: Croatian Fraternal Union of America, 1994), 5.

¹⁹⁾ Hrvatska Zajednica, *Pravila, Hrvatske Zajednice u Sjedinjenim Državama* (Pittsburgh: Hrvatska Zajednica, 1894, 1895). Croatian Society, *By-Laws of the Croatian Society of United States of America* (Allegheny, PA: Croatian Society, 1896). Hrvatska Zajednica, *Pravila, Hrvatske Zajednice u Sjedinjenim Državama* (Allegheny, PA: Hrvatska Zajednica, 1896). In the Court of Common Pleas of Allegheny County Pennsylvania, June 1897, no. 617. NCS, *By-Laws of the National Croatian Society of the United States of America*. (Pittsburgh and Allegheny City: NCS, 1897, 1898, 1900, 1904, 1906, 1909). NHZ, *Pravila i Zakoni Narodne Hrvatske Zajednice u Sjedinjenim Državam Sjeverne Amerike* (Allegheny City: NHZ, 1897, 1898, 1900, 1904, 1906, 1909). NHZ, *Ustav i Pravila Narodne Hrvatske Zajednice u Sjed. Državama Amerike* (Pittsburgh: NHZ, 1912). NCS, *Constitution and By-Laws of the National Croatian Society of the United States of America* (Pittsburgh: NCS, 1912). NHZ, *Zakoni i Pravila Narodne Hrvatske Zajednice u Sjed. Državama Amerike* (Pittsburgh: NHZ, 1915, 1918). NCS, *By-Laws and Rules of the National Croaian Society in the U.S. of America* (Pittsburgh: NCS, 1915, 1918). 一政(=野村)「越境的な民族意識の形成とアメリカ合衆国への同化」、231–235頁。

でNHZ会長を務めたヨシップ・マルホニッチ (Josip Marhonić) の呼びかけで青少年部の設立が決定された。書店経営者であったマルホニッチは、小規模な出版社を立ち上げたこともあり、フラニョ・ボガデック (Franjo Bogadek) による最初の英語・クロアチア語辞書の出版を手掛けた人物でもあった。²⁰⁾ こうして、NHZの本部、支部のネットワークの中に、米国クロアチア民族協会青少年部 (Pomladak Narodne Hrvatske Zajednice u Sjedinjenim Državama Amerike [Junior Order of the National Croatian Society of the U.S.A.] (Pomladak NHZ)) が成立した。1916年5月からは、青少年部機関紙『クロアチア民族協会青少年部』(Pomladak Narodne Hrvatske Zajednice [The Junior Order of the National Croatian Society])²¹⁾ が、英語でクロアチア語の基礎を教える半頁程度の小さなコラム以外、全ページクロアチア語で発行されるようになった。青少年部は、その本部をNHZ本部があるピッツバーグに置き、NHZの女性会員ダニツァ・ラチュキ (Mrs. Danica Rački) が青少年部会長を務めた。また、青少年部機関紙各号で会計報告が記載されたが、会計報告にはNHZ本部の会計長 (財務部長) の名前が併記されていたことから、青少年部本部はNHZ本部内に置かれ、NHZ役員が運営、監督にあたったことが伺える。²²⁾

発行された青少年部月刊機関紙1916年5月号には、設立時から1916年4月までに設立された青少年部の全支部の名称、住所、運営役員名、会員名簿、会計報告等が掲載されている。それらによれば、1916年4月24日の時点で青少年部50支部を有し、資金総計265ドル、会員数1633名、保有資金265ドルであった。²³⁾ 印刷不鮮明で名前が不明、または、両性に使用できる名の会員を除いても、どの青少年部支部でも会員数の三分の一から半数程度が女兒であった。また、各支部に姓の同じ子どもたちが複数存在することから、兄弟、親類で入会した者も多かったと思われる。もちろん、これは連鎖移民が多かったことの反映でもあろう。各支部の規模は、10人前後から100人以上までさまざまであったが、クロアチア系移民コミュニティが発展していたペンシルヴェニア州、イリノイ州など東部や中西部に特に多くの支部と会員を抱えていた。ただし、東部や中西部だけでなく、西部や太平洋岸などにも青少年部支部が設立されていた。(表1)

²⁰⁾ CFU, *The first 100 years*, 5.

²¹⁾ 1917年11月からは時に隔月発行、1921年に *the Junior Magazine* (隔月発行、1921-) に引き継がれた。(Miller, *The Ethnic Press in the United States*, 50.)

²²⁾ *Pomladak Narodne Hrvatske Zajednice (The Junior Order of the National Croatian Society)* no. 1-34 (Pittsburgh: Pomladak NHZ, May 1916-January-February 1919).

²³⁾ 名簿自体の誤り、印刷不鮮明等で集計にわずかな誤差が生じた可能性がある。ただし、機関紙5月号に掲載されたNHZ会長マルホニッチのメッセージでは、会員数は「約1600人」とあったので、ほぼ正確な数に近いと思われる。*Pomladak* (May 1916): 3.

表1 NHZ 青少年部支部所在地と会員数 (1915年12月～1916年4月)

州名	支部所在地 (会員数)	支部数	会員数
コネティカット州	Hartford (24)	1	24
ニュージャージー州	Hoboken (28)	1	28
ペンシルヴェニア州	Johnstown (54), Fayette City (37), Rochester (24), Brier Hill (17), Pittsburgh (38), Export (12), Bessemer (Lawrence) (40), Etna (45), Versailles (11), Homestead (28), Duquesne (16), Uniontown (20), McKees Rocks (14), Ambridge (44), McKeesport (10), Rankin (33), Clairton (9), Van Meter (7), Kaylor (26)	19	485
オハイオ州	Lorain (28), Youngstown (61)	2	89
インディアナ州	Gary (33)	1	33
ウィスコンシン州	Milwaukee (16)	1	16
イリノイ州	Brereton (28), Christopher (28), Lincoln (13), Mathersville (36), Steelton (73), Chicago (40), Wood River (23), St. Davids (87), Madison (33), Canton (24), Johnston City (15)	11	400
ミネソタ州	Eveleth (20)	1	20
アイオワ州	Rathbum (50), Albia (24)	2	74
ミズーリ州	<u>St. Louis (107)</u>	1	107
サウスダコタ州	Lead (38)	1	38
ネブラスカ州	Omaha (17)	1	17
カンザス州	<u>Kansas City (82)</u> , Ringo (21)	2	103
コロラド州	Denver (25), Pueblo (19), Crested Butte (42)	3	86
モンタナ州	Roundup (27)	1	27
ワシントン州	Roslyn (57)	1	57
カリフォルニア州	Los Angeles (29)	1	29
合計		50	1633

(注) 下線のあるものは1915年設立当時に発足したもの。支部所在地の()内の数字は、各青少年部支部の会員数。²⁴⁾

設立以来、青少年部は急速に成長し、1916年8月には支部数74、会員数2705人、保有資金1038.56ドル、1917年1月には、86支部、3398会員、2623.64ドルとなった。米国の対ドイツ宣戦布告があった1917年4月には90支部、会員3850人、多くのクロアチア系移民がその臣民であったオーストリア＝ハンガリーに対する米国の宣戦布告があった1917年12月には、支部数117、翌年1918年2月には、支部数は117と変わらないものの、会員数5375人、総資産8396.85ドル、同年8月には、支部数は132、会員数6425人、総資産1万2074.84ドルへと増大した。そして、1918年11月の休戦後、講和会議の始まる1919年はじめには、支部数は前年後半からさほど変わらない133支部であるが、会員数は6753

²⁴⁾ Ibid., 4-7, 10-11に記載の支部住所録、会員名簿より著者作成。

人に増加し、総資産額も約1万5500ドルになった。第一次世界大戦中に、青少年部支部は、そのネットワークを広げ、支部、会員数、資産額ともに激増していったことが明らかであった(図1)

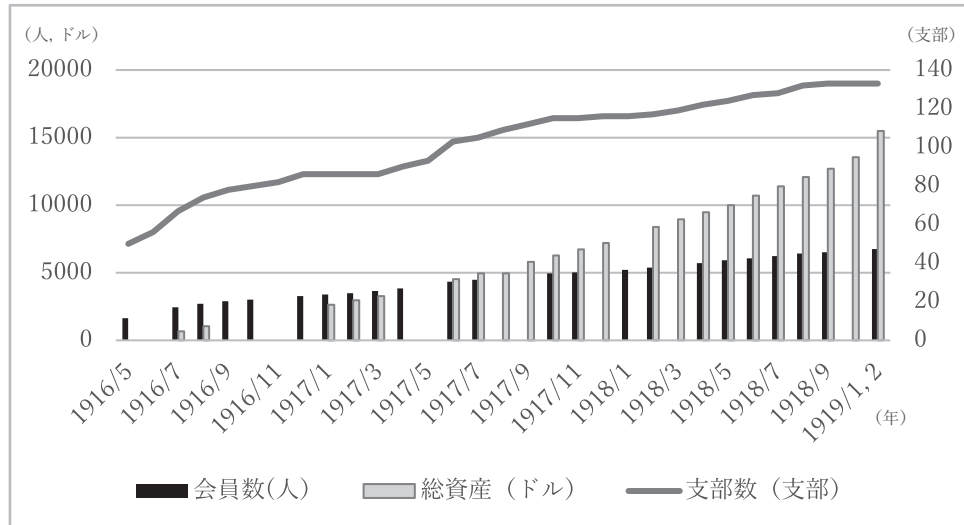


図1 青少年部支部の発展²⁵⁾

2. 青少年部の発展とその特徴

(1) 扶助、保険制度

NHZ 青年部の発展と子どもたちの組織化は、NHZ によるクロアチア系移民、特に移民労働者の保護と組織化と密接なかかわりを持っていた。まず、青少年部は単に子どもたちのための文化、教育機関であるだけではなかった。1917年1月号より青少年部機関紙に掲載された会費についての記載によれば、すべての会員は、入会金として25セント、会費として月額15セントを支払うことになっており、会費未納が続くと除名処分となった。また、会員が死亡した場合は、親または後見人に100ドルが支払われることになっており²⁶⁾、1917年2月までに、計4名に対し死亡見舞金各100ドルが支払われていた。²⁷⁾ さらに、毎月の会計報告²⁸⁾によれば、各支部で集金された財源から、会員数に従って算出された一定金額が本部に納められ、青少年部の資金として貯蓄されていた。これらの資金は、教育、文化活動のためだけでなく、未成年の会員への死亡保険金等の財源として積み立てら

²⁵⁾ Pomladak (May 1916–Jan-Feb.1918) の会計報告、支部住所録、会員数報告などより著者作成。会員数と総資産については、記載がなかった月は空欄とした。

²⁶⁾ Pomladak (Jan. 1917): 6. Pomladak (May 1917): 7など。

²⁷⁾ Pomladak (Feb. 1917): 3.

²⁸⁾ Pomladak (May 1916–Jan-Feb.1918).

れていたと考えられる。1916年5月の会計報告では、会員が10人程度の小さな支部で1.5～2ドル程度、大きな支部で40ドル以上、計265ドルが本部に納められた。会員数が増大した1917年をはじめには支部から本部へ納められる額は毎月400ドル以上、1918年をはじめには500ドル以上、1919年をはじめには800ドル以上となり、青少年部の保有資金は1919年をはじめには1万5000ドル以上となった。1918年9月には、シカゴでのNHZ第13回総会と同時に青少年部の第一回大会が開かれ、2歳児から青少年部に会費減額で参加できると決定され、保障の対象となる子どもたちの範囲がさらに広がった。これは、幼少期より協会と関われば、子どもたちが6、7歳で青少年部に正式に移行して、クロアチア語も勉強し始めるとの期待からだったという。ただし、乳幼児が入会することで、結果的には会員の死亡者数増加が予想されるので、既会員の会費は負担増になるとの報告があった。²⁹⁾

これらの保障、扶助機能は、NHZの創立当初からの最大の機能であった労働者にたいする扶助機能の一部をなしたと思われる。青少年部機関紙では、北米のNHZ青少年部の取り組みに対する次のような評価を書いた南米からの通信文を紹介している。

北米からの声も届いている。北米では多くの工場で私たち兄弟がくたくたになるまで働いていた。また、工場では、そのように疲弊した私たち民族の兄弟たちの小さな子どもたちや息子たちも働いていた。NHZに後押しされて、青少年部を運営し、自由の時代の未来のために準備している支部が増えている。そして、このような運動全体は、南スラヴ民族の成熟性を証明しているのだ。³⁰⁾

この記事では、後述する南スラヴの民族として当時連帯が説かれていたクロアチア系、スロヴェニア系、セルビア系移民の子どもたちについて記述されている。そして、南スラヴ系移民の子どもたちが児童労働に従事している姿が描かれている。さらに、このような労働者を扶助する機関として、NHZとその青少年部は存在していると語られている。実際、母体のNHZは、労働者がその大多数を占める会員の互助を第一の目的としていた。この扶助機能は、クロアチア系移民がNHZに入会する（または、地元のクロアチア系やスロヴェニア系移民たちの小さな扶助組織がNHZに参加する）もっとも重要な理由の一つであった。³¹⁾

しかし、NHZや青少年部の扶助機能は、児童労働に従事する子どもたちの支援に特化されたものではなかった。NHZの社会保障機能、特に、会員やその家族に対する保険制度こそが、労働者に対する互助活動とそれに伴う組織化の過程で、その家族である女性や子どもたちに提供されたものであった。保険制度は、NHZの機能の基礎であり、会員数や協会運営の発展とともに会員への保険制度も発展していった。協会に数千人の会員しかいなかった初めの数年間でさえも、死亡者保険、障害者の援助金などが存在しており、

²⁹⁾ *Pomladak* (July 1918): 3. *Pomladak* (September 1918): 3.

³⁰⁾ *Pomladak* (August 1917): 6.

³¹⁾ 例えば、1894年9月14日に設立され第一回大会参加後にNHZに参加したマッキーズボートの第三支部が、クロアチア民族協会参加の理由は、「経済的な保護と文化維持のためのクロアチア系の人々の統一のため」だったと述べている。CFU, *The First 100 Years*, 6.

会員数が急速に増大し、協会が勢力を増してきた1902年のNHZ第七回大会頃から、保険制度はさらに充実したものになった。この当時は、NHZの会員死亡時に800ドル、配偶者の死亡時に400ドルまで保険金が増額され、会員は月々50セント支払うこととなった。1902年9月15日までに、NHZは、28万3420.82ドルの保険金を米国や欧州の会員やその家族に払っており、1900-02年の2年間で少なくとも17万9234.70ドルを支払っていた。³²⁾ NHZの議事録によれば、1902年9月16日から1904年8月31日までにNHZが会員に支払った保険金や援助金は、総計30万4293.80ドルであった。その内訳は、死亡保険21万5800.30ドル、配偶者死亡保険5万5400.00ドル、傷害保険2万9833.33ドル、まだ記録されていなかった死亡者への支払い1853.17ドル、疾病保険1407ドルであった。³³⁾ チズミッチによれば、第一次世界大戦前の何年かが、NHZの発展の中で、最も成功を収めた時であったという。彼の調査によれば、1912年のカンザスシティーでの大会以降は、疾病保険の支給は三年間にまで延長された。この時点で、本会員数は2万4532人、配偶者(準会員)5642人、計3万174人の会員が存在し、支部数は473となった。さらに、1913年だけで6625人の新会員が協会に入会した。³⁴⁾ テリシュマンも、1912年から1926年の間に、NHZは強力な社会組織として労働者階級の会員たちを支援していく制度を整えたとしている。³⁵⁾ また、この過程で、協会は、労働災害で死亡・障害を受けた家族の援助や死亡会員の子どもの保護³⁶⁾、その解決法としての孤児院の建設計画³⁷⁾など、子どもに対して行う扶助活動も進めたのであった。

こうした保険や扶助機能が基礎となって、移民やその家族と協会の結びつきが進んでいったと思われる。例えば、結婚、子の誕生などの報告や会員の死亡や疾病等での家族への扶助金支払いで、米国や故郷の家族と協会が結びつくこととなった。さらに、準会員枠の設定、青少年部の設置などを通じた扶助機能の充実、女性や子どもたちの協会や青少年部加入も促し、家族全体がNHZに結びつく一つのきっかけとなったと言えよう。青少年部の扶助機能は、NHZ全体の保険制度の発展、労働者保護などの互助機能を通じた移民とその家族の組織化の中で生み出されたものだったと言えよう。

(2) 民族意識とアメリカ化運動

一方、NHZは、設立以降、故郷の民族運動や民族意識の高まりを受け、越境的な形で米国でも民族主義的な運動を展開し、クロアチア人という民族意識を鼓舞した。テリシュマンは、青少年部が成立した大きな理由として、クロアチア系移民の民族意識を挙げている。彼によれば、コミュニティが発展し、二世が増えるにしたがって、より多くの若い会

³²⁾ Čizmić, *Povijest Hrvatske Braske Zajednice*, 51, 107.

³³⁾ Zapisnik VIII. Konvencije Narodone Hrvatske Zajednice, 26 September–5 October, 1904 (St. Louis, MO: NHZ), 25.

³⁴⁾ Čizmić, *Povijest Hrvatske Braske Zajednice*, 94–6, 108.

³⁵⁾ Tihomir Telišman, “Hrvatska braska zajednica kao socijalna organizacija hrvatskih iselenika u SAD,” *Migracijske teme* 2, no. 1 (1985): 74.

³⁶⁾ Čizmić, *Povijest Hrvatske Braske Zajednice*, 53, 105–6.

³⁷⁾ Zapisnik VIII. Konvencije, 22.

員にNHZに入会してもらい、彼らにクロアチア語やクロアチアの文化、民族意識を継承してもらい、コミュニティの発展、民族集団の発展を担ってもらうという課題が生まれたという。そして、これらの問題の解決のためにNHZ 青少年部が1915年終わりに設置されたと主張している。³⁸⁾

確かに、青少年部の会長ラチュキやNHZ本部役員から青少年部機関紙に寄せられたメッセージを見ると、青少年部の会員である子どもたちが、のちにNHZに移籍し、協会やクロアチア系移民集団を担っていくものとして語られている。例えば、ラチュキは、青少年部の会員にクロアチア語の学習、集会への出席、青少年部の支部長など大人たちの言うことをよく聞くことなどを説いた。そして、このような努力によって、「若いクロアチア人たちは、クロアチア人全体の民族の歴史の中で、すばらしい歴史の一ページに」なり、将来的には「より大きな私たちクロアチア人の協会の有益な会員になる」と述べている。³⁹⁾

また、各支部でのエスニックな文化教育活動は、移民たちに集団意識を広める一つの重要な要素であり、これらの活動はテリシュマンが述べたように、クロアチア本国での民族意識形成や民族運動と結びついていると言えなくもない。1917年2月の青少年部年次報告では、青少年部会長のラチュキが、86支部のうち27人の支部長がクロアチア語の読み書きを教える学校を作ったと報告している。また3398人の会員のうち、1156人がクロアチア語の読み書きが可能で、その多くが、クロアチア語を教える学校や教育施設をもつ「クロアチア人コロニー」出身であると述べている。⁴⁰⁾ さらに、NHZやその青年部の多くの支部で、クロアチアの歌や演奏、詩歌朗読などのクラブ活動が展開された。⁴¹⁾

このような民族意識の強調は、NHZの特徴と一致していた。設立当初からNHZの会員規約では、協会の目的として、「会員を自国の真の息子にすること」が強調されており、会員資格を18歳から45歳のクロアチア語を理解し話す者としていた。⁴²⁾ 2年後の規約では、会の目的は、「在米のクロアチア民族の精神的かつ物質的利益を促進すること」と記載され⁴³⁾、1904年には、入会資格者は「クロアチア人またはクロアチア語を話す18歳から45歳のキリスト教徒」⁴⁴⁾とされ、1906年からはユダヤ人が入会非不適格者として明文化された。⁴⁵⁾ さらに、NHZは、米国社会に向けて、クロアチア人としての民族意識を誇示しようと、1900年と1911年に、オーストリア人ではなくクロアチア人として認識するよう米国政府に求める運動も展開した。⁴⁶⁾ また、NHZはクロアチアの政治動向に関心を持ち、故郷での民族運動を経済的、政治的に支援した。こうした中で、第一次世界大戦までに、

³⁸⁾ Telišman, “Hrvatska braska zajednica,” 71.

³⁹⁾ *Pomladak* (February 1917): 3.

⁴⁰⁾ *Pomladak* (February 1917): 3.

⁴¹⁾ CFU, *The first 100 years* を見よ。

⁴²⁾ Hrvatska Zajednica, *Pravila* (1894), 3.

⁴³⁾ Croatian Society, *By-Laws*, 24.

⁴⁴⁾ NCS, *By-Laws* (1904), 43.

⁴⁵⁾ NCS, *By-Laws* (1906), 28.

⁴⁶⁾ Čizmić, *Hrvati u Životu Sjedinjenih Američkih Država*, 264. Čizmić, *Povijest Hrvatske Brasko Zajednice*, 137. Telišman, “Hrvatska braska zajednica,” 71. *Zapisnik VI. Konvencije Narodone Hrvatske Zajednice* (Wheeling, WV: NHZ (NCS), 27 August–2 September, 1900), 13.

セルビア、スロヴェニアなどの各エスニック組織も成長する中で、「クロアチア人」ではない会員の移籍、支部組織のエスニックな線引きに基づく分裂等で、民族・エスニック集団の枠組みが可視化されていくようになった。

一方、当時、クロアチア民族主義を強化していく一方で、NHZはオーストリア＝ハンガリーからの独立を求めて故郷で高まっていた南スラヴ運動にも賛同して活動を展開していた。故郷での南スラヴ運動で主張されたユーゴスラヴィズム（南スラヴ主義）は、19世紀から20世紀はじめに故郷における民族意識の構築の過程で、クロアチア民族主義とかかわりあいながら発展したものである。南スラヴ主義は、クロアチア、セルビア、スロヴェニア人など南スラヴの諸民族間の協調と政治的、文化的統一の促進を目指すものであり、クロアチアのエリート層を中心に支持されていた。⁴⁷⁾

当時故郷で広まった南スラヴ運動を米国のクロアチア系移民協会の多くが支持していたことは、米国、旧ユーゴ、クロアチアなどの多くの研究者がすでに指摘していることである。例えば、チズミッチは、クロアチア系移民の政治活動は、NHZに関係する二つの強力な政治的道具—協会の機関紙『友愛』と、1912年にクロアチア民族協会が中心になって設立された米国のクロアチア人の最大の政治同盟であるクロアチア同盟(Hrvatski Savez, the Croatian League)—によって発展したと述べている。第一次世界大戦中には、NHZが中心となって、クロアチア系移民を組織し、南スラヴ諸民族の統一国家を樹立させようという政治運動を展開した。そして、米国政府には、南スラヴの統一国家を目指す故郷や米国における運動を支持するよう訴え続けたのである。⁴⁸⁾

しかし、南スラヴ運動とクロアチア民族主義に関する言説は、単に故国とつながる民族意識の表出ではなく、在米のクロアチア系移民にとって特別な意味と役割を果たしていたようだ。⁴⁹⁾ 青少年部の南スラヴ主義とクロアチア民族主義の言説について、野村（一政）は、青少年部機関紙の1916年5月から1919年2月号に掲載された物語、詩歌、ノンフィクションやエッセイを分析した。野村によれば、青少年部機関紙は、平均8.6頁であり、a) 表紙、b) 機関紙の約半分を占める本部や支部会の記録、報告、お知らせ、通信等、c) 英語で教えるクロアチア語のコラム（19記事）、d) 物語やフィクション（157話）、e) 詩歌（25歌）、f) 啓発記事やエッセイ、ノンフィクション（全36、内、保健、健康関連5、歴史18、地理13記事。歴史や地理に関する計31の記事のうち、クロアチアの歴史や地理を扱ったものが26、他のスラヴ諸国の歴史や地理を紹介するものが4〔スロヴェニア2、セルビア1、ロシア1〕）、g) 挿絵や写真、という構成であった。野村は、このうち特にd)～f)を分析し、様々なジャンルの記事を横断する形で提示されていた「クロアチア人」という集団の枠組みの設定に、次のような特徴があると指摘した。まず、クロアチア人が、ヨーロッパ諸族に属

⁴⁷⁾ Ante Cuvalo, *The Croatian National Movement, 1966–1972* (New York: Columbia University Press, 1990), 13–16.

⁴⁸⁾ Čizmić, *Povijest Hrvatske Braske Zajednice*. Prpić, *The Croatian Immigrants in America*, 野村（＝一政）「移民労働者と「民族」、一政「越境的な民族意識の形成とアメリカ合衆国への同化」などを見よ。

⁴⁹⁾ 在米のクロアチア系移民の越境的な民族運動は、米国と故国両方の政治、社会、文化的要素と密接に関係しており、近年、その詳細な分析が始まっている。Ulf Brunnbauer, ed., *Transnational Societies, Transterritorial Politics* (Munich: R. Oldenbourg Verlag, 2009) 等参照。

する優れた特徴と栄光の歴史、領土を有する集団であるということが、歴史、文化、言語、地理だけでなく、人種や血統などの「生物学的」根拠も挙げられて繰り返し説明されていた。また、トルコ人が非欧州的な野蛮な他者として対置させられていた。そのほか、1917年の米国参戦後には米国と敵対関係となるドイツやクロアチアを支配していたオーストリア＝ハンガリーの「ドイツ人」、また、これらの帝国へ追従するクロアチアの「旧体制」の貴族なども他者として描かれていた。そして、善良な「農民」出身だが故郷では不当な抑圧に苦しみ、「自由」を求めて米国へ来た、文明的かつ市民権に足る集団として自己集団（「クロアチア人」）像が提示され、さらに、「スラヴ」や「南スラヴ」の人々も同じヨーロッパ諸族に属し、同じ苦しみを味わい、自由を求めている文明的な「兄弟」であるとして、彼らとの連帯が訴えられていた。⁵⁰⁾

このように、クロアチア人意識を強調し、かつ故郷の南スラヴ運動を支持するNHZ青少年部の言説は、各支部の様々な文化、教育活動に関わり合う形で機関紙や大会を通じて提示された。例えば、19世紀初めに一時「イリリア諸州」としてナポレオン統治下のフランスに統合されたイストラ半島は、1861年に統一されたイタリア王国にとって「未回収のイタリア領土」として獲得対象となっていた。一方、「イリリア人」が南スラヴ人の祖であるとの考えにより、1830-40年代にクロアチア人を中心として、民族言語、文化、政治運動が展開されており、これが後の南スラヴ運動の原型となっていた。⁵¹⁾ この地について、青少年部機関紙のある記事では、「私たちのイストラ（イストリア）の子どもたち」がクロアチア語を学ぶことさえもできず、イタリアの学校に行くよう強いられていたため、故国と米国のクロアチア人の寄付でクロアチア学校を作った経緯が紹介されている。この記事で、イストリアはクロアチアに属すると強調され、「私たちクロアチア人は…イストラの地域を愛し、守らねばなりません」と訴えられた。⁵²⁾

このようにクロアチアの領土に関する強いメッセージを発する一方で、南スラヴやスラヴの連帯を訴える活動も高まった。当時故郷で広まり、米国の協会支部や青少年部でも実践された体育、体操運動であるソコル運動は、その一つの例であろう。青年部機関紙での報告によれば、20世紀初めにクロアチアでソコルの組織化がはじまり、それを受けて、米国のNHZや青少年部支部でもソコルが組織されたという。同紙によれば、これらの組織は、「スラヴ民族間に兄弟意識と互いに対する尊敬を目覚めさせ高める」こと、また、「クロアチア民族の文化をより完全なものとする」ということを目的としているという。⁵³⁾ また、青少年部は、クロアチア人、南スラヴ系の人々、そして、スラヴの人々が欧州や北米、南米など様々な地域におり、連帯しているというメッセージを繰り返し子どもたちに発した。例えば、「クロアチアやスラヴの地域のいろいろな場所出身の数千人が南米にいて、それはちょうど私たちがここ北米にいるのと同じようなのです」⁵⁴⁾、という紹介文付きで、南

⁵⁰⁾ Shiori Nomura, "Transnational discourses of the Nation and Race: Croatian immigrants during WWI in the U.S.A.," *The Komaba Journal of Area Studies* 10 (2007): 144-174.

⁵¹⁾ 伊藤孝之他監修『東欧を知る事典』（平凡社、1995年[=1994年]）、28-31、36-37頁。

⁵²⁾ *Pomladak* (June 1916): 4.

⁵³⁾ *Pomladak* (August 1916): 4.

⁵⁴⁾ *Pomladak* (June 1916): 8.

米チリのアントファガスタ (Antofagasta) のクロアチア人はじめ南スラヴ系移民たちの「ユーゴスラヴィア人学校」の建設と発展が紹介された。そして、その地からの通信文や学校新聞の転載記事が、青少年部機関紙に何度も掲載された。記事によれば、この学校は、「私たちユーゴスラヴィア人のコロニー」で最初に建てられたもので、「今日、私たちの民族の四分の一が戦場で死んでしまったとき」、学校が南スラヴの人々の連帯と発展を促す重要な手段になっていると強調された。⁵⁵⁾ また、アメリカ参戦後に掲載された、アントファガスタの学校の校長マルセル・コリン (Marcel Kolin) から北米のNHZ 青少年部の子どもたちへの挨拶では、南米の太平洋岸という「孤立した場所に、私たち民族の多くが移民したが、それらの民族の名前は、クロアチア人、セルビア人、スロヴェニア人、共通の名前はユーゴスラヴィア人」であると語られている。⁵⁶⁾

このように、第一次世界大戦中、青少年部も故国の自由のための戦いや南スラヴ主義を支持する活動や言説を生み出していたことがわかる。しかし、野村⁵⁷⁾ が指摘するように、これらの民族主義的な言説や越境的な民族運動は、アメリカ化運動と密接に絡み合って展開していた。つまり、クロアチア系の人々が米国社会に受け入れられ、また、社会上昇を図れるようにする戦略ともつながっていたのである。これは、NHZ のもう一つ重要な特徴、つまり、アメリカ化運動に追従することで集団の社会上昇を目指していたという点を反映したものであった。NHZ は、創設時の1894年の会員規約で、協会の目的を「会員を…より良い米国市民にすること」と謳い、会員の義務を「協会に参加後六年以内に米国市民になること」と規定した。⁵⁸⁾ また、同協会は、ごく初期から市民権獲得や英語の習熟など、米国社会への適応を促すための様々な提言を行い、米国市民になり得る「文明的な」クロアチア人像を提示してきた。⁵⁹⁾ これらの活動は、米国——彼らの言うところの「文明」社会——に自分たちが受容されることを狙った活動とも重なっていた。青年部の機関紙を見ても、故郷で展開されていた南スラヴ運動を支持するだけにとどまらず、文明的で自由を求めるヨーロッパ人の一派として、他のスラヴ、南スラヴ系の人々と米国でも連帯しようとのメッセージが溢れており、また、それらが、文明、善良、欧州、自由などのキーワードと結び付けられていたことがわかる。⁶⁰⁾

青少年部会長ラチュキは、会員に向けた二年目の挨拶で、「私たちクロアチアの子どもたち」は、青少年部を通して、協会の他のメンバーの中で重要で目立つ存在になり、また、「さまざまな民族の中でも顕著な存在」になったと述べ、「クロアチアとスロヴェニア民族への誇りと栄光を高める」よう、協会やその青少年部が努力していることを強調した。⁶¹⁾ また、青少年部の各支部や青少年部の母体であるNHZ本部や支部、また、関係諸組織は、

⁵⁵⁾ *Pomladak* (July 1917): 8. *Pomladak* (December 1917): 10.

⁵⁶⁾ *Pomladak* (August 1917): 6.

⁵⁷⁾ Nomura, "Transnational discourses of the Nation and Race."

⁵⁸⁾ Hravatska Zajednica, *Pravila* (1894), 3–5.

⁵⁹⁾ Hravatska Zajednica, *Pravila* (1897), 3; NHZ, *Pravila i Zakoni* (1898), NCS, *By-Laws* (1898), 7; NHZ, *Pravila i Zakoni* (1900); NCS, *By-Laws* (1900), 9; and *In the Court of Common Pleas* などを見よ。

⁶⁰⁾ Nomura, "Transnational discourses of the Nation and Race".

⁶¹⁾ *Pomladak* (February 1918): 3.

故郷の民族運動に経済的、政治的支援を続ける一方で、米国への忠誠心やその政策への支持を熱心にアピールし続けていた。例えば、1918年7月には、ペンシルヴェニア州の支部より戦争貯蓄切手の購買運動が成果を出しているとの報告などが機関紙で会員に紹介された。⁶²⁾ 社会改良運動、アメリカ化運動、戦時協力、そして、越境的な民族運動は重なりあって存在していた。青少年部の様々な言説や活動は、移民たちや故郷の人々を文明的で、独立すべき、米国では良き市民になるべき「クロアチア人」として認識するよう、米国政府や社会、そして、自己の移民コミュニティにも向けて発せられたメッセージだったと言える。

おわりに

以上のように、協会の子どもたちへの関わりや青少年部の組織化は、保険などの扶助機能や文化、教育活動を通じて労働者である会員とその家族を組織へと組み込む過程の一部として進展した。青少年部は、その母体のNHZの組織のあり方や方針に強く影響されながら、互助、扶助の機能をよりどころに、本部と支部のネットワークを充実させ、会員と支部、本部、そして、会員間相互の結びつきを生み出していった。しかし、この発展は、ローカルなレベルでの扶助機能をもとにした会員数の拡大と組織の充実を基礎に展開したものであった。

一方、母体のNHZは、米国、欧州、そしてその他の地域に広がる組織的な結びつきや、あるいは情報の交換の中で、特定の人種、民族像を提示していくようになった。特に、第一次世界大戦中、米国への戦時協力とアメリカ化運動への協調、故郷のナショナリズムや民族運動との越境的な関わりの中、NHZは、同化可能で文明的なクロアチア人像を構築しつつ、故郷の南スラヴ運動を支持するという方針を強めていく。このことは、青少年部と他のスラヴ系組織との連携、支部会の活動や運営方針、機関紙や大会での論調に大きな方向性を与えていった。

同協会の青少年部を通じた若い世代の組織への参入も、アメリカ化と越境的な民族、国家像にかかわる言説が形成される中で進行した。しかし、青少年部の民族的言説も、故郷のそれとは多くの点で違っていた。南スラヴの統一国家を求める運動を例にとっても、故郷の独立運動とは違って、青少年部の活動や機関紙では、スラヴ主義も南スラヴ主義も同時に宣伝されていた。そして、抑圧からの解放、自由を求める文明的な欧州の民族、「人種」集団として、(南)スラヴの連携が訴えられていた。これらは、故郷で高まっていた民族運動や民族的言説と一見すると極めて類似した内容であるが、実際は、米国社会に自己集団が受け入れられるように求める活動とも重なり合っていたのである。青少年部支部の文化、教育活動は、民族や人種概念との関連で意味を付与されて機関紙などのメディアを通して広げられたが、それは、米国や故郷の政治、社会、経済、文化的文脈の中で生み出され、変容し続けるものであった。

⁶²⁾ *Pomladak* (July 1918): 5.

1918年11月にオーストリアとハンガリーはそれぞれ休戦し、二重帝国も崩壊した。一方、1917年のコルフ宣言以降、セルビアの王権支配国家構想に対する反対意見も米国のクロアチア、スロヴェニア系組織から出され、戦後はイタリアによるイストラ半島併合などに反対して、米国政府への陳情活動も起こった。⁶³⁾ しかし、米国の介入がないまま、セルビアを中心とした中央集権的な王国作りが進められ、米国における南スラヴ運動は衰退していった。こうして、戦間期に、NHZや青少年部の組織の在り方やそのネットワークへの会員たちの関わりはさらに変容していくのだが、それは次の研究でより詳細に検討したい。

⁶³⁾ Prpić, *The Croatian Immigrants in America*, 242–45.

国際連盟とアジア太平洋の多国間条約 —— ワシントン諸条約や不戦条約との競合と結合

帯谷 俊 輔

Summary

The relations between the League of Nations and multinational frameworks were unsettled in the Asia Pacific region because the United States was a non-member state of the League. Because of the absence of the US from the League, relationship between the League and the “Washington System” was also ambiguous. This article argues that this ambiguity held a potential that multinational treaties collided with or were integrated into the League.

The Four-Power Treaty included an article to invite a joint conference for consideration and adjustment. Japan tried to define relations between the League and this conference during the Washington Conference. However, the United States didn't respond clearly to this proposal. The relationship between the League and the joint conference remained unsettled until the expiration of the treaty.

For conciliating the Sino-Soviet dispute of 1929 and the Manchurian Incident, the United States, Britain and China considered the possibility of convening the Nine-Power Treaty conference and the Kellogg-Briand Pact committee. These organs could compete with the League for the jurisdiction over these disputes. Therefore Britain and the Secretariat of the League attempted to harmonize the League with the Nine-Power Treaty and the Kellogg-Pact. Consequently, the League adopted resolutions referring to these treaties and succeeded in satisfying the United States. The League was eventually combined with other multinational frameworks of the Asia Pacific. Because of this, Japan became hostile to all multinational frameworks in 1930s.

はじめに

1920年代のアジア太平洋地域については、ワシントン会議やそれに付属した諸国際会議が開催されて多国間条約が複数結ばれたことはよく知られている。それにとどまらず、アメリカ主導で締結された不戦条約が最初にその効力を問われたのも中ソ紛争という東アジアにおける紛争であった。そして、国際連盟〔以下、連盟と略記〕もまた対中技術協力の実行や満洲事変の介入が示すように、少なくとも1930年前後にはこの地域で一定の存在感を持った。戦間期のアジア太平洋は複数の多国間枠組みが併存する地域であった。

こうした複数の多国間枠組みが常にお互い不干渉だったわけではなく、その間には関係性が生じ得た。そして本来、条約は連盟規約と矛盾しないことを求められていたのであり（規約第20条）、多国間条約と連盟の関係設定について各国の外交当局者や国際機構の官僚、知識人たちは十分留意していた。それにもかかわらず、先行研究においてはそうした問題意識自体が持たれているとは言い難い。特にアジア太平洋地域の場合、連盟非加盟国アメ

リカが存在によって公式に両者の関係を定義するのを回避する傾向にあったため、関係性が法的には明瞭に定義されていないことがこの傾向に拍車を掛けている。

これまでアジア太平洋地域における多国間枠組みと連盟の間の関係については、「ワシントン体制」が「旧型外交」・「旧外交」と対比される「新外交」に基づくものとして捉えられてきたためか、双方とも「新外交」の産物として位置づけられる「ワシントン体制」と連盟の間の関係についてはほとんど問われてこなかった。¹⁾ 当時の国際法学に焦点を当てた場合にも、篠原初枝の研究におけるように、国際連盟規約、九カ国条約、不戦条約は新たな国際法の潮流、「新条約体制」を構成するものとして共通性が強調される。²⁾ 地理的普遍性や常設機構を備えた連盟と「ワシントン体制」を対比しながらその間の関係の検討の重要性を指摘した唐啓華にしても、その関心を十分に掘り下げたとは言い難い。³⁾

近年連盟研究がようやく本格的に着手されるに至り、「ワシントン体制」と連盟の関係も研究の対象となりつつある。その場合には、「ワシントン体制」が連盟を代替したとするのがアントニー・ベスト (Antony Best) や西田敏宏の見解である。この二人の間にも微妙に相違が存在しており、連盟を「ワシントン体制」が代替する関係は1920年代末に至って変化し、不戦条約を媒介に両者は結合されたと見るのが西田の一連の研究である。一方、ベストは満洲事変においても連盟と「ワシントン体制」の齟齬がそれぞれの調停の努力を損なっていたとして両者の食い違いの側面を示唆している。このベストの見解は、クリストファー・ソーン (Christopher Thorne) が断片的ながら明らかにした満洲事変期において九カ国条約委員会や条約会議の開催が構想されていたという事実と整合的である。⁴⁾

本稿では、こうした連盟と多国間枠組み間の緊張や食い違いに着目する。アジア太平洋地域の多国間条約が連盟との関係を明記していないことによる曖昧さのため、連盟と多国間枠組みの関係は条約締結時に一義的に決まるような静的なものではなく、一つの紛争のなかですら各国家及び主体の意向や行動で変動する動的なものであった。この点は外交史的手法によってこそ捉えやすい。特に紛争の「管轄権」が独占的に捉えられるために生じた「競合」的關係に注目する。検討の対象はワシントン会議の結果調印された四カ国条約及び九カ国条約、そして東アジアの紛争に実際に適用された不戦条約を中心として、満洲事変におけるこれらの適用と連盟の関係については詳細に分析する。

1. 「ワシントン体制」と国際連盟

ほとんど触れられることはないが、国際連盟創設後それほど日が経たない時期に開催さ

¹⁾ 入江昭『極東新秩序の模索』(原書房、1968年)、細谷千博「ワシントン体制と日・米・英」細谷千博、斎藤真編『ワシントン体制と日米関係』東京大学出版会、1978年。

²⁾ 篠原初枝『戦争の法から平和の法へ——戦間期のアメリカ国際法学者』(東京大学出版会、2003年)。

³⁾ 唐啓華『北京政府与国際連盟(1919-1928)』(東大図書公司、1998年)、5-6頁。

⁴⁾ Toshihiro Nishida, "US-Japanese Relations and the Increasing Influence of the League of Nations in East Asia, 1927-1931," 『藝』第2号(2005年)、46-27頁。西田敏宏「ワシントン体制と国際連盟・集団安全保障」伊藤之雄、川田稔編『20世紀日本と東アジアの形成 1867-2006』(ミネルヴァ書房、2007年)。クリストファー・ソーン(市川洋一訳)『満洲事変とは何だったのか——国際連盟と外交政策の形成』上下巻(草思社、1994年)。

れたワシントン会議においても連盟の存在は意識されていた。イギリス代表のアーサー・バルフォア (Arthur Balfour) 枢密院議長は、太平洋問題、中国問題双方に関する「この地域的取り決め」と連盟の関係を設定、調整する必要にも触れていた。⁵⁾ 日本政府も会議全権に対する訓令で、「今回会議ノ結果或ハ連盟ノ事業ト多少ノ逕庭ヲ来」す可能性に注意を促しており、連盟規約改正を英仏伊と協議するような場合も想定していた。⁶⁾

実際の会議で問題になったのは日英同盟の代替としての日英米太平洋三国協定案、及びその発展形としての四カ国条約と連盟の関係であった。様々な問題で忙殺されていたイギリスよりむしろ日本側がこの点に注意を払っており、堀内謙介欧米局第二課長がイギリスによる協商案の段階で、連盟規約と明文上及び精神においても抵触しないと確認している。⁷⁾ それでも、四カ国条約の会議条項と連盟の関係が問題として残った。太平洋地域の紛争調停において、四カ国条約会議と連盟理事会・総会が並立する可能性があったからである。

日本政府はこの問題について独自の解釈を確立していく。1921年12月8日の日英米仏の会議において、日本全権の加藤友三郎海相と幣原喜重郎外相は、紛争当事国が四カ国条約会議という手段を望まず国際連盟提訴や仲裁裁判を希望する場合も想定されるため、条約会議への付託は紛争当事国双方の同意を必要とするべきだと提案したのである。この提案それ自体は、日本が紛争当事国として希望しない場合にも四カ国条約会議が開催されるのを防ぐことが主眼にあった。そのために、連盟提訴という手段を提示して条約会議の相対化を図ったのである。これに対してチャールズ・エヴァンズ・ヒューズ (Charles Evans Hughes) 国務長官は、条文に「which is not satisfactorily settled by diplomacy」(外交によって満足に解決されていない) という句・条件を挿入したため、「右ノ如キ争議ノ平和的処理方法」は「外交ノ一方法ニシテ斯ノ如キ方法カ全部尽キタル場合」に条約会議が開催されることになるのだと返答した。紛争当事国双方の同意という条件を必ずしも認めていないものの、条約会議に既存の外交手段が優先されることは承認したと日本側は解釈した。⁸⁾

そのため、日本全権は通常的外交交渉や仲裁裁判、連盟提訴が排除されないと確認できたとして四カ国条約に同意を与えた。内田外相は8日のやり取りを踏まえて、記者会見で四カ国条約会議は全ての外交手段を尽くした後の「最後ノ解決」であること、そして連盟との関係については「連盟規約ノ上ニ更ニ本協定ヲ重ヌルニ至リタル次第ニシテ連盟ノ精神ハ茲ニ更ニ拡充拡大セラレタルモノト観ルヲ得ヘシ」との認識を明らかにしたのであった。⁹⁾

日本政府としても、連盟尊重の姿勢を示す意思があったことは間違いない。ただし動機を中心は四カ国条約会議の開催阻止の余地を残すことだった。連盟加盟国として連盟規約

⁵⁾ A. Balfour to Lloyd George, November 11, 1921, *Documents on British Foreign Policy 1919–1939* [以下DBFPと略記], First Series, XIV, 468.

⁶⁾ 「華盛頓会議帝国全権委員ニ対スル訓令」、1921年10月12日外交調査委員会決定、『日本外交文書』[以下『日外』と略記]ワシントン会議上巻、183頁。

⁷⁾ 堀内謙介欧米局第二課長「英国家ノ考察」、1921年11月28日、同上、555–557頁。

⁸⁾ ワシントン全権から内田康哉外相、1921年12月13日着、同上、586頁。

⁹⁾ 全権から内田、1921年12月14日着、内田外相記者会見談要領、1921年12月14日、同上、589–591、591–593頁。

と矛盾しない法的解釈を確立しつつ、建前としての連盟尊重の原則で四カ国条約秩序における拒否権を確保しておこうとしたのである。

その証左に、「外務省記録」に収められた「四国条約解釈」という書類がある。まず、条約の「主旨」は連盟規約の「目的」と背反せず、連盟規約第11-16条の適用も非加盟国との紛争に関する規約第11、17条の適用も妨げないとする。そして規約第11、15条の適用とそれに基づく理事会や総会の召集とその処置は、四カ国条約会議以前に尽くされるべき「外交手段」に含まれるため連盟規約とは両立するという結論が導き出される。

そして「外交手段」として連盟が順的に優先されるという論理は、会議条項の骨抜きのために最大限に用いられる。条約会議の結果を受諾するかどうかは「義務」や「強制」ではなく当事国の「主観的判断」だというのみならず、そもそも条約会議の召集自体が、紛争当事国の「双方が共同シテ之ヲ召集スベキモノ」であって予め合意を得るべきものとされる。そのためには「総テノ外交手段」が尽くされたか、「現存スル円満ナル協調」を壊さないかについても当事国間の同意が成立していなければならないという。こうした結果、四カ国条約によって「容易ニ他国ノ干渉ヲ誘致スルガ如キ虞ナシ」という保証ができるのである。このような解釈を確立することは、アメリカが連盟規約に拘束されない現状では特に「有用」なのだとされる。¹⁰⁾

外交手段に連盟提訴と連盟による処置が含まれ、それが手段として尽くされたかどうかについて紛争当事国に判断する権利が留保されていることが会議の開催自体を困難にしないはずはなかった。連盟における審議が尽くされていないとあくまで主張することで四カ国条約会議開催を阻止することもできるのである。

ただし、そもそも非加盟国であるアメリカが条約会議開催よりも連盟提訴が順番として優先されることを認めたかどうかが不明瞭であった。アメリカの公刊外交文書、そして日本の「外務省記録」にも収められたイギリス代表団事務総長モーリス・ハンキー (Maurice Hankey) による8日の会談記録に則る限り、日本の幣原全権は条約会議を招集する代わりに「他の方法、例えば仲裁裁判によって問題を解決する」ことが望まれるかもしれないという理由で、両当事国の合意を会議召集の条件として明記しようとした。それに対し、ヒューズ国務長官は会議召集以前に執られる手段には「当然、仲裁裁判を含む」のであり、「仲裁裁判は外交的諸手段の一種である」と述べたことが記されている。日本側の記録と対照すると、諸手段のなかでも仲裁裁判のみ言及されているのが特徴である。確かに日本側の記録においても、幣原の通常的外交手段、仲裁裁判、連盟という例示に対して、ヒューズは「右ノ如キ争議ノ平和的処理方法」が「外交ノ一方法」であると述べたのであって、連盟のことを自ら口に出してはいない。¹¹⁾

¹⁰⁾ 「四国条約解釈」(「華盛頓会議一件 太平洋四国条約関係」第3巻、B.11.0.0.1-4、外務省外交史料館所蔵)。日付はないがこれから開始される英仏米の「批准予想」が述べられており、条約調印から日が経たずに作成されたことは間違いない。

¹¹⁾ Memorandum by the Secretary to the British Empire Delegation of a Conversation at the Home of the Secretary State, December 8, 1921, *Foreign Relations of the United States* [以下FRUSと略記], 1922, I, 21. Memorandum of a Conversation at Mr. Hughes' Private House, December 8, 1921. (前掲『太平洋四国条約関係』第3巻)。全権から内田、1921年12月13日着、『日外 ワシントン会議』上巻、586頁。

結局のところ、連盟と四カ国条約の間で明確に関係が設定されたわけではなかった。後になると日本外務省も、四カ国条約は「当初ヨリ国際連盟トハ無関係」であり、連盟が「凡ユル外交手段」に含まれるかも「殆ド問題トナラズ」と振り返っている。¹²⁾

四カ国条約と連盟の調和は、内田康哉外相が条約締結直後に述べた通り「連盟ノ精神」との一致という抽象的次元の整合に頼るほかはなかった。しかしその内田が「連盟規約ノ上ニ更ニ本協定ヲ重ヌルニ至リタル」と語ったように連盟規約と四カ国条約が重複することは、調和や接合のみならず競合・対立の契機にもなり得る。そしてこの問題は後に、ワシントン会議の時点では連盟との関係がほぼ議論にならなかった九カ国条約において顕在化するのである。

四カ国条約と異なり、中国に関する主権尊重や門戸開放、機会均等を定めた九カ国条約には会議条項が存在しなかった。おそらくは北京公使団会議がその役割を果たすと想定されていたためだと考えられる。ただし中国の国内情勢が悪化し、列強間の協調も動揺するなか現地レベルの協議のみでは不十分であり、北京関税会議の時期にイギリスのヴィクター・ウェルズリー (Victor Wellesley) 筆頭外務次官補は列強間における中国の「専門的智識」共有のための定例会議開催を提案している。しかし、日本側はロンドン、パリ、ニューヨークといった例示された開催地が中国問題を扱うには適さないという名目で拒絶した。¹³⁾

いわゆる「ワシントン体制」においては、「列強が何をしてはならないかは、かなりの程度明白であったが、協調して何を為すべきかは必ずしも明白ではな」く、「中国の統一の促進」という目的についても具体的な方法が欠如しており、引き続き協議を必要とする余地を残していた。¹⁴⁾ しかしながらその協議がシステム化されていないため、危機の局面において協議をどのように進めるかが一つの課題であった。そこで国際連盟もそうした協議メカニズムにおける一つの選択肢として浮上してくる。実は満洲事変以前においても中国に関する問題が連盟で扱われる可能性は十分にあった。¹⁵⁾ 一方で、日本の外交官出身の杉村陽太郎国際連盟事務次長兼政治部長におけるように、ロカルノ条約などの地域協約を参照しつつ国際連盟のオルタナティブとして北京公使団会議を「対支外交問題解決ノ国際機関」と位置付ける動きや、九カ国条約会議の開催構想も抱かれていた。¹⁶⁾ 連盟も九カ国条約会議も「ワシントン体制」に欠如した協議、協調のシステムに成り得るものとして着目され始めていたと言えよう。

後述するように、満洲事変や日中戦争という危機の局面で九カ国条約会議構想が具体性を持って浮上した(日中戦争では実際に開催された)。このとき再び、条約会議と連盟の

¹²⁾ 条約局第二課「四国条約ニ関スル調査」、1940年9月(前掲「太平洋四国条約関係」第3巻)。

¹³⁾ 松井慶四郎駐英大使から幣原喜重郎外相、1925年12月18日着、『日外』大正14年第2冊下巻、1176-1178頁。

¹⁴⁾ 北岡伸一『後藤新平——外交とヴィジョン』(中公新書、1988年)、202頁。

¹⁵⁾ 帯谷俊輔「中国の対外紛争の国際連盟提起をめぐる国際関係、1920-1931——中国代表権問題と日本、イギリス、中国」『国際政治』、第180号(2015年)、68-82頁。

¹⁶⁾ 「済南事変」(『国際連盟事務局関係一件 東京支局関係 杉村次長報告集』、B.9.1.0.4-4-1、外務省外交史料館所蔵)、62-64頁。

関係というワシントン会議時の問題が若干異なる形で問われることになる。

2. 不戦条約と国際連盟

不戦条約も国際連盟との関係が問われた条約であった。これもまた非加盟国アメリカが主導したために連盟との関係は意図的に曖昧にされたのである。フランク・ケログ (Frank Kellogg) 米国务長官は英仏ら連盟加盟国の求める不戦条約と連盟規約の関係明確化について、「狭い法律的見地ではなく広い見地から」議論すべきだと注文を付けており、連盟規約やロカルノ条約との整合性に関する解釈を精緻に組み立てる意思はなかった。¹⁷⁾

不戦条約締結後、半年余りで発足したハーバート・フーヴァー (Herbert Hoover) 政権は不戦条約を外交政策の基礎に据え、紛争の平和的解決手段の強化について具体的に政策化を進めていく。まずフーヴァー大統領自身は就任演説で、不戦条約の目的達成のためにはあらゆる健全な調停、仲裁裁判、司法的解決に属する手段を支持すべきだとした。¹⁸⁾ その一環として、フーヴァー政権は不戦条約に基づく紛争調停委員会構想を推進していく。

ヘンリー・スティムソン (Henry Stimson) 国务長官は、1929年に中東鉄道の中国による実力回収をめぐる武力衝突に発展した中ソ紛争につき、両国が不戦条約の締結国である点を強調しながら調停委員会の設置を提案した。この調停委員会の先例としては、チャコ紛争 (パラグアイ・ボリビア紛争) においてパン・アメリカ会議の権威の下で米州諸国会議により設置された調停委員会が挙げられている。委員会は事実の調査のみならず調停案の提示をも行う。委員会の構成国については紛争当事国の中ソに選定権があるが、日英仏独伊にこの案を打診したところから見て大国を網羅する形式を想定していたと考えられる。¹⁹⁾

一方、スティムソンの調停委員会案が大国の大使たちに伝えられる前日の時点で、庶民院の質疑でアーサー・ヘンダーソン (Arthur Henderson) 英外相は「ロシアと中国がケロッ

¹⁷⁾ F. Kellogg to A. Houghton, April 30, 1928, *FRUS*, 1928, I, 41–42. Gaynor Johnson, “Austen Chamberlain and the Negotiation of the Kellogg-Briand Pact, 1928,” in *Locarno Revisited: European Diplomacy, 1920–1929*, ed., Gaynor Johnson (London: Routledge, 2004).

¹⁸⁾ Inaugural Address, March 4, 1929, William Starr Myers, ed., *The State Papers and Other Public Writings of Herbert Hoover* (New York: Doubleday, Doran & Company, 1934), I, 9. 不戦条約が締結後のアメリカの外交政策においてどのように生かされたかの概観は、Harold Josephson, “Outlawing War: Internationalism and the Pact of Paris,” *Diplomatic History* 3, no. 4 (1979): 377–390. 篠原『戦争の法から平和の法へ』、第3章第4節、第4章。

¹⁹⁾ H. Stimson to P. Claudel, July 25, 1929, *FRUS*, 1929, II, 242–244. この委員会案を始めた不戦条約アプローチの画期性を強調するのが、芳井研一「中東鉄道問題とパリ不戦条約」『環日本海研究年報』第3号 (1996年)、11–23頁。服部龍二もスティムソンの「新秩序」、「新外交」構想として扱っている。服部龍二『東アジア国際環境の変動と日本外交』(有斐閣、2001年)、255–263頁。このスティムソンのアプローチをアメリカの東アジア外交における国際連盟への接近の端緒として重視するのが註4に挙げた西田の研究である。チャコ紛争については、帯谷俊輔『「普遍的」な国際連盟の模索——1926年の理事会拡大改革とチャコ紛争 (パラグアイ・ボリビア紛争)』『国際関係研究』第30号 (2013年)、8–19頁。

グ平和条約に調印しているという事実を考慮したとき、条約の義務を2つの国家に通知する国際的な仕組み (international machinery) は存在するのか、もし存在するならばその性質はどのようなものか」という質問を受けていた。これに対してヘンダーソンは、「不戦条約によってこの目的のために設立された特別な仕組みはないが」、外交チャンネルを通じて米仏と協力すると回答している。²⁰⁾ 前保守党政権のチェンバレン外相は、制度化された「連盟規約とロカルノ条約の仕組み (the machinery)」と対比して戦争放棄は「政策」だとしていたが、この分類は労働党に政権交代しても引き継がれていたことが分かる。ここにおける「政策」とは通常的外交ルートを通じた交渉や声明といったものを指すのであろう。²¹⁾

スティムソン案はイギリス政府における不戦条約の位置付けを超えるものであった。そのため駐米大使には、この時点で調停委員会案には同調しないと判明していた日本と見解は同一であることが伝えられた。²²⁾

このようにイギリスが連盟との関係を一因にスティムソンの調停委員会構想を拒否したのに対し、日本にはそうした視点が希薄であった。幣原直系の出淵勝次駐米大使は満洲における日本の地位、そして南満洲鉄道に影響を与えないためにも「第三者ノ介入」を阻止し、あくまで「直接交渉」を促すべきだとしてスティムソン案の受諾拒否を具申した。幣原外相も直接交渉の進展を見守るべきだと米側に返答したのだが、こうした第三者の介入拒否論・直接交渉論からは連盟と不戦条約の相違は問題とならない。²³⁾ 両者を別個のものとしなしたうえで連盟との関係を考慮するイギリスと、同一視して一纏めに敵視する日本の対比的構図は満洲事変においても継続していく。

スティムソン案の挫折にかかわらず、フーヴァー大統領もまた不戦条約に基づく調査委員会構想を抱いていた。それを伝えられたスティムソンは不戦条約第3条案を起草し、一歩踏み込んで調停委員会の条約への明文規定化を図った。²⁴⁾

フーヴァーは訪米したラムゼイ・マクドナルド (Ramsay MacDonald) 英首相との10月6日の会談で、チャコ紛争や中ソ紛争を念頭に置き、当事国が第三国の介入を忌避する場合を想定して平和愛好国が影響力を行使できるよう何らかの紛争調停組織が必要ではないかと提唱した。不戦条約にスティムソン起草案を元にした第3条を追加し、紛争が発生して直接交渉や仲裁裁判の請求で解決しなかった場合には調査委員会を設置するという案である。委員会構成国の選定権は紛争当事国に与えられる。

²⁰⁾ Parliamentary Question in the Commons, July 24, 1929, *Hansard*, Series 5, vol. 230, c1344W, “Hansard 1803–2005,” UK Parliament, accessed January 14, 2018, <http://hansard.millbanksystems.com/>

²¹⁾ A. Chamberlain to E. Howard, May 16, 1928, *DBFP*, IA, V, 660.

²²⁾ F. O. to E. Howard, August 9, 1929, F 4043/3568/10, FO 371/13954, The National Archives, Kew [以下TNAと略記].

²³⁾ 出淵勝次駐米大使から幣原、1929年7月28日着、幣原から出淵、1929年7月30日、『日外』昭和期I第1部第3巻、334–335、335–337頁。

²⁴⁾ Note by H. Hoover, October 1, 1929; H. Stimson to H. Hoover, October 1, 1929, Reel 79, Henry L. Stimson Papers [Microfilm edition], Yale University Library, New Haven. フーヴァーとスティムソンの不戦条約への追加条項提案は、Robert H. Ferrell, *American Diplomacy in the Great Depression: Hoover-Stimson Foreign Policy, 1929–1933* (New Haven: Yale University Press, 1957), 81–83で言及されている。

マクドナルドはこれを主に連盟非加盟国や、加盟国ではあるがヨーロッパ諸国の多数ほど連盟の権威を受け入れていない国家の関わる紛争を想定した案だとみなした。マクドナルドは、この調査委員会設置案と連盟規約が抵触する可能性を指摘して容易に同意を与えず、以降両国政府が望ましい方向性を探ると合意するにとどまった。²⁵⁾

それから日も経たない11月27日に、再びヘンダーソン外相は議会で原則論として、「ケロッグ条約にはあらゆる条約違反、明白な条約違反に対処する仕組み (machinery) はない」一方で、「連盟にはそのような提訴 (引用者註：中国の提訴) に対処する仕組みがある」旨を明言した。一方でソ連が連盟非加盟国であるため必ずしも連盟への上程を望んでいるわけではないと断り、スティムソン米国务長官の不戦条約に基づいた共同声明案には参加するとしている。ここで表明されたのは、原則論として不戦条約は制度化が進んでおらず実体を持った機構が存在しないことの確認であり、不戦条約アプローチもあくまで通常の外交ルートや声明といった「政策」の領域にとどまるのなら賛成するということである。²⁶⁾

中国においても不戦条約アプローチに期待が掛けられる一方で、それは抑制的なものであった。中国は連盟への提起とアメリカへの不戦条約による制裁の照会を並列に進めると決定し、どちらに重点を置くかは状況次第という姿勢を取る。²⁷⁾

そしてスティムソン米国务長官の不戦条約アプローチは、最終的に共同声明という形に結実する。この声明は抽象的な国際世論の概念のみに頼っており、それまでの具体的な紛争調停手段の確立という方針からは後退していた。先述のように制度や組織ではなく「政策」であるためイギリスは支持し、もともと期待が抑制的だった中国もこれを歓迎した。一方でソ連は反発し、日本も幣原が直接交渉論に立脚していたために参加を拒否した。²⁸⁾

結局のところ不戦条約に基づく調停委員会構想は頓挫し、共同声明を発することはできなかったもののそれについても日本の参加は得られなかった。しかし、アメリカ國務省極東部では紛争勃発当初からのスティムソン外交が高く評価され、「本政府による国際世論の動員が奉天政府 (後には南京政府にも)、及びソヴィエト政府の態度にも効果的に影響を与えたことには疑いが無い」と総括された。²⁹⁾

このように中ソ紛争におけるスティムソン米国务長官の不戦条約アプローチはいささか自賛気味に高い評価を与えられた。共同声明という手段のみならず、頓挫した調停委員会案も中ソ紛争という一つの事例への対応を越えてフーヴァー大統領が不戦条約改訂という形式で打ち出した以上、再び持ち出される可能性は十分にあった。

フーヴァー提案に対して、連盟非加盟国の関わる紛争、もしくはヨーロッパ諸国ほど連

²⁵⁾ Memorandum by R. MacDonald Respecting His Conversations with H. Hoover, October 4 to 10, 1929, *DBFP*, Second Series, I, 115–116.

²⁶⁾ Parliamentary Question, November 27, 1929, F 6263/3568/10, FO 371/13955, TNA.

²⁷⁾ 北京師範大学、上海市档案馆編『蔣作賓日記』(江蘇古籍出版社、1990年)、1929年11月25日条、117頁。

²⁸⁾ 芳井「中東鉄道問題とパリ不戦条約」、17–19頁。H. Stimson to E. Neville, November 26, 1929; H. Stimson to Certain Diplomatic Representatives, December 1, 1929, *FRUS*, 1929, II, 350–352, 371–373. 「露支紛争ニ関スル幣原外務大臣、米代理大使会談要録」、1929年11月27日、『日外』昭和期I第1部第3巻、390–391頁。

²⁹⁾ Conclusion of Memorandum on the Sino-Soviet Dispute by G. C. Hanson; S. Hornbeck to H. Stimson, November 4, 1930, Reel 80, Henry L. Stimson Papers, Yale University Library.

盟の権威を受け入れていない国家間の紛争は不戦条約が扱うことになるのではないかとマクドナルド英首相が抱いた懸念は連盟事務局においても共有されていた。中ソ紛争自体、ソ連が連盟非加盟国であるために連盟で扱うのが回避されエリック・ドラモンド (Eric Drummond) 連盟事務総長もそれに同意していたのである。ドラモンドは、連盟非加盟国の関わる紛争やラテンアメリカ諸国間の紛争が不戦条約により提起されることになるのを懸念していた。³⁰⁾

アーサー・ソルター (Arthur Salter) 連盟経済財政部長の考案した対策は、不戦条約第2項を実効化するためにも不戦条約と結合された紛争解決のための組織を設けるべきだというものであった。不戦条約に基づく会議を開催させるのみならず、アメリカの対連盟協力を引き出すための手段として国際連盟と結びつけることにより、双方がいずれ連合するか合併することになるであろうと論じた。³¹⁾

そのためドラモンドも不戦条約に組織を備える必要を認識し、「ケロッグ条約が侵犯されて世界の平和が深刻に脅かされた場合には、何らかの形態の会議の開催にアメリカが同意することの非常な重要性」に言及した。³²⁾

不戦条約会議案にドラモンドの同意を得たソルターであるが、不戦条約会議と連盟との役割分担を定めておく必要性も強調している。具体的には、連盟非加盟国の関わる紛争では不戦条約会議に先議権を与える一方、紛争の両当事国が連盟加盟国である場合にはその会議の役割は連盟理事会が負うという原則を確立すべきだとした。これによって連盟と不戦条約が互いに強化し合うシステムを構築していくことで、両者の調和と融合を10年単位で図っていくのがソルターの構想であった。³³⁾

非加盟国アメリカの推し進める不戦条約というもう一つの普遍的枠組みは連盟を形骸化させかねない可能性を持っていた。とはいえ中ソ紛争のような非加盟国の関わる紛争に連盟が有効に対応できていない以上はその存在意義を認めるほかはなかった。イギリス政府が不戦条約に組織・機構を備えるのに反対していた一方、連盟事務局のドラモンドやソルターはむしろ不戦条約に組織がないまま紛争調停を担当するのを恐れていた。ソルターは不戦条約会議を制度化し、連盟非加盟国の紛争については先議権を譲ったうえで連盟との連携関係を構築することを望んでいた。もちろん連盟加盟国間の紛争も恒常的に不戦条約会議に諮られてしまえば、連盟の存在意義が疑われかねない事態である。そのため、ソルターは連盟理事会が不戦条約会議の役割をも兼ねる慣例を構築しようとしていた。そして、まさにこのシナリオは満洲事変において実現されることになる。不戦条約会議による連盟の形骸化という可能性を封じつつ、連盟理事会はその代わりの役割を担っていくのである。

³⁰⁾ E. Drummond to J. Avenol, December 11, 1929, P 16: Avenol Papers, League of Nations Archives, Geneva. 帯谷「中国の対外紛争の国際連盟提起をめぐる国際関係、1920-1931」、77頁。

³¹⁾ A. Salter to E. Drummond, December 20, 1929, P 81: Drummond Papers, League of Nations Archives.

³²⁾ E. Drummond to A. Salter, December 23, 1929, Add. MSS 51111, Cecil of Chelwood Papers, British Library, London.

³³⁾ “Note on America & the League” by A. Salter, Add. MSS 51112, *ibid.* 日付は明記されていないが、E. Drummond to R. Cecil, January 3, 1930, *ibid.* に添付されている。

3. 満洲事変における国際連盟と九カ国条約・不戦条約³⁴⁾

(1) 初動対応における管轄権の競合

満洲事変時の中国の提訴、そしてそれを受けた連盟の初動対応は極めて迅速であった。³⁵⁾ そのためか、連盟以外の手段によって紛争解決を図る余地があったことは見逃されやすい。実のところ、中国側も当初から連盟以外のアプローチによる解決を検討しなかったわけではない。東北政権の首領たる張学良の意を受けた顧維鈞は、マイルズ・ランプソン (Miles Lampson) 英公使には連盟提訴のみならず九カ国条約締約国への提起、ネルソン・ジョンソン (Nelson Johnson) 米公使に対してはそれに加え不戦条約国への提起を諮っている。初動段階で中国は対米外交において不戦条約に焦点を合わせており、王正廷南京国民政府外交部長は、アメリカに中ソ紛争時と同様に不戦条約の原則を適用するため締約国のイニシアティブを取るよう求めた。また施肇基連盟代表は四カ国条約か不戦条約に依る方が連盟よりも望ましいため、本国から連盟提訴の訓令があっても自分の権限で実行を遅らせるつもりであるとブレンティス・ギルバート (Prentice Gilbert) 米ジュネーヴ領事に伝えている。³⁶⁾

実際には、国民政府外交部は9月19日の時点で連盟提訴と同時にアメリカほか不戦条約締約国への通告を指示しており、蒋介石も勦共戦から南京に戻ってすぐに双方への提出を主張してこれを追認している。中ソ紛争のときと同じく、連盟と不戦条約二つのアプローチを並列に進めたのである。連盟提訴はアメリカの動向如何にかかわらず進められた。³⁷⁾

ここでアメリカが不戦条約アプローチで乗り出せば、連盟がまだ先行していない段階で連盟と不戦条約の関係が問題になったであろう。しかし、19日に知らせを受けたスティムソン国務長官は関東軍の行動を「反乱 (mutiny)」として捉えており、「反乱」が国家による武力行使ではない以上不戦条約は適用されないと考えていた。³⁸⁾

そのうちに連盟の審議が完全に先行したことで主導権を握った。また、アメリカの慎重姿勢と呼応するかのように、この時点でのイギリス政府は必ずしもアメリカの協力を強く

³⁴⁾ 満洲事変は戦間期国際政治史のなかでも最も研究の蓄積が豊富な対象の一つであるが、先行研究のうち特に参照したのは、ソーン『満洲事変とは何だったのか』、白井勝美『満洲事変——戦争と外交と』(中公新書、1974年)、白井勝美『満洲国と国際連盟』(吉川弘文館、1995年)。鹿錫俊『中国国民政府の対日政策 1931-1933年』(東京大学出版会、2001年)も参照。及び、Gary B. Ostrower, *Collective Insecurity: The United States and the League of Nations during the Early Thirties* (London: Associated University Presses, 1979)。

³⁵⁾ 帯谷「中国の対外紛争の国際連盟提起をめぐる国際関係、1920-1931」、77-78頁。

³⁶⁾ M. Lampson to Reading, September 19, 1931, *DBFP*, Second Series, VIII, 665-666. N. Johnson to H. Stimson, September 19, 1931; P. Gilbert to H. Stimson, September 20, 1931, *FRUS*, 1931, III, 12, 17-19. N. Johnson to H. Stimson, September 21, 1931, 793.94/1811, General Records of the Department of State [Microfilm edition], RG 59, National Archives II, College Park, Maryland.

³⁷⁾ 「外交部致日内瓦施代表電」1931年9月19日発、中華民国重要史料初編編輯委員会編『中華民国重要史料初編——対日抗戦時期 緒編(一)』(中国国民党中央委員会党史委員会、1981年)、321-322頁。「蒋介石日記 (Chiang Kai-shek Diaries)」、1931年9月21日条、Hoover Institution Archives, Stanford University, Stanford.

³⁸⁾ Henry L. Stimson Diaries [Microfilm edition], September 19, 1931, Yale University Library. Memorandum by M. J. McDermott, September 19, 1931, *FRUS*, 1931, III, 15-16.

求めてはいなかった。³⁹⁾ アメリカから不戦条約を発動しないと伝えられた一方でジュネーブにおいては理事会が動いている以上、出淵勝次駐米大使の目標も「米国ノ League 合流ヲ祖^マ止スル」ことに置かれると同時に、出淵は「米国ヲシテ此上不戦条約又ハ九国条約ヲ援用シ公然事件ニ容喙セシムルカ如キコト之無キ様取計フコト焦眉ノ急ナリ」とも訴えた。日本にとっては連盟、不戦条約、九カ国条約、どれであっても多国間枠組みによる介入は避けるべきものであるという認識が固定化していく。⁴⁰⁾

イギリスや日本の意向通り一旦連盟に調停の役割を委ねて外部から注視する態勢に入ったスティムソンも、10月に入った頃には日本の撤兵・原状回復の余りの「緩慢さ」に苛立ちを覚え始める。そのため一歩踏み込んで、「アメリカは両係争国がアメリカの行動を連盟に張り合わせようとする事、あるいはその逆を試みるのを助長するあらゆる危険を避ける」と約束した。ここで自ら、不戦条約や九カ国条約アプローチで連盟に対抗する道を封じたのであった。そしてスティムソンは、「これはこの国と連盟が同一問題で行う共同行動の初の事例である」と位置づけた。⁴¹⁾

とはいえ、スティムソンの方針もこの時点では、あくまで事変の「管轄権」を握る連盟を「独立した行動を取れる限りで激励し、支援すると同時に我々に責任を押し付けないよう促す」ことだと定義される。しかし、10月8日に錦州爆撃が始まったという知らせが入ると「我々は日本に対し断固として強硬姿勢を取らねばならないように思う」と早くも再検討を余儀なくされた。その一環として、不戦条約の適用を前面に押し出していくという方針を打ち出す。一方で、九カ国条約は日中間で「最終会議」を開催するための手段として「予備に取っておく」と決定された。⁴²⁾

そのような状況で10月10日に、フーヴァー大統領がスティムソンの対連盟協力方針に賛成するのみならず、むしろアメリカの代表者を次週の理事会に出席させるべきではないかと述べたことで一気に事態は動き出す。スティムソンはすぐ準備に入り、「理事会が望むなら、ギルバートにケロッグ条約問題に関する議論のみについて理事会に出席する権限を与え」る決断を下した。⁴³⁾ 不戦条約擁護のために理事会に出席するという論理で両者が統合されたのである。

しかし障害が一つ存在した。それは、ドラモンド連盟事務総長が連盟による不戦条約の適用には反対なことであった。スティムソンは連盟と不戦条約が衝突しないと説明しなければならなかった。スティムソンは「ワシントンの独自のイニシアティヴが連盟によ

³⁹⁾ Marquess of Reading to Patteson, September 22, 1931, *DBFP*, Second Series, VIII, 673.

⁴⁰⁾ 出淵から幣原、1931年9月21日着、出淵から幣原、1931年9月24日着、『日外』満州事変第1巻第3冊、2-3、7-8頁。高橋勝浩編『「出淵勝次日記」(三)——昭和6年-8年』、1931年9月22日条、『国学院大学日本文化研究所紀要』第86輯(2000年)、104頁。

⁴¹⁾ H. Stimson to P. Gilbert, October 5, 1931, *FRUS*, 1931, III, 116-117. Henry L. Stimson Diaries, October 3, 4, 5, 1931, Yale University Library.

⁴²⁾ Memorandum of Conversation between H. Stimson and W. Borah, October 6, 1931, Henry L. Stimson Diaries, Yale University Library. 同日の日記に添付されている。Henry L. Stimson Diaries, October 8, 9, 1931.

⁴³⁾ Henry L. Stimson Diaries, October 10, 1931, Yale University Library. H. Stimson to P. Gilbert, October 10, 1931, *FRUS*, 1931, III, 154.

る任務に困難をもたらす危険を自覚」しており、それ故に連盟の決定する路線に沿う限りで協力するのだとした。そして、不戦条約の役割は世論を喚起することによって、「組織(machinery)」を持たないため「警告」や「抗議」を行うにとどまり、その証左は1929年の中ソ紛争であると説明した。スティムソンは「二重管轄(double jurisdiction)」の可能性を回避するためにこそ、連盟理事会の権威の下で不戦条約を発動するのが最良の手段であると説いた。⁴⁴⁾

ここで中ソ紛争以来の不戦条約による調停委員会構想が明示的に放棄された。これまでの展開は、紛争両当事国が連盟加盟国である限りは不戦条約会議の役割を連盟理事会が果たすというソルター構想のまさに現実化であった。

五人委員会(英仏独伊スペイン)は連盟と不戦条約が衝突することはないとして全会一致でアメリカ招請に賛成であり、ドラモンドも前言を撤回した。そして、理事会議長であるブリアン仏外相がギルバート米領事と密に連携しながら不戦条約の提起を行うと決まる。同時に、スティムソンはアメリカが不戦条約と関連する限りで参加することに念を押した。そして16日の理事会においてギルバートの出席が実現したのである。⁴⁵⁾

ギルバートの理事会出席が実現したもの、英外相レディング侯爵(Marquess of Reading)はスティムソンが不戦条約への限定という条件に拘っていることを掴みきれていなかったため、若干アメリカとの間に齟齬をきたした。しかし、「アメリカの心からの協力を得るために可能なことは何でもする必要性を確信している」レディングは、スティムソンの希望に副うよう、理事国による不戦条約への注意喚起という形式を整えた。17日に、英仏独伊スペインという五人委員会構成国が個々に同文で日中双方に対して、不戦条約第2項に関する注意喚起とともに進行中の平和解決促進のための試みを妨げないよう要請を行った。

日本の反感の矢面に立つのを回避したいスティムソンは、アメリカが前面に出ないこの形式に満足を示した。そして、不戦条約発動がもはや実行された以上は、連盟規約のみが関わる議論に深入りして日本から反発されるのを避けた方が賢明だとして、わずか数日にしてギルバートに理事会からは退席するよう指示したのである。この決定は、アメリカの連盟不支持とみなされるのを恐れたレディング英外相が慌てて説得したため覆され、次の日を最後に秘密会への参加は取り止めるが、次々回以降の公開理事会においては理事国と同じテーブルには着かない純粋なオブザーヴァーとして参加することに変更された。とはいえこの顛末は、アメリカの対連盟協力がいかに限定的で抑制的なものかを物語っていた。⁴⁶⁾

⁴⁴⁾ H. Stimson to P. Gilbert, October 12, 1931, *ibid.*, 167–168. Henry L. Stimson Diaries, October 12, 1931, Yale University Library.

⁴⁵⁾ P. Gilbert to H. Stimson, October 13, 1931; Memorandum of Trans-Atlantic Telephone Conversation, October 13, 1931; P. Gilbert to H. Stimson, October 16, 1931, *FRUS*, 1931, III, 177–178, 178–182, 215–218.

⁴⁶⁾ Henry L. Stimson Diaries, October 18, 19, 1931, Yale University Library. Memorandum of Trans-Atlantic Telephone Conversation, October 19, 1931; Memorandum of Trans-Atlantic Telephone Conversation, October 19, 1931; H. Stimson to P. Gilbert, October 19, 1931, *FRUS*, 1931, III, 241–248, 248–258, 259–260. Patten to R. Vansittart, October 17, 1931; Patten to F. Lindsay and M. Lampson, October 17, 1931, *DBFP*, Second Series, VIII, 781–782, 783–784.

ひとまず連盟と不戦条約の競合は、前者への統合という形式で解消されたかに見えた。しかし、アメリカの協力はかなり限定されたものでありすぐに撤回されてもおかしくないものであった。不戦条約のほかにも九カ国条約が「予備」手段として残されており、いつまでも連盟に管轄権が統一されている保証は全くなかったのである。

(2) 国際連盟の動揺と管轄権競合の再発——スティムソン・ドクトリン、九カ国条約委員会

アメリカのオブザーヴァー参加を確保したとはいえ、それでも連盟による解決には見通しが立たないことには変わりはなかった。この連盟の行き詰まりを前にして、むしろ連盟やイギリス側に九カ国条約や不戦条約への移管を唱える意見が散見され始める。ランブソン英駐華公使は中国で連盟への期待が高まり過ぎていることを危惧し、蒋介石との会談で不戦条約と九カ国条約など他の選択肢を印象付けることに努めた。⁴⁷⁾ ドラモンド連盟事務総長も11月に、連盟の責任軽減のため九カ国条約締約国に移管する案をイギリス外務省に示したという。これは日中戦争が連盟から九カ国条約会議（ブリュッセル会議）に移管された事例の先駆けと言うべきかもしれない。しかし、この案をロバート・ヴァンシタート（Robert Vansittart）英外務次官は責任放棄だと批判している。⁴⁸⁾

中国側も連盟以外の多国間枠組みへの提起の可能性を模索していた。蒋介石は日本が連盟から「退出」した場合には不戦条約により「仲裁」を要求するとした。外交部も、九カ国条約や不戦条約を根拠に国際会議を招集することを選択肢の一つとして挙げている。ランブソンが警告せずとも彼らは予備となる選択肢を保持していたのである。⁴⁹⁾

しかしこの時点で、連盟からの移管において頼りにせねばならないアメリカは依然消極的であった。スティムソンは九カ国条約締約国が連盟理事国と重複しているのを理由としてその協議条項の発動は否定した。ホーンベック國務省極東部長によれば、スティムソンは対連盟協力によって、「平和の破壊が世界にもたらす問題に対処する手段と方法を考案する責任の実行を受諾し継続するよう連盟に強制するのに成功した」のであり、アメリカがそれ以外の責任を負う必要はなかった。⁵⁰⁾

とはいえ連盟に任せ切りにしておくほど連盟に対する信頼が高いわけでも、満洲の情勢に無関心のままでいられるわけでもないところにアメリカ外交の迷走があった。11月後半以降の時点で撤兵しない状態のまま日中直接交渉を進めようとする日本に対し、ホーンベックは「不戦条約に執行手段を持たせる」策として、大使館引き上げでも実力の行使でも制裁でもなく、「日本の満洲軍事占領による強制下で日中間に締結されたあらゆる条約

⁴⁷⁾ Minute of Interview with Chiang Kai-shek, October 17, 1931, *ibid.*, 801–804. Killearn Diaries, October 17, 1931, Middle East Center Archive, St. Antony's College, University of Oxford, Oxford.

⁴⁸⁾ ソーン『満洲事変とは何だったのか』上巻、243、248頁。

⁴⁹⁾ 外交部致張北平主任電、1932年1月27日発、「東省事変声請国連」(11-29-01-12-034)、外交部档案、国史館、台北。「蒋介石日記」、1931年10月14日条、Hoover Institution Archives.

⁵⁰⁾ H. Stimson to Shaw, November 14, 1931, *FRUS*, 1931, III, 441–442. S. Hornbeck to H. Stimson, October 17, 1931, in *The Diplomacy of Frustration: The Manchurian Crisis of 1931–1933 as Revealed in the Papers of Stanley K. Hornbeck* [以下 *Papers of Stanley K. Hornbeck* と略記], ed., Justus Doenecke (Stanford: Hoover Institution Press, 1981), 72–75.

を承認しないと通知する」ことを提案している。⁵¹⁾ ここで既に不戦条約強化の手段としてのスティムソン・ドクトリンの萌芽が見られる。

そして1932年1月2日に錦州が陥落すると、1月7日にスティムソンは不戦条約に反する手段による現状変更を認めない不承認宣言、いわゆるスティムソン・ドクトリンを日中両国に通告した。スティムソンはアメリカ政府が連盟加盟国ではないため、この声明は12月10日の理事会決議には基づかないという前提に立っていた。不承認宣言は、あくまでも連盟とは切り離れたアメリカ独自のイニシアティヴとしての色彩が濃厚であった。⁵²⁾

イギリス政府も協力を求められたが、「連盟加盟国 (League Power)」としてアメリカとは立場が異なることをあくまで強調しており、日本のこれまでの理事会における領土保全や門戸開放の遵守の声明を信じ、理事会であらためて日本に九カ国条約の遵守を約束させるのだとして追従しなかった。⁵³⁾

第一次上海事変が勃発したことでスティムソンは、2月には九カ国条約に基づいた抗議を発しようとした。ここでも協力を求められたイギリスは連盟との関係を理由に消極的であり、とはいえ英米協調を軽視もできず連盟理事会が声明を発する方針に傾く。これは2月16日に日中以外の理事国12カ国によって、連盟規約のみならず不戦条約の平和的手段による解決の義務、そして九カ国条約における中国の主権尊重と領土保全に注意を促す警告として実現した。そのうえで「現在、我々は九カ国条約を基礎にアメリカを引き入れるため日本政府への抗議を重ねていくことができるとは考え」ず、「当座は今夜の連盟の行動で我々には十分である」(ヴァンシタート外務次官)として対米協力の限界が設定される。それのみならず、この後開かれた特別総会においては不承認主義を盛り込んだ決議が3月11日に成立する。この3月11日の決議は、スティムソンが意識的に連盟と切断したはずの不承認主義を連盟が承認して取り込んだという意味で大きな意義を持っていた。⁵⁴⁾

そして、スティムソンも2月16日の警告を「もし十分力強く実行されていると証明できるなら」という留保を付けつつ、「これは1月7日の私の通告の良い追従措置である」と評価していた。さらに3月11日の総会決議に至っては、「私の不承認主義を見事な形で取り入れて」おり、まさに不承認主義の国際法化への前進だと手放しで賞賛している。連盟による警告、決議に九カ国条約、不戦条約、不承認主義を収斂させていくイギリスの試みは成功したと言えるだろう。⁵⁵⁾

こうしてスティムソン・ドクトリンにより再活性化した不戦条約アプローチと連盟の競合性は、スティムソン・ドクトリンが連盟総会決議に取り込まれることで沈静化した。

⁵¹⁾ Memo by S. Hornbeck, November 21, 1931; Memo by S. Hornbeck, November 21, 1931, *ibid.*, 83–85, 85–88.

⁵²⁾ Memorandum by H. Stimson, January 5, 1932; H. Stimson to W. Peck, January 7, 1932, *FRUS*, 1932, III, 4–5, 7–8.

⁵³⁾ J. Simon to R. Lindsay, January 9, 1932, *DBFP*, Second Series, IX, 101–102.

⁵⁴⁾ この経緯については、ソーン『満州事変とは何だったのか』下巻、66–93頁が詳細である。直接引用は、Memorandum by R. Vanittart on a Conversation with R. Atherton, February 16, 1932, *DBFP*, Second Series, IX, 511–512. 2月16日の警告は、Patteson to J. Simon, February 16, 1932, *ibid.*, 508–510.

⁵⁵⁾ Henry L. Stimson Diaries, February 16, 1932, March 11, 1932, Yale University Library.

このように管轄権をめぐる多国間枠組み間の競合が激化しつつも結局は抑制された要因の一つに、1931年12月10日の理事会決議で派遣が決定された連盟による調査委員会（いわゆるリットン調査団）の存在があった。リットン調査団が「連盟に現在の袋小路からの出口を与えるかもしれない」⁵⁶⁾以上、少なくとも調査団が帰還し報告を提出するまでは連盟から管轄権を取り上げるのは躊躇われるためである。

とはいえ、中国は九カ国条約アプローチという選択肢を放棄しておらず、満洲国建国、日本の満洲国承認と事態が進展するなかで1932年夏から秋にかけてその選択肢が再び前面化してくる。中国の駐米公使館は、連盟が解決法を見出せない場合にはアメリカに「第二次ワシントン会議（第二次華府会議）」の招集を求めるとした。事実、中国外交部は駐日公使蔣作賓に、日本の同意を得られればすぐに九カ国条約会議を招集すると伝えていた。ただし、蔣介石はアメリカに九カ国条約会議を招集させても日本が受諾する見込みは低いとため実現の可能性は低いと考えていたようである。⁵⁷⁾

実際のところ、事態の推移により動揺を見せていたのはイギリスやドラモンド事務総長も同じであった。リットン報告書の審議にあたり、10月末にドラモンド事務総長は連盟総会が報告書を九カ国条約及び不戦条約締約国に送りそれ以降の展開は彼らに任せてしまうという案をイギリス本国に示している。その利点は、連盟規約に違反せずに「連盟が最も厄介な問題から逃れられる」ことであった。しかしドラモンドは、この場合には連盟が失敗し他国任せを行っているという「不当ではない」批判を受けて連盟の地位を著しく弱体化させると考えており、事実認定はともかく勧告案に関しては総会が九カ国条約締約国及びソ連に審査を依頼しその結果を総会に報告させるのがベターだと考えていた。この方法により、アメリカやソ連に責任を引き受けさせ、同時に1933年の夏まで時間を稼ぐという意図であった。⁵⁸⁾

1931年時とは異なり、このときにイギリス外務省は九カ国条約委員会移管案に賛成した。日本の抵抗はもちろん、中国やそれ以外の中小国もイギリス始め大国を日本に対して宥和的すぎると批判しており、イギリスは袋小路からの逃げ道を探していたのである。例えば外務省の次席の連盟担当であったE・H・カー（E. H. Carr）は、理事会、十九人委員会のどちらで審議しても大国にとり厄介なことになると考えていた。そこで、事実認定はともかく、勧告に関しては九カ国条約締約国及びソ連の構成する委員会、もしくは会議に移管し、その委員会・会議からあらためて総会に提案させるという案を示した。ヴァンシタート次官もカーの意見に賛成であり、ウェルズリー筆頭次官補は九カ国条約委員会案に日本が譲歩に動き出すまでの時間稼ぎという意義を見出していた。イギリス外務省は日本と中小国の間での板挟み、そして日本が受け入れる可能性の低い結論を出さねばならない状況に苦悩していた。そこから逃れるためにはいったん連盟から他の組織に移管するのが適当であったが、当然に連盟の責任放棄という批判が発生する。それを避けるために九カ国条

⁵⁶⁾ Memo by S. Hornbeck, November 20, 1931, *Papers of Stanley K. Hornbeck*, 81–83.

⁵⁷⁾ 郭泰祺致外交部電、1932年7月29日収、「美国对満洲問題政策」第二冊（11-33-02-02-015）、外交部檔案、国史館。『蔣作賓日記』、1932年9月7日条、470頁。外交部致蔣中正電、1932年9月8日収（002-080200-00055-007）、蔣中正總統文物、国史館。

⁵⁸⁾ E. Drummond to J. Simon, October 24, 1932, *DBFP*, Second Series, XI, 18–20.

約委員会に権能を委託し、その結論を踏まえて最終的に総会が決定を下すという形式を整えようとしたのである。⁵⁹⁾

こうした動きを予見していたのか、10月初めにホーンベックは必ずしも重複していない九カ国条約、不戦条約、連盟の加盟国・締約国が、連盟を基礎に「世界全体」として「統一戦線」を確立するのが重要だと論じていた。具体的には連盟がアメリカとソ連を招請して全国家による「世界会議」を開催するべきだというのがホーンベックの意見であった。⁶⁰⁾

さらに、フーヴァーが11月8日の大統領選でF・D・ローズヴェルト (Franklin D. Roosevelt) に大敗を喫し再選を果せなかったため、新たな責任を引き受けるのは尚更困難になった。14日、スティムソンは連盟が満洲事変の「管轄権 (jurisdiction)」を委譲、制限することは連盟とアメリカの立場を弱めるとして、たとえ一部でも九カ国条約会議に移管するには反対するよう訓令した。また、スティムソンは九カ国条約には会議条項がないため、日本は招請に応じる義務を持たないという実理的な理由も述べている。⁶¹⁾ 1931年秋には、九カ国条約を最後の「予備」手段として位置づけていたスティムソンだが、もはや解決の見通しが立たない案件の管轄権を移動させることのデメリットの方が大きいと判断したのだろう。

そしてスティムソンの指摘を裏付けるように、ジュネーヴに到着したばかりの松岡洋右代表はサイモン外相に対して、日本は九カ国条約にも不戦条約にも違反していないため九カ国条約会議案は受け入れられないと明言した。⁶²⁾ この場合、九カ国条約会議を開催しても日本に出席する義務はない。日本の拒絶とアメリカの消極姿勢に直面したサイモンは九カ国条約委員会・会議移管案を事実上断念した。⁶³⁾

奇妙なのは、こうした散発的に起きた事変の審議を連盟から不戦条約や九カ国条約に移管する動きに注目して、日本が動揺を突いて混乱を拡大させようとした形跡が見られないことである。また、イギリスやドラモンドが九カ国条約委員会・会議への移管案を打ち出していた1932年10月に、日本の連盟総会代表たちは日本と連盟双方の面子を立てつつ冷却期間を置くために「遷延策」を追求しようとしていた。⁶⁴⁾ まさにイギリスやドラモンドの意図とも合致している。こうした観点からは九カ国条約会議開催論に日本が方便として賛成するのもありえないとは言えない。

しかし日本にとって、中ソ紛争、満洲事変の際に阻止に動いたように、連盟のみならず不戦条約や九カ国条約によるアプローチも直接交渉論からの逸脱であることには変わりな

⁵⁹⁾ Minute by E. H. Carr, November 3; Minute by V. Wellesley, November 4, 1932; Minute by R. Vansittart, November 4, 1932, *ibid.*, n. 20–21. イギリス始め大国に対する中国やそのほか中小国の怒りについては、上海市档案馆訳『顔惠慶日記』第2巻(中国档案出版社、1996年)、1932年2月4日、6日、7日、8日、9日条、631–633頁。ソーン『満洲事変とは何だったのか』下巻、179–183頁。

⁶⁰⁾ Memo by S. Hornbeck, October 4, 1932, *Papers of Stanley K. Hornbeck*, 191–192.

⁶¹⁾ H. Stimson to H. Gibson, November 14, 1932, *FRUS*, 1932, IV, 342–343.

⁶²⁾ Memorandum by J. Simon, November 18, 1932, *DBFP*, Second Series, XI, 64–66.

⁶³⁾ J. Simon, “The Lytton Report: Japan and the League of Nations,” November 19, 1932, CAB 24/235, TNA.

⁶⁴⁾ 連盟代表から内田外相、1932年10月19日着、『日外』満洲事変第3巻、14–15頁。

い。先述のように四カ国条約締結直後、連盟の存在を盾として出来る限り四カ国条約会議開催を阻止できる解釈を確立させており、北京関税会議の時期にイギリスの提案した対中政策を議論する列強会議を否定したという経緯もある。

日本外務省は連盟脱退通告後1年をかけて、連盟のみならず九カ国条約会議を始めとした国際会議においても「東亜」問題討議を拒絶する方針をあらためて固めたとされる。⁶⁵⁾ 満洲事変時に駐華公使として幣原と同じく直接交渉論に固執していた重光は、1934年5月の時点で、九カ国条約の協議条項をあくまで「其各国ノ意見ヲ各国個々ノ間ニ交換スルコト」しか意味していないと解釈することで「会議ノシステム」の明確な拒絶を可能にした。1935年に入ると国際会議の否定は、国際連盟、「ワシントン体制」に代表される「現状維持」的な「コレクティヴ、システム」の打破、「個別的」な「利害関係」に基づいた「インデヴィデュアル、メソッド」への外交原理の転換として体系化された。そこで打破されるべき「集団機構」は、「国際連盟デモ、華府条約機構デモ、不戦条約機構デモ皆ソレデアル」とされる。⁶⁶⁾ 満洲事変において連盟が枠組み間の競合を避けるために不戦条約や九カ国条約を決議に取り込んできた裏返しに、日本もこれらを全て同一視しながら否定するに至ったのである。

おわりに

国際連盟創設後、アジア太平洋地域に成立する秩序もまた連盟との関係をどのように設定するかが争点の一つとなった。当初の段階では、日本はこの課題に他国と比較しても積極的に取り組み、四カ国条約について条約会議開催を出来る限り阻止するという意図だったにせよ連盟を優先する解釈を確立している。

しかし、英米がこうした解釈に同意していたとは言い難く、四カ国条約や九カ国条約と連盟の関係は依然として甚だ曖昧であった。1920年代のアジア太平洋秩序は組織化、普遍的国際機構との関係設定のいずれもほとんどなされていなかったのである。

ワシントン会議時とは異なり、イギリスは不戦条約については連盟との関係を明確に設定しようとしたが、連盟非加盟国アメリカは意図的にそこを曖昧にすることに拘った。こうした曖昧さは、中ソ紛争や満洲事変においてどの枠組みが調停を担当するか、「管轄権」を持つかという問題を複雑にした。中ソ紛争においてはアメリカのスティムソン国務長官が不戦条約による調停委員会の設置を試み、フーヴァー大統領がこれを一般原則化しよう

⁶⁵⁾ 富塚一彦『「連盟脱退」根本義』と日本外務省における『東亜』概念の生成——国際会議における『東亜』問題討議への拒絶方針を中心に、『國學院大學日本文化研究所紀要』第92輯(2003年)、147-172頁。

⁶⁶⁾ 重光葵『「我外交ノ基調」ニ就イテ 本協会総会ニ於ケル重光外務次官ノ挨拶』、1934年5月11日、重光葵『国際関係ヨリ見タル日本ノ姿』、1935年8月1日(『重光大使ノ欧州政局報告』、A.2.0.0.X-1、外務省外交史料館所蔵)。重光葵『「我外交陣容ノ充実改善ニ就テ」』、1935年3月22日(濱口學『史料紹介 外務省陣容強化に関して重光次官が昭和10年3月22日に行った講演』、『外交史料館報』、第17号[2003年]、84-104頁に全文所収)、94-97頁。満洲事変時の直接交渉論では幣原と重光が共通していたことは、酒井哲哉、前掲『「英米協調」と『日中提携』』(『年報近代日本研究』第11巻、1989年)、80-84頁。

として不戦条約第3条の追加による調査委員会設置提案にまで発展した。

これは連盟との関係もあってイギリスが事実上拒否したが、連盟事務局を中心に不戦条約が連盟に取って代わるのではないかという懸念が持たれた。アーサー・ソルターが提唱したのは、連盟非加盟国の関わる問題は不戦条約会議を開催し、連盟加盟国間の紛争については不戦条約会議の役割を連盟理事会が果すというものであった。

満洲事変において、中国は当初連盟と不戦条約の双方に訴える構えを見せた。スティムソンが不戦条約の適用に消極的な一方で連盟理事会がすぐに審議を開始したため、連盟が先行することで「管轄権」を握ることになった。そしてアメリカは、不戦条約適用のため理事会にオブザーヴァー参加するという決断を下す。ただし、アメリカの対連盟協力はかなり限定的なものであり、アメリカ、イギリス、中国、連盟事務局いずれもが連盟の行き詰まりや失敗に備えて不戦条約や九カ国条約に移管することを想定していた。

スティムソン・ドクトリンは連盟とは独立した立場から発するというスティムソンの意図に基づいており、不戦条約や九カ国条約とのつながりを強調していた。しかし、イギリスはこれを連盟総会決議に包摂してアメリカの対連盟協力からの離脱傾向を防いだ。ところが、満洲国建国や日本の満洲国承認を経て行き詰まりが明確になると、九カ国条約委員会・会議への移管によって時間稼ぎを図ったのは他ならぬイギリスであった。しかし、九カ国条約は会議条項を持たないため、会議開催自体に関係諸国の積極的な同意が必要になる。この点が、提訴があればその却下の方にこそ積極的な同意とそれを導く理由の共有が必要だった連盟とは大きく異なる。アメリカが反対し、日本も拒絶する意向であったために九カ国条約委員会・会議の開催構想は頓挫した。

九カ国条約、不戦条約はその連盟との関係の曖昧さから、紛争の管轄権をめぐる連盟との競合性を持っていた。中ソ紛争、満洲事変の展開はまさにそれを示している。連盟とは一定程度独立した条約会議や委員会が成立して紛争調停にあたる可能性も存在したのである。しかし、これらがいずれも連盟に取り込まれることで、アジア太平洋地域における多国間枠組みは連盟の下に統一された。これにより、連盟と地域会議・機構が相争ってお互いの有効性を減じ合うような事態は回避された。

その代わり、多国間枠組みの統一は、連盟が失敗したときにあらゆる多国間枠組みが同一視され一纏めに否定されやすくなった。重光に代表されるように地域主義の隆盛する1930年代にそのエネルギーは地域機構構想には向かわず、中ソ紛争や満洲事変時の第三者の介入拒否及び直接交渉論を引きずる日本はあくまで二国間関係を基本とした秩序観を抱いていく。連盟と他の多国間枠組みの関係設定がなされていないことは混乱を招くが、連盟への一元化は連盟が失敗したときの代替手段を失わせる。一元化の成功は多国間枠組みなきアジア太平洋地域をもたらしたのである。

〔本稿は、2017年度東京大学大学院総合文化研究科提出博士論文「普遍的国際機構としての国際連盟——普遍・地域関係の構築」の第3章を圧縮、加筆したものである。〕

コミュニティ・オーガナイズングとリベラリズムへの挑戦 ——産業地域財団による生活賃金運動をめぐって

石 神 圭 子

Summary

This essay examines the process of the redefinition of American liberalism by the Industrial Areas Foundation (IAF), which has been the foundation of the community organizing method since the 20th century, through a case study of the Living Wage campaign. The IAF was founded in 1940 by Saul Alinsky, who established the method of community organization, which improved the living environment of economically and socially marginalized communities. Alinsky's democratic idea paved the way for such communities to develop a public sphere by combining biblical or church language and the workplace from the 1930s to the 1960s. Although the concept of living wage—that every full time worker should be paid enough to support a family—arose from the deep roots in biblical, Roman Catholic, and Protestant thoughts, which the progressive movement activists advocated, it could not be legislated even in the New Deal era. However, community organizers who inherited Alinsky's idea searched for social justice in American liberalism, which led to the success of the living wage campaign from the 1990s onwards. This *enlightened* public sphere manifests the coalition of religions; furthermore, communities may develop a new phase of grass-roots democracy, which may overcome the disadvantages of the liberal tradition observed by Louis Hartz.

はじめに

かつてルイス・ハーツ (Louis Hartz) は、『アメリカ自由主義の伝統』の末尾で、以下のように問うた。「『生まれながらに平等な』国民は平等を獲得しなければならないほかの国民を理解できるであろうか。それはそれ自身を理解できるであろうか」。¹⁾

ポスト・リベラリズム時代と呼ばれる今日、抑圧の不在という意味での自由がアメリカを理解する唯一の鍵ではないことは、2008年のリーマン・ショック後の経済的格差拡大とそれへの反発に明らかである。2011年にはウォール街占拠運動が勃発、2012年にはウォルマートやファストフード店の各店舗で労働者たちがストライキに突入した。これらは、アメリカ自由主義の神髄である資本主義のあり方を批判的に問うものであった。

格差問題の要因の一つが低賃金労働にあり、これに何らかの対応を打つ必要性は、いまや広く共有されている。ローカル・レベルでは段階的に最低賃金が引き上げられ、

¹⁾ ルイス・ハーツ著、有賀貞訳『アメリカ自由主義の伝統——独立革命以来のアメリカ政治思想の一解釈』(講談社学術文庫、1998年)、407頁。

2016年8月時点では全米で29州が連邦最低賃金を上回る最低賃金を定めるに至っている。²⁾ 2016年の大統領選挙で大躍進を遂げたバーニー・サンダース (Bernie Sanders) は、公約の一つに連邦最低賃金の引き上げを掲げたが、公正な労働条件の整備についてはすでに州や自治体レベルで実施・拡大傾向にあり、一定のコンセンサスが成立していた。³⁾

だが、連邦最低賃金の引き上げは容易ではない。最低賃金に関する規定は1938年の公正労働基準法 (Fair Labor Standards Act) によって定められたが、インフレに連動して賃金をスライドする規定が欠落していた。そのため、引き上げの際には連邦議会での年毎の法改正が必要である。現行の連邦最低賃金は2009年に7.25ドルまで引き上げられたが、共和党議会の反対により現在まで改正法案成立の見通しは立っていない。

公正労働基準法は、いわゆる第二次ニューディールにおいて、既存のアメリカ経済をより平等的なものへと変革するために制定された法律の一つである。いわゆるニュー・リベラリズムの老家であるイギリスにおいては、世紀転換期にすでに「生活賃金を求める権利 (right to a “living wage”)」の保障が国家の責務に含まれていた。対して、アメリカにおけるニュー・リベラリズムは、革新主義期に社会権を包含した国民秩序を構想させるものの、ニューディール政策の展開の中で独自に彫琢されていく。労働者にとって「見苦しくない生活 (decent living)」に関する基準については、リベラル派内部でその必要性が提起されたものの、最終的に意見の一致を見ずに終わった。⁴⁾

それに対して、1960年代、市民権運動をはじめとする社会運動の盛り上がりを受けて、政治的・経済的機会の実質的平等化が推進されていったことの意義は大きい。ジョンソン政権のもとですべての個人に対して国家が最低所得を保障する年間所得保障 (Guaranteed Annual Income) が提案された背景には、「仕事と自由のためのワシントン大行進」、それとは袂を分かつ形で福祉受給者らが社会保障を求めた福祉権運動 (Welfare Rights Movement) などの影響があった。しかしながら、1970年代以降に起こったことは、再分配が健全な資本主義を阻害しているという福祉国家批判と、自由な競争市場体制の強化を国家の施策として追及する新自由主義的シナリオの台頭である。これは、歴史的・構造的な不正義に対する認識の共有の一方で根強く残っていた、所得を経済的貢献の報酬＝対価とみなす概念や伝統的な勤労倫理観と親和的であった。結果的に、1990年代のクリントン政権期においては、最低所得保障の受給条件が厳格化され、就労インセンティブ施策が推奨された。

こうした中で考案されたのが、市や自治体の委託業務に従事する労働者の最低賃金を規定する生活賃金条例 (Living Wage Ordinance) である。現在、生活賃金 (Living Wage) とは、

²⁾ 高須裕彦「格差と貧困大国アメリカの変革——最低賃金の大幅な引き上げはいかにして実現されたか」『季刊・労働者の権利』第317号 (2016年10月)、86-93頁。

³⁾ この最低賃金引き上げについては、予備選でサンダースと争ったヒラリー・クリントン (Hillary Clinton) も最終的に政策の一部に受け入れている。また、選挙で勝利した共和党ドナルド・トランプ (Donald Trump) も、最終的には州が決めることとの留保をつけながらも最低賃金引き上げの必要性は認めている。高須「格差と貧困大国アメリカの変革」、95頁。

⁴⁾ George E. Paulsen, *A Living Wage for the Forgotten Man: The Quest for Fair Labor Standards, 1933-1941* (London: Associated University Press, 1996).

4人あるいは3人家族の労働者世帯を貧困線以上に引き上げる賃金のことをいう。1994年にメリーランド州ボルティモアで初の生活賃金条例が成立したのを皮切りに、以後3年間で12州が同条例を可決した。その画期性は、労働組合の地方支部と地域コミュニティ組織の連合体によるボトムアップの運動にあり、「市民権運動以来最も興味深い草の根運動の到来」と報道された。⁵⁾ 現在の最低賃金の引き上げの動きは、貧困線以上の生活を保障する最低賃金の支払い対象者を拡大するもので、生活賃金運動の延長線上にある。本稿の主たる関心は、生活賃金運動において重要な役割を果たしたコミュニティ組織、産業地域財団 (Industrial Areas Foundation、以下 IAF と略記) に焦点を当て、従来注目されてこなかったその自由に関わる位相を描き出すことにある。

IAF の実践はコミュニティ・オーガナイズイング (Community Organizing) と呼ばれ、19世紀のソーシャル・ワークや各種の慈善に起源をもつ。⁶⁾ IAF は1940年にコミュニティ・オーガナイズイングの父祖、とされるソール・アリンスキー (Saul Alinsky) によって設立され、現在まで国内外に63の支部を有している。IAF は、近年のコミュニティ・オーガナイズイングの主流である教会ベースの組織 (Church-Based Community Organization) であり、その手法は、教会のネットワークを通じて地域コミュニティに関わる諸問題を住民とともにイシュー化し、地方政府との交渉・妥協によって実質的な生活改善を実現するものである。IAF による生活賃金運動への関わりについては、これまでソーシャル・ワークの領域に留まらず市民参加の一形態、都市政治における政策アクター、労働運動史における変革の契機として領域横断的に分析・言及されてきた。⁷⁾ 他方、近年活動が活発化している IAF 南西部支部は、2014年にテキサス州サンアントニオにおいて単独で生活賃金条例を可決させており、これは、1994年のボルティモアでの経験を引き継ぐものである。しかしながら、先行研究にはこうした最新の事象が含まれておらず、さらに生活賃金は多くのイシューの一つとして扱われているため、生活賃金そのものがもつ歴史性と IAF の運動理念の関係、という重要な視角が欠如している。アメリカにおける生活賃金は、南北戦争後の経済発展によって生産者主義及びそれに基づく諸理念が再定義されるときに中心的な役割を果たした概念である。「アメリカの生活水準 (American Way of Life)」は生活賃金によって可能に

⁵⁾ Robert Kuttner, "Boston's 'Living Wage' Law Highlights New Grassroots Efforts to Fight Poverty," *The Washington Post*, August 18, 1997, Section 2.

⁶⁾ コミュニティ・オーガナイズイングの実践は非常に幅広く、これまでは主にソーシャル・ワークの領域が類型化及び理論化を行ってきた。代表的なものとして、Marie Weil, "Model Development in Community Practice: An Historical Perspective," *Journal of Community Practice* 3 (1996): 5-67. なお、コミュニティ・オーガナイズイングの動員手法は2008年の大統領選挙で民主党陣営が選挙戦略として取り入れたことでも知られている。IAF 及び他のコミュニティ組織と政党政治の関係についてはすでに拙論「アメリカ・オバマ政権の誕生とその含意——「草の根」の動員過程をめぐる考察」吉田徹編『野党とは何か——組織改革と政権交代の比較政治』(ミネルヴァ書房、2015年)、203-38頁で示している。

⁷⁾ 代表的なものとして、Harry C. Boyte, *Commonwealth: A Return to Citizen Politics* (New York: The Free Press, 1989), 81-99; Marrion Orr, "Baltimoreans United in Leadership Development: Exploring the Role of Governing Nonprofits," in *Nonprofits in Urban America*, eds., Richard Hula and Cynthia Jackson (Westport: Quorum Books, 2000): 151-167; Stephanie Luce, *Fighting for a Living Wage* (New York: Cornell University Press, 2004), 34-35.

なる、という新たな自由は、広く社会の支持を得た。⁸⁾そしてこのようにアメリカ的生活水準と民主的なシティズンシップを結び付ける言説は、民族的・人種的排除と包摂の問題に両面的な影響を与えることにもなった。では、1990年代以降に起こった生活賃金運動は、市民の境界線をめぐっていかなる「自由」を構想したのだろうか。IAFの実践は、そうした再定義にいかなる意味をもったのだろうか。

以下では、生活賃金をめぐる自由の問題を20世紀後半の政治史を理解する重要な補助線とし、第一に、IAFによるコミュニティ・オーガナイズングの系譜と生活賃金を正当化する社会正義概念の生成の関係を整理する。第二に、それらを踏まえてIAFの各支部による生活賃金運動とリベラリズムとの歴史的・思想的関係を具体的に明らかにする。それは、国家と民衆運動の関係に注目するハーツ以降の研究史の中で見落とされてきた政治運動とその意義を提示することになろう。

1. もう一つのニューディールへの挑戦

1935年8月に制定された社会保障法 (Social Security Act) に象徴される第二次ニューディールは、体制への賛否を含めて自由の意味を問い直す作業を伴った。国家による集産主義 (collectivism) と自由の関係をめぐって政治家や知識人らが模索したのは、ニューディールという社会実験によって先鋭化する分配という統制、あるいは福祉国家の構想であり、新たな公共性の規範だった。⁹⁾

同じ時期、人々が日常生活を送るコミュニティの視点から、同様に自由と統制の意味を思考し、その均衡を実践しようとするものがいた。それが、IAFの創始者であるアリンスキーである。アリンスキーは、1930年にシカゴ大学社会学部を卒業、同大学大学院修士課程で犯罪学を専攻した人物である (課程修了前にイリノイ州青少年研究所研究員として採用された)。¹⁰⁾ アリンスキーは、研究所のプロジェクトに参加する中で、シカゴ市南部に位置する食肉加工業地域裏手の東南欧系移民居住区、バックオブザヤーズ (Back of the Yards) の内部構造に精通していた。バックオブザヤーズでは、少年非行だけでなく劣悪な労働条件や激しい民族対立と分断、大恐慌の中での貧困の悪化といった社会問題が鬱積していた。アリンスキーは1939年初頭から組織化の準備をはじめ、同年7月に当該地域の大小さまざまな組織の代表から成るバックオブザヤーズ近隣協議会 (Back of the Yards

⁸⁾ エリック・フォナー著、横山良、竹田有、常松洋、肥後本芳男訳『アメリカ 自由の物語(上) 植民地時代から現代まで』(岩波書店、2008年)、206–21頁; Lawrence B. Glickman, *A Living Wage: American Workers and the Making of Consumer Society* (Ithaca: Cornell University Press, 1997).

⁹⁾ ニューディール支持派に内在していた反リベラリズムの論理とハーツ批判については、以下を参照。Gary Dean Best, *The Retreat from Liberalism: Collectivist versus Progressives in the New Deal Years* (Westport: Praeger, 2002).

¹⁰⁾ 以下、アリンスキーに関する記述は断りが無い限り、すべて拙論『アメリカにおけるコミュニティの組織化運動——ソール・アリンスキーの思想と実践(1)(2)(3)(4)』『北大法学論集』第65巻第1号(2014年5月)、133–56頁、第65巻第3号(2014年9月)、190–258頁、第65巻第4号(2014年11月)、218–84頁、第65巻第6号(2015年3月)、538–72頁からの引用である。

Neighborhood Council、以下BYNCと略記)を設立する。¹¹⁾ この間、彼は研究所の職を正式に辞し、コミュニティの活動家としての一步を踏み出した。¹²⁾

アリンスキーは、実践に従事しながら生涯に2冊の著書を出版し、またメディアや社会学系の雑誌、著書に多くの論考を寄せた。そして、その理念には国家権力の肥大化に対する批判的認識、及び旧来の個人主義の克服と新たな公的空間の模索が貫徹していた。

1940年から42年に執筆された彼の論文で明確に意識されているのは、大社会(great society)における個人と国家の関係である。¹³⁾ 旧来の個人主義は公的領域と断絶する限り、民主主義の危機を招来する。¹⁴⁾ そこで個人は、組織化されたコミュニティの一員として日常生活にかかる決定手続きに代表を通して恒常的に参加し、他者と協働することにより、自由な知性を獲得する。ここでの自由は欠乏からの自由以上のものであり、コミュニティの組織化は、こうした目に見えない(intangible)情報や知識の網の目の中で住民の感情や思考が発露する運動である¹⁵⁾、という。この点において、個人主義は他者との協働によって更新され、コミュニティはある面で脱政治化されている。つまり、組織化は人間性を陶冶するための活動として位置づけられている。

続く1946年の著書では、アリンスキーは自己を「ラディカル」と規定してリベラルな権力構造を相対的に批判し、コミュニティ組織を介した人民権力の行使を強調する。実際に彼は、この書のおよそ半分の紙幅を割いて自身が実践で用いた組織化の手法と対抗戦術を紹介している。¹⁶⁾ 従来の研究は、この実践面の分析・評価に留まり、アリンスキーは対抗戦術を駆使する過激な活動家として描かれがちであった。対して、彼の理念における自由な参加の意義とプロセスを重視する民主主義観には注意が払われてこなかった。¹⁷⁾

¹¹⁾ 拙論「アメリカにおけるコミュニティの組織化運動(2)」、229-57頁。

¹²⁾ 実際には、彼は研究員でありながら1937年から当時の産業別組合委員会(Committee for Industrial Organization、1938年以降は産業別組合会議(Congress of Industrial Organization、以下CIOと略記)の活動に参加している。CIOの指導者ジョン・ルイス(John L. Lewis)は、組織化の手法をアリンスキーに教授し、その才能を見抜いて組合オルグに勧誘する。アリンスキーもまたルイスを慕い、のちにルイスの伝記を書いている。

¹³⁾ Saul D. Alinsky, "A Departure in Community Organization," *Proceedings of the National Conference of Juvenile Agencies* (January 1940): 36-38; Alinsky, "Community Analysis and Organization," *The American Journal of Sociology* 46, no. 6 (May 1941): 797-98, 800-801.

¹⁴⁾ Alinsky, "Youth and Morale," *American Journal of Orthopsychiaty* 12, no. 4 (October 1942): 601-2.

¹⁵⁾ Alinsky, "Community Analysis and Organization," 802.

¹⁶⁾ Alinsky, *Reveille for Radicals* (New York: Vintage Books, 1989), 53-189.

¹⁷⁾ アリンスキーの活動に関しては、主にソーシャル・ワークの領域において言及されており、基本的には労働運動と公民権運動の過渡期におけるラディカルな組織化という分類がなされてきた。たとえば、Robert Fisher, *Let the People Decide: Neighborhood Organizing in America* (New York: Twayne Publishers, 1994), 33-37. 他方、同じソーシャル・ワークや広く社会学の領域でも、参与観察に基づいてアリンスキーによる組織化を住民の政治的有効感覚の向上や対抗と妥協の戦略的使い分けによる民主化の実践として指摘するものもある。たとえば、Robert Bailey, Jr., *Radicals in Urban Politics: The Alinsky Approach* (Chicago: University of Chicago Press, 1974), 74; Joan E. Lancourt, *Confront or Concede: The Alinsky Citizen-Action Organizations* (Massachusetts: Lexington Books, 1979), 174-75. あるいは、歴史学者は人種問題の根本的な解決には至らなかったという限界を示しつつも、アリンスキーの組織化に同時代の運動と比較して一定の評価をしている。たとえば、Mark Santow, "Running in Place: Saul Alinsky, Race, and Community Organizing," in *Transforming the City: Community Organizing and the Challenge of Political Change*, ed., Marion Orr (Lawrence: University of Kansas Press, 2007): 28-55.

同書第3章「危機」では、アリンスキーはアレクシス・ド・トクヴィル (Alexis de Tocqueville) が『アメリカのデモクラシー (*Democracy in America*)』で論じたいわゆる「穏やかな専制」を引用し、講演や論考においてもトクヴィルを参照する。たしかに、アリンスキーの組織化は自己利益を起点とした公的利益の創出、参加というアソシエーションの民主的機能を追求する点でトクヴィルの議論に通底する。だが、同書が書かれたのはニューディールと第二次大戦の戦争動員を経て、トクヴィルの民主社会からの脱却が相当程度進んでいた時期である。大社会を前提としたアリンスキーによる自由と統制の関係は、ウォルター・リップマン (Walter Lippmann) やジョン・デューイ (John Dewey) との比較においてより明確になるだろう。

リップマン同様、アリンスキーもまた、人民を生来的に理性的な存在とみなさない点で19世紀の主知主義を否定し、第二次ニューディールに圧力政治の顕現を見る。¹⁸⁾ 他方、彼は民主主義の潜在力は人間の無限の可能性と相互理解にあるとも述べ、自己の利益と、他者の利益を含めた特定の争点を関係づける能力の涵養をコミュニティに見出す。¹⁹⁾ 目的としての自由とそれを可能にする地域コミュニティ、自己規定としてのラディカルの意味づけによって、アリンスキーの理念はリップマンよりもデューイに近接する。個性という潜在能力を促進する社会的探究を通して大共同社会 (great community) は可能であるというデューイの立場と、デモクラシーは他者への尊厳や責任の中で生きようとする人々の探求であるというアリンスキーの視点に決定的な亀裂はない。²⁰⁾ 両者はともに共産主義と距離を置き、リベラリズムとラディカリズムの結合によるリベラリズムの再生・補完を説いている。

アリンスキーは、トクヴィルが「専制」の歯止めとみなした結社や運動の習慣も、国家権力を通じて自己の要求を満たすものへと変質していく現状に、自由の矮小化という危機を見た。それは、人々が日常の生活から民主主義を支えるに足る資質を身につけることで克服されるだろう。したがって、当事者の行動の背景を理解し、参加と協働に意味を見出す工夫を行うコミュニティ・オーガナイザー (community organizer) の育成こそが最大の優先事項となる。かくして、アリンスキーによる既存のリベラリズムへの挑戦は、オーガナイザーを媒介した公衆の実質的創出にあった。²¹⁾ 以下に見るように、それは既存秩序の見直しを迫る人民意識の負の側面に挑戦していく実践を規定していた。

¹⁸⁾ Walter Lippmann, *The Good Society* (New Brunswick: Transaction Publishers, 2005), 116; Alinsky, *Reveille for Radicals*, 37.

¹⁹⁾ Alinsky, *Reveille for Radicals*, 16, 155–58.

²⁰⁾ ジョン・デューイ著、有賀貞訳『現代政治の基礎——公衆とその諸問題』(みすず書房、1969年) 特に第5章; Alinsky, *Reveille for Radicals*, 47–50. なお、アリンスキーは1971年に出版された2冊目の著書『ラディカルの教則』においても「民主主義は平等という価値へ向かう手段である」と述べ、自らの哲学はオプティミズムにある、と書いている。Alinsky, *Rules for Radicals: A Pragmatic Primer for Realistic Radicals* (New York: Vintage Books, 1989), 47, 21. リップマンとの相違も含めたデューイの社会思想については、以下を参照した。井上弘貴著『ジョン・デューイとアメリカの責任』(木鐸社、2008年)、特に第3章。また、デューイとアリンスキーの接近についての若干の言及として、Jeffery Stout, *Blessed are the Organized: Grassroots Democracy in America* (Princeton and Oxford: Princeton University Press, 2013), 13–14.

²¹⁾ IAFは、1969年、オーガナイザーの養成機関に改編された。

2. 社会正義の希求

アリンスキーによるBYNCの組織化においては、教会が重要な役割を果たした。アリンスキーは、バックオブザヤーズで開かれる労働組合の集いに聖職者が参加していないことに気づき、教会に組織化の基盤を見出した。他方で、住民の日常生活は収入に不釣り合いなほど荘厳な教会を中心とした教区に分断され、民族間の不和がそれを促進していた。そこで彼は、シカゴ市のカトリック教会を統括する管区の司教と接触し、IAFの非党派主義を強調することで組織化への理解と協力を得、人々が生活上のニーズについて討議する熟議の空間を創出した。²²⁾

BYNCは、すべての労働者の生活水準 (the standards in the life) の改善のために闘う「人民の組織 (People's Organization)」となった。アリンスキーは述べる。「労働組合に属するものは理解せねばならない…組合を通して得る利益は…自身の家族に対するより良い生活を生み出すことに資して初めて意味のあるものとなる」。「労働組合は、未だアメリカ市民 (American citizens) の組織になっていない」。そして、こうも述べる。「ラディカルは政治的権利と経済的権利の結合が社会の道徳性を生むと確信する」、と。²³⁾

我々は、ここに社会的な連帯を構想した革新主義思潮の残滓を見る。とりわけ生活水準と社会権について、1906年にジョン・ライアン (John Ryan) 神父が『生活賃金——その倫理的・経済的側面 (*A Living Wage: Its Ethical and Economics Aspects*)』で主張したのは、19世紀的契約の自由への対抗と富の再分配に基づく見苦しくない生活の実現、そして健全なシティズンシップの回復であった。²⁴⁾ そのライアンは、ローマ教皇が全カトリック教会に社会問題に継続して取り組むことを指示した1931年の回勅について、国家権力を通して社会正義がようやく実現するのだと解釈し、慈善活動に積極的な他のカトリック聖職者とともに公正労働基準法の草稿に関わった。²⁵⁾ 第二次ニューディール期の労働省長官フランシス・パーキンズ (Frances Perkins) もまた、公正労働基準法制定の際には「最低賃金はライアンのいう生活賃金という意味で用いられること」を期待していた。²⁶⁾

アリンスキーも、BYNCの結成の際には生活賃金を盛り込み、実際に賃上げにも成功している。だが、当初は宗教的価値よりも職場とコミュニティを結び付ける社会経済的資源の一つとして教会を組み込んでおり、権力との結びつきにも慎重であった。ロシア系ユダヤ人移民2世である彼は、信仰とは無縁な人間であり、BYNCの組織化にあたって企業及び労働組合と各教区間の媒介者という立場を明確にしていた。また、カトリック教会

²²⁾ この過程は、史家スレイトンの著作に詳しい。Robert A. Slayton, *Back of the Yards: The Making of a Local Democracy* (Chicago: University of Chicago Press, 1986). なお、スレイトンはこの中でアリンスキーを新移民の同化の媒介者として副次的に位置づけている点で筆者と理解を異にする。また、アリンスキーの非党派的立場には当時のシカゴ市政を牛耳るマシン政治から意図的に距離をとる目的も含まれていたことに留意すべきである。

²³⁾ Alinsky, *Reveille for Radicals*, 34–37, 16, 26.

²⁴⁾ John A. Ryan, *A Living Wage: Its Ethical and Economics Aspects* (New York: Macmillan, 1906).

²⁵⁾ David J. O'Brien, *American Catholics and Social Reform: The New Deal Years* (New York: Oxford University Press, 1968), 120–22.

²⁶⁾ Melissa C. Snarr, *All You That Labor: Religion and Ethics in the Living Wage Movement* (New York: New York University Press, 2011), 51.

の側も社会問題の解消及び教会の機能強化という点でアリンスキーとの利害の一致を見ていた。²⁷⁾ この関係は、1934年の連邦住宅法 (National Housing Act of 1934) を契機とする中流化とコミュニティの解体の進行、47年のタフト・ハートレイ法 (Labor Management Relations Act) による労組の保守化、そして54年のBYNCによる近隣保全プログラムの施行により、徐々にコミュニティをめぐる共闘へと変化していく。

1934年の連邦住宅法は、住宅金融市場の安定化を促し中所得者層の住宅購入を拡大させる仕組みを整えた。同時期、農業の機械化や除草剤の導入により仕事を失った南部の黒人はシカゴを含む北部の大都市に移動し、中心部に過密状態で住み始めた。政府による低所得者向けの公共住宅の供給は、こうした劣悪な居住区の一掃によって進められる。だが、この都市再開発は、住宅ニーズの充足という福祉国家的な観点からではなく、戦後経済復興の手段として行われており、対象となる地区の人々に立ち退きを迫るという矛盾を抱えていた。²⁸⁾ 都市に根を張るカトリック教会の聖職者らは、こうしたコミュニティの解体に対応を迫られ、人種問題へのコミットメントを模索し始める。さらに、タフト・ハートレイ法は労働運動に制約を課し、同年のトルーマン・ドクトリンと国内反共体制の強化が運動の体制内化を促す。²⁹⁾ これは、労使協調による賃金引き上げへの「同意」と、IAFの経済的基盤でもあったCIOの地方支部の撤退を意味した。こうした流れの中で、54年、BYNCは連邦住宅法の恩恵を受けて資産価値の維持を目的とした保全プログラムを決定・遂行し、この過程で、中心部から流入する黒人排除の組織へと転換する。

これら一連の事象の背景に、戦前から戦後にかけての「アメリカ的生活水準」とその両面性を見るのは容易である。賃労働と自由の両立、それを支える高賃金と耐久消費財の消費、国家権力の浸透という新たな構図は、バックオブザヤーズの住民の社会的包摂と「他者」の排除を生み、アリンスキーはこれを痛烈に批判した。³⁰⁾ ハーツ批判の先鞭をつけたロジャー・スミス (Rogers Smith) は、差別意識は自由主義と表裏一体のものではなく、したがって差別に反対する動きとそれを創出する動きの複雑なパターンとして改革を理解すべきであるとしたが³¹⁾、このように考えると、白人たる新移民の生活水準の向上と黒人の排除は、階級抗争とは別の次元で捉えられねばならない。アリンスキーは、BYNCの保

²⁷⁾ 慈善から福祉への過渡期にあたるこの時期、都市の教会は貧困者の救済という社会的機能の喪失と影響力の低下に危機感を抱いていた。とりわけ国内で「異質な」存在として周辺化され、それゆえ自前で学校や病院などを形成してきたカトリック教会は、不動産の経済的損失というさらなる危機の中にあっただけであり、アリンスキーとの連携は彼らにとって極めて合理的であった。Thomas D. Sherrard and Richard C. Murray, "The Church and Neighborhood Community Organization," *Social Work* 10, no. 3 (July 1965): 9–11.

²⁸⁾ 宗野隆俊『近隣政府とコミュニティ開発法人——アメリカの住宅政策にみる自治の精神』(ナカニシヤ出版、2012年)、特に83–98頁。

²⁹⁾ 30年代と戦後の労働組合の変容については以下を参照。Nelson Lichtenstein, "From Cooperation to Collective Bargaining: Organized Labor and the Eclipse of Social Democracy in Postwar Era," in *The Rise and Fall of the New Deal Order, 1930–1980*, ed., Steve Frazer and Gary Gerstle (New Jersey: Princeton University Press, 1989): 122–52.

³⁰⁾ Alinsky, Introduction to the Vintage Edition, *Reveille for Radicals*, xi.

³¹⁾ Rogers M. Smith, *Civic Ideals: Conflicting Visions of Citizenship in U.S. History* (New Haven & London: Yale University Press, 1997), 89–97.

守化を目の当たりにしてこの問題を考えざるを得なかった。以後、彼は自身の組織化と正義や道徳の問題の接点を模索するようになる。

都市の貧困が再発見される1960年代、アリンスキーは『カトリシズムとアメリカ的生活 (*Roman Catholicism and the American Way of Life*)』への寄稿、大学でのシンポジウム、教会の式典などを通して、道徳性を基盤とする権力のあり方を説き始め、コミュニティの権力(利益)の追求と宗教が持つ社会的責任の理念は整合的だと訴える。³²⁾そして、人種的分断に直面する都市の教会は、すべての人の機会と尊厳のためにコミュニティの資源を動員し、人々が活動する機会を積極的に創出する役割がある³³⁾、と述べる。人種・階級問題をコミュニティの利益と責任の問題に置き換えるこの言説は、同様に都市の荒廃による教区民の逃避や喪失、暴動への対応に苦慮するプロテスタントの聖職者にも受け入れられ、宗派間の合意形成に寄与した。³⁴⁾教会という社会制度と宗教的レトリックが有する社会的責任の観点は、人民の権力創出に関わる限りにおいて、社会経済的不平等を是正する手段になるだろう。アリンスキーはそう考えるに至っていた。

こうしたアプローチは、聖職者らをコミュニティのリーダーとして育成するとともに、組織としてのIAFの基盤を盤石なものとした。1960年には、すでにシカゴ大司教区保護協議会 (Archdiocesan Conservation Council of Chicago) のジョン・イーガン司祭 (Monsignor John J. Egan) が、コミュニティの「責任 (responsibility)」へのコミットメントを表明し、近隣の問題は教区ではなくコミュニティの問題として捉えられるべきだ、と発言している。³⁵⁾さらに、62年から65年までの第二バチカン公会議を境に、アメリカのカトリックは保守派と改革派に分かれるが、コミュニティレベルではIAFを通して民主主義的価値を学び、リーダーシップを発揮し始めていた。³⁶⁾1968年、全米カトリック司教会議 (National Conference of Catholic Bishops) はアリンスキーの弟子であるセサル・チャベス (Cesar Chavez) がカリフォルニアで組織した統一農場労働者組合 (United Farm Workers Union、以下UFWと略記) を支持し、以降IAFの経済的基盤となっている。

神学政治学者のルーク・ブリザートン (Luke Bretherton) は、神の言葉で人民の日常のニーズを伝える信仰という行為と、民主的なシティズンシップの協働の例としてIAFの活

³²⁾ Alinsky, "The Morality of Power," 6–7. Industrial Areas Foundation, 1961, folder 291, box 19, Saul Alinsky Papers, University of Illinois at Chicago, Special Collections, Chicago. (以下UICと略記)

³³⁾ Alinsky, "The Urban Immigrant," Thomas T. McGavoy ed., *Roman Catholicism and the American Way of Life* (Notre Dame: University of Notre Dame Press, 1960):142–55; Alinsky, "Is There Life after Birth?," Industrial Areas Foundation, 1967, folder 829, box 68, Saul Alinsky Papers, UIC.

³⁴⁾ Aaron Schutz, *People Power: The Community Organizing Tradition of Saul Alinsky* (Nashville: Vanderbilt University Press, 2015), 24–25. なお、アリンスキーはこの時期、CIOの南部戦略の一つとして設立され、のちに市民権運動の活動家を養成することになるテネシー州のハイランダー・フォーク・スクール (Highlander Folk School) の活動を支援していた。詳細については拙論「アメリカにおけるコミュニティの組織化運動(3)」277頁。

³⁵⁾ "Citizen Participation and Neighborhood Renewal," Industrial Areas Foundation, 1960, folder 245, box 36, Saul Alinsky Papers, UIC.

³⁶⁾ Lawrence J. Engel, "The Influence of Saul Alinsky on the Campaign for Human Development," *Theological Studies* 59 (December 1998): 636–61.

動を評価している。ブリザートンによれば、リベラル・デモクラシーにおける市場競争のダイナミクスの占有は共同行動やその意味の共有の可能性を否定する。教会や聖書の言説は、いかなる共同行動がありうるのかを模索し、その際の対立を調整する役割を担ってきた。民主政に潜む抑圧の契機は、他者への尊重と、その可能性を道徳的に構成するような空間を探ることで抑止しうる。ブリザートンはそう述べて、IAFの活動に両者の均衡と共通善 (common good) の生成をみるのである。³⁷⁾

3. 組織化の更新と生活賃金条例

(1) IAFの再編とCOPSの位置づけ

1972年のアリンスキーの死後、IAFは組織の再編に着手した。とりわけ従来のIAFとコミュニティ組織の期間限定的な関係は、より長期的な相互関係の構築を目指して見直された。また、アリンスキーの強力なリーダーシップに依存する体質を改善し、全国IAF理事会、地域ディレクター、コミュニティ・リーダー、個人メンバーというタテとヨコの関係に参加と権威の契機を組み入れた代表構造を確立した。その際、オーガナイザーはリーダーシップ開発のほか、聖職者らが決定した問題についての政治分析や活動戦略を提供するなど、核心的な役割を求められるようになった。こうした過渡期にIAFに加わったメキシコ系アメリカ人、エルネスト・コルテス・ジュニア (Ernest Cortes Jr.) は、1974年、テキサス州サンアントニオにおいて公的サービスのためのコミュニティ連合 (Communities Organized for Public Service、以下COPSと略記) を設立する。アリンスキーの後を引き継いだエドワード・チェンバース (Edward Chambers) は、リオ・グランデでのUFWの活動において卓抜した能力を発揮していたコルテスを勧誘した。コルテスの加入によって、北部に集中していたIAFの活動が南西部にまで拡大し、IAFの全国化が軌道に乗った。³⁸⁾

コルテスは、UFWでの活動から学んだ、地域の教会や学校で日常生活の問題を共有しコミュニティにまとめ上げるハウス・ミーティング (house meeting) の手法を駆使し

³⁷⁾ Luke Bretherton, *Christianity and Contemporary Politics: The Conditions and Possibilities of Faithful Witness* (West Sussex: Wiley-Blackwell, 2010), 71–125, 220–22; Bretherton, *Resurrecting Democracy: Faith, Citizenship, and the Politics of a Common Life* (Cambridge: Cambridge University Press, 2015), 297–98.

³⁸⁾ UFWを率いたチャベスが具体的な歴史的・社会的状況を見据えて現実的に対応するアリンスキー流哲学を受け継ぎ、労働者であることとラティーノ／チカーノであることの葛藤の戦略的払拭と政治経済の大義の継続の両立を図ったことは、以下においてすでに指摘されている。村田勝幸著『〈アメリカ〉の境界とラティーノ・エスニシティ——「非合法移民問題」の社会文化史』東京大学出版会、2007年、221–250頁。また、コルテス自身もアリンスキー、チャベスの流れを受け、既存の権力構造の打破と政治経済的不平等の是正にコミュニティの組織化の意義があるとしている。Ernest Cortes, Jr., “What about Organizing?,” in *The New Inequality: Creating Solutions for Poor America*, eds., Joshua Cohen and Joel Rogers (Boston: Boston Press, 1999), 66–72. なお、政治学者河田潤一は、コルテスが1990年代初頭から社会資本研究の先駆者であるジェイムズ・コールマン (James Coleman) の議論に期待を寄せていたことを指摘している。河田潤一『社会資本の政治学——民主主義を編む』(法律文化社、2017年)、32–33頁。

て女性を含む幅広い人々の参加を促進した。また、アカウンタビリティ・セッション (accountability session) という行政と市民との合意形成の場を運営し、1980年代以降のグローバル化と脱産業化、新自由主義の台頭の中で、市政府や企業との合意や妥協といった新たな戦術を生み出した。こうした手法は関係的組織化 (relational organizing) と呼ばれ、以後IAFの活動を支える基盤となった。数年間COPSでの参与観察を行った社会学者マーク・ウォレン (Mark Warren) によれば、COPSは権力と政治の再構成を明確に意図したうえで、各宗派と教区を地域コミュニティにまとめあげ、人種的にも多様な人々の参加をIAFの権威に結合することに成功している。³⁹⁾

こうしたCOPSの活動は、生活賃金の大幅な引き上げを実現した。2016年4月30日午後、サンアントニオ南西部に位置するトマス・エジソン高校でアカウンタビリティ・セッションが行われた。一人のコミュニティ・リーダーが「生活賃金は権利である。我々にはそれを受け取る権利と資格がある」と宣言すると、会場は大歓声に包まれた。コミュニティ・リーダーの横には、企業の代表や公職者が並ぶ。彼らは、100人以上の聴衆の前で、生活賃金の権利を保障することを宣誓した。このセッションの前には、COPSの42年間と近年の実績を祝う内輪の式典が行われ、コルテスのほか、東部代表のマイケル・ゲカン (Michael Gecan) やカトリックの聖職者らが次々と登壇した。そして、全米各地から参集したIAFのオーガナイザーらを前に、市と契約関係にある労働者の賃金を13ドルにまで上げたCOPSの活動が大きく称えられた。式典で配布されたレジュメには、地域に根差した民主政治 (democratic politics) を教会や学校と連携して実現すること、州レヴェルでのネットワークを盤石にし、党派性を超えて州政治の変革にコミットしていく決意が記されており、組織としての具体像が集約されていた。⁴⁰⁾

(2) BUILDの到達点

すでに記したように、1994年のボルティモアにおける生活賃金条例の成立に貢献したのが、1974年に結成されたIAFのボルティモア支部、リーダーシップ開発のためのボルティモア市民連合 (Baltimoreans United in Leadership Development、以下BUILDと略記) である。では、BUILDによる運動はいかにして行われ、生活賃金にどのような意味を与えたのだろうか。

BUILDは、社会経済構造の変動の中で増加する低賃金労働者の問題を生活賃金としてイシュー化し、条例化の一翼を担った。1980年代の連邦主導の都市再開発プログラムにより恩恵を受けたボルティモア市も、プログラム終了後は財政難に陥り、企業誘致に積極的になった。そのプロセスで、その多くが黒人である大量のワーキングプアが発生し、彼らは日々教会のスーパークitchenに現れた。BUILDの聖職者らがそれに気づき、低賃金労働を課す私企業と契約関係を結ぶ市政府に対して生活賃金を要求することになる。

³⁹⁾ Mark R. Warren, *Dry Bones Rattling: Community Building to Revitalize American Democracy* (Princeton: Princeton University Press, 2001), 72–155, 305–307.

⁴⁰⁾ “An Adult’s Guide to Changing Texas Politics: An Electoral Strategy by the Texas IAF 2016,” Network of Texas IAF Organizations, April 30, 2016, San Antonio, Texas.

BUILDの発展においては、IAF再編の中心人物の一人であったアーノルド・グラフ (Arnold Graf) が重要な役割を果たした。グラフは、1960年代後半から福祉権運動のオーガナイザーとして活動したが、運動の衰退に伴い1976年にCOPSに参加、能力を買われて1978年にボルティモアに配置された。そこで、近隣の黒人教会との間に、住宅問題を共通イシューとした関係を確立し、当初経営難に陥っていたBUILDの再建に成功する。⁴¹⁾これを契機にBUILDは母体となる教会数を増大させ、生活賃金がイシューとして浮上した1993年までに、全国黒人向上協会 (National Association for the Advancement of Colored People) のボルティモア支部を抜いて、市の黒人リーダー及び教会から最も支持を集める団体へと成長していた。⁴²⁾

生活賃金条例の可決にあたっては、アメリカ労働総同盟・産業別組合組織 (American Federation of Labor and Congress of Industrial Organizations) の支部、アメリカ州郡自治体従業員労働組合 (American Federation of State, County and Municipal Employees、以下AFSCME) との協力があった。生活賃金運動の調査研究で知られるステファニー・ルース (Stephanie Luce) らは、1998年、生活賃金と雇用には相関関係がないことを実際に生活賃金条例が可決された都市のデータ分析によって明らかにし、労働運動の再活性化の契機として生活賃金運動を位置づけている。⁴³⁾

他方、1993年のBUILDの活動記念冊子を見てみると、聖書の一節から始め、次に聖職者及び神への感謝を示し、最後にBUILDのそれまでの成果を列挙しており⁴⁴⁾、宗教的言語や教会への敬意を明確に表明している。また、翌年5月のメリーランド州『サン (The SUN Maryland)』紙によれば、AFSCMEの代表はボルティモア市東部の長老派教会においてBUILDのメンバーとAFSCMEのメンバーの前で結束 (solidarity) を訴え、ボルティモア市大司教区のカトリック司教は通常の説教に「教会は公正な賃金を支持すべきだ」と加えていた。⁴⁵⁾ 宗教社会学者メリッサ・スナー (Melissa Snarr) は、BUILDの活動の背景に、経済的独立という従来の個人主義的観点ではなく健全な相互協力と経済の道徳性を掲げた宗教的言語の強調を挙げている。90年代の福祉改革が進む中で、宗教的言語は伝統的な

⁴¹⁾ Orr, "Baltimoreans United in Leadership Development," 156. この時グラフが利用したのは、金融機関による差別的融資基準 (redlining) の防止を目的として金融機関のコミュニティへの貢献が義務付けられた1977年のコミュニティ再投資法 (Community Redevelopment Act) である。グラフは同法の義務付け規定に反する銀行のリストを聖職者と共有し、抗議運動を組織した。なお、同法を契機に生まれたコミュニティ開発法人 (Community Development Cooperation) とIAFの相違は、拙論「アメリカにおける連邦制の成立と発展——20世紀後半の都市コミュニティと福祉政策をめぐるその効果」松尾秀哉・近藤康史・溝口修平・柳原克行編『連邦制の逆説? ——効果的な統治制度か』(ナカニシヤ出版、2016年) 291–307頁において一部示している。

⁴²⁾ Orr, "Baltimoreans United in Leadership Development," 157.

⁴³⁾ Robert Polin and Stephanie Luce, *Building a Fair Economy* (New York: The New York Press, 1998); Nelson Lichtenstein, *The State of the Union: A Century of American Labor* (Princeton: Princeton University Press, 2002). 前掲注29も参照。Luce, *Fighting for a Living Wage*, 215–17.

⁴⁴⁾ Baltimoreans United in Leadership Development, "The Vision Renewed: Redeeming Work in Baltimore," (November 1993).

⁴⁵⁾ James Bodk, "Labor Leaders Preach, and Preachers Urge Union Solidarity," *The SUN Maryland*, May 23, 1994, Section B.

労働倫理観への抵抗と公正への合意に寄与したのだ、と。⁴⁶⁾ アリンスキーは、このような明確な形で宗教的言語と個人主義の克服や社会経済的公正の関係を示したことはなかったが、そのアプローチは既存の福祉国家にも市場原理主義にも与せず、教区と教会を軸に新たな公共生活を再構築しようとするものだったと、チェンバースは書き記している。⁴⁷⁾

この点で、政治史家ジェイムズ・モローン (James Morone) や上述したスミスもまた、(多文化主義に挑戦する形で) 宗教が生み出す正義意識こそ、個人主義的な労働倫理観や人種差別主義を克服し平等を実現する鍵であると指摘している。⁴⁸⁾ 彼らの議論の根底にあったのは、埋め込まれた差別主義を正そうとするとときに期待される国民感情であり、アメリカニズムに訴える連帯の模索であった。BUILDは人種階級の問題をコミュニティの問題として具体化し、それを宗教的言語というアメリカニズムに接続した。生活賃金によって可能となる自由は、参加と連帯を含むものとして民主的に再構成されたのである。

4. COPSのアプローチと意義

では、労働組合との協力が期待できず、またメキシコ系移民の問題が堆積する南部において、COPSはいかにして生活賃金条例の可決にこぎつけたのか。COPSが発足した1974年当初、最初の集会において住民の不満が爆発したのは低賃金と雇用の問題だった。既存の白人優位の権力構造の打開によってそれらが可能になると考えたコルテスは、ハウス・ミーティングに参加していた主婦を動員して洋品店への直接行動を行うなど、メキシコ系の潜在的な数の力を示すとともに、市政府への影響力強化を図っていく。1970年代後半、COPSは学校改革やインフラ整備、住宅供給などを実現し、有権者登録運動を行って白人優位の市政にメキシコ系を輩出することにも成功した。

さらに、COPSはIAFの家族と教区のための組織化、という新たな指針⁴⁹⁾に則り、アイデンティティ・ポリティックスとは異なる市民的コミュニティ (civic community) の価値を打ち出した。⁵⁰⁾ COPS及びテキサス州全域に拡大し始めたIAF支部は、メキシコ系の

⁴⁶⁾ Snarr, *All You That Labor*, 158–59. なお、ライアンの博士論文を審査し支持したソーシャル・ゴスペラーのリチャード・イリー (Richard Elly) は、ウォルター・ラウシェンブッシュ (Walter Rauschenbusch) の影響を受け、経済学は倫理的経済学であるべきとの見方を示した。この系譜は90年代の生活賃金運動の理論的根拠を提示している。たとえば、以下を参照。Donald R. Stabile, *The Living Wage: Lessons from the History of Economic Thought* (Northampton: Edward Elgar, 2008).

⁴⁷⁾ Edward T. Chambers with Michael Cowan, *Roots for Radicals: Organizing for Power, Action, and Justice* (New York: Continuum, 2004), 14. チェンバースは、1956年にアリンスキーの下で活動を開始する以前、ニューヨークでカトリック・ワーカー運動に従事していた。だが、次第にその活動に偽善性を感じた彼は、同時期にバッファロー郊外で組織化を行っていたアリンスキーのもとへ出向き、そこで抗議活動を主導するカトリックの聖職者らに共感を覚えたと回顧している。Chambers with Cowan, *Roots for Radicals*, 93–95.

⁴⁸⁾ James A. Morone, *Hellfire Nation: The Politics of Sin in American History* (New Haven & London: Yale University Press, 2003), 443–45; Smith, *Civic Ideals*, 105–6.

⁴⁹⁾ “Organizing for Family and Congregation,” Industrial Areas Foundation, 1978, box 7, file 59, COPS/Metro Alliance, University of Texas at San Antonio, Special Collections, San Antonio. (以下 UTSA と略記)

⁵⁰⁾ “Metro Alliance Script Outline,” November 13, 1989, box 7, file 90, COPS/Metro Alliance, UTSA.

比率が高いサンアントニオやエル・パソのみならず、ヒューストンやダラスなど人種関係が複雑な地域にも進出し、社会経済的イシューをめぐる多人種連合の形成を試みる。たとえば、ダラス近郊に位置するフォートワース (Fort Worth) のタラントカウンティコミュニティ連合 (Allied Communities of Tarrant, 以下ACTと略記) は、実質的な人種隔離によるコミュニティの崩壊と、数的に拮抗し始めたメキシコ系と黒人の世帯の3分の1が貧困線以下の生活である状況の改善を目的として結成され、これらの問題の当事者、あるいは関心を示すすべての教会・教区民を動員して地域の生活改善を実現した。⁵¹⁾ COPSの設立時から協力者として関わっていた教区のリーダーで学校秘書のパトリシア・オズナ (Patricia Ozuna) は、ACTを含めたテキサス州IAFのミーティングにおいて、「肌の色も宗派も異にする人たちが共通の言葉をつかい、共通のメッセージを発していることに鳥肌がたった」と述べた。⁵²⁾ また、COPSの20周年記念冊子では、オズナの「我々は自らの運命を自ら決定する」という言葉が引用されている。⁵³⁾ 「白人性」による利益を背景に同じ言葉を記念冊子に引用したBYNCとは対照的に、COPSはコミュニティを再組織化し、多様化するアイデンティティの噴出を抑制したうえで新たな「市民」像を提起したのである。

こうした内部の統合を基盤とした外部への働きかけ、という「戦略」の確立は、長らく課題となっていた低賃金及び雇用問題の解消にあたって功を奏した。1990年代初頭、サンアントニオでは衣服工場の閉鎖と州全体の産業形態転換の影響を受け、若年労働者のスキル不足が課題となった。だが、レーガン政権期に施行された労働訓練パートナーシップ法 (Job Training Partnership Act) は、実質的に訓練を受けられる層が限定され、支援体制も整っていなかったため、機能不全に陥っていた。これを受けて、COPSは1992年に労働訓練雇用プロジェクト、クレスト (Quality Employment thorough Skills Training, 以下QUESTと略記) を独自に設立する。

QUESTは、訓練機関の延長や給付金の設定など、ニーズに合わせた職業訓練を独自に実施し、プログラム修了者の数及び彼らの賃金向上などにおいて目覚ましい成果を上げた。⁵⁴⁾ また、1969年に発足して以降IAFを支援してきた「人材開発のためのカトリックキャンペーン (Catholic Campaign for Human Development)」が出資し、地域企業のスタートアップ支援を行って雇用創出を実現した。さらに、1993年にCOSが発行した冊子「仕事のためのヴィジョン (Vision for Work)」には、低賃金問題はすべての宗派に関連するものであり、信仰はすべからず、労働者とその家族の尊厳と安寧のための生活賃金を義務

⁵¹⁾ Warren, *Dry Bones Rattling*, 101–6. フォートワースでは、人種的な変動と分断による様々な弊害に疲弊した各教会の聖職者らが、最初にコルテスらに組織化を打診していた。また、COPS及びIAFテキサス支部は、自治体の管轄外で非法法移民も多い国境線沿いのスラム (colonias) への上下水道整備をイシュー化して法制化に成功し、それまでスラムの問題を放置してきた州政治に一石を投じた。Robert H. Wilson and Peter Menzies, “The Colonias Water Bill: Community Demanding Change,” in *Public Policy and Community: Activism and Governance in Texas*, ed., Robert H. Wilson (Austin: University of Texas Press, 1997), 229–74.

⁵²⁾ Warren, *Dry Bones Rattling*, 118.

⁵³⁾ “20 years of COPS,” San Antonio Communities Organized for Public Service, San Antonio, Texas, undated, 22.

⁵⁴⁾ Warren, *Dry Bones Rattling*, 167–90.

とするものだ、と記されていた。⁵⁵⁾ コルテスは、当時の労働省長官ロバート・ライシュ (Robert Reich) への書簡において、QUESTは高度な労働力開発によって市の財政を健全化し、労働者の機会を再創出するものであるとしたうえで、これがコミュニティの住民の知恵と経験によるボトムアップの取り組みであることを強調している。⁵⁶⁾

COPSは、ルースらの生活賃金に関する調査が公表された1998年に生活賃金キャンペーンを発足し、以後漸進的に賃金改正を成し遂げていく。ただ、この時BUILDに倣って「社会契約 (social contract)」という言葉が使われたのは象徴的である。BUILDは、戦後の労使関係の暗黙の了解であった経営者による賃金引き上げと付加給付への同意に基づく国内需要の拡大と収益増大という資本主義信奉が崩壊したことを論拠に、「新たな社会契約」による労使関係の民主化を訴えた。⁵⁷⁾ この内容は、1990年のIAF50周年記念パンフレットにおいてすでに具体的に示されていた。曰く、「社会契約とは、人々が平等と尊厳のうちに会う公的領域 (public arena) を形成するものであって、政府との垂直的な関係を前提とするものではない」。⁵⁸⁾ パンフレットは、政治学者シェルドン・ウォリン (Sheldon Wolin) とハンナ・アレント (Hanna Arendt) を引用しながら、公共の場で市民が自由に発言し、政治参加自体が目的とされる共和主義の理念を明示していた。⁵⁹⁾ IAFは、理論と実践の双方において市民の自由の政治を活性化させねばならないと捉えており、それは20世紀半ば以降の公共性に関わる政治理論に接合するものなのである。こうした理論が自発的共同社会を前提とし、イギリス革命期のピューリタン諸派による地域教会 (congregation) や植民地時代の契約 (compact) を媒介にした共同体及び政治体の形成を思想的淵源とすることを鑑みたとき、IAFによる組織化がラディカル・デモクラシーの実践であることは明らかである。事実、アリンスキーにおける正義の問題は構造化された差別や支配の撤廃として再定義される社会正義であって、配分における法的手続きの問題ではない。彼は晩年、新左翼を激しく批判し、あくまで市民社会の漸進的活性化の延長線上に差別撤廃を説いたのである。

⁵⁵⁾ Ibid., 181–83. とりわけカトリックの社会教義がこれと整合的であったことはいうまでもない。すでに1989年、サンアントニオ大司教区の司教は、聖職者らに向けて、社会経済的正義の観点からCOPSを支持することに理解を求める通達を出している。Administration Gallegos, “Dome Campaign,” January 14, 1989, box 2, file 346, COPS/Metro Alliance, UTSA.

⁵⁶⁾ “Memo from Ernie to Robert Reich,” May 3, 1993, box 3, file 346, COPS/Metro Alliance, UTSA. なお、QUESTについては、現在最低賃金運動を支持している経済学者ポール・オスターマン (Paul Osterman) が助言及び評価をしていた。オスターマンによるQUEST及びCOPSへの評価は、以下を参照。Paul Osterman, *Gathering Power: The Future of Progressive Politics in America* (Boston: Beacon Press, 2002), 161–69.

⁵⁷⁾ 当時、史家ピーター・スカリー (Peter Skerry) は、「COPSは福祉国家そのものではなく、それを支えるリベラルな原理に異議を唱えているのだ」と書いている。Peter Skerry, “The Resurrection of Saul Alinsky: Neighborhood COPS,” *The New Republic* (February 1984): 23.

⁵⁸⁾ “Organizing and Public Philosophy: Fifty Years of the Industrial Areas Foundation,” Industrial Areas Foundation, 1990, Box 167, Folder 1709, Saul Alinsky Papers, UIC.

⁵⁹⁾ Ibid. COPSを取材したあるジャーナリストは、この時期のCOPSは研究会や読書会を盛んに行い、さながら大学のようであった、と記している。Mary Beth Rogers, *Cold Anger: A Story of Faith and Power Politics* (Denton: University of North Texas Press, 1990), 41–47.

IAFによる生活賃金運動と条例化は、アリンスキーがその「ラディカルな」民主化理念と実践の乖離を埋めるために戦略に埋め込んだ教会との連携を、社会経済的公正という普遍的な価値にまで高めたことの結果であった。それは、過激な活動家としてのアリンスキーを、コミュニティを基盤とした民主化運動の創始者と捉えることで可能となった視角である。ポスト・アリンスキーのオーガナイザーらは、人種的・民族的排除の問題を伴う生活賃金を、個別具体的な問題が生じるコミュニティと社会正義という宗教的なレトリックを統合することで、生活者としての市民の自由として再定義した。現代における生活賃金運動の担い手は、その起源である革新主義期以降の国家―個人関係の変容の中で、異なる公共性のヴィジョンを描いていたのである。

おわりに

コミュニティ・オーガナイズリングは、20世紀リベラリズムの起点である1930年代に、実質的な平等の根拠をコミュニティの自治に求めた。アリンスキーが理念化した自由は、コミュニティという公共の場で市民の自由がはっきりと示され、その討論に参加した人々の平等を目に見える形で示す、その行為自体にあった。彼が何度も読み返したトクヴィルの著では、公共問題に取り組むことによって政治的な知識と経験を培い、政治社会全体のあるべき姿を考えるようになる、市民教育としての参加が重視されていた。そうしたメカニズムが崩壊し、肥大化する国家権力と社会権の確立によって自己と他者を隔てる境界線が複雑に交錯していく中、オーガナイザーに期待されたのは市民教育の場としての公共空間の創出であった。生活賃金運動は、そうした理念が歴史的・社会的状況の変化によって矛盾を孕む中で確立したコミュニティ組織による、リベラリズムへの挑戦であった。表面的には、それは新自由主義への対抗運動として、労働倫理観の転換、所得保障の正当化、労使関係の見直し、ニーズに合った労働力開発と就労インセンティブの付加などを実現し、ワーキングプアという「階層」を生む経済社会構造に異議を唱える「新たな草の根運動」の様相を呈していた。しかしながら、BUILDやCOPSの生活賃金運動をアリンスキーの理念との継続性の中で見たとき、これを再び「進歩」の歴史解釈に当てはめて理解することには疑問が残る。IAFは、国家とそれを構成する人民の乖離を最も問題視し、権力の再構成を担う組織として自らを位置づけている。生活賃金運動において浮かび上がる市民は、コミュニティの問題に関わる中で人種や宗派に関わらず連帯する一方、それがコミュニティの自治の名のもとに、再び権力と手を携えつつ他者への扉を閉ざす可能性のある「市民」である。コルテスは、オーガナイザーらに対して、異質な他者を理解し合う関係を信仰の中に見出し、言語化することを不断に説いている。彼らは、コミュニティ及び教会に長期的にコミットすることで、政治的・社会的紐帯の強化を追求し続けるのである。

冒頭のハーツの問いの背景には、秩序維持を優先して新しい価値観を進んで受け入れていくヨーロッパの保守主義がアメリカに存在しないのを嘆いたことがあった。その意味で、IAFの生活賃金運動が投げかけてくるのは、やはり新たな秩序を切り開いていく人々の内面に潜むナショナリスティックなアメリカ化と自由の狭隘化への危機感であり、それは近代化に抵抗する人々の頑迷さを逆照射している。本稿は、オーガナイザーが機能すること

によってそれが克服されている点に着目し、その具体的事例として生活賃金運動が再定義する自由の意味を明らかにした。他面、運動の担い手であるIAFはいくつかの課題も抱えている。地域コミュニティに根を下ろす以上、個々の歴史的・政治的条件は多様であり、ゆえに現状では各都市のオーガナイザー及び地方支部の裁量が高くなっている。いいかえれば、イシューの優先順位を全国的に統一するのは非常に困難であり、これが運動の全国化を妨げている。また、「宗教的なもの」による連帯は、潜在的な文化的保守層をも視野に入れるがために、アジェンダそのものが彼らに攪乱される危険も孕んでいる。⁶⁰⁾ そうした「限界」がいかに克服されうるのかは、稿を改めて検討したい。

〔付記〕本稿は、特別研究員奨励費（課題番号16J40092、研究課題「アメリカのコミュニティ・オーガナイズムの意義と位置づけ——市民的公共性の観点から」2016–18年度）の研究成果の一部である。

⁶⁰⁾ このジレンマについては、以下において指摘されている。Stephen Hart, *Cultural Dilemmas of Progressive Politics: Styles of Engagement among Grassroots Activists* (Chicago and London: The University of Chicago Press, 2001), 111–15.

日米航空交渉の政治過程 ——1997から98年、2009年、および2016年の交渉を事例として

増 永 真

Summary

Since the “U.S.-Japan Civil Air Transport Agreement” was signed in 1952, for as long as four decades, the U.S. government had provided advantageous positions to its airlines in comparison to their Japanese counterparts. During this period, the Japanese government kept trying to achieve a level playing field for Japanese airlines but was not successful.

However, the outcome of the negotiations has changed since 1998, when Japan rejected the U.S.-proposed “Open Skies Agreements” and succeeded in improving its carriers’ rights. However, Japan’s attitude changed drastically during the 2009 negotiations, when Japan willingly proposed the “Open Skies Agreements” and succeeded in making further amendments in the assured rights of air services held by U.S. carriers. During the latest negotiations in 2016, both nations were rather cooperative while sharing interests in the expanding business at the Haneda Airport; the U.S. negotiators rejected strong pressure from the Delta Airline, which had strongly resisted both nations to reach the agreement.

This study explains the mechanism of the political processes underlying the three negotiations mentioned above. It points out the characteristics of the negotiations and factors that affected their processes. The reason for the shift in the Japanese government’s political attitude toward the “Open Skies Agreements” was the expansion of alliances in the global aviation market from the late 1990s to early 2000s. The government assumed that establishing agreements with other countries would help the Japanese airline industry, consumers, and macro economy prosper.

はじめに

1970年代から90年代にかけて、日本は不公正な方法で対米輸出を増加させる一方で、米国の対日輸出に対して障害を設けているとして、米国は、その是正を日本に強く求めた。モノの貿易だけでなく、金融サービスなどの分野においても、日本企業の米国での活動が目立つ一方、米国企業は日本で十分ビジネスができていないとして、マクロ経済政策からサービス分野の規制緩和に至る迄、幅広い分野で日米経済交渉が行われた。米国が当初問題にしたのは、日本の「集中豪雨的な輸出」であり、続いて「市場の閉鎖性」や「内需拡大」、「ドル円相場の水準」などが両国間で争点となって、米国は対応を強く求めた。こうした交渉では、米国の「外圧」と日本国内の抵抗勢力の圧力が衝突した後、日本は関税の引き下げや規制緩和を実施した。1990年代に入ると、成果主義を標榜するビル・クリントン (Bill

J. Clinton) 政権によって、「外圧」は一層強まったが、1990年代後半以降は問題が解決し、日本の景気低迷もあって、両国間の紛争は収まった。2000年代に入ってから、牛海綿状脳症 (BSE) 問題や環太平洋パートナーシップ協定 (TPP) の協議が行われたが、以前のような深刻な対立が発生することはなかった。

民間航空輸送の権益を巡って話し合われる航空交渉は、通商交渉や通貨交渉、金融サービスの自由化やマクロ政策協調などの経済交渉よりも早い段階から日米間で継続的に実施されていた。しかし、他の経済交渉とは逆に米国優位で始まり、後に日本がそれを覆した。

1952年に両国間で航空協定が締結されたが、米国は権益上優位な立場を確保し、その後実施された航空交渉においては、日本が新たな権益を得ることがあっても、米国は新たな権益を追加して、両国間の権益の不平等は是正されなかった。両国の対立が深刻化し、米国が通商問題とのリンケージを図ったり、両国間で制裁合戦に発展したりすることさえあった。

ところが、1998年の交渉は、日本が、権益の不平等を是正し、米国が強く求める航空規制の緩和策である「オープンスカイ」を拒絶することに成功したのである。さらに、2009年の交渉では、日本がそれまで反対していた「オープンスカイ」を積極的に米国に提案し、米国の航空企業に偏っていた成田空港における発着枠の調整と合わせて合意した。三つ目の争点であった、羽田空港の深夜早朝便の発着枠の設定に関して、一時難航したもの、両国は早期に合意に至っている。そして、2016年の交渉においても、前回の交渉以降、懸案となっていた羽田空港の昼間の発着枠の問題で、米国が反対派を抑えて日本と合意した。

以上の日米航空交渉の背景にある日米両国の国内政治過程には、どのような特徴があったのだろうか。誌面の制約上、全ての交渉の経緯を追跡し、実証することはできないので、大きな変化のあった時期に焦点を当てる。具体的には、日本が不平等の是正に成功した1998年の交渉と、日本の「オープンスカイ」に対する政策転換を経て実施された、2009年および2016年の交渉を事例として、各交渉における日米両国の政治過程を規定した要因を探る。実証に必要な資料が十分揃っていることも、この三つの交渉を事例とする理由である。通商交渉に比べて、研究の蓄積の少ない航空交渉の特徴を明らかにし、米国の「外圧」と日本の規制緩和との関連から、日米経済交渉の研究に関わる新たな含意を示したい。

以下、航空交渉に関わるアクターと制度と、さらに、関連する研究を概観した上で、分析枠組みを示し、三つの交渉の政治過程を分析する。

1. アクターと制度

(1) 日米両国内の航空政策に関わるアクター

日本では、国土交通省 (2001年の省庁再編以前は運輸省。以下、航空当局) が航空政策と対米交渉を担当し、外務省 (以下、外交当局) が交渉の進展状況を対米関係のアジェンダの一つとしてフォローする。一方、米国においても航空政策は運輸省 (Department of Transportation. 以下、航空当局) の担当であるが、対日交渉は国務省 (Department of State. 以下、外交当局) との共管である。外交当局は、外交政策全般を担当する中で、各国との航空交渉を専門に扱う次官補と担当部局を置いて、航空権益の確保を経済外交の重要なアジェンダと位置付けている。航空交渉において合意された権益は、航空協定の本文の改定

ではなく、付表の改定や覚書の取り交わしによって明文化され、日米両国の議会における協定の批准手続を必要としない場合が多い。但し、日米両国共、交渉について議会の委員会で審議されることがある。

そして、両国の航空業界であるが、「日米航空協定」の締結から現在に至るまで、その事業の規模に大きな差がある。日米間の路線は、旅客輸送の場合、現在は、日本航空と全日空の二社が参入しているが、1986年まで日本航空のみが就航していた。これに対して、米国側は、ユナイテッド航空（2010年にコンチネンタル航空と合併）、アメリカン航空、デルタ航空（2008年にノースウエスト航空と合併）、ハワイアン航空の四社が就航している。さらに、米国の航空業界は、広大な国土をカバーする大規模の国内線網と全世界を結ぶ巨大な国際線ネットワークを有し、関連産業の空港業や航空機製造業も盛んである。

(2) 日米両国間の航空輸送に関わる制度と権益の不平等発生経緯

1952年に締結された「日米航空協定」は、その「付表」において両国の航空権益を規定している。協定の締結時に、「付表」において、日本側は「路線数」と、相手国からさらに第三国に向かうことのできる「以遠権」が制限される一方、米国側は「路線数」が多く、「以遠権」も無制限に認められたため、両国間の権益に不平等が発生した。例えば、「路線数」をみると、協定締結当初、米国は米国内全ての国内空港から東京への便を自由に設定できたが、日本は、東京からサンフランシスコ、ホノルル、シアトルへの便に限定された。

協定の締結以降、両国は度々交渉を行ったが、日本は、権益の不平等是正を目指し、米国の一方的な権益の拡大に抵抗しても、最後は譲歩して米国の要求を認めることが続いた。日本が新たな権益を獲得するためには、米国の主張を受け入れざるを得なかったのである。¹⁾ また、米国は、日米間に路線を持つ航空企業を、運航の歴史が長く、協定に定められた権益をすべて享受できる「先発企業」と、後から参入し、権益の制約のある「後発企業」とに分類した。日米間でそれぞれに分類される企業数が異なり、これも権益の不平等につながった。日米間には、先に指摘した通り、両国の航空業界の規模に決定的な格差があり、不平等の原因には、両国間の航空需要の差という、市場構造上の要因があった。²⁾

1990年代に入ってから、両国間の航空権益をめぐる対立は一層深刻になり、制裁合戦に発展したり、米国が同時期に激化していた通商摩擦とのリンケージを図ったりすることもあった。そうした中で、日本では、「航空協定の破棄」が議論されることさえあった。

2. 先行研究と分析アプローチ

(1) 先行研究

航空政策や航空業界に関連する研究は、経済学や経営学、法律学の分野で研究の蓄積が

¹⁾ 羽生次郎「日米航空交渉(1997-98)——条約破棄せず、不平等是正に成功した航空当局間交渉」『貿易と関税』1998年6月号(日本関税協会、1998年)、20-22頁；『平成10年度 運輸白書』(運輸省、1998年)、221-23頁。

²⁾ 羽生次郎「日米航空交渉——1998年日米不平等航空協定の改正」『日本の航空100年——航空・宇宙の歩み』(財団法人日本航空協会、2010年)、244頁。

ある。³⁾ 政治学では、日本国内の航空政策における規制緩和の研究がある他⁴⁾、日米航空交渉を取り扱う研究もあるが⁵⁾、本稿のように複数の交渉を事例として、交渉と日米両国の国内政治過程の関連を明らかにしたものはない。日米航空交渉は、膨大な研究の蓄積のある通商交渉と同様に、長期間にわたって継続された主要な日米間の経済交渉の一つであったにも関わらず、外交交渉の研究としては、光の当たっていないテーマとなっており、交渉過程の性質に関して、研究の空白が生じている。

(2) 分析アプローチ

本稿の分析アプローチを検討するにあたっては、「二国間関係」、「外交交渉」、「国家と企業との関係」の研究をレビューしておく必要がある。

まず、「二国間関係」の研究には、幅広い分野におけるトランスナショナルの交流から、国家間の協調の可能性を考える視点がある。国家間に構築された多方面のチャネルを通じて協調の可能性を考える「複合的相互依存関係」や⁶⁾、貿易や投資を通じた国家間の「経済的相互依存関係」の緊密化による協調の必要性和国家間の経済政策の自律性との関連を問うものがある。⁷⁾ また、「経済のグローバル化」が国内の利益団体の選好や政治力にどのような影響を与えているのかを論じる研究もある。⁸⁾

次に、「外交交渉」の研究であるが、代表的なものとして、二国間交渉（レベルⅠ）と交渉国の国内政治（レベルⅡ）の連関を考慮して、交渉国の国内政治における支持（ウインセット）の調達から交渉の合意形成を説明する「2レベル・ゲーム」がある。⁹⁾ この「2レベル・ゲーム」では、二国間交渉において、交渉相手国内に主張に賛成する勢力が存在する

³⁾ 航空輸送の問題に関しては、経済学の分野では「交通経済学」、法律学の分野では、「国際法」や「国際私法」、「航空法」の領域において、それぞれ論じられている。また、経営学の分野では航空会社の経営に関するケース・スタディがある。この中には、政治学の研究に近いものもあり、たとえば、遠藤伸明・尾崎俊哉「日米航空合意に至る米国の政策転換—米国の対日航空政策を巡る政治経済学—」『運輸政策研究』第1号第3巻（財団法人運輸政策研究機構、1999年）、14–23頁は、交通経済学が専門の遠藤と経営学が専門の尾崎が「2レベル・ゲーム」を使って1998年の日米航空交渉の米国の政治過程を研究したものである。また、石黒一憲『日米航空摩擦の構造と展望』（木鐸社、1997年）では、国際私法が専門の石黒一憲が1990年代後半までの日米航空交渉を論じている。

⁴⁾ 秋吉貴雄『公共政策の変容と政策科学—日米航空輸送産業における公共政策の変容と、2つの規制改革』（有斐閣、2007年）；深谷健『規制緩和と市場構造の変化—航空・石油・通信分野における均衡経路の比較分析』（日本評論社、2012年）。

⁵⁾ 「経路依存性」から、2009年の日米航空交渉を論じた、三田妃路佳「航空政策における制度変化の政治過程」『公共政策研究』第15号（公共政策学会、2015年）、146–159頁、および1998年の日米航空交渉において、日米両国が「部分的な自由化」に合意した過程を明らかにした、Gregory P. Corning, “The Changing Structure of the US-Japan Aviation Market: Opening Skies,” *Asian Survey*, Vol. 39 No. 6 (November/December 1999): 867–83がある。

⁶⁾ Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, *Power and Interdependence*, 3rd ed., (New York: Longman, 2001).

⁷⁾ 古城佳子「経済的相互依存と国家——国際収支不均衡は正の政治経済学」（木鐸社、1996年）。

⁸⁾ 鈴木一敏「経済グローバル化が利益団体に与えた影響」『年報政治学2017–I 世界経済の変動と政治秩序』日本政治学会編（木鐸社、2017年）、13–35頁。

⁹⁾ Robert D. Putnam, “Diplomacy and Domestic Politics,” *International Organization* 42, no. 3 (1988): 427–60.

と、主張が通りやすくなるという「反響戦略」が提示されている。¹⁰⁾ レオナード・ショッパ (Leonard J. Schoppa) は、日米包括経済協議を事例として、米国が特定の争点に関して日本の政策に介入した際に、米国の行動を「正統」と評価する勢力が日本国内に存在することによって、「反響戦略」が効果を持ち、米国の「外圧」が機能することを示した。¹¹⁾

「2レベル・ゲーム」よりも前に「相互浸透モデル」を提示した草野厚は、オレンジの市場開放をめぐる日米交渉を事例に、日米間で民間アクターが国境を越えて協働し、交渉に影響を与える状況に注目した。そして、「互いに異なる国家の国内アクターが利益の一致を見て、その共通の目的の実現のために自国政府ないしは、相手国政府による価値の配分をめぐる決定に係わろうとする（以下、「仮説1）」、および「外交交渉をめぐる政策過程においては政府間の交渉とは別に、非政府レベル・アクターの接触を政府が促し、その場を交渉結果に反映すると予想される国内諸アクターを説得する手段として意識的に用いる（以下、「仮説2）」とする二つの仮説を提示している。¹²⁾

そして、「国家と企業の関係」の研究には、「多国籍企業」や「企業の直接投資」を取り上げて、国境を越えた企業の活動が政府の政策に与える影響や¹³⁾、国境を越えた企業間の協力が国際制度に与える影響を明らかにするものがあり¹⁴⁾、「規制緩和」をめぐる政府と企業関係を分析するものもある。「規制緩和」の研究の中で、大規模小売業他、六業種において、1980年代以降、日本で実施された規制緩和の政治過程をその要因から、「対象産業の市場の構造と変化」、「利益政治の圧力」、「鉄の三角形の弛緩」、「時代の潮流たる政策思想」、「米国の外圧」、「関与する官庁数」の六つに分類した恒川恵市の研究を挙げておきたい。¹⁵⁾

以上の分析アプローチと本稿の問いの解明との関係については、次の通りに考えられる。

まず、「複合的相互依存関係」と「経済的相互依存関係」であるが、本稿が分析の対象とする交渉が行われた時期（1998年から2016年）においては、通商摩擦を経て、既にこうした関係が日米間で確立されており、大きな変化はなかったものと考えられる。従って、これらの関係からは、1998年以降の航空交渉の政治過程の変化を説明できない。但し、これらの関係の下で、日米両国の航空企業間のビジネスに変化があったとすれば、それが両国の航空当局の判断に影響を与えた可能性が考えられる。

また、「経済のグローバル化」については、これを貿易や投資などの国境を越えた経済活動によって世界各国が結びつきを強めている現象と捉えれば、この現象が、航空各社の

¹⁰⁾ Ibid., 444, 455.

¹¹⁾ Leonard J. Schoppa, *Bargaining with Japan: What American Pressure Can Do and Cannot Do* (New York: Columbia University Press, 1997), 32–34.

¹²⁾ 草野厚『日米オレンジ交渉——経済摩擦をみる新しい視点』（日本経済新聞社、1983年）。

¹³⁾ 恒川恵市『企業と国家』（東京大学出版会、1996年）。最近の研究としては、グローバル経済と対内直接規制の変化を探った杉之原真子「対内直接投資の政治学—日米の事例から—」『年報政治学2017—I 世界経済の変動と政治秩序』日本政治学会編（木鐸社、2017年）、13–35頁がある。

¹⁴⁾ 西村もも子「国際制度の形成における企業間協力」『国際政治』第161号（2010年）、125–39頁。

¹⁵⁾ 恒川恵市「規制緩和の政治過程」寺西重郎編『バブル/デフレ期の日本経済と経済政策』第7巻 構造問題と規制緩和（内閣府経済社会総合研究所（慶應義塾大学出版会、2010年）、77–147頁。六つの分類については、同書87–97頁）。

経営判断や航空当局の政策判断に影響を与えた可能性が考えられる。但し、「経済のグローバル化」が進行した結果、航空各社がどのような行動をとるようになり、それが日米の航空当局に対してどのような影響を与えたのかを明確する必要がある。

次に、「反響戦略」を含む「2レベル・ゲーム」が説明力を持つかどうかを確認するためには、両国の航空業界が交渉者である航空当局に対して影響力を持っていたのか否かを確かめなければならない。

同様に、「相互浸透モデル」の説明力であるが、日米両国の航空業界において、相手国の企業と結託して、自国だけでなく、交渉相手国の航空当局の政策決定に影響力を行使し、それを航空当局が利用して反対派の説得にあたったのかどうかを確認して、このモデルの「仮説1」および「仮説2」が事例に当てはまるのかを検証する必要がある。

そして、「多国籍企業」や「企業の直接投資」の研究であるが、こうした研究で焦点が当てられているのは、ある国の企業が進出国で根を下ろして、その国の政府に対して与える影響である。また、「国際制度と国境を越えた企業間の協力」の研究は、国家間で対応された国際的な制度形成に対して、各国の企業が影響力を持った過程を明らかにするものである。これに対して本稿で明らかにしたいのは、航空企業間の提携関係が二国間交渉の政治過程に与える影響である。さらに、「オープンスカイ」は、産業の規制緩和（自由化）の一形態であり、政府の政策の一つであって、国際的な制度ではない。但し、「国家と企業の関係」の研究の中で、規制緩和が実施された要因を説明する六類型は、日本の航空当局が「オープンスカイ」を選択した理由を説明する際に有用と思われる。

以上の分析アプローチの検討を踏まえて、日米両国の交渉過程と国内政治過程における関係アクターの行動とその背景にある利益認識を追跡して、1997から98年、2009年、および2016年の各交渉の政治過程の特徴を明らかにする。さらに、日本の航空当局が「オープンスカイ」を航空政策上の目標とした要因は先に挙げた「規制緩和の六類型」のいずれに当てはまるのかを確認し、「相互浸透モデル」や「2レベル・ゲーム」が説明力を有するかどうかの検討も交えながら、日米航空交渉の政治過程の特徴を示す。

実証にあたって活用する資料は、日本の航空当局の幹部職員であり、交渉に携わった、羽生次郎（1997から98年の交渉時、運輸省航空局次長）、前田隆平（2009年の交渉時、国土交通省航空局長）、瀧口敬二（2009年の交渉時、同航空局審議官）の各氏が記述した論考やその他日米政府高官に対するメディアのインタビュー記事をはじめ、日米両国政府の公文書や議会公聴会・国会委員会の議事録、新聞記事などである。

3. 事例

(1) 1997から1998年の航空交渉

長年紛争が継続し、日米首脳会談のアジェンダともなった貨物輸送をめぐる交渉が1996年3月に決着すると、日米両国は、貨物分野の積み残した課題と既存の旅客分野の権利に加えて、新たに旅客輸送における「オープンスカイ」を争点として、1996年6月から新たな航空交渉が始まった。但し、交渉は開始されても日米双方が折り合わず同年8月に中断し、1997年1月に再開した（このため、本稿では合意に向けて本格的な協議が実施

された後半の交渉に焦点を当てることとし、項のタイトルを「1997から1998年の航空交渉」とする)。

「オープンスカイ」とは、米国が打ち出した国際航空旅客輸送上の様々な規制を緩和する自由化政策であり、その第一号は、1992年に米国とオランダとの間で合意された。航空企業が需給調整、運賃、および提携を自由に行えるようにし、各空港の発着枠は、既に参入している航空企業の既得権益を尊重して、既存の航空企業の有する発着枠の再配分を否定する内容となっている。¹⁶⁾ 参入企業数は無制限、市場集中は自由で、独占・寡占の防止策は設けず、巨大企業の提携に積極的に独占禁止法の「適用除外 (Antitrust Immunity, 以下、ATI)」を付与することも定められている。

また、この頃、「提携」が世界の航空業界の潮流となり始めていた。経営学では、提携先を「企業にとり、市場において競争相手ではなく、利益を共有できる相手」と説明され¹⁷⁾、交通経済学では、航空企業間は、「提携によって、共同運航をはじめとする経営資源の補完、市場や空港へのより容易なアクセスが可能となる」と説明されている。¹⁸⁾ 米国のユナイテッド航空は、こうした提携のメリットを享受するべく、1997年に提携の連合体である「スターアライアンス」を立ち上げたのであった。

日本の航空業界では、「先発企業」の日本航空はアメリカン航空と提携し、「後発企業」である全日空の新たな路線への参入を警戒していた。¹⁹⁾ さらに、同社は、「オープンスカイ」に関わる米国の航空当局の対応を批判し、日本の航空当局に対して交渉で妥協せず、以遠権などで制限を設けるよう要望していた。²⁰⁾ 一方、全日空は、デルタ航空と提携して、共同運航便を設定したが、「スターアライアンス」を立ち上げたユナイテッド航空との提携にも関心を示していた。同社は、「先発企業」となることを求めており²¹⁾、交渉の開始前から米国の航空当局に直接接して、公正な競争条件が確立されるために必要な航空交渉の開始を要望した他²²⁾、ロビー団体の“Open Access Japan”とも連携しているとの報道もあった。²³⁾ 同社は、「オープンスカイ」による自由競争を評価し、長年続いてきた以遠権の不平等性を問題視していたが、日本以遠と米国以遠の航空市場の価値の差を考慮すれば、以遠権の不平等性はやむを得ないとも考えていた。²⁴⁾ こうした中で、航空当局者と外交当局

¹⁶⁾ 羽生「日米航空交渉(1997-98)」、24-25頁;『平成10年版 運輸白書』、222頁。米国の航空当局と外交当局のウェブに、米国政府の「オープンスカイ」に対する定義と方針が掲載されている。“Multilateral Open Skies Agreement,” Department of Transportation, accessed November 15th, 2017, <https://www.transportation.gov/policy/aviation-policy/multilateral-open-skies-agreement>; “Air Service/Open Skies Agreements,” Department of State, accessed November 15, 2017, <https://www.state.gov/e/eb/tra/ata>.

¹⁷⁾ 吉原英樹『国際経営論への招待』(有斐閣ブックス、2010年)、202-7頁。

¹⁸⁾ 塩見英治『国際航空自由化研究序説——レジームの変容と競争、協調』(中央大学出版会、2016年)、26-28頁参照。

¹⁹⁾ 日経産業新聞1997年9月25日18頁。

²⁰⁾ 日本経済新聞1997年9月25日朝刊 11頁; 同新聞1998年2月3日朝刊 13頁。

²¹⁾ 産経新聞1998年1月25日朝刊3頁。

²²⁾ 日本経済新聞1996年1月20日朝刊 9頁。

²³⁾ 同上新聞1996年4月20日朝刊 9頁。

²⁴⁾ 「視界不良の日米航空交渉」『日経ビジネス』1996年7月22日号(日経BPマーケティング、1996年)、99頁。

者は、国会での審議において、米国の求める「オープンスカイ」は日本の利益に反するため、共にこれを受け入れないと説明した。²⁵⁾

他方、米国の航空業界においては、対日交渉に関わる利益認識が分裂しており、航空企業は互いに激しく対立していた。「先発企業」であるものの、日本に提携する航空企業を持たないノースウエスト航空は、「オープンスカイ」の実現を強く求める一方、同様に「先発企業」であるユナイテッド航空は、当初、同社と歩調を合わせていたが離反した。ユナイテッド航空は、全日空との提携を目指し、交渉が合意する一年ほど前から、日本の航空当局と接触したり、日本の諸要求を受け入れるよう、米国の航空当局や外交当局、ホワイトハウスに働きかけたりしていた。²⁶⁾ また、「後発企業」であり、1994年より日本航空と提携しているアメリカン航空は「オープンスカイ」よりも、既存の権益の拡大を望んでいた。このような航空業界内の対立の様子は、連邦議会上下両院、それぞれの関連委員会が1997年6月に開催した、対日航空交渉に関する公聴会の議事録においても確認できる。ノースウエスト航空は「オープンスカイ」の重要性を強く訴える一方、ユナイテッド航空は、日本の交渉態度からして、「オープンスカイ」を日本に求めることは困難であり、対日交渉では現実的な対応が必要であると主張した。同社は、現在の航空業界における提携が進展すれば、日本側がおのずと「オープンスカイ」を求めてくるようになることとみており、航空当局に対して現段階で確保可能な権益の獲得を求めたのである。また、ロビー団体の“Open Access Japan”を率いる元バージニア州知事のジェラルド・ベイリーズ (Gerald L. Baliles) が、日本政府と接触した感触を踏まえ、ユナイテッド航空と同様、現実路線をとるべきであるとして、今は「オープンスカイ」に固執するべきではないと主張した。議会内には航空業界の利益を代弁する議員と、日本との経済的な結びつきや航空路線の充実との関連から、地元の経済的利益、あるいは米国のマクロ経済への好影響を重視する議員がいた。航空業界の利益を代弁する議員の中には、ジョン・ダンカン (John Duncan) のように日本の航空政策を批判して対日制裁の必要性に言及する議員や、スレード・ゴードン (Slade Gordon) のように「オープンスカイ」を強く主張して、ノースウエスト航空を支持する議員がいた。²⁷⁾ 公聴会に招かれた航空当局のパトリック・マーフィー (Patrick Murphy) 次官補は、日本が日米間の権益の不平等をクレームしていることは全くの誤りであり、日本は協定違反をすら犯しているとする認識を示した。その一方で、ユナイテッド航空が主張する様な、交渉方針の現実的な路線への転換の必要性があるとも主張しており²⁸⁾、対日交渉の戦略の見直しを窺わせた。

²⁵⁾ 衆議院外務委員会会議録 1997年5月14日、閲覧日 2016年3月6日、国会会議録検索システム <http://kokkai.ndl.go.jp/>.

²⁶⁾ 日経産業新聞 1996年7月17日 18頁; *Wall Street Journal*, February 2, 1998, A1.

²⁷⁾ The Subcommittee on Aviation of the Committee on Transportation and Infrastructure House, *International Aviation Bilateral and Code Sharing Relationships (Focusing on Japan)*, Hearing on H.R.28th, 105th Cong., 1st sess., (June 12, 1997), 2; The Subcommittee on Aviation of the Committee on Commerce, Science and Transportation United States Senate, *United States Japan Aviation Relations, Hearing on H.R.747*, 105th Cong., 1st sess., (June 19, 1997), 1-2.

²⁸⁾ The Subcommittee on Aviation of the Committee on Transportation and Infrastructure House, *International Aviation Bilateral and Code Sharing Relationships (Focusing on Japan)*, 17-18.

交渉に臨んだ日本の航空当局は、米国の求める「オープンスカイ」は同国の航空企業に有利なものであると判断して、これを拒絶した。さらに、「路線」、「以遠権」、「先発企業」に関する権益の不平等を是正し、全日空の「先発企業」入りを目指した。²⁹⁾ 日本の航空当局は、日本航空と全日空の基本的な立場と意向を汲んで交渉に臨んでいたが、限界も認識していた。「路線」に関しては、航空需要の多い都市を持っている国が有利であり、他の経済交渉のようなレシプロは成立せず³⁰⁾、「以遠権」における格差の問題は、日本の航空企業の中南米に対する関心と米国の航空企業のアジア路線に対する関心の差に起因していると認識していた。³¹⁾ 交渉の過程では、「米国の主張するオープンスカイではない四年後の自由化交渉の開始」も提案して、交渉の早期合意を求める米国の航空企業に対してアピールした。³²⁾

米国の航空業界内では、「オープンスカイ」の要求を続けるノースウエスト航空は孤立し、政治家や世論を巻き込もうとする戦略を取って執拗な抵抗を続けた。提携の要である共同運航に関心のある同社に対して、日本の航空当局が米国路線を運休中の日本エアシステムとの共同運航を提案したとの報道があった。³³⁾ 両社の提携は、この交渉が合意した一年後の1999年1月に実現したが、この報道は、提携先を持たないことが、同社が抵抗する動機であったことの傍証となる。

こうした中で、ノースウエスト航空以外の航空各社は、航空当局に対して、交渉の早期合意を求める圧力を次第に強めていった。ユナイテッド航空は、全日空と提携関係を結ぶことを決定して、全日空が「先発企業」となることを支持した。³⁴⁾ 同様の動きは、旅客分野と合わせて協議されていた貨物分野の航空企業においても見られ、ユナイテッドパーセルサービス社が日本貨物航空との提携を決め、同社の「先発企業」入りを支持した。³⁵⁾ また、フェデックス社は、以遠権に関して、日本の航空当局との対立の回避を望んでおり、日本の航空当局が自由に以遠権を認める方針を打ち出すと、交渉の妥結に向け、米国の航空当局に働きかけた。³⁶⁾

以上の米国の航空業界における利害の対立と分裂の進展は、それぞれの立場にある航空企業が弁護士やロビイストを使って行動し、抗争が激化していたとする米国メディアの報道からも確認できる。³⁷⁾

このような米国の航空業界における早期合意を望む勢力の圧力によって、1997年6月の議会公聴会の頃から、交渉戦略の見直しを考え始めていた米国の航空当局の「オープン

²⁹⁾ 羽生「日米航空交渉」、244頁。

³⁰⁾ 同上書、244-45頁。

³¹⁾ 同上書、244-45頁。

³²⁾ 羽生「日米航空交渉(1997-98)」、24-25頁。

³³⁾ 日本経済新聞1998年2月3日朝刊13頁。

³⁴⁾ 羽生「日米航空交渉」、246-47頁。

³⁵⁾ 同上書、246-47頁。

³⁶⁾ 同上書、246-47頁。

³⁷⁾ Shawn Zeler, "Slightly More Open Skies Over Tokyo," *National Journal*, October 18th, 1997, 42; Aviation Agreement, *NPR*, September 22, 1997, 1.

スカイ」を求める対日圧力は低下した。³⁸⁾ この結果、日本側の歩み寄りもあって、交渉は1998年1月に決着した。米国の航空当局は、「オープンスカイ」を数年後の協議事項として今回の交渉から取り下げ、全日空の「先発企業」入りははじめとする「先発企業」と「後発企業」の「参入企業数の平等化」と路線および以遠権の「路線権益の平等化」を認めた。³⁹⁾ この結果、権益の不平等が是正されることになり、日本の主張が通った。日本の航空当局は、交渉の決着により、ようやく日米間の権益の平等が達成されたこと⁴⁰⁾、航空企業間の競争を促進して運賃の低下が見込まれることにより、消費者の効用が上がることを強調した。⁴¹⁾

他方、米国の外交当局も、交渉の合意によって、航空市場における競争が促進され、消費者と航空企業にとっての利益とサービス貿易の黒字増加が見込まれることを成果として強調した。⁴²⁾ 主張が認められなかったノースウエスト航空は、交渉後、度々不満を表明していたが⁴³⁾、1999年1月に日本エアシステムと共同運航の実施で合意した。

(2) 2009年の航空交渉

2000年から2001年、2005年、2006年にも、日米間で公式協議が行われたが、懸案の「オープンスカイ」に対する日本の航空当局の態度に変わりはなく、交渉に進展はなかった。

しかし、この間に、貿易、投資の活発化による経済のグローバル化の進展に合わせて、世界の航空業界の状況も、航空企業間の提携を軸に大きく変化していた。1997から98年の交渉時には、航空企業間の提携関係は、マイレージ、共同運航、システムなどの業務ごとの部分的なものであったが、交渉後、全日空は、ユナイテッドが立ち上げた「スターアライアンス」に加わり、日本航空とアメリカン航空の提携連合が所属する「ワンワールド」、さらに「スカイチーム」が結成されて、航空企業間の包括的な提携連合の動きが加速した。その結果、提携関係を軸に業務拡大をはかる航空各社にとって、「オープンスカイ」による規制緩和の必要性が高まり、「オープンスカイ」は世界の航空政策の潮流となった。

こうした世界の航空業界の変化の中で、「オープンスカイ」に取り組まないことは、日本の航空業界と空港業の発展にとって不利であり、「オープンスカイ」は航空業界や空港業にとってだけでなく、日本経済の成長戦略にもプラスであるとする利益認識を首相官邸が持つようになった。その結果、2007年に第一次安倍晋三政権が成長戦略として打ち出した「アジア・ゲートウェイ構想」の中で、事業会社、乗入地点、便数の制約のない、日本版の「オープンスカイ」を提示して、「徹底的なオープンスカイの推進」が航空政策上の重要な目標となったのである。この構想は、景気低迷、人口減少、少子高齢化の進む日本

³⁸⁾ 羽生「日米航空交渉——1998年日米不平等航空協定の改正」、246–47頁。

³⁹⁾ 羽生「日米航空交渉(1997–98)」、21頁。

⁴⁰⁾ 『平成10年度 運輸白書』、221–23頁；平成10年版「日米航空交渉最終合意(10.3.14)」『運輸経済年次報告』、閲覧日2017年11月15日、<http://www.mlit.go.jp/hakusyo/transport/heisei10/topic/05.html>。

⁴¹⁾ 日本経済新聞1998年2月3日朝刊 13頁掲載の戸矢博道運輸省運輸審議官のコメント。

⁴²⁾ The Bureau of Economic and Business Affairs U.S. Department of State, “United States-Japan Civil Aviation Agreement Highlights Fact Sheet,” February 2, 1998. Department of State, accessed November 15, 2017, https://1997-2001.state.gov/issues/economic/tra/fs_980202_japanair_agrmt.html。

⁴³⁾ 日本経済新聞1998年2月4日朝刊 13頁；同新聞3月7日夕刊2頁。

の持続的な成長のためには、アジアの活力を取り込むことが必要であり、国際航空ネットワークの強化はこの目的に資するとされた。⁴⁴⁾ 経済のグローバル化と合わせて進行する、アジア地域のリージョナリズムも意識されていた。

この政策に対して、当初、航空当局は難色を示したが、まもなく積極的に推進する方向に転じ、日本の航空業界の利益を前提とした「自前のオープンスカイ」であることを強調して、各国との航空交渉を開始した。

2009年9月の総選挙で自民党から民主党へ政権が交代したが、「オープンスカイ」を利益であるとする認識は新政権に受け継がれた。新政権発足前後に、「オープンスカイ」は国会でも度々審議されたが、これを推進していくことに関して、政府・与党と野党との間の大きな意見の対立はなく、政治的な争点とはならなかった。⁴⁵⁾

そして、日米航空交渉が新政権誕生直後の2009年10月より開始された。この交渉では、1997から98年の交渉とは逆に、日本の航空当局が、米国に「オープンスカイ」を提案し、これを推進するための条件として、「成田空港における発着枠の返還」を求め、さらに、「羽田空港の早朝深夜の発着枠の設定」を加えて、三つの争点を協議事項とした。

日米の航空当局が「オープンスカイ」に合意すれば、提携している両国の航空各社は、大規模に展開する業務が、米国の独占禁止法に抵触しないようにするためのATI申請を米国当局に提出することができるようになる。そして、申請が認可されると、路線や運賃などにおいて、提携航空企業間で協働することが可能となるため、両国の航空業界では、「オープンスカイ」の合意への期待が高まっていた。米国の航空業界では、日本をはじめ、アジア地域での業務拡大が経営戦略上の重要な目標となっており、日本の航空企業との提携を強化することで、目標を達成しようとしていた。例えば、全日空と提携関係にあるユナイテッド航空は、「オープンスカイ」を支持し、全日空との協力促進につなげたいとする意向を示していた。⁴⁶⁾ 結果、「オープンスカイ」については、日米航空当局間で参入企業数、路線などの基本的な部分で目立った対立はなかった。⁴⁷⁾

「成田空港における発着枠の返還」については、日本の航空当局が、成田空港の今後の容量拡大の過程で、米国の航空企業の発着枠保有を相対的に低下させていくことを前提に、「オープンスカイ」を進める用意があることを示した。⁴⁸⁾ 交渉にかかわる米国の外交当局は、この提案を前向きに捉え、成田空港の発着枠拡大に併せて便数増を希望している航空企業はなく、成田空港の発着枠に占める米国企業の割合は低下するとの見通しを示した。⁴⁹⁾

ところが、「羽田空港の早朝深夜の発着枠の設定」をめぐる協議が難航した。米国の航

⁴⁴⁾ 『国土交通』第106号(国土交通省、2010年12月-2011年1月)、11頁。

⁴⁵⁾ 参議院行政監視委員会会議録2009年4月27日；参議院本会議会議録2009年10月30日；参議院国土交通委員会会議録2009年11月12日；衆議院国土交通委員会会議録2009年11月18日、閲覧日2016年3月6日、国会会議録検索システム<http://kokkai.ndl.go.jp/>。

⁴⁶⁾ 日経速報ニュースアーカイブ2009年10月21日、日経テレコン、閲覧日2017年8月9日、<http://telecom.nikkei.co.jp/>。

⁴⁷⁾ 前田隆平「日米航空交渉——2009年日米オープンスカイ合意」『日本の航空100年——航空・宇宙の歩み』（財団法人日本航空協会、2010年）、280頁。

⁴⁸⁾ 同上書、279頁。

⁴⁹⁾ 日経速報ニュースアーカイブ2009年10月30日。

空当局が、日米双方の航空企業が公正な競争条件を求め⁵⁰⁾、日本側が発着枠の上限を設定していることに対して不満を表明したためであった。⁵¹⁾ この点に関して、日本の航空当局は、米国の航空当局が、日本の航空当局の提案は日本の航空企業にとって有利なものであると不満を表明して、自国の航空企業の成田空港発全便の羽田空港への移管を求めたと説明している。⁵²⁾ さらに、成田空港にネットワークを築いている米国の航空企業が警戒的な態度を示したことも理由として挙げている。⁵³⁾ 羽田空港には多数の国内線の発着があり、日本の航空企業は「国内便との接続の良い米国便」を提供できる点で有利であるというのが、米国の航空当局の主張であった。

このため、日本の航空当局は、羽田空港の国際化は、新たなビジネスチャンスとなることを積極的にアピールして、米国側の態度を軟化させようとした。⁵⁴⁾ 日本の航空当局は、この警戒的な態度を示した航空企業の名前を明かにしていないが、成田空港を基盤に米国路線を運営している航空企業である点から、この航空企業は、デルタ航空であると判断できる。デルタ航空は、1998年の交渉において、交渉の進展を阻害したノースウエスト航空の破綻に伴い、同社の日本路線を引き継いでいたものの、同社の提携先であった日本エアシステムが日本航空と合併したため、日本の航空企業に提携先を有していなかった。日本航空、全日空のそれぞれと提携関係を持つユナイテッド航空とアメリカン航空の場合、共同運航の形をとって、羽田空港において国内便と接続の良い米国便を設定することが可能となる。しかし、日本の航空企業と提携関係を持たないデルタ航空は、これができないため、大きなハンディを有していたのである。米国の航空企業にとっては、羽田空港の発着枠を獲得し、それを有効に活用するには、日本の航空企業との提携関係が不可欠なのであった。デルタ航空に関しては、連邦議会議員と共に、米国の航空当局に圧力をかけて、成田空港の発着枠の拡大で日本が譲歩させようとした⁵⁵⁾、あるいは、日本の航空当局が、経営悪化が悪化している日本航空との提携を手土産に、同航空を説得しようとしたとする報道があったことも⁵⁶⁾、提携先を持たない同社が交渉の障害となったとする推論の傍証となる。

この頃、経営の悪化していた日本航空に対しては、デルタ航空の他、日本航空と既に提携関係にあったアメリカン航空も出資を申し出ていた。この二社は、日本航空の経営に関与することで、航空交渉の合意によって期待される「オープンスカイ」を通じたアジア地域での業務の拡大を狙っていた。また、日本の航空当局は、二社の支援の申し出は、航空交渉における米国内の反対派（筆者注：デルタ航空）の圧力を和らげる効果があると見て

⁵⁰⁾ 同上日経速報ニュースアーカイブ。

⁵¹⁾ *Wall Street Journal*, December 12, 2009, B5.

⁵²⁾ 瀧口敬二「日米航空自由化への道」『季刊 運輸政策研究』第48号（運輸総合研究所、2010年）、55頁。

⁵³⁾ 前田「日米航空交渉」、279頁：「日米が羽田枠で合意、昼間10便と深夜早朝2便——冬ダイヤから」『Travel Vision』2016年2月18日、閲覧日2017年7月20日、<http://www.travelvision.jp/news/detail.php?id=71279>。後者の資料には、平垣内久隆国土交通省大臣官房審議官の関連の発言が掲載されている。

⁵⁴⁾ 前田「日米航空交渉」、279頁。

⁵⁵⁾ *Wall Street Journal*, December 12th, 2009, B5; *Asian Wall Street Journal*, February 11, 2010, 21.

⁵⁶⁾ 日本経済新聞2009年9月14日朝刊9頁。

いた。⁵⁷⁾ 但し、交渉にかかわっていた米国の外交当局は、日本航空の経営問題そのものが交渉に影響を与えることはなかったと説明している。⁵⁸⁾

日本の航空業界では、日本航空と全日空の両社とも「オープンスカイ」に期待していた。経営が悪化している企業は、通常、自社の属する業界において規制緩和が実施されることを望まないが、日本航空は、「オープンスカイ」による規制緩和を立て直すチャンスと捉えており、航空当局も同様の判断にあった。このため、全日空は、航空当局の日本航空に対する支援姿勢が自社にとって競争上不利なることを懸念し、交渉後に決定される羽田空港の発着枠の配分を日本航空に有利ならないよう交渉の合意前から要望していた。⁵⁹⁾

日本の航空当局によれば、国際線の拡大を進める羽田空港発の米国路線を開設したい日本側と、「オープンスカイ」を日本に展開したい米国側の思惑が最終的に一致し⁶⁰⁾、米国の航空業界における合意を望む勢力のサポートもあって⁶¹⁾、交渉は2009年12月に合意した。合意内容は、航空会社の数と路線権益の自由化を含む「オープンスカイ」、成田空港増枠の際に米国に発着枠を配分しないことを前提とする「成田空港の米国航空企業の発着枠の是正」、および「羽田空港の深夜早朝便四便の運航」であった。⁶²⁾ 三つ目の羽田空港の発着枠については、日米の便数が同数とする便数の制限を設けることで、両国は合意した。米国の航空当局は、「オープンスカイ」と羽田の発着枠の拡大に期待を寄せる航空企業の意向は公共の利益にかなない、米国の国益と判断して、デルタ航空の主張を退けた。

交渉の合意後、日本の航空当局は、「オープンスカイ」の実現、羽田空港の国際化と成田空港の権益是正による、航空企業と消費者の利便性の向上を期待する大臣談話を発表した。⁶³⁾ 米国の航空当局は、米国との間で主要な航空路線を有し、主要な貿易相手国である日本との「オープンスカイ」の合意は、長年の航空政策の目標であったとコメントし⁶⁴⁾、合意内容が実施されれば、日米の消費者、航空企業、そして、マクロ経済全般に良い影響をもたらすとする声明を発表した。⁶⁵⁾ また、外交当局は、交渉の合意の三か月後、日本と合意した「オープンスカイ」の内容は、航空当局の考える「オープンスカイ」と合致したものであるとする見解を連邦議会の公聴会で示した。⁶⁶⁾ さらに、外交当局と航空当局は、日

⁵⁷⁾ 瀧口「日米航空自由化への道」、56頁。

⁵⁸⁾ 2009年10月30日日経速報ニューズアーカイブ。

⁵⁹⁾ 産経新聞2009年11月11日朝刊11頁。

⁶⁰⁾ 瀧口「日米航空自由化への道」、55頁。

⁶¹⁾ 『Travel Vision』2016年2月18日。

⁶²⁾ 瀧口「日米航空自由化への道」、56頁。

⁶³⁾ 日米航空協議の合意について（国土交通大臣談話）2009年12月12日。

⁶⁴⁾ *New York Times*, December 12th, 2009, B2.

⁶⁵⁾ “U.S. Transport Secretary Lahood Announces U.S.-Japan Agreement on Open skies,” *US Fed News Service*, December 12, 2009, accessed November 15, 2017, <https://search.proquest.com/>.

⁶⁶⁾ “Department of State, U.S.-Japan Relations: Enduring Ties, Recent Developments, Testimony, Joseph R. Donovan, Jr. Principal Deputy Assistant Secretary, Bureau of East Asian and Pacific Affairs Statement before the House Foreign Affairs Committee Subcommittee on Asia, the Pacific, and the Global Environment, (Washington, D.C.: March 17, 2010),” Department of State, accessed August 25, 2017, <https://2009-2017.state.gov/p/eap/rls/rm/2010/03/138481.htm>.

本との合意から一年三か月後に、米国とオープンスカイ協定を締結した国が百カ国を突破したことを記念する行事を開催し、「オープンスカイ」がもたらす経済や外交上の効果と交渉の成果を強調した。⁶⁷⁾ これらの米国側の対応から、米国にとって、外交政策と航空政策のそれぞれにおいて「オープンスカイ」は重要な政策に位置付けられていることが窺え、この交渉の合意は、日本の航空当局が説明するように、日米両国の思惑が一致したことによるものであることを裏付けられる。この他、米国内では、交渉の合意直後に地元の利益を重視するイリノイ州やグアム島選出の連邦議会下院の議員も航空交渉の決着は地元の産業にとって好ましいとする声明を発表している。⁶⁸⁾

交渉の合意の翌月に、日本航空が経営破綻に追い込まれたが、日本の航空当局は「オープンスカイ」を継続した。航空当局と日本航空は、交渉の合意後に同社が提携先の航空企業とともに、米国の独禁法の適用除外申請を受けられることになれば、むしろ同社の再建に追い風になると判断していた。⁶⁹⁾ この点に関連して、航空当局は、市場の改革を重視し、護送船団的な航空政策と決別していたと説明している。⁷⁰⁾

デルタ航空とアメリカン航空の出資構想は、日本航空の判断で実現せず、アメリカン航空は日本航空との提携関係を維持することになった。反対していた羽田空港の発着枠の各社への配分が日米間で合意され、日本航空への出資も実現できなかったデルタ航空は、経営戦略上、羽田空港にも関心を向けるようになり、米国の航空当局より羽田空港の発着枠の二枠を獲得した。⁷¹⁾

(3) 2015年から2016年の航空交渉

2012年12月に発足した第二次安倍晋三政権は、民主党政権下で進展した「オープンスカイ」を継承した。成長戦略の一環として羽田空港の国際化を一層推進することになり、航空当局はこれを「オープンスカイ」と関連付けて重要な政策目標とした。日米両国の航空当局は、前回の交渉以降、懸案となっていた「羽田空港発米国行きの昼間の発着枠」に関する非公式の協議を続け、2015年12月から公式の交渉を開始した。

日本の航空業界では、羽田空港の発着枠の設定に期待が高まる中、全日空が公的支援を受けている日本航空を優遇しないよう航空当局に望んでいたが⁷²⁾、前回の交渉と同様に、このことが交渉に影響を及ぼすことはなかった。また、成田空港発着便の減少による近隣

⁶⁷⁾ “Remarks at a Ceremony Celebrating the Negotiation of Agreements Between the United States and 100 Open Skies Partners,” Department of State, March 30, 2011; “U.S. Celebrates Open Skies Agreements with 101 Partners,” Department of State, March 31, 2011, accessed November 15, 2017, <https://2009-2017.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2011/03/159389.htm>.

⁶⁸⁾ “Open skies Agreement Benefits Guam Haneda to Open-Up to U.S. Carriers,” *US Fed News Service*, December 15, 2009; “Sen Durbin Issues Statement on US-Japan Open Skies Agreement Benefits Guam Haneda to Open-Up to U.S. Carriers,” *US Fed News Service*, December 15, 2009, accessed November 15, 2017, <https://search.proquest.com/>.

⁶⁹⁾ 読売新聞2009年12月13日朝刊9頁。

⁷⁰⁾ 前田「日米航空交渉——2009年日米オープンスカイ合意」、281頁。

⁷¹⁾ 日本経済新聞2010年7月7日夕刊2頁。

⁷²⁾ 日本経済新聞2016年2月3日朝刊12頁。

地域の空洞化や、羽田空港発着便の増加による騒音や事故発生リスクの高まりを懸念する声がそれぞれの地域で挙がっていたが、これらが大きく政治問題化して、国会で争点となったり、政治家が個別に介入したりして、交渉に影響することもなかった。

米国の航空業界では、日本の航空企業と提携するアメリカン航空とユナイテッド航空が、羽田空港の発着枠の拡大は利益であると考え、交渉の合意に期待していた。⁷³⁾ところが、前回の交渉と同様、デルタ航空が、羽田空港の発着枠の拡大に強く反発した。同社は、前回の交渉後、羽田空港の発着枠を有するようになっていたものの、スカイマーク社への出資に失敗して、日本の航空企業に提携先を持たない状況は変わらず、依然として、成田空港をアジア路線のハブとして位置付けていた。このため、同社が成田空港との定期便を就航させ、米国内のハブとして位置付けるミネアポリス空港のあるミネソタ州知事や同州選出の連邦議会議員の支援を得て、米国の航空当局に圧力をかけると共に、日本にもロビイストを送り込んで、訪日中の米国の交渉団や成田空港の空洞化を懸念する自民党議員に働きかけた。⁷⁴⁾同社の抵抗は、2009年の交渉以降、航空当局間の非公式協議が進展しない要因であった。⁷⁵⁾

しかし、「公共の利益」を最優先する米国の航空当局は、デルタ航空以外の航空各社およびその顧客の利益こそが国益であると判断して⁷⁶⁾、2016年2月に日本と合意した。合意内容は、「深夜早朝枠から昼間枠への四便の移行と新たな一便の追加」であった。⁷⁷⁾交渉後、石井啓一大臣が羽田空港の発着枠の増加がビジネスや観光の促進を通じて、日米間の交流が促進されることを期待すると発言した。⁷⁸⁾また、日本の航空当局の幹部は、米国の航空当局がデルタ以外の航空企業や業界団体の期待を前提に全体的な利益で判断していたこと⁷⁹⁾、合意の背景には交渉の合意に期待する勢力のサポートがあったことの二点が、

⁷³⁾ 日本経済新聞2016年2月19日朝刊3頁。

⁷⁴⁾ 日本経済新聞2016年3月7日電子版、閲覧日2016年3月7日。関連の報道は、*Star Tribune*, February 19, 2016, 1Aほか、同紙に多数の記事がある。

⁷⁵⁾ 日本経済新聞2016年3月7日電子版、閲覧日2016年3月7日。

⁷⁶⁾ 在日米大使館『日米航空交渉により、昼間時間帯に羽田空港を発着する太平洋路線が就航へ』、2016年2月18日、在日米大使館、閲覧日2017年6月13日、<https://jp.usembassy.gov/ja/u-s-japan-aviation-talks-bring-daytime-trans-pacific-flights-haneda-ja/>; “U.S. Transportation Secretary Foxx Proposes U.S. Airlines and Cities for New Tokyo Haneda Routes,” Washington, DOT 92-16, July 20, 2016,” U.S. Department of Transportation, accessed August 31, 2017, <https://www.transportation.gov/briefing-room/us-transportation-secretary-foxx-proposes-us-airlines-and-cities-new-tokyo-haneda>; U.S. Department of Transportation, “DOT Launches Proceeding to Award Flights from U.S. to Tokyo’s Haneda Airport, Washington, DOT 32-16, March 22, 2016, 2017,” Department of Transportation, accessed August 31, 2017, <https://www.transportation.gov/briefing-room/dot-launches-proceeding-award-flights-us-tokyos-haneda-airport>. 三つ目の資料は、航空当局が「オープンスカイ」により公共の利益を擁護する姿勢を示したものである。

⁷⁷⁾ 在日米大使館『日米航空交渉により、昼間時間帯に羽田空港を発着する太平洋路線が就航へ』。

⁷⁸⁾ 2016年2月19日大臣会見、国土交通省、閲覧日2017年11月15日、<http://www.mlit.go.jp/report/interview/daijin160219.html>.

⁷⁹⁾ 「航空交渉が4年越しで決着 次の火種は国内配分」『週刊東洋経済』2016年3月5日号、(東洋経済新報社、2016年) 23頁。

合意形成を可能にした要因であったと証言している。⁸⁰⁾ 敗北したデルタ航空は、同社のウェブ上に、交渉結果を遺憾とするコメントを掲載したが⁸¹⁾、経営戦略を見直して、米国の航空当局より羽田空港の発着枠を得て新規路線を設定する一方、成田空港の路線を減便した。⁸²⁾ デルタ航空に対しては、地元の利益を重視するミネソタ州選出の上院議員達が、羽田線をデルタ航空に認可するよう、航空当局に働きかけていた。⁸³⁾

おわりに

以上、検討した日米航空交渉の政治過程の特徴は、以下の二点にまとめることができる。

第一に、日本の航空当局の「オープンスカイ」に対する利益認識の変化と政策転換である。日本の航空当局は、1997から98年の交渉において、米国の航空当局が主張する「オープンスカイ」に反対し、これを求める「外圧」に強く抵抗した。しかし、日本の航空当局は、「オープンスカイ」は、消費者、航空業界、マクロ経済、さらには、日米関係に対して好ましい影響をもたらすとして、米国の航空当局と同様の利益認識を有するようになり、航空政策の主要な目標とし、航空業界も歓迎した。その結果、2009年と2016年の交渉は、1997から98年の交渉と比べると、米国との合意形成が容易になった。日本の規制緩和が日米経済交渉のアジェンダとなり、米国が「外圧」を行使した場合、日本国内での激しい抵抗を経て、日本が要求を受け入れて、規制緩和が実施される事例が多かった。しかし、この事例では、「オープンスカイ」は、当初米国が「外圧」を行使したものであったにも関わらず、これとは無関係に、日本の政府と業界が自らのインセンティブに基づいて、米国の要求から10年以上たってから、これに積極的に取り組むようになったのである。さらに、ある産業分野の事業環境が厳しい時は、政府と業界は、規制緩和への取り組みを見送り、対外交渉でも規制緩和の要求に抵抗することが多いが、この事例では、日本の航空当局と日本航空が、同社の経営が悪化する中で、対米交渉で合意された「オープンスカイ」を利用して、経営が悪化した同社の再建を目指す政策を選択した点にも特徴があった。

以上より、日本が「オープンスカイ」に取り組んだ要因を先に挙げた規制緩和の六分類から説明すると、対米交渉のアジェンダであったにも関わらず、「米国の外圧」ではなく、経済のグローバル化に伴った世界の航空業界の変化という「対象産業の市場の構造と変化」

⁸⁰⁾ 『Travel Vision』2016年2月18日。

⁸¹⁾ “Delta disappointed, assessing impact of government agreement on limited Tokyo-Haneda daytime slots,” By Staff Writer, *Delta News Hub*, February 18, 2016, Delta Airlines, accessed June 13, 2017, <http://news.delta.com/delta-disappointed-assessing-impact-government-agreement-limited-tokyo-haneda-daytime-slots>.

⁸²⁾ 日経産業新聞2016年7月22日5頁：同新聞2016年10月17日2頁。

⁸³⁾ 申し入れたのは、同州選出のエイミー・クロブチャー (Amy Klobuchar) とベティー・マッカラム (Betty McCollum) 両上院議員らの議員。*Targeted News Service*, May 13th, 2016, accessed November 15th, 2017, <https://search.proquest.com>; “Klobuchar, McCollum, and Minnesota Delegation Urge Department of Transportation to Consider Application for Service Between Tokyo’s Haneda Airport and Minneapolis-St. Paul International Airport, May 13th, 2016,” U.S. Senate Amy Klobuchar, accessed November 15th, 2017, <https://www.klobuchar.senate.gov/>.

と、市場原理を重視する新自由主義的な「時代の潮流たる政策思想」の組み合わせとなる。

第二に挙げられるのは、いずれの交渉においても、米国の航空業界内が日本の航空企業との提携関係の有無により分裂していた点である。日本の航空企業との提携関係を有する企業は、交渉の合意形成を望んでこれを促し、日本の航空企業との提携関係を持たない米国の航空企業は、交渉の進展を阻害した。米国の航空当局は、当初、後者の勢力の意向に配慮して、日本の航空当局に対して強硬な姿勢をとったが、最終的には日本の航空企業と提携関係を結んでいる航空企業の利益を国益と考え、日本と合意した。日米の航空企業の提携関係が交渉に影響力を持ったことは、各交渉に携わった日米の航空当局者も認めているところである。⁸⁴⁾ この事例では、トランスナショナルな民間アクターの利益認識の共有が、政府間交渉の合意形成を促したのであった。日米経済交渉の事例としては非常に珍しく、対日強硬派が少数派であり、対日協調派が多数派として、交渉を後押したのである。

次に、以上を踏まえて、この事例に対する既存の分析アプローチの説明力を確認したい。

まず、「2レベル・ゲーム」であるが、いずれの交渉においても、米国の航空当局が、航空業界が分裂する中、最終的に日本の航空企業との合意を望む自国の航空企業の利益を優先して、日本の航空当局と合意した。これは、交渉決裂のコストは高いとして、その回避を望むプレーヤーが多数派となった場合、交渉が合意に向うとする「2レベル・ゲーム」の前提と整合的である。米国の航空業界には、多数の航空企業があつて、その利益認識が異なっており、また、議会政治家にも航空業界と地元、それぞれの利益を代表する勢力が存在し、ロビイストの活動も見られた。国内政治過程に参加するアクターが多面的であつて、利益認識が多様であり、その動向が交渉者に対して影響力を有していることは、米国の経済交渉の国内政治過程の一般的な特徴であるが、この事例の三つの交渉に共通して観察された。

これに対して、日本国内では、航空業界のアクターは、日本航空と全日空の二社だけであり、航空当局に対して、互いに牽制する姿勢を見せながら、利益を主張する程度で、大きく対立することはなかった。また、成田空港の空洞化や羽田の発着便の増加に反対する動きの影響も限定的であつた。このため、国会での争点化や政治家の個別の介入はなく、三つの交渉のいずれにもおいても、「2レベル・ゲーム」で指摘されている「アクターの利益認識が同質的な状況」にあり、交渉の「ウインセット」の広さは、航空当局の裁量に委ねられることになった。また、航空当局の「オープンスカイ」にかかわる政策転換は、首相官邸のトップダウンであつたものの、米国や国内の航空業界からの圧力の結果ではなかった。そして、航空当局の「オープンスカイ」に対する利益認識が変化し、その政策が転換した結果、2009年と2016年の対米交渉の「ウインセット」が1998年に比べて大きく拡大したのである。さらに、1997から98年の交渉および2009年の交渉では「反響戦略」の想定に近い状況がみられた。日本の航空当局は、いずれの交渉においても、交渉が難航する

⁸⁴⁾ 羽生「日米航空交渉——1998年日米不平等航空協定の改正」、246–47頁；瀧口「日米航空自由化への道」、56頁；『Travel Vision』2016年2月18日；The Subcommittee on Antitrust, Business Rights, and Competition of the Committee on Judiciary, United States Senate, *International Aviation Agreements and Antitrust Immunity, Hearing on H.R.626*, 105th Cong., 2nd sess., (March 19, 1998), 8. 最後の資料には、チャールズ・ハニカット (Charles A. Hunnicut) 運輸次官補の証言がある。

と、米国の航空業界に対してアピールする戦略を取り、その効果があった。「反響戦略」は、交渉者が交渉相手国内のプレーヤーに働きかけ、彼らが共鳴することを利用して、「外圧」を機能せしめるものであることから、この二つ交渉においては、日本の強い要求が米国に受け入れられた。すなわち日本の「外圧」が米国に対して機能したことになる。

日米航空交渉では、同質性と多様性という、日米両国の政治過程の特徴の違いを背景として、それぞれの「ウインセット」の機能が大きく異なった点が交渉の合意形成を説明する重要な要因となった。最後に「相互浸透モデル」である。1997から98年の交渉において、全日空が米国の航空当局と、ユナイテッド航空やロビイストが日本の航空当局とそれぞれ接触し、2016年の交渉においては、デルタ航空がロビイストを使って、自民党の政治家に接近した。そして、米国の航空業界において、日本の航空当局や航空業界に近い利益認識を持つ勢力が存在したことが、いずれの交渉においても合意形成の要因として重要であった。こうした点は、「仮説1」が示す状況に近い。しかし、三つの交渉においては、日米の航空企業が直接相手国の航空当局を揺さぶり、それを航空当局が国内の反対派の説得に意識的に利用した結果、交渉の合意が可能となった訳ではなかった。このため、「仮説2」は当てはまらず、このモデルの説明力は、「2レベル・ゲーム」と比べると劣ることになる。

書評

和田光弘

『記録と記憶のアメリカ——モノが語る近世』

(名古屋大学出版会、2016年)

橋川健竜

本書は、現在の日本を代表する初期アメリカ史研究者が、史料論と調査分析の手法に重点を置いて初期アメリカ史研究のあり方に一石を投じる、個性的な論文集である。本文と図版のみで450ページを超え、各章が大きな主題を扱って数多くのトピックを論じている。図版も多く、注記も充実している。以下では各章を紹介し、全体的な論点について掘り下げてみるが、紙幅の都合で内容紹介がやや選択的にならざるを得ないことをご了解いただきたい。

本書は序論にくわえて二部構成である。第6章までが前半で、原史料とデジタル化された史料について、その形態の個性と可能性を論じる。両種類の史料を扱う章もあるが、原史料論とデジタル史料論とに大別できる。第7章以降は記憶論で、16～18世紀の出来事や人物をめぐる記念碑などに発現する公的な記憶は19世紀末以降にどう推移したか、それに誰がどう関係したかを、原史料上の情報からの乖離を含めて検討している。

序章では、これらの多様な分析を一望に収める枠組みを提示している。著者は18・19世紀前半の手稿史料と物品に加えて、事件や人物をめぐる後代に設けられた記念碑なども「モノ史料」と呼び、同じく後代に紙媒体の資料集が刊行され、今日ではさらにデジタル史料が作成されていることを概観している。これらさまざまな種類の史料からは、「モノ史料」の作られた時代に迫る「事実史」も展開できるし、後代の人々の歴史理解が歴史学的に立証しうる史実からいかに乖離した形で蓄積していくかを追う、「記憶史」も成りたつという。こうした分析構想を17・18世紀に援用して、この時代の北米が大西洋を通じてヨーロッパ(とアフリカ)とつながった「近世」であるゆえんを示唆することが、著者のもう一つの狙いである。

「モノ史料」を分析する第1章、第2章は、多くの読者の意表をつくだろう。ここで取り上げられるのは、著者自身が収集してきた古銭とエフェメラ(一紙文書)のコレクションなのである。「第1章 近世大西洋世界の中の貨幣」は17・18世紀に植民地で流通した英西仏ほかの硬貨多数の実物を写真で示し、その銘文の分析、各植民地での評価水準の差異の計量的評価、偽造品の出回り方まで、流通の「実相」(18頁)を論じている。加えて、19世紀中ごろまで合衆国では外国硬貨の使用が認められ、また対アジア貿易を意図して特別に銀貨が鑄造されたことを、「近世大西洋世界の遺産」(56頁)であると指摘している。章後半では紙幣の分析に転じ、革命期の大陸紙幣と、地域的な通貨として機能したコネティカット邦の「軍票」に触れて、各種類の大陸紙幣に記されたモットーの紹介から、偽造防止策、軍票の制作過程、大判の用紙からの切り出し方、通番号とテキスト上の日付の関係までが論じられる。現物が著者の関心をどう刺激したか、読者は次々と追体験する。

「第2章 物語るエフェメラ」では18・19世紀の債務証書、差押え証書、受領証、小切手、支払指図書、手形など、文書館に入らず「市井に埋もれてい」(86頁)た「一紙文書」を用いている。各書類の文面から植民地時代、革命期、19世紀前半の人々の経済的なやり取りを次々と点描するほか、各書類のサイズを元に紙の切り出し方を分析している。文面の比較検討から革命後も法律文書としての形式が革命前から継続し、文書の寸法も同時代のイギリスと変わらないことも確認される。(ただし本章で用いられる史料の多くは、時期と発行場所においても、文面や署名に表れる人物においても、相互に独立したものである。)

「第3章 完全なる「植民地ジェントルマン」をめざして」は「モノ史料」単体の分析ではなく、「ジェントルマン」としての規範を内面化しようという植民地時代の上階層の人々の努力を、アレグザンダー・ハミルトン『いにしえの名誉ある火曜倶楽部の歴史』(1754年～56年執筆)とジョージ・ワシントンのマナー規則集を題材に論じる。いずれの史料からも「会話」のあり方がジェンティリティ(上品・洗練の観念)の鍵だったことが示されるが、ジェンティリティの本場がヨーロッパである以上、植民地人によるその追求は「劣等感の表出」(177頁)という側面が強い、と指摘している。

第4章と第5章は、近年急速に編集と公開が進んでいるデジタル史料を用いた分析である。「第4章 ワシントンの帝国」はデジタル史料の「有用性」(190頁)に注意を払って、その検索機能の活用を模索している。著者によれば、デジタル史料は人文科学的史料通読の手間を大幅に軽減する。実例として、独立革命当時の人々、またジョージ・ワシントンが「帝国(empire)」という言葉を用いつ、どの形容詞と連ねて用いたか、『大陸会議議事録』など革命期政治史の主要史料4種類(無料利用できるデジタル版)が検索される。「悉皆調査」(190頁)であるからこそ、「用例がない」(192頁、傍点は原文ママ)ことも証拠立てられると著者は強調する。アメリカを「帝国」とする用例は独立戦争中でなく独立後に目立ち、当時の政治家全体としても「帝国から独立して新たな帝国になるとの野心は、少なくともあからさまな表現としては避けられていた」(206頁)。また『ワシントン手稿集成』デジタル版の検索によれば、ワシントンは1783年にこの語を多く用い、その際には“rising empire”という連語で使う傾向が見られたが、大統領在任中は用いなかった。

著者のデジタル史料とモノ史料への関心が融合しているのが、「第5章 ワシントンの懐中時計」である。著者の所有する18世紀の懐中時計を用いた内部構造の紹介からはじまるこの章の中核は、『ワシントン手稿集成』のデジタル版を用いた、懐中時計に言及のある書簡の検索と紹介である(なお、著者はワシントンを描いた代表的な肖像画にも懐中時計の姿を探しているが、肖像画の図版は収録されていない)。それらの書簡を他の資料集で補っていくと、第一に、ワシントンおよび人々の懐中時計のデザインへのこだわりが頻繁に顔を出す。第二に、盗難を経て第三者の手に渡っていた懐中時計の返還、またワシントンの依頼した懐中時計の購入をめぐる連絡にかこつけて、主要政治家たちがワシントンの大統領着任を期待する旨を伝えていたことがわかるという。著者はモノ史料から工芸史や文化史を超えて政治史に論じ及ぶ可能性を例示し、紙媒体の全集ではモノ史料が索引項目に入らないことが多いので、デジタル史料を用いるのが良いと示唆している。

「第6章 ワシントンの告別演説」は大統領告別演説の日付を検討する小論である。告別演説は『アメリカン・デイリー・アドヴァータイザー』紙の9月19日(月)号に発表され、演説末尾には17日(土)と記されているが、実はワシントン自身の手稿(著者はファクシ

ミリ版で確認)には、19日が記されていた。著者は稀観書や資料館の手稿史料で告別演説が発表される直前の数日の動きを調査し、日付を17日に変えたのは同紙の発行人クレイプー
ルではないかと仮説を示す。

第7章以降は著者のいう「記憶史」であり、第7章と第8章は南部大西洋岸各地のさまざまな史跡と記念碑を分析する。各章で複数の史跡や記念碑を取り上げて、国家(陸軍省、国立公園局など合衆国政府機関)、顕彰の主導権をとろうと活発に動く「アメリカ革命の娘たち(DAR)」、そして地域的(「ヴァーナキュラー」)な記念団体、がそれぞれに建立した記念碑の位置づけの違いを論じる。記念碑建立という行為の総体的な特質を、俯瞰的に検討しているところが特色だろう。記念碑の写真が多数掲載されていて、著者自身の撮影によるものである。

「第7章 植民地時代の記憶」はロアノークとジェイムズタウンの史跡を取り上げ、ナショナルな記憶と地域的な記念団体の関係を明らかにする。ナショナルな重みでは後塵を拝するロアノークは、イギリス人入植者の娘として新大陸に生まれた最初の一人ヴァージニア・デアを記念して、ナショナルな意義を強調した。ジェイムズタウンでは、合衆国国立公園局はその所有地(史跡公園)に民間団体が記念碑を建立することを認めなかった。後者による碑は近接する私有地に立つ。顕彰の対象も植民地創設でなく、団体ごとの目的に沿った限定的な人物や出来事になる。また20世紀初めに建てられたメモリアル・チャーチは地元の、また遠方の団体による記念プレートで埋め尽くされている。ナショナルな記憶の傘の下には、主導権をめぐる記念団体間の競争があったのである。

南部にある独立戦争の戦場5つに立つ総計53の碑を扱う「第8章 独立革命の記憶」でも、記念という行為の融通無碍ぶりが強調されている。一部の史跡は、国立公園局の判断で国立戦跡公園から国立古戦場に格下げすらされている(ムーアズクリーク、戦闘は1776年2月)。記念団体が名指して記念している人物はしばしば史実が詳らかでなく、「伝統の創造」(370頁)にあたる(女性はこの形で記念されている)。それでも記念碑は独立戦争の帰趨への影響以外の事柄——革命に敵対した忠誠派も含まれる——を記念することによって、戦場の意義を主張し続ける。記念碑は「利用可能な装置」であって記憶は「社会的構築物」である(368頁)、という著者の結論は定説に合致するが、これだけ多数の記念碑を取り上げた実証には、十分な意義があるだろう。

第9章、第10章は個人をめぐる記憶を扱う。「第9章 英雄の血脈」は、「公的死者」という概念——国民国家などにとって「有用」であるため「生かされ続ける」(378頁)死者——を提唱し、実例を複数提示している。ポカホンタスはイギリスにある記念碑も含めて論じられ、「米英の絆を強化し続け」(383頁)るために記念されている。その血縁を主張することをめぐる論争もあるという。この章ではジョージ・ワシントンが死後十数年の間にどう記念されたかも扱われているが、ワシントンの祖先が眠る家族墓所が取り上げられているのが特に興味深い。この墓所に入るワシントン家の直系血族は、ワシントンの体現するナショナルな記憶に接続されてしまう。家系図から考えると、現在の埋葬数で全員ではなく、埋葬される資格のある血族はさらにあると指摘されている。

「第10章 建国のアイコン」ではベッツィー・ロスとポール・リヴィアを取り上げ、原史料からは立証されえない情報が後に付加され、膨らんでいったと論じる。ロスについては、伝説の発端であるロスの孫の主張自体に否定的な見方が一般的であることを確認した上で、

彼女にまつわる伝説が宗教的なシンボリズムの力も借りて一人歩きしていると指摘する。リヴィアについては、リヴィア自身が自分の「早駆け」に触れたがらなかったことから議論を起し、ロングフェローの詩が脚色や史実との食い違いにもかかわらず及ぼしたインパクト（「歴史学の立場からする文学への攻撃は、そもそも意味をなさない」(439頁)）が語られる。さらにリヴィア像の変化が数十年単位で現在まで区分されていて、大衆文化におけるリヴィアの位置づけにも簡潔な言及がある。

本書の手法は、ジョージ・ワシントンをめぐる文物の収集の中で練り上げられてきたものだろう。第9章で短く扱われるワシントン追悼のカメオ（1800年ごろ制作）とメイソン・ウィームズ『ワシントン伝』の古書（1812年刊の第12版）（403, 400頁）、第2章に掲載されているワシントン一家を描いた19世紀中ごろの銅版画（126頁）など、著者はワシントンに関係する文物を広く収集している。その他古銭や一紙文書も含め、コレクション形成の努力に敬意を払いたい（なお、著者はコレクション形成の契機や経緯については論じていない）。これらの史料を並べていけばワシントン・イメージの通史が書けそうだが、著者はそういう選択をせず、多様な史料の活用を訴える史料論に組み替えた。なぜだろうか。

その理由は、外国に拠点を置く研究者がいかに史料にアクセスし、活用するかという問題意識にあるように思える。各地の史跡を訪れて碑文を確認する作業などを別にすれば、本書の調査分析は、私的に収集した原史料コレクションの利用にせよ、無料で利用できるデジタル史料の活用にもせよ、本国の研究者に比べて有形無形に不利な研究環境をどう克服し、史料に基づいて独自の研究をするかという問いへの回答だといえる。個々のエフェメラ（一紙文書）同士の関係が希薄に見えて、奇異の感を抱かせなくもない第2章の分析を、著者は文書館に収蔵されていない、つまり歴史学界では未利用の、史料を「発掘」（p. 86）する試みとして積極的に位置づけている。これが本国の研究者があまり行わない手法だろうことは、疑いを容れない。史跡や博物館、美術館に所蔵されている家屋や家具、食器、衣服、絵画、置時計ではなく、違う種類の史料でマテリアル・カルチャー論を展開していることは、本書の独自性である。そして文化論よりも史料論の性格を打ち出したことによって、本書はアメリカ史研究の外でも読者を得るだろう。

ただし、資料論的な要素が際立つがゆえに気にかかることもある。たとえば第1章は、私蔵のコレクションから語る姿勢と、日本のアメリカ史研究では類例が少ないトピックを扱うことが相俟って強い印象を残すが、次々と繰り出される「貨幣の側面から見」（21頁）た議論が読者を飽和させるようにも感じられる。研究を志す大学院生のためにも、こうしたアプローチや方法が他の研究課題とどう結びつきうるかを、より強調しても良かったのではないか。もちろん、モノ史料を実見するのはよいことである。ただし研究する側は一般に、モノ史料が自分の研究課題に関係する新たな問いや分析視覚を喚起することを期待するだろう。¹⁾ それに対して本書、特に第一部の論考は、大量のモノ史料から研究課題そのものを新規に立ち上げて、それを分析している。ここには違いがある。だが他の研究課題との接点を示しておけば、他の研究者もモノ史料を実見するのみならず、本書の示

¹⁾ 一例として、本書刊行後の研究だが、Katherine Smoak, “The Weight of Necessity: Counterfeit Coins in the British Atlantic World, 1760-1800,” *William and Mary Quarterly* 74, no. 3 (July 2017): 467–502.

唆する「近世」概念を組み込んで研究を展開するかもしれない。

デジタル史料の活用を探る章は初期アメリカ研究者には情報の宝庫であり、参考にした。「帝国」への言及頻度の分析(第4章)は、数量的分析に強い著者ならではの多面的なものである。しかし、デジタル史料なら網羅的に語彙を検索できるとして、単一語彙や記事・演説の出現頻度の確認はいつまで研究者の独創性の発露といえるか、評者は気になった。機能や使い勝手は今後も改善されていくだろうが、検索そのものは機械的な作業であり、いつか陳腐化するだろう。²⁾ 検索機能が生きてくるのは、やはり独創的な問いや別の作業と連結したときだと思われる。ゆえに、問いや構想力を磨くことの大事さも強調するに値するであろう。この点で第5章は、懐中時計の工芸史も参照したうえでデジタル史料に接続することで、政治の文化史に接近する独自の論点を提出している。読者が第4章の縦横に展開する検索にくわえ、第5章副題のいう学際的な「日常世界復元」にも関心を寄せることを期待したい。

本書後半の記憶論も、設定と切り口の独特さが印象に残る。著者は史跡や著名人をめぐる記憶について、遺産復興運動(コロニアル・リバイバル)期の事例を大量に紹介し、それらがナショナルな内容に統一されているようで、実は記念団体の思惑に基づいた局所利害がひしめいていること、しばしば虚構が後世の評価を支えていること、を十分に明らかにしている。19世紀末期・20世紀前半におけるナショナリズム利用をめぐる団体間のつば競り合いは、それらの時代に興味を抱く研究者には大事な論点といえる。イギリスとフランスが親善外交の形を借りて独立戦争の史跡の記念に参画しているという指摘も、国民国家的な記憶の独占をつい想定する読者には目新しいだろうし、また著者が序論で紹介する「大西洋史」的な側面(9頁)の一端であろう。

他方、本書の記念碑研究が扱うのは、20世紀初めには経験に根ざす記憶がまだ生々しかったはずの南北戦争ではない。もはや関係者が生存しない植民地創設や独立戦争にかんする史跡での、愛国的な関心に基づく記念である。ここに著者が触れていない問題群が残っている。たとえば記憶研究の山場の一つは、記憶史が始まるとき、すなわち出来事ののち半世紀強が経過し、少数の長命な当事者も後の世代が形作る記憶に巻き込まれる局面である。³⁾ 第10章を例外として、本書はこの局面を、具体的には19世紀前半を射程に収めていない。

また、20世紀前半の記念に融通無碍な性格が多分に看取されるという本書の指摘はもともとだとしても、それはその場では大きな問題にならなかったとも読めた。本書が目とした時代と史跡に限れば、加害の記憶や痛みを伴う記憶は、団体間の主導権争いに影響しなかった。たとえば、南部の戦場の記念碑を多数つき合わせても、また著名人とその直系子孫([公的死者])を多数検討しても、それらの史料は黒人と奴隷制度の問題に沈黙している。著者も短く指摘している(367頁)し、気づく読者も多いだろう。奴隷制度が政治問題化

²⁾ 一つの新聞記事がいくつ他の紙に転載されたかに、随所で、しかし機械的に言及している研究として、Nicole Eustace, *1812: War and the Passions of Patriotism* (Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2012)。さらに発展的な検索の利用法が開拓されていることについて、文学研究の論考だが、秋草俊一郎「『遠読』以降 デジタルヒューマニティーズと文学研究」『UP』532号(2017年2月)、12-19頁。

³⁾ Alfred F. Young, *The Shoemaker and the Tea Party: Memory and the American Revolution* (Boston: Beacon Press, 1999), Part II.

していく19世紀前半におけるワシントンの記憶について、本書は比較的手薄であると感じられる。⁴⁾ 植民地時代や革命をめぐる記憶からは、19世紀前半は十分に語れないのだろうか。だとすれば、何を用いてどう扱うのがよいか。著者の見解を伺いたいところである。

本書のもう一つの特色についても触れたい。著者は本書を純然たる工具書として執筆したわけではない。「近世」概念が副題に挙がっているとおり、具体的な史実や歴史の大きな流れについての示唆（「植民地期と革命期を連続して論じる」(1頁)）も意図している。だが著者はこの持続を語る際に、やや控えめな言葉がめだつ。この持続をより具体的に検討するためにも分析するに足るのが、懐中時計の返却や購入・修理をめぐる、ワシントンを初めとする主要政治家の書簡のやりとりではないだろうか。懐中時計の返却は独立戦争後のことだが、返却先は英軍大佐（時計は英軍少佐だった弟のもの）だし、ワシントンはパリに向かうガヴァニャ・モリスに自分用の時計の購入を依頼し、時計はパリで購入されて、それを持ち帰ったのは、駐仏全権公使の任を終えて帰国したジェファソンである。こうしたやり取りは大西洋をまたぐ、礼節を踏まえたものであるから、第3章が論じるジェンティリティの問題とも絡み合う。18世紀における洗練の実践と19世紀前半の「民主化」の関係を研究する研究者にも、興味を抱かせるところである。

もちろん、ワシントンはヨーロッパにジェンティリティの究極的源泉を求めるばかりではなかった。彼が大統領就任の際に国産の最高級布地で仕立てた衣装をまとい、アメリカ産の最高の洗練のかたちを打ち出したことはよく知られる。⁵⁾ 「近世」の終わりを何に見るかという問いは、裏返せばアメリカにおける近代を何に見出すかという古典的な問いである。今日ではそこに強いて完全な分断を見る必要はなく、様々な行為の束の中で少しずつ変化が前景化するさまを描くことが許されるはずである。本書が多種多様な分析法と論点を提示して、初期アメリカ研究者の視野を広げてくれたことに感謝しつつ、著者が今後、近世と近代の間のグレーゾーンを、文化史的な手法も用いてワシントンから明らかにする作業を進めてくれることを期待したい。

⁴⁾ ワシントンに注目してこの問題に取り組んだ研究として、François Furstenberg, *In the Name of the Father: Washington's Legacy, Slavery, and the Making of a Nation* (New York: Penguin, 2006).

⁵⁾ Michael Zakim, *Ready-Made Democracy: A History of Men's Dress in the American Republic, 1760–1860* (Chicago: University of Chicago Press, 2003), 24–25.

遠藤泰生編
『近代アメリカの公共圏と市民
——デモクラシーの政治文化史』

(東京大学出版会、2017年)

石川敬史

はじめに

本書は、ドイツの社会学者ユルゲン・ハーバーマスが一九六二年に刊行した『公共性の構造転換』において提起した公共性、公共圏といった概念を近代アメリカ史研究に融合させる試みである。この試みが重要であることは、アメリカ史研究にたずさわる者ならば深く同意できるだろう。ジャクソニアン・デモクラシー期のアメリカを訪れたフランスの政治思想家アレクシ・ド・トクヴィルは、デモクラシーが、今後の世界の趨勢となるだろうという洞察から、『アメリカのデモクラシー』を執筆したが、デモクラシーが、王政や貴族政にくらべて、専制を抑制する優れた政治体制だとはまったく考えていなかった。彼は、デモクラシーがいかに専制に対して無防備であるかを認識しつつ、しかしながらそれが今後の趨勢となる以上、アメリカではいかなる要因が、専制を抑制しているのかを考察したのである。換言するならば、トクヴィルは、デモクラシーにおいて公共圏という概念に相当するものが、いかに確保されるのかをアメリカの事例から検討したと言えるだろう。

しかし、本書の序章で編者が述べるように、実は日本のアメリカ史研究においては、公共性や公共圏の問題への関心が薄かったのではないと思われるのである。それは何故だろうか。編者によれば、まずアメリカの政治と思想を貫くのは、公共性よりも自由主義であったという、地域研究の説明体系が挙げられる。さらに日本のアメリカ史研究についていうなら、共和主義や自由主義のイデオロギーに着目し、政治史の諸局面での指導者層の判断を規定した思想の系譜をたどることに関心の重点がありすぎたため、公共圏の概念を構成する、合法非合法を含めた様々な過程を見落としがちであったことも挙げられよう。特に、独立以後のアメリカにおいては、いかに公権力を創設するかを考察するのに、歴史の当事者たちも、そして後世の研究者たちも忙しく、公権力を監視し、それに対して異議申し立てを行う際に最もその重要性を発揮する公共性や公共圏という概念を軽視しがちであったかもしれない。アメリカには、建国期はもとより、植民地時代から、多様性も自律的結社も無数に存在していたので、公共圏における熟議の観点から検討を重ねるべき契機はいくらでも存在したはずだが、「建国の父たち」が展開する代表制の理論の眩さに目を奪われがちであった傾向は否めない。実際のところ、大きな多様性を持つ大きな国家を機能させるためにこそ、代表制の政治理論が精緻化されたし、それは今後もさらに研究されなければならないが、当然ながら、それはアメリカのデモクラシーの理論的分析の片方の車輪でしかない。トクヴィルは、アメリカにおいてデモクラシーにおける暴政を抑制するのは、法と習俗であると論じた。法に結実する習俗、そして、その習俗を構築する背景に

は、ハーバーマスが提起した公共性、公共圏に相当するものがあつたはずである。

以上の問題関心をもとに、本書で展開される諸論考を検討していきたい。

1. 創設される公共圏と表出する公共圏

本書第I部「選良と代理代表」では、建国期アメリカにおいて、公共圏に相当する概念との格闘の試みを初期アメリカの代表的なテーマを中心に検討がなされている。

第一章『ザ・フェデラリスト』を読む——国家形成とデモクラシー——では、「二〇世紀後半以降のアメリカ政治を一瞥するだけでも、連邦憲法のもとで、デモクラシーを危機に陥れるほどに権力が肥大化して来たこと」が指摘されている。アメリカ合衆国憲法は、植民地時代以来アメリカに存在して来た多様性を前提とした上で、それを「大きな共和国」によって包摂し、国家的政府を構築した文書であると、俗に思われて来た。しかし、『ザ・フェデラリスト』を検討する限り、そもそも憲法制定者たちは、後世の我々が多様と（呑気に）呼んでいる建国時のアメリカの状況を、無秩序と呼ぶべき、専制の揺籃と認識していたのではないと思われる。それは、『ザ・フェデラリスト』の執筆者の一人、アレクサンダー・ハミルトンによる国防論が端的に示しており、彼は国防というある種の例外状況から国家を論証し、大胆にも、国防においては従うべき規範は、憲法ではなく国家理性であると説く。この観点に立つならば、多様な判断者の存在は、国家それ自体が存続を目的とする本能的の阻害要因でしかないのである。そして『ザ・フェデラリスト』を読む際に重要なのは、この基本認識はハミルトンに独自なものではなく、ジョン・ジェイ、ジェイムズ・マディソンも共有していたということにある。ジェイは、憲法制定期の段階で存在していなかった、アメリカの一体的ネーションをあえて想定し、マディソンは、それに見合う代表制の議論を展開した。マディソンの説く代表制は、多様性の共存ではなく、多様性の濾過を目指したものであり、後世の政治学者が、熟議デモクラシーの祖と好意的に解釈した彼の姿とは大きく異なるものであった。こうした観点から『ザ・フェデラリスト』を読み直すならば、連邦政府の権限の強大化は、合衆国憲法の構造からの当然の帰結だったのではなからうか。

しかし、我々が注意しなければならないのは、ハミルトン、ジェイ、マディソンらが執拗なまでに多様性を抑制する工夫をしなければならなかったほど、アメリカの多様性は強力であったということであろう。第二章「代表制と公共圏——被治者の同意から主権的市民へ」では、この極めて強力な多様性を一体的なものとするために、さしあたりジョージ・ワシントンの身体がそれを担ったこと、そしてそれは一七九四年のウイスキー反乱の平定までは確かに効果を有していたが、ジェイ条約の締結が発表されるや、早くも一体性を象徴するワシントンのカリスマが破綻を呈した情景が描写されている。ジェイ条約は、新国家アメリカの本質的利益の観点から締結に至った、高度に政治的・外交的案件的の典型であり、代表者の自由な裁量が求められた初期共和国最大の試練であつただろう。そして、このジェイ条約をめぐる国内の騒乱こそが、ハミルトン等が恐れたものだったのではないか。しかし、本章の筆者は、ワシントンが二期で大統領職を離れる原因となったこのジェイ条約をめぐる混乱状況が、実はアメリカにおいて公共圏を成立せしめた契機であつたと論じる。ジェイ条約をめぐる争われた本質的問題は、代表者とは何かということであつたが、

この全国的議論を通して、国民は同意する被治者から主権的市民となったからであるという。筆者によれば、議会での妥協を可能とするのは、公共圏での討論と意見の表明であるが、アメリカ統合の象徴であったワシントンすらも公然と批判にさらされる状況の中で、フェデラリスト政権の人々にもそれが認識されたのである。主権者市民の存在は、確かに扇動者を生み出すものではあるが、それは政治的には豊穡な土地の特質でもあり、危機の時代にあつては、エイブラハム・リンカンを生み出す土壌でもあったのである。

公共圏という概念は、多様な市民による熟議を通して形成された世論を政治に反映させるための理念型と言い換えることが可能だが、革命期のアメリカにおいてその試金石となったのが、公定教会の問題だった。第三章「公定教会制と公共圏・序説——一七八〇年マサチューセッツ憲法を読む」は、独立戦争の最中にマサチューセッツが制定した憲法の中の、信教の自由を保障する第一部第二条と、公定教会制に関わる第一部第三条のテキストの読解を通して、同憲法における教会－国家関係の他の諸邦との比較検討と、マサチューセッツ憲法史における教会－国家関係の連続性と断絶性が検討されている。厳格な憲法学的手法によって、原理的には水と油の関係にある権力と世論が、この問題についてはいかなる法を結実させたのか、まさに解明されている。確かに、マサチューセッツは革命以降も長く公定教会制を維持したが、それを理解するためには、一六四八年体制にあつては、教会秩序を維持するための世俗政府という基本原則が、一七八〇年体制では、世俗的な秩序を維持するための手段的存在としての教会に、公定教会の意味合いが転換してしまっていたことを理解しなければならない。

2. 白人ブルジョア的な公共圏とそこから排除されてきた人々の対抗公共圏

現代公共哲学の最大テーマは、「恣意的(arbitrary)」な条件をいかに是正し、社会契約を成立させる公共圏を実現するかにあるといえる。恣意的なるものの最大のものは、属性にまつわるもの、その属性を本質化し、排除につながるステレオタイプを前提として権利の保護から除外する文化規範である。この観点に立つ時、本書第二部のタイトル、「人種・ジェンダー・エスニシティ」は、そのまま現代公共哲学が対峙してきた問題群を示しているのが分かる。

第四章「植民地フロンティアの変容と『公民』の創出——ヴァージニア植民地の入植思想」は、フロンティアにおける市民像から、先住インディアンが排除された経緯を植民地時代からの連続性から検討している。宗教社会学者ロバート・ベラーは、『心の習慣』の中で、アメリカ人の意識を構成する社会的伝統として「共和主義」と「聖書主義」を挙げている。この文脈では、前者は「独立自営農民」の神話を、後者は「丘の上の町」の理念を形作る。どちらも「白人プロテスタントの家族」がイメージされるが、本章では、フロンティアにおいて「白人プロテスタントの家族」という入植要件が構成された歴史的経緯が検討されている。フロンティアに分散的に拡がった植民地は、敵対的インディアンに対して、防衛上の脆弱さを慢性的に有していたため、当初は、貢納インディアンを中心に入植構想が進められていた時期も存在したが、もとよりこれは複雑な情勢の中で簡単なことではなく、アメリカが独立するに伴い、防衛構想とともに、反フランス＝カトリックという観点から

もドイツなどの「外国人プロテスタント」が歓迎されたのである。

第五章「奴隷制の時代における天分の問題」では、奴隷黒人のフィリス・ホイトリーの詩集『多彩な主題の詩集』が、本当に彼女の執筆によるものであるのかを証明するのに、多数の「爵位ある、博士の名士」のお墨付きが必要であった事例が紹介されている。本章の筆者は、「他人が左右できない人間の資質としての天分と、他人を左右してよい標としての人種の間には、似通ったところがあった」という興味深い洞察を展開する。植民地生まれのベンジャミン・フランクリンもまた、彼の電気論文をまともな学術的成果として受け入れてもらうには、同様の保証書を必要とした。ただし、白人男性であるフランクリンは、二通必要であったが、黒人女性には十八通が必要であったという。近代でいうところの天分は、人種主義と奴隷制を批判する言説ではあり得ず、恣意的な要素としては驚くほど近い。人間の平等についての宗教的な定義の方が、世俗的な定義よりも説得力があったというのは、実は社会科学理論が見落としがちなことなのではないだろうか。

第六章「参政権なき女性の政治参加——一八四〇年代マサチューセッツ州における一〇時間労働運動」は、有権者資格から制度的に排除されていた時代の女性の社会改革運動や政治参加のあり方についての考察がなされている。アメリカは、一八三〇年代より白人男子普通選挙制への移行が始まり、一八二八年の大統領選挙より民主党、ホイッグなどの第二次政党制の時代に突入していた。書評者が特に目を開かれたのは、まさにこうした選挙制度の変化の時代に、男女の「領域」に関するイデオロギーが形成され、定着していったという本章の指摘である。こうした時代の条件下で、有権者ではない女性たちは、落選運動や請願など、有権者に働きかけることで、非公式に政治に関わったのである。この胎動が、一八六〇年代後半の合衆国憲法修正一五条をめぐる議論の基盤となる。

第七章「交錯する市民権概念と先住民政策——一九二四年市民権法の歴史的意義」では、先住民と市民権に関して法と裁判所が果たしてきた役割に着目し、「合衆国市民になること」の要件とその変遷が検討されている。マイノリティーの市民権に関する議論は、一八五七年のドレッド・スコット対サンフォード判決、一八九六年のプレッシー対ファーガソン判決、一九五四年のブラウン対教育委員会判決など、裁判を通して展開された事例はよく知られているが、本章では、黒人などのマイノリティーとは異なる、先住民と市民権の関係には、特殊な問題が存在してきたことが指摘される。すなわち、他のマイノリティーとは異なり、先住民は、もともと自律的な統治規範をトライブごとに有してきた存在であり、合衆国憲法に基づく市民的諸権利の獲得は、先住民固有の諸権利の喪失を懸念させるものであった。この懸念は、「一八、一九世紀的な市民権観」では、常に困難な問題であった。本章は、一九二四年市民権法には、「市民」と「インディアン」は二項対立の関係ではなく、「市民かつインディアン」であることを可能とする「二〇世紀的な市民権観」が投影されていると論じる。

3. 競合する公共圏

日本のアメリカ史研究において、公共性、公共圏についての問題関心が薄いのではないかというのが、本書序説に示された編者の問いであった。公共圏とは、意見にお墨付きを

与える権力側の立場ではなく、熟議(様々な形態を考慮に入れなければならない)された世論によって権力を監視し、世論を権力に反映させる抽象的概念である。本書第III部「メディアとコミュニケーション」は、公共圏を可能にする手段あるいは媒体の形成を広範に論じている。

第八章「公共以前——近世イングランドおよび北米ニューイングランド植民地における異議申立てと討議」では、後にハーバーマスが公共圏という言葉で抽象化した概念を、啓蒙の世紀以前のヨーロッパと北米植民地で展開されていた事象をもとに検討し、その内実を再検討することが試みられている。本章の筆者は、ここで手稿出版の意義に注目する。手稿出版は、広範に見解を拡散する意図ではない、「宗教的」で「親密的」な空間でのコミュニケーションの文脈から展開されたものであり、それはこの時代のイングランドの文化規範によりかなった穏健な形式であったがゆえに、広範に展開した手段であった。これに人々の間で展開される談話やゴシップも世論形成の媒体に加えるのも妥当性を持つだろう。これらに比して、活字出版は、後により「一般的」な含意を有するものになるが、本章では、当局の規制の緩さに鑑みて、これが公共空間を形成した可能性を留保しつつも、あくまで限定的なものであったという見解が示されている。また手稿出版にしても、それが法に背かず、時宜になかったものにして、当局が治安の攪乱に繋がらない、限度内のものであると見なさなければ耳を傾けてもらえなかった。こういった意味で、ニューイングランドには、通常考えられていたよりも、反対意見を表明する土壌は存在していたが、「理念型」としての公共圏は、成立していなかったというのが本章筆者の見解である。

第九章「建国期フィラデルフィアにおける印刷文化、人種、公共空間」では、自由黒人のリーダーの一人ジェイムズ・フォーテンと、アメリカ建国期を代表する編集者・出版業者であるマシュー・ケアリーを軸に、出版と公共空間における人種観の変容が検討されている。まずもって本章が扱っている時代背景が巨大な政治史・社会史的な激変の時代であったことに思いを馳せなければならない。一七九一年のサン・ドマングの黒人反乱は、当初より複雑な問題を内在していたアメリカ植民協会の活動に拍車をかけ、一八一二年の米英戦争は、政治経済システムの大陸内部への膨張を劇的に加速させ、「アメリカ体制」をなし崩し的に成立させて行く。さらに注意しなければならないのは、この一九世紀初頭とは、それまではあくまで根深い偏見に過ぎなかった「人種」の差異についての認識が、「科学的」に本質的なものとして、強化された時代であったということである。すなわち、それまでの時代にかろうじて存在していた財産所有や教養、立ち居振る舞いを要件とする共和主義的な市民観が揺らぐ一方で、「人種」が市民権を規定する決定的な要素になってしまったのである。あらゆる現象が劇的に錯綜する中で、それまでの公権力への請願という、理念型における公共圏成立以前の空間が廃れ、人々に直接指示を訴えて賛同者の獲得を目指すものに変容した。印刷媒体の発展は、こういった変容を背景として、意見が公共性を獲得するための手段となったのである。

第十章「ニューイングランドの出版文化と公共倫理——プロテスタント・ヴァナキュラー文化の継承と変容」は、アメリカにおける公共圏とは、「宗教的」かつ「市民的」なものであるという基本的な構造を我々に思い出させてくる。それはトクヴィルの『アメリカのデモクラシー』における基本的認識と符合する。聖書の国語訳を最大の特徴としたプロテスタンティズムは、ヴァナキュラー文化の伝統を持つ。ピューリタンが統治した北米植民地

においては、その出版活動は、それ自体が公的な活動であり、一般民衆が理解できるものでなければ意味をなさないという点で、印刷出版は、世論形成に適合的な手段だったのである。書評者が特に興味を惹かれたのは、福音主義が支配する空間で小説が可能となった契機についての本章の解説である。カルヴィニズムの正統主義的な風土においては、小説という文学は、腐敗・墮落をもたらすものとされるはずであった。しかし、ボストンのユニテリアンの存在がロマン主義的な小説を存続可能なものとした。すなわち、精神を陶冶する手段としての小説の可能性、そして国民文学創世への契機がここにあった。そして、流行小説を通じた公的倫理育成や啓発作業を引き継ぎ完成させたのが、福音主義正統派側から登場したハリエット・ビーチャー・ストウであったというところに、プロテスタント・ヴァナキュラー文化の継承を見るのである。

第十一章「都市をまなざす——ブロードウェイと一九世紀ニューヨークにおける視覚の文化」で、読者は「エンパイア・シティ」となったニューヨークのパノラマ図を最良の解説とともに読み解くことができる。本章によって、我々は、図象の共有を通して、共同体を規定し得る可能性を知るのである。それはある種の「分節化」とであると同時に、多様な属性を有する集団が、共存する景観を一望のものとする。近代都市は、異質な他者をまなざし、他者にまなざされるという、伝統的な共同体感覚からは異質な空間である。中世ヨーロッパの都市では、これがギルドのような細かな分節に隔てられ、無自覚に競合していたといってよいだろう。しかし、本章では、近代における新たな都市のあり方、都市における公共空間の可能性をみるのである。

4. 本書が提示する今後の展望

本書は、トクヴィル『アメリカのデモクラシー』以来の問題関心を、ハーバーマスが提示した公共性、公共圏という概念をアメリカ史研究に導入する試みである。序章で編者が論じているように、実はそれは必ずしもこれまでのアメリカ史研究では共有されてきたとはいえない。日本におけるアメリカ史研究者は、(対象の巨大さに比すれば極めて少ないが)数多く存在する。しかし、ある種の「歴史学的禁欲さ」によって、それぞれの専門研究は、交わることもないボールとして並存しているため、学際的研究による総合的アメリカ史理解は、必ずしも展開されていない。本書が提示した、公共圏からみたアメリカ史という接近方法が、アメリカ史研究の多元的停滞性を克服する一歩となるだろう。

平芳幸浩著
『マルセル・デュシャンとアメリカ
——戦後アメリカ美術の進展とデュシャン受容の変遷』

(ナカニシヤ出版、2016年)

小 林 剛

本書には、「あとがき」で著者自身が述べているように、「デュシャンの作品についての記述がほとんど出てこない」だけでなく、「作品の持つ『意味』や作家の『意図』についての解釈も一言も記されていない」(287頁)。そういう意味で、この本は、一般的な美術愛好家が期待するような「マルセル・デュシャン」という大家の生涯やその作品の解釈などを伝統的な美術史の枠組みのなかで提示しようとしたものではない。むしろ、そうした「一般的な美術愛好家」の頭のなかに植えつけられている「伝統的な美術史の枠組み」はどのような歴史的過程を経て現在のようなかたちになったのか、そうした言説空間の変遷をデュシャンという記号を中心にして辿ってみようとした試みである。すでに本書については、朝日新聞(2016年9月25日付)や京都新聞(2016年9月4日付)等にも書評が掲載され、かつ優れた芸術評論に贈られる第27回吉田秀和賞を受賞するなど、その重要性が一般にも高く評価されているので、ここではこの文章が掲載される学術雑誌の性格を鑑みて、あえて日本におけるアメリカ美術史研究というフィールドのなかで本書がもつ意義について論じてみたいと思う。

著者は冒頭で本書の意図を次のように述べている。

おそらく、戦後のアメリカ美術とデュシャン受容、とりわけレディメイドの受容、との関係の考察で浮き彫りにされるのは、その「芸術」と「芸術家」の保証を巡る攻防のあり方である。それは、レディメイドが示した条件を一方で抑圧しながら、近代以降において何が「芸術」と「芸術家」を生成させることになってきたのか、という問いでもある。(13頁)

ここにある「レディメイド」とは、大量生産された既製品からその本来の機能を剥奪し、展示空間に芸術作品として陳列したもののことを言い、男性用小便器を「作品」として展示したデュシャンの《泉》(1917年)が代表的な例である。美術愛好家であれば、その「作品」が当時の美術界にどのような論争を巻き起こし、そうしたニューヨーク・ダダの試みがその後の様々な芸術運動にどのような影響を与えたのか、まるで展示室で解説する学芸員のように滔々と答えられるだろう。それは、食傷気味になるほどの頻度で行われる印象派の展覧会において繰り返し語られるそのグループが近代絵画の誕生に果たした役割を巡る話と同様に、「物語としての美術史」を構成する重要な一部である。しかしながら、その物語においてもっとも重要な登場人物であるはずの「芸術」や「芸術家」や「作品」といった概念については公理的前提条件として深く疑わないのが愛好家の愛好家たる所以と言っ

ていいだろう。ところが、本書の著者は、戦後アメリカ美術という混沌とした場にデュシャンという触媒が投入されたことによって、それぞれの時代にどのような化学反応が生じ、「芸術」や「芸術家」といった概念の基本組成がいかに変容していったのかを仔細に検証しようとする。

そもそも、あらゆる美術史というものは、その性格上、必然的に誰かによって書かれた「物語」に他ならない。パリで印象派の画家たちが新しいスタイルで絵を描きはじめたその時代には、アカデミーによって編集された「物語」のなかでは彼らの役回りは与えられず、かなりあとになって新しい近代の「物語」が語られるようになって初めて彼らの作品は輝きはじめたのである。アメリカの美術史においては、マネや印象派に始まりキュビズムやフォーヴィズムを経てニューヨークの抽象表現主義へと向かうモダニズム絵画の歴史が支配的な「物語」となっていることは言うまでもないが、問題はその「物語」がどのようにして今のようなプロットになり、その登場人物たちにどのようなキャラクターが付与されてきたのかということである。

アメリカの文脈において、その「物語」のもっとも主要な編者は批評家のクレメント・グリーンバーグであり、その軸となっているプロットは彼が書いた「フォーマリズム」と呼ばれるアウトラインである。フォーマリズムとは、個々の表現媒体が持つ固有性（メディウム・スペシフィシティ）を純粋化する形でモダニズムの様式が進化していった過程を指す言葉として使われており、近代芸術はまさにこのメディウムそれぞれが持つ固有の性質をより純粋に表現する方向へと進んできたのだという考え方を表している。グリーンバーグは「モダニズムの絵画」（1960年）のなかで次のように述べている。

絵画芸術がモダニズムの下で自らを批判し限定づけていく過程で、最も基本的なものとして残ったのは、支持体に不可避の平面性を強調することであった。平面性だけが、その芸術にとって独自のものであり独占的なものだったのである。支持体を囲む形体は、演劇という芸術と分かち合う制限的条件もしくは規範であった。また色彩は、演劇と同じくらいに、彫刻とも分かち持っている規範もしくは手段であった。平面性、二次元性は、絵画が他の芸術と分かち合っていない唯一の条件だったので、そえゆえモダニズムの絵画は、他には何もしなかったと言えるほど平面性へと向かったのである。（藤枝晃雄編訳『グリーンバーグ批評選集』、勁草書房、2005年、65頁）

また、こうした平面性への純化とともにグリーンバーグが強調したのが「線の（リニア）」なもの、「絵画的（ペインタリー）」なものとの区別であった。「抽象表現主義以後」（1962年）という文章のなかで彼はこう述べている。

もしも「抽象表現主義」という用語が、確証し得る何かを意味するとすれば、それは「絵画的であること（ペインタリネス）」の謂である。……手短かに言えば、ヴェルフリンが、バロックの芸術からマーレリッシュという彼の概念を抜き出した時に定義づけたような物理的な諸特徴の集合のことである。今我々に分かるように、一九四三年以後のニューヨーク（そしてパリ）の抽象芸術における支配的な傾向としての「線の（リニア）」で準-幾何学的な抽象芸術が（絵画的な抽象に）取って代わられたことは、一六世紀以

来の西洋芸術の展開を特徴づけて来た非－絵画的つまり線的なものと、絵画的なものとの循環的な交替の今一つの例を示しているのである。(上掲書、144-145頁)

ヴェルフリンというのはスイスの美術史家、ハインリヒ・ヴェルフリンのことであるが、彼が、盛期ルネサンスの芸術とは異なるバロック芸術の諸特徴を示すために用いたのが、ドイツ語で「絵画的」という意味を表す「マーレリッシュ」という言葉であった。彼によると、「絵画的 (ペインタリー)」というのは、とりわけ色彩と輪郭線とがぼかされた、荒々しい、不明瞭なものを意味するのに対して、その反対語である「線的 (リニア)」というのは、明確で、乱雑でなく、鮮明なものを指していた。ここでグリーンバーグは、「線的なもの」と「絵画的なもの」の歴史的な循環について述べているが、もちろん彼が評価するのは「絵画的」抽象であって、それが戦後の抽象表現主義、あるいはその後のポスト・ペインタリー・アブストラクションと呼ばれる動向を後押しすることになったわけである。

言うまでもなく、デュシャンのレディメイドがこうしたフォーマリズムの「物語」とあらゆる点で対立してしまうのは誰の目にも明らかだろう。それは非平面的で非絵画的であり、加えてそこには「芸術」や「芸術家」、あるいは「作品」という概念に関してさえもまったく新しい思考を必要とする要素が満載だったからである。その結果、平芳氏が述べるように、「一九五〇年代、デュシャンは『画家』と『ダダ』という二つに分裂した状態に引き裂かれることとなったのである」(70頁)。そして、次第に「画家」としてのデュシャンは意図的に視界の背後に追いやられ、「ダダ=反芸術」の作家としてのみデュシャンは受容されていくようになる。そうすることによって、アメリカの「芸術」はグリーンパークの「物語」に沿って話を進めることができるようになるからである。

1960年代、似たようなことがポップ・アートについても繰り返される。大衆文化の既製品を使用するという点でデュシャンのレディメイドとポップ・アートには当然のごとく共通する部分が多く存在するが、デュシャンが「芸術」の外側へ追いやられる一方で、ポップ・アートはアメリカの大量生産大量消費社会という現実を描くある種の「アメリカ型絵画」として伝統のなかへ回収される。1950年代のイギリスで、エドゥアルド・パオロツィやリチャード・ハミルトンらによって結成された「インディペンデント・グループ」が、アメリカから大量に流入し始めるようになった大量生産大量消費型の商品やイメージを素材にしてポップ・アートの先駆的な活動を行うようになった初期の時点においては、大衆消費社会の到来に対する批判や皮肉や冷笑といった批判的意味合いもまったくなかったわけではないだろう。しかし、その後のアメリカでのポップ・アートの活動に関しては、その到来を肯定的に受容し、その価値観を賛美するという傾向が強かったことは確かである。グリーンバーグの「アヴァンギャルドとキッチュ」(1939年)という文章によく表れているように、大衆消費社会のなかで流通する「キッチュ」な紛い物を徹底的に批判するという文脈で出てきた抽象表現主義がポップ・アートという大衆にもわかりやすいものに置き換えられることによって、本来モダニズム絵画が持っていた「アヴァンギャルド」という意味合いは薄れ、結果的に「芸術」というものが、文化産業的価値観によって動かされている大衆消費社会のなかで次第に主流の文化に取り込まれてしまったわけである。

また、デュシャンのレディメイドを先駆とするコンセプチュアル・アートに関しても、フォーマリズムとどう折り合いを付けるのかという問題が主要な論点になっていく。グリー

ンバーグの弟子と言っているマイケル・フリードは「芸術と客体性」(1967年)という論文のなかで「演劇性(シアトリカルティ)」という言葉を用いてミニマルズムの芸術を厳しく批判する。彼は、正方形や立方体などの単純な形態を単位として、その反復による連続体によって会場の空間全体を構成し、その構築された空間に観者を呼び込むような構造を持ったインスタレーション的な作品が特徴的に多かったミニマル・アートを「リテラリズム(直写主義)」と呼び、ドナルド・ジャッドやロバート・モリスの言葉を引用しながら次のように論じている。

リテラリズムの感性は演劇的である。なぜなら、まず第一にそれは、そこで観者がリテラリズムの作品に出会う諸々の現実的な環境にかかわっているからである。モリスがこのことを明らかにしている。かつての芸術においては、「作品から受け取られるべきものは、厳密に〔その〕内部に位置している」のに反して、リテラリズムの芸術の経験は、ある状況における客体の経験である——それは実質的には定義上、観者を含んでいるのである。……「非個人的もしくは公共的な在り方」というモリスの考えの演劇性は明らかなことと思われる。作品が大きいということが、その非関係的でユニタリーな性格とあいまって、観者に距離を取らせる——身体的にのみならず精神的にも。正確には、かように距離を取らせることで、観者を主体とし、問題の作品を……客体とする、と言ってよかろう。(川田都樹子・藤枝晃雄訳、『モダニズムのハード・コア——現代美術批評の地平(批評空間臨時増刊号)』、太田出版、1995年、71-72頁)

そして、フリードはこうした構造のなかでのみ鑑賞し得るミニマル・アートを、「観者に依存しており、観者がいなければ不完全なものでしかない限りにおいて、それは観者を待ち続けてきた」ものだとして批判し、「芸術は演劇の状態に近づくにつれて墮落する」とまで断じている。つまり、ミニマル・アートと同様に観者の存在を必要とするレディメイドもコンセプチュアル・アートも、その芸術表現は何らかの公共的な慣習に従ってその記号を解釈する媒介者の存在なしには機能しないものであり、それは自律的でなければならない「芸術」とは呼べないというわけである。その後のアメリカ芸術の展開は、デュシャンのレディメイドがもっとも純粋なたちで提示したこの問題を巡って、あるいはそれを超えようとして進んでいくことになるが、それこそが戦後アメリカ美術の根底にある影の原動力になっていたのだ。

平芳氏はこのように戦後アメリカ美術の言説空間のなかでデュシャンのレディメイドを巡って様々な受容や排除が行われた結果、どのように「芸術」や「芸術家」の意味合いが変容してきたのかを見事に詳述している。そして、その背景にある「物語」との関係のなかでアメリカ芸術が持っている本来の姿に迫ろうとしている点で、本書はアメリカ美術史に関心を持つ学生や若手研究者にとって必読の研究書と言えるだろう。残念ながら、この国におけるアメリカ美術史研究はいまだ美術愛好家のレベルに属するものが多いように見受けられる。本書のように単に「物語」を反復することに終始せず、その言説空間の成り立ちに深く迫っていく研究が今後増えていくことが切に望まれる。

宮田智之著
『アメリカ政治とシンクタンク
——政治運動としての政策研究機関』

(東京大学出版会、2017年)

会 田 弘 継

「思想の自由市場 (free market of ideas)」、あるいは「思想は必ず結実する (Ideas have consequences)」。アメリカで、特に首都ワシントンでよく聞かされる決まり文句だ。特に前者は、なんとなく納得してしまう。さまざまな考え方が競い合い、紆余曲折を経ることがあっても、結局は最良のものが生き残る、あるいは勝利する。だから言論・思想信条の自由が大切なのだという理屈になる。勝利した思想 (ideas) に基づいて人はいつか行動を起こし、それは現実を変えたり、あるいはそれに痕跡を残したりする (consequences)。おおよそ、そんなことであろう。だが、実際、市場は本当に自由なのか。だれかが、あるいは何らかの力が、本来自由であるべき市場を歪めていないだろうか。思想が結果を生み出すまでの経路には、さまざまな障害や問題があちこちにくらいついているだろう。当たり前ながら、そう思う。アメリカ人がそうしたことに想像が及ばないほど単純だとは思わない。それでもやはり、彼らはこの自由な市場を、われわれ日本人やヨーロッパ人よりは固く信じている。そう感じる。

かれこれ10年以上前になるが、傑出したアメリカ宗教史研究者であるジョージ・マースデン (ノートルダム大学名誉教授) から話を伺っていて、感に入ったことがあった。アメリカのキリスト教福音主義や原理主義の研究において教授の右に出る者はいないのではないかと思う。そのマースデン教授の説明によれば、アメリカでキリスト教原理主義が生まれた背景のひとつは、布教に当たって選択肢を「あれかこれか」と単純化して問題を提示することにある、という。「進化論か創造説か」というのもそれだ。複雑な問題を単純化する。そうなったのは、アメリカでは独立以降、プロテスタンティズムと民主主義、自由市場経済が手を携えてともに発展してきたからだ。信教の自由を保障して始まった建国期が産業革命期と重なった。そのため、自由を保障された宗教に市場経済の下での企業的要素がかなり入りこんだ。多くの宗派が競い合う一種の宗教の自由市場が生まれた。自由市場では「あれかこれか」という単純な選択肢を示した方が、人々に受け入れられやすい。布教も極めて近代的になり、メディアを利用し、広告技術を駆使する——。

本書を読みながら、以上のようなことを思い起こした。ここに描き出されているアメリカ政治とシンクタンクの姿は、マースデンが描き出す、さまざまなキリスト教の宗派が発展を遂げていくアメリカ近代の姿と重なる。特に、ヘリテージ財団に代表される保守系シンクタンクが簡便な選択肢を提供して勢いづく様子は、思想の自由市場でも「受け入れやすい」ものが勝てるという、当たり前の原理をあらためて「発見」した実用主義者たちの物語として読める。マースデンが描いたようなアメリカだから、こうしたシンクタンクの発展があったのだという理解がなりたちそうだ。ただ、宗教と産業革命・市場経済発展の

共時性が、単純な選択を迫っていった結果、過激な原理主義が生まれたことを考えると、不安な側面を意識する。ただ、マースデンは原理主義を頭から否定するような学者ではなかった。むしろ、その反対側（自由主義神学）が生み出す混乱からの退避の場であったという指摘も、教授との対話でいまでも思い出すことである。深いアメリカ史への洞察であった。

長年にわたり研究を続けてきた著者による本書も、シンクタンクとその政策形成への影響の分析を通して、図らずもそれを越えたアメリカへの深い洞察となり、良質のアメリカ論となっている。

果敢な挑戦

本書の本領は明らかに、第二部でシンクタンクの政治的影響力を二つの具体的事例——ミサイル防衛とスクール・バウチャー——で取り上げ、仔細に分析したところにある。著者も指摘するように、この影響力を実証的に分析することは「難題」である。「シンクタンクの影響力を測定することは、方法論上の問題があり、不可能である」とまで言う研究者もいる。そうだろうか。著者は、そこに果敢な挑戦を試みて、独自に「柔軟な分析アプローチ」をとり、かなりの成功を収めている。著者によれば、この「影響力の測定」という壁にぶつかったため、シンクタンクの総本山のような当のアメリカにおいて、シンクタンク研究は進まなくなり、人気もなくなったようだ。

おそらく問題は、実証といえば計量化（測量・測定）にこだわるアメリカの政治学の傾向そのものにあるのではないか。著者も示唆するとおり、厳密な意味での影響力の実証、つまり計量化に固執すれば進みようもないだろう。思想史などという、昨今のアメリカ政治学でみれば、まったく非科学的な分野にこだわっている時代遅れの評者に言わせてもらえば、数量化ないし計測することに固執する限り、アメリカの政治学は迷路にさまよい込むだけだ。本書の著者にも同じような思いが兆していたに違いない。そこで、影響力の形態に着目しつつ、独自の柔軟なアプローチを試みたのが本書である。その心意気は（そして結果も）賞賛に値する。

大学で政治学を専攻し、現実政治を40年以上見つめ続けた知人の政治ジャーナリストが「政治学なんて一切信用しない」と言っていたのをよく思い出す。それは本書の著者が持つような心意気を失った、計量化の世界にはまり込んだ政治学のことだったのであろう。それで思い出したのは、これもある時、国際政治学者ロバート・コヘインとレセプションで立ち話をしていた、世界貿易機関（WTO）を生み出した関税貿易一般協定（GATT）ウルグアイ・ラウンド交渉妥結（1993年末）に話が及んだ時のことである。評者は記者として当時ジュネーブで日々交渉の行方を追ひ、毎日のように各国交渉官やGATT事務局員と接触し、特に当時のピーター・サザランドGATT事務局長の采配に注意を払っていた。というのも7年以上に及んだ交渉は一向に合意のめどが立たなかったのが、93年に彼が事務局局長に就任したとたん、目覚ましい勢いで合意へ突き進んでいったからだ。コヘインは国際政治における相互依存理論が重要な制度とみなすGATT/WTOに詳しい。評者の当時の回想を興味深そうに聞いていた。

妥結のもっとも重要な要因はなんだろう、という問い掛けがあったので、すかさず「そ

れはサザランドという、本来仲介役にしか過ぎない事務局長の人間性、なかんずくユーモアのセンスです」と答えた。交渉が難局の時、いかに事務局長のアイランド式ユーモアが各国交渉団を和ませ、前進する勇気を与えたかを説明した。その時のコヘインの反応は忘れられない。「それは政治学にならない。ユーモアは計量化(quantify)できない」。ただ、コヘインはやはり大学者だと思った。彼は評者の話を軽んじて、そう言ったのではない。悲しげに、いまのアメリカ政治学の限界を示していたのだ。彼は真剣な顔でこうも言った。「大事な話だ。ぜひ記録を書いてほしい。われわれはそれを引用できる」。

新興勢力としての保守系

本書の著者も、狙いを定めてシンクタンクの「影響力」を実証するために多くの関係者(ジャーナリストも含む)にインタビューを行っている。あまたの関係者の回想録も渉猟し、新聞雑誌報道もつぶさに追っている。そのようにして、計量化できないからといってアメリカの研究者らが取り組むのをあきらめかけている難題に挑戦した。その姿勢は、評者の話に耳を傾け、記録執筆を求めたコヘインの姿勢に通じる。

著者が独自に考え出した影響力の実証的な研究方法は、シンクタンクが①政府高官や議員による政策立案に日常的に関与して及ぼす「短期的影響力」、②大研究プロジェクトを組織するなどしてアジェンダ・セッティングに関与して及ぼす「中期の影響力」、③短期・中期の影響力行使を繰り返して人材を集め、その幅を広げていく「長期的影響力」——という各側面を具体的につまびらかにしていくという手順である。その題材として前述したように、ミサイル防衛とスクール・バウチャーというテーマと、それらを推進していった保守系シンクタンクを選んだ。

なぜ保守的なテーマと保守派シンクタンクを選んだのか。その答えは、影響力の分析という本書の核心に入る前に第一部で描くシンクタンクの現状・歴史的展開・比較分析を読めば、自ずから明らかになる。今でこそ、ヘリテージ財団やアメリカン・エンタープライズ研究所(AEI)、ケイトー研究所、ハドソン研究所といった名前をしょっちゅう聞いて、保守系シンクタンクの隆盛を感じるだろうが、シンクタンクと言えば代名詞のようになっているのは、やはりブルッキングス研究所だ。評者がはじめてワシントンに駐在した1980年代後半、自前のビルを構えもっとも堂々としていたのはブルッキングス、所在地もワシントン中心部の、さらにまた中心といえる場所である。やはり自前のビルを構えるヘリテージは、レーガン時代の当時、飛ぶ鳥を落とす勢いではあったが、ユニオン駅に近い所在地はブルッキングスに比べ場末感があった。ただ、その位置は戦略的であった。まさに連邦議会に付属するような位置にあり、本書に描かれるヘリテージの発足の狙いから、なぜ議会の脇に本部を構えたのか、納得がいく。いまでは立派なビルを構えるリバタリアン保守系のケイトーは、当時はほとんど普通の民家のような小さな建物を本部としていた。保守系シンクタンクの隆盛がそこにもうかがえる。

保守系シンクタンクは本書が説くように新興勢力なのである。著者は「中立系」と「イデオロギー系」という分け方を使い、保守系シンクタンクはイデオロギー系に入る。中立系に分類されるのは1927年発足のブルッキングスや、1910年発足のカーネギー国際平和

財団、1921年発足の外交問題評議会など、戦前から続くシンクタンクを含む。確かにこれらの伝統的シンクタンクは超党派であり、「中立系」と分類されるのはもっともだが、発足の経緯（世界平和追求など）からして、また歴史的に見ても「進歩派」というイメージがつきまとう。これに対し、イデオロギー系に分類される保守系シンクタンクを見ると、代表的なヘリテージが発足したのは1973年。フーヴァー研究所は発足こそ1919年とブルッキングスより古いが、保守系シンクタンクとして機能し出すのは戦後しばらくたってからである。イデオロギー系というのは保守系から出発したが、中立系と分類される実質的な進歩派に比べ、後発ということになる。

ただ、ヘリテージを中心としたイデオロギー保守系はレーガン政権以降、政策立案に及ぼす影響力において、それまでのシンクタンクに見られない華々しい成果を生み出した。それを追いかけるようにしてリベラル系の本格的イデオロギー型シンクタンクであるアメリカ進歩センターが誕生する（2003年）。評者は同センターの設立を発表するジョン・ポデスタ元大統領首席補佐官（クリントン政権）の記者会見で、ポデスタがリベラルという言葉避けて進歩派（プログレッシヴ）にこだわるのを見て、「なぜか」と質問をして、あからさまに嫌な顔をされたのを、きのうのこのように思い出す。リベラルという言葉を使うのを避けるほど、思想的にリベラルは追い込まれていた。だが、それはポデスタ自身が中心的役割を担ったクリントン政権が民主党自体の保守化（中道化）を図った帰結なわけで、そこからの立て直しを担うことへの自身への苦々しさが、あの「嫌な顔」だったのかと思う。

進歩派色を帯びた中立系とはなんだったのか。それは「学生のいない大学」という比喩に象徴されるような、高度な研究を時間をかけて淡々に行うような組織であった。だからこそ、今日のアメリカの有名大学のほとんどがそうであるように、本質的にリベラルだったわけだ。そこに1970年代、ヘリテージ財団が現れ、シンクタンク世界の秩序に大きな異変が起きた。そのあたりは、本書にしっかりと描かれている。ポイントは「政策提言にマーケティングの手法を導入した」ことである。『バックグラウンダー』『イシュー・ブレイク』『エグゼクティブ・メモランダム』などと呼ばれる、短いものはレターサイズで1枚2ページだけの報告文を議員や議員スタッフ、メディアに配布して、時の問題を簡潔に説明し、保守側の見方や提言を伝えた。インターネットやメール以前の時代、担当者の電話番号も入ったヘリテージの『バックグラウンダー』などを、評者も便利に使ったことを思い出す。ポイントは「マーケティング」の手法であり、まさに宗教史家マースデンが指摘したように、アメリカでは宗教の各宗派もマーケティングの手法で競い合って信者獲得競争をして広がっていったのと同じである。思想を広めるのにマーケティングの手法が使われただけでない。寄付金集めにもダイレクトメールが活用された。ヘリテージの興隆と、やはりマーケティングの手法をとことん利用した「ニューライト」と呼ばれる保守大衆運動が、この時代に並行して進んでいったことにも留意したい。ニューライトはほとんど、福音派大衆の組織化である宗教右派（religious right）の運動と重なっている。

スクール・バウチャー

本書の本領である第二部における、実証的なシンクタンクの影響力検証の意義についてはすでに評価を述べたが、具体的に扱った二つのテーマのうちでは、スクール・バウチャー制度におけるシンクタンクの影響力の検証が実に興味深い。スクール・バウチャーとは自治体が発行するバウチャー（授業料振替券）で、親が子どもを私立も含めて好きな学校に行かせることができるようにする制度だ。「選択の自由」を主唱する経済学者ミルトン・フリードマンが提案した。これにより、初中等学校教育に競争原理を導入し、教育の質を高めることが出来ると考えられた。この制度の導入に関する論議をめぐり、著者は単に著名な保守系シンクタンクばかりでなく、ミルウォーキーのウィスコンシン政策研究所など地方のシンクタンクが果たした役割も描き出した。アメリカは連邦であり、地方自治の国だ。その多様性こそがアメリカの力である。こうした地方政治の動きが大きく中央の流れをつくっていくようなアメリカの姿について、われわれはもっと知るべきだろう。

バウチャーを取り上げた著者の慧眼をたたえたいのは、これこそアメリカの保守というテーマだからだ。ある国を知りたいと思ったら、リベラルな進歩派に目を向けてもあまり面白みはない。彼らはどこの国でも同じような目標で同じような活動をしているからだ。保守に目を向けると、その国独特の思考を知ることになる。

アメリカ人にとっての子どもの教育は、日本や欧州以上に「親の役割」への意識が強いように思う。シリーズでテレビドラマ化されたローラ・インガルス・ワイルダーの『大草原の小さな家』が描く世界は、アメリカ保守派にとって重要なシンボルとなっている。あの中에서도開拓地の人々が自らの手で学校を建て、町に教師を探しに行き……と、手作りの教育こそが重要なテーマだ。評者の親しい友人の中西部の大学教授夫妻は、男女2人の子どものホームスクーリングで教育した。素晴らしい子どもたちである。バウチャーの問題は単に市場の競争導入による教育改善の話ではない。奥底に、もっと違ったアメリカ人の生き方の問題がかかわっているように思う。

著者はスクール・バウチャーの淵源をフリードマンが1962年に発表した『資本主義と自由』の中での提案にさかのぼって解説している。評者の知るところでは、学校の「選択の自由」という考え方は、もっと古い親たちの運動に起源がある。1950年代末に「教育の自由を求める市民」という組織が中西部で始まっているが、運動の原点は19世紀半ばボストンの貧しいアイルランド移民たちが子どもたちにカトリック教徒として教育を受けさせたいと願ったことにあった。当時の公立学校での教育はプロテスタント式でカトリックは差別されていたためだ。組織をつくったアイルランド系の親たちは、フリードマンが1955年にすでに論文「教育における政府の役割」で親に直接教育補助金を与えるバウチャー制度を提案していることを知った。フリードマンを訪ねて教えを請い、そのアイデアを軸に学校の「選択の自由」を広げる運動を起こした。つまり起源は信教の自由であった。運動を始めた親たちのリーダーが、評者と親しい国務省の政治任命の中堅幹部の父母だったことから、紹介していただき話を伺った。

そんなことも思い出させてくれた本書は、アメリカで早くから発達したシンクタンクという世界の分析を通して、アメリカの奥深くに読者を導いてくれる好著である。

大津留（北川）智恵子著 『アメリカが生む／受け入れる難民』

（関西大学出版部、2016年）

佐原彩子

はじめに

本書は、アメリカ合衆国（以下アメリカ）政治・外交を専門とする著者がアメリカの難民コミュニティについて10年以上現地調査を続け、実態把握を試みてきた成果がまとめられたものである。アメリカ難民政策の展開も論じつつ、とくにモン族難民とイラク難民の二集団がどのように受け入れられ、どのようにコミュニティを形成してきたかについても詳細に述べられており、政策と難民コミュニティ形成の両面を学ぶことのできる構成となっている。

本書を貫く問いは、「アメリカ自身の外交政策によって生み出した難民を、アメリカ社会が受け入れるとはどういうことであったか」である。¹⁾ その問いに答えるために、難民を主役としながら、国際政治としての難民の発生とその受け入れ、アメリカ連邦政府の外交と内政の連携、そして地方政府と市民社会における難民受け入れという三つの側面に分けて考察している。

以下ではまず、本書の構成および内容を紹介する。その上で、本書の内容から評者が考察した議論について提示したい。またそれに加えて、本書において議論の不足を感じた点について指摘したい。

1. 本書の内容

第1章「アメリカの難民への対応」では、まず、「移民の国アメリカの理念と現実」として移民社会アメリカが形成されるなかで、移民そして難民も必ずしも積極的には受け入れられなかったことが説明される。また、法的な整備についても長い間不備があったことについても述べられている。しかし、第二次世界大戦後、冷戦の開始によって、積極的に難民受け入れが進められ、1980年には難民法が制定されることになった。法的な整備についてだけではなく、本書では、難民受け入れに伴う、アメリカ国内での難民再定住について、難民が定住することになるアメリカ地域社会と難民の確執が生まれることについて言及されている。つまり、難民受け入れについて、連邦政府による政策レベルのみならず、地域社会レベルで捉えている。そのため、第2章、第3章において、その具体例としてのモン族難民、およびイラク難民について詳しく論じている。

¹⁾ 大津留(北川) 智恵子著『アメリカが生む／受け入れる難民』(関西大学出版部、2016年)、12頁。

第2章「インドシナ戦争とモン族難民」では、インドシナ戦争終結後、アメリカに受け入れられることになったインドシナ難民受け入れのなかでも、モン族について取り上げている。まず初めに、モン族難民の発生から終結までが説明されており、ベトナム戦争後になぜモン族難民が流出したのかについて読者の理解を助ける構成になっている。アメリカへ受け入れられた難民は、一つのエスニック集団の難民を一定の地域に集中させないという方針のもと、さまざまな地域に分散させられた。その過程を経て定住したモン族難民であったが、ミネソタ州セントポール市とミネアポリス市を中心とした地域に集住を進めていくことになる。この背景として、著者は福祉制度が充実していたことと、宗教系慈善団体が身元引受けを担ったことをあげている。²⁾ モン族難民受け入れは2004年に終了したが、多文化主義アメリカの中でモン族は、アメリカで教育を受けた1.5世などへ世代交代が起こっている。そして次世代育成のためのチャータースクールやマグネット学校が開校されたり³⁾、モン系アメリカ人政治家が誕生したりしたことに見られるように⁴⁾、地域社会でさまざまな取り組みを行っている。

第3章「イラク戦争と難民」では、まず、アメリカ社会にアラブ系コミュニティが形成されてきた歴史が説明される。中東地域からアメリカへの移民の流れは比較的新しいものであるが、それにも増して特徴的なのは「アラブ系」という集団アイデンティティが、キリスト教徒のアラブ人やイスラム教徒を含むなど非常に複雑なことである。⁵⁾ ミシガン州ディアボーンは歴史的にイラク難民を受け入れてきたが、近年では、カリフォルニア州エルカホンでアラブ系の集住が急速に進んでいるという。⁶⁾

アメリカに再定住することになったイラク難民は、2003年のアメリカによるイラク侵攻によって生み出された。アメリカによるイラクの占領統治が継続するなかで、イラク人対米協力者が危険にさらされるという事態が深刻化していった。だがアメリカ政府は、イラク暫定政権が終了する2005年4月までイラクからの難民受け入れを中断していた。そこで救済措置として、2006年1月国防歳出権限法の1059項により、イラク人対米協力者は、難民法の手続きを省いて速やかにアメリカに受け入れることとなったという。⁷⁾ モン族難民と異なり、イラク難民は、頻発するテロ事件によって潜在的テロリストとしてみなされるなど、受け入れそのものに対して地域コミュニティが消極的であるという問題を著者は指摘している。⁸⁾

終章「多様性が紡がれる社会」では、本書のまとめとして、まず難民をめぐる制度設計を通して難民が客体視されざるを得ない構造が説明される。しかしながら、難民は受け入れられた社会で客体としてのみ生きるだけではなく、主体として自ら情報を発信するなど、複数の顔をもつ存在でもある。また、アメリカ社会には、難民という法的立場が与えられ

2) 同上書、104頁。

3) 同上書、126-129頁。

4) 同上書、134-136頁。

5) 同上書、155-160頁。

6) 同上書、164-166頁。

7) 同上書、187-189頁。

8) 同上書、208-211頁。

るべきであるのに非合法滞在者となっている人々も多く存在する。こうした人々も組み込んで、難民受け入れをめぐる議論そして制度を再考する必要があるのではないかと著者は述べている。⁹⁾

2. 「難民を生む／受け入れる」メカニズムへの注目の可能性

本書では、著者の詳細な調査によって、モン族難民およびイラク難民コミュニティの実態が明らかにされている。日本においては、アメリカ地域社会レベルでの難民コミュニティに関して日本語で読める文献は大変少なく、また難民としてアメリカに受け入れられた人々がどのように生活しているのかを論じた著作はあまりないため、移民・難民研究者のみならず、難民とアメリカ地域社会との関係について関心を持っている人々の知的関心にも応えるものだろう。この点において、著者が十数年に渡り調査を継続されてきたことに深い敬意を抱く。

また、本書の「アメリカが生む／受け入れる」というタイトルが示すように、難民を作り出し、受け入れるというそのメカニズムに著者が注目していることも、難民政策を国際政治の文脈に位置づけ直す重要な試みである。モン族難民については、ベトナム戦争を背景として秘密工作により多数のモン族兵士が動員されたことが、その多くが難民とならざるをえなかった状況を作り出した点において、アメリカによる難民を作り出した構図が綺麗に当てはまる。¹⁰⁾ イラク難民についても、著者は、対米協力者が取り残されるという構図をモン族の境遇と重ねているが¹¹⁾、イラク難民は対米協力者のみならず湾岸危機で生じた国内避難民および、イラク戦争勃発によるさらなる国内避難民と、その難民の規模は総計214万人から270万人に上るという。¹²⁾ モン族およびイラク難民は、アメリカの戦争介入によってその後の民族集団の孤立や衝突を加速させられ、難民と成らざるを得なくなったことが明らかであり、イラクの場合はアメリカの占領統治に協力した人々が反米勢力との板挟みになるだけでなく、危険な状況に置かれていたとの記述には心が痛んだ。¹³⁾ アメリカによって結果的に難民が作り出されたことは、人の移動を完全に予測したり、操作したりすることが不可能であることを示すだけでなく、アメリカが他国を占領するということに付随して不可避免的に起こることなのかもしれない。

軍事的介入によって人々を難民化させながら、受け入れそのものは最低限数を象徴的に行うというアメリカ政府の実態について著者は述べてはいたが、その議論を発展させれば、アメリカ対外政策における軍事作戦のコミットメントのあり方が、アメリカの同盟者を作り、同盟者となった人々がその地域社会で孤立するという図式であることを意味する。ア

⁹⁾ 同上書、243–247頁。

¹⁰⁾ 同上書、89–94頁。

¹¹⁾ 同上書、185頁。

¹²⁾ 同上書、175–76頁。

¹³⁾ 同上書、170–73頁。

アメリカの対外政策の伝統において、しばしばその帝国主義的展開は批判されてきたが¹⁴⁾、その展開の帰結として難民が生み出され続け、そしてその一部をアメリカへ受け入れるという構造は、今まで十分に指摘されてこなかった。先駆的なアメリカ難民政策研究においても、アメリカ難民政策は「計算された親切」であると考えられており、難民を生むという構造にまで切り込んで批判されてはこなかった。¹⁵⁾

近年、アメリカでは、従来の難民研究が難民を救済の対象 (object of rescue) としてしか捉えてこなかったことを問題視し、「批判的難民研究」(critical refugee study) を提案する研究者たちがいる。¹⁶⁾ 批判的難民研究とは、難民発生のメカニズムそのものに目を向けることで、なぜそしてどのように難民が発生したのかについて、政府、軍、企業などの果たす役割を考慮し、その役割への批判的考察を要求するものである。そうでなければ難民は、資本主義体制の未成熟やそれゆえの政治秩序が未確立であるために起きる「自然な発生物」とみなされる。しかし、難民の発生は自然に起きるのではなく、何らかの構造的問題によって生み出されるものである。本書を、このような新しい難民研究の潮流に位置付けることも可能である。

そして、「アメリカが生む」難民として、モン族難民とイラク難民という二つの難民集団に著者が注目したことも特筆に値する。イラク戦争とその難民の発生関係は、ベトナム戦争とモン族難民が生まれた関係と類似がある。しかし、大きく異なるのは、インドシナ難民に対する受け入れの背景にあった冷戦政治を、イラク難民は持たなかったことである。これには、冷戦の終結と、対テロ戦争の開始の影響が大きかった。対テロ戦争下においては、イラクからの難民がアメリカ社会にとって潜在的危険分子と見なされるため、難民受け入れが遅々として進まなかった。そのようなコントラストが、モン族難民とイラク難民受け入れをめぐる法的整備や実際の受け入れについての記述を通して、明確に浮かび上がってくる。

それにより、アメリカ難民政策が1980年難民法成立以降も、アメリカの外交政策および戦争に大きく影響を受けてきたことがわかる。モン族およびイラク難民の受け入れ政策が異なったこと、そしてコミュニティ形成も異なったことは、アメリカの難民政策が場当たり的性格を克服していないことを示す。また、モン族に比べてイラク難民は受け入れ数が抑制されてきたことは、対イラク戦争によって生み出される難民がアメリカ社会において共感の対象となってこなかったことも示している。

2017年のトランプ政権発足以降、移民に加えて難民に対する排斥も高まっているが、本書を読めば、テロとの戦争開始以降、難民受け入れそのものに、アメリカ政府がいかに消極的であったかということが明らかになる。そのため、モン族難民とイラク難民では大

¹⁴⁾ 代表的なものとして、以下を挙げておく。William Appleman Williams, *The Tragedy of American Diplomacy*, 50th Anniversary Edition (New York: W. W. Norton, 2009).

¹⁵⁾ Gil Loescher and John A. Scanlan, *Calculated Kindness: Refugees and America's Half-Open Door, 1945 to the Present* (New York; London: Free Press; Collier Macmillan, 1986).

¹⁶⁾ カリフォルニア大学系列校に属する代表的な批判的難民研究者が集まり Critical Refugee Studies Collective を運営している。詳しくは以下のURLを参照のこと。http://criticalrefugeestudies.com.

きく受け入れの割合が異なることも理解できる。つまり、アメリカが生み、受け入れるというシステムそのものが、2001年以降大きな変容を迫られてきたこと、そしてそれは受け入れるシステムの弱体化が進んできたということを意味している。

3. 「難民を生む／受け入れる」メカニズムとは何か

しかしながら、このような難民政策をめぐる展開が本書の最初で提示されていないことが、著者の議論の全体像を把握することを阻害しているように感じた。前述したように、第3章ではイラク難民がその他の難民に比べて受け入れられてきていないことに関して、テロとの戦いの継続による国内政治の影響があることを著者は指摘している。しかし、本書の第1章では、難民制度の全体像を提示することに主眼が置かれているためか、対テロ戦争も含めてその全体像を分析しておらず、本書全体の見取り図を少々不完全なものにしている。第3章を読む限り、テロとの戦いの開始は難民政策の展開に非常に重要であるため、著者がアメリカ難民政策の変遷をどのように理解しているのか、対テロ戦争も含めて説明があれば、20世紀から21世紀初頭にかけて難民法の制定をめぐる転換がどのようになされてきたのか、それらを理解した上で読み進めることができただろう。つまり、冷戦後、対テロ戦争へとアメリカが進んでいくなかで、イラクやシリア難民受け入れを制限してきたことは、アメリカ社会が第二次世界大戦中にユダヤ難民を受け入れなかったことと同様に、アメリカ社会における排外主義の高まりを表しているのか、それとも従来の排外主義とは異なる何かを示しているのか、著者の見解が示されるべきであった。このような見取り図を提示することは、本書を貫く「難民を生む／受け入れる」メカニズムへの理解を一層深めることとなったであろう。

以上の点と連関して、「難民を生む／受け入れる」という構造と、難民救済を支持する政府関係者や、難民援助組織である非政府組織で働く人々との関係が、本書ではあまり詳しく分析をされていないことが少々残念に思えた。非政府慈善組織で働く人々の尽力が、難民の人々がいかにアメリカの地域社会に定住できるかどうかの鍵を握る。このことは、本書にも登場する援助に携わる人々の存在からも理解することができる。本書では、難民受け入れのメカニズムを政府および非政府慈善団体関係者が支えてきたこと、そして、受け入れられた難民がアメリカ社会そのものを変容させてきたことなど、難民を受け入れることが、多方面で意図せざる結果をもたらしてきたことが示されている。しかしながら、そうした受け入れに関わる人々の尽力が、難民を生む／受け入れるという構造そのものとのような関係にあるのか、とくに前者との関係も示唆されるべきであったのではないだろうか。言い換えれば、難民受け入れに尽力する人々の行動は、多くの研究においても「善意」と解釈され、難民を生む構造とは切り離して考察される傾向が強く、本書もそのように捉えているようである。しかし、アメリカが難民を生む／受け入れるメカニズムにとって、受け入れに尽力する人々の存在がその構造を機能させることに影響を与えていることは間違いないだろう。それについて批判的分析がなされれば、著者が難民を生む／受け入れるメカニズムをどのように捉えているのかがより明確になったであろう。

最後に、本書を通してもっとも気になったことの一つが難民を「負債」ではなく「資産」

として見るという考え方である。¹⁷⁾ 実際、評者自身も、難民受け入れの現場担当者から同様の意見を表明されたことがあり、難民受け入れにおいて重要な考えであることは理解している。しかしながら、難民を負債か資産かと捉える二項対立の見方そのものが、難民を受け入れる側の選別者側に立つ自意識を露呈している。難民を資産として捉えようとする動きは、移民経済学の分野において、最近強調されるようになった移民の経済的価値と共鳴する考え方である。¹⁸⁾ このような研究潮流における、難民・移民が受け入れ先社会において利益をもたらすことを強調する受け入れ肯定論は、従来の排斥論が主張してきた議論の根深さも示しているといえよう。

難民受け入れを進めるために、難民の有用性を経済・文化・社会的利益の観点から擁護することは一定の説得力をもつ。しかしながら、彼らの存在自体を資産化することは、彼らを非人間化し、彼らのもつ個別状況を考慮せず、受け入れ社会に利益をもたらすことを求めることである。それにより結局のところ、彼らの存在が救済に値する存在であることが自明でない限り、積極的に受け入れることはできないという、救済にふさわしいか否かの境界を設定する働きをしてきたのではないだろうか。

そのため、真に問い直されるべきは、アメリカによって生み出された難民が受け入れられるという倫理さえも欠如してきた状況だろう。また、難民を生み出すのではなく、難民が生まれないように努めることが、アメリカの外交政策に求められる。そのためには、同盟者を作り出しその同盟者を裏切ることによって、難民が生み出されてきた歴史が明らかにされ、そして批判されるべきであろう。

アメリカではとくにトランプ政権の発足後、難民をめぐる恐怖や不安を煽る政治が、難民への共感を損ね、難民を排除することを正当化している。そのような排除の論理を克服するために、アメリカが難民を生みだした構造を理解し、そして難民を受け入れる社会のあるべき姿を模索する一助として、本書の果たす役割は大きいと言えるだろう。

¹⁷⁾ 大津留、『アメリカが生む／受け入れる難民』、116–119頁。

¹⁸⁾ 代表的なものとして以下を挙げておく。Benjamin Powell, *The Economics of Immigration: Market-Based Approaches, Social Science, and Public Policy* (New York: Oxford University Press, 2015).

2017年度(平成29年度)活動報告

I. セミナー

テーマ	講師(所属機関)	司会	期日	主催者	共催者
“Beyond the Military: The Natural Resources Exploration in Maritime East Asia in the 1970s”	Kuan-jen Chen (陳冠任、ケンブリッジ大学歴史学部博士候補)	川島 真	2017年 6月1日	ASNET	CPAS
“Guam to Palawan: Opposing Narratives of Vietnamese Repatriation 1975 and 1995”	Jana K. Lipman (Tulane University)	橋川健竜	2017年 6月5日	CPAS	
“Race, Refugees and the Present Crisis”	Eric Tang (The University of Texas at Austin)	矢口祐人	2017年 6月12日	CPAS	
“Hidden in Plain Sight: What our Social Institutions Cannot See”	Samuel Imbo (Hamline University)	橋川健竜	2017年 6月27日	CPAS	
“Bourdieu in Bondi?: Culture, Class and Distinction in Contemporary Australia”	David Carter (Visiting Professor at CPAS / The University of Queensland)	西崎文子	2017年 7月12日	CPAS	
“Bound to Lead? A Critical Examination of the US-led International Order” “Contested Boundaries: Federal, State, and Local Immigration Powers and Immigrant Rights in the 21st Century”	三牧聖子 (高崎経済大学) 小田悠生 (中央大学)	橋川健竜	2017年 11月12日	CPAS	
“Unpacking the Study of Japanese Immigration: Crossing the Geographical and Academic Borders”	Kaoru Ueda (Curator of the Japanese Diaspora Initiative, Hoover Institution at Stanford University)	川島 真	2017年 12月20日	基盤研究B 「中国のアジア外交——歴史・理念・政策」／ASNET	CPAS
ブックトーク “Contraceptive Diplomacy: Reproductive Politics and Imperial Ambitions in the United States and Japan”	竹内愛子 (Stanford University)	矢口祐人 今井祥子	2018年 1月10日	多文化共生・統合人間学プログラム (IHS)	CPAS
戦略的パートナーシップ 大学プロジェクト オーストラリア国立大学— 東京大学共同セミナー “Questioning Methods, Theory, and Practice in History and Politics”	Justin Bruner (ANU) Keith Dowding (ANU) Maria Nugent (ANU) Yujin Yaguchi (UTokyo)	西崎文子 井上 彰	2018年 1月19日	CPAS	基盤研究C 「カタストロフィの分配的正義論 (代表：井上彰)」

II. シンポジウム等

CPAS創設50周年記念公開シンポジウム

「アメリカは今 歴史から政治へ」

Looking at the Present from the Past: The Transformations of Political Culture in the United States

日時：2017年11月12日（日）13:30-17:00

場所：東京大学駒場キャンパス18号館1階ホール

報告：David Greenberg (Rutgers University)

“An Intellectual History of Trumpism”

Natalia Molina (The University of California, San Diego)

“Understanding Race as a Relational Concept: What’s at Stake in Seeing Ourselves in Each Other’s Histories”

Michael Adas (Rutgers University)

“Bad Wars, Failed Nation Building, and the Retreat from Globalism”

討論：遠藤泰生（東京大学）

古城佳子（東京大学）

土屋和代（東京大学）

司会：西崎文子（東京大学）

共催：科学研究費基盤（B）「現代アメリカ外交の『視座』形成過程をめぐる複合的研究」（代表：西崎文子）／科学研究費基盤（B）「トランスナショナルな紐帯を保持する移民のホスト社会への編入～三つの最新事例～」(代表：高橋均)

III. 研究プロジェクト

- ・日本学術振興会科学研究費補助金・基盤研究（B）
「現代アメリカ外交の「視座」形成過程をめぐる複合的研究」（代表：西崎文子）
- ・日本学術振興会科学研究費補助金・基盤研究（C）
「19世紀中半のアメリカ合衆国における太平洋像とそこに映し出された合衆国理解の研究」（代表：遠藤泰生）
- ・日本学術振興会科学研究費補助金・基盤研究（C）
「北米大陸史枠組み構築のための1812年戦争研究：双方向的把握の試み」（代表：橋川健竜）

IV. 出版活動

- ・『CPAS Newsletter』Vol. 18, No. 1（2017年9月）、No. 2（2018年3月）
- ・『アメリカ太平洋研究』第18号（2018年3月）

V. センター所属教員の2017年1月から12月までの研究活動

西崎文子

[学術論文]

- ・佐々木卓也編『戦後アメリカ外交史 第3版』(有斐閣、2017年)第一章、第七章担当、31-72頁、279-324頁。
- ・「オバマ大統領広島訪問の歴史的意味」『歴史学研究』953号(2017年1月)、43-50頁。
- ・“Practicing American Studies in an ‘Age of Fracture’: In Search of a Context,” *Nanzan Review of American Studies* 38 (December 2016): 49-58.

[その他の執筆]

- ・エッセイ「トランプのアメリカ」『教養学部報』595号(2017年10月2日)。
- ・エッセイ「『民族自決の夢』を問い直せ」広井良典・大井浩一編『2100年へのパラダイム・シフト』(作品社、2017年)、65-67頁。
- ・対談〈フォーラム〉浅井基文・西崎文子・三浦一夫「トランプ米新政権と揺れる世界」『季論21』第37号(2017年夏)。
- ・対談「現実政治としてのポピュリズムと民主主義のゆくえ」水島治郎・杉田敦・小川有美・西崎文子『生活経済政策』244号(2017年5月)、3-17頁。
- ・解説「ケナンの語る冷戦史」『ジョージ・ケナン回顧録III』(中央公論社、2017年)、548-64頁。
- ・新聞記事「ひもとく 首相の真珠湾訪問」『朝日新聞』(2017年1月15日)。

[学会活動等]

国内学会

- ・パネリスト、共通論題「デモクラシーと世界秩序」、一般財団法人日本国際政治学会年次大会、2017年研究大会、神戸国際会議場、2017年10月28日。
- ・組織／司会、東京大学アメリカ太平洋地域研究センター創立50周年記念シンポジウム「アメリカは今 歴史から政治へ」、東京大学駒場キャンパス、2017年11月12日。

[その他の研究活動]

- ・基調講演、シンポジウム「トランプの時代を考える——排外主義とどう戦うか」公益財団法人世界人権問題研究センター、京都府立総合社会福祉会館ハートピア京都、2017年6月28日〔招待〕。
- ・「歴史の中のアメリカ外交——『トランプ外交』の意味を考える」成蹊大学法学会講演会、成蹊大学、2017年6月21日〔招待〕。
- ・「歴史から読むアメリカの『今』」、多摩大学寺島実郎監修リレー講座、多摩大学、多摩大学多摩キャンパス、2017年4月27日〔招待〕。
- ・日本学術会議第一部会員(第23-24期)。

佐藤俊樹

[学術論文]

- ・「データを計量する 社会を推論する——「新たな」手法が見せる社会科学と社会」『社会学評論』68(2)、2017年、404–423頁。
- ・「リスク社会」日本社会学会理論応用事典刊行委員会編『社会学理論応用事典』(丸善出版、2017年)、4–7頁。
- ・「福祉国家の社会システム」同上、102–105頁。
- ・「消費される歴史」同上、112–115年。
- ・「意味と他者」同上、188–189頁。
- ・「意味と数理」同上、202–203頁。
- ・「機会の不平等とオッズ比・ハザード比」同上、460–461頁。
- ・「21世紀社会を読み解くためのキーコンセプト」同上、2–3頁。
- ・「規範と制度」友枝敏雄・山田真茂留編著『概念と命題で学ぶ社会学』(有斐閣、2017年)、100–103頁。
- ・「秩序問題」同上、190–193頁。
- ・「ウェーバーの社会学方法論の生成⑤——歴史の一回性と因果」『書斎の窓』650号、2017年、57–64頁。
- ・「ウェーバーの社会学方法論の生成⑥——適合的因果と反実仮想」『書斎の窓』651号、2017年、51–60頁。
- ・「もう一つの「不都合な真実」 書評：金成隆一『ルポ トランプ王国——もう一つのアメリカに行く』』『UP』536号、2017年、60–61頁。
- ・「伝承を探偵する 書評：高嶋幸次『奇想天外だから史実——天神伝承を読み解く』』『UP』542号、2017年、36–42頁。
- ・「『ピングドラム』は輪らない——幻想第三次の反転鉄道」『ユリイカ』49(15)、2017年、158–167頁。
- ・「人と性愛——極私論的『青い花』」『ユリイカ』49(20)、2017年、140–143頁。

遠藤泰生

[学術論文]

- ・「アメリカ近代史研究における公共性あるいは公共圏への関心と日本におけるその希薄」遠藤泰生編『近代アメリカの公共圏と市民』(東京大学出版会、2017年)、1–33頁。
- ・「あとがき」遠藤泰生編『近代アメリカの公共圏と市民』(東京大学出版会、2017年)、343–349頁。

[翻訳]

- ・デイヴィッド・D・ホール(著)「公共圏以前——近世イングランドおよび北米ニューイングランド植民地における異議申し立てと討議」遠藤泰生編『近代アメリカの公共圏と市民』(東京大学出版会、2017年)、221–248頁。

[その他の業績]

- ・追悼エッセイ「〈佐伯彰一文庫〉と『日米関係のなかの文学』のこと」『比較文学研究』103号（東大比較文学会）、148–152頁。
- ・「センタープロジェクト紹介」『CPAS Newsletter』vol. 17, no. 2（2017年3月）、8頁。
- ・エッセイ「2017年1月21日“ウィメンズ・マーチ”——ヒラリーの敗北を乗り越えられるか」『CPAS Newsletter』vol. 18, no. 1（2016年9月）、1–4頁。
- ・「センタープロジェクト紹介」『CPAS Newsletter』vol. 18, no. 1（2017年9月）、8–9頁。

[学会活動等]

国際学会

- ・コメント、東京大学アメリカ太平洋地域研究センター創立50周年記念シンポジウム「アメリカは今——歴史から政治へ」、東京大学駒場キャンパス、2017年11月12日〔日本語〕。
- ・司会、“Transportation and Time Zones,” Pacific Gateways: International Symposium on English Literature and the Pacific Ocean, 1760–1914, Department of English, the University of Tokyo, Ito International Conference Center, November, 24, 2017〔英語〕。

国内学会

- ・講演「南北戦争の歴史と記憶——銅像は引き倒されるべきか」、我孫子シルクロードサークル、我孫子市民プラザホール（我孫子）、2017年12月16日。

[その他の研究活動]

- ・アメリカ学会理事
- ・初期アメリカ学会理事
- ・アメリカ研究振興会評議員
- ・International Contributing Editor, *Journal of American History*
- ・Editorial Advisory Board, *Journal of Australian American Studies* (Sydney U.)

橋川健竜

[翻訳]

- ・ジョイス・E・チャプリン（著）「奴隷制の時代における天分の問題」遠藤泰生（編）『近代アメリカの公共圏と市民——デモクラシーの政治文化史』（東京大学出版会、2017年）、145–169頁。
- ・デイヴィッド・ジャフィー（著）「都市をまなざす——ブロードウェイと一九世紀ニューヨークにおける視覚の文化」遠藤泰生（編）『近代アメリカの公共圏と市民——デモクラシーの政治文化史』（東京大学出版会、2017年）、309–342頁。

[その他の業績]

- ・「『世界像』検討のおもしろさ——『「世界史」の世界史』論評」『世界史研究所ニューズレター』（NPO-IF 世界史研究所）、30号（2017年9月）、6–10頁。

[その他の研究活動]

- ・アメリカ学会 評議員
- ・ *The Japanese Journal of American Studies* 編集委員

寺川隆一郎

[学会活動等]

- ・ 報告「コモンズは大恐慌をどう捉えたのか——Takahashi, Shingo, 2017, “The Effect of the Great Depression on the Institutional Economics of John R. Commons (Draft)” へのコメント」進化経済学会、制度と統治研究部会、新潟大学、2017年1月15日。

佐藤雅哉

[学会活動等]

- ・ 報告「アメリカン・フェミニストのアラブ・イスラエル紛争——国連女性年会議を中心に」日本アメリカ史学会第39回例会（関西アメリカ史研究会共催）『『アメリカ外交史』研究の可能性』、京都大学、2017年7月8日。

グローバル地域研究機構運営委員会（2017年度）

大学院総合文化研究科・教養学部

（機構長・運営委員長）

（副研究科長）

（言語情報科学専攻）

（言語情報科学専攻）

（超域文化科学専攻）

（超域文化科学専攻）

（地域文化研究専攻）

（地域文化研究専攻）

（国際社会科学専攻）

（国際社会科学専攻）

（生命環境科学系）

（相関基礎科学系）

（広域システム科学系）

（機構）

（機構）

（機構）

（機構）

（機構）

（機構）

（機構）

（機構）

（機構）

（機構）

（機構）

大学院法学政治学科・法学部

大学院人文社会学研究科・文学部

大学院経済学研究科・経済学部

大学院教育学研究科・教育学部

大学院新領域創成科学研究科

東洋文化研究所

西崎文子	教授
高橋哲哉	教授
加藤恒昭	教授
星埜守之	教授
三浦篤	教授
岩本通弥	教授
石田勇治	教授
和田毅	准教授
古城佳子	教授
早川眞一郎	教授
佐藤直樹	教授
岡本拓司	准教授
梶田真	准教授
遠藤泰生	教授
佐藤俊樹	教授
橋川健竜	准教授
森井裕一	教授
遠藤貢	教授
佐藤安信	教授
関谷雄一	准教授
高橋英海	教授
村松眞理子	教授
田辺明生	教授
木宮正史	教授
久保文明	教授
平野聡	教授
森肇志	教授
源河達史	教授
水島司	教授
本田洋	教授
諏訪部浩一	准教授
小野塚知二	教授
北村友人	准教授
中山幹康	教授
柳田辰雄	教授
長澤榮治	教授
佐藤仁	教授

以上、37名

執筆者一覧（掲載順）

David Greenberg	Rutgers University
Natalia Molina	The University of California, San Diego
Michael Adas	Rutgers University
遠 藤 泰 生	東京大学
古 城 佳 子	東京大学
土 屋 和 代	東京大学
David Carter	The University of Queensland
一政（野村）史織	中央大学
帶 谷 俊 輔	国立公文書館アジア歴史資料センター
石 神 圭 子	東京大学（日本学術振興会特別研究員 RPD）
増 永 真	文京学院大学
橋 川 健 竜	東京大学
石 川 敬 史	帝京大学
小 林 剛	関西大学
会 田 弘 継	青山学院大学
佐 原 彩 子	大月短期大学

**『アメリカ太平洋研究』(Pacific and American Studies) 第19号
論文公募について
(最新の公募案内は、2018年6月に発表されます)**

東京大学大学院総合文化研究科 アメリカ太平洋地域研究センターの研究紀要『アメリカ太平洋研究』(Pacific and American Studies)は、学内外の研究者、大学院生、および大学院修士課程・博士課程修了者*を対象として、アメリカ太平洋地域の研究に資するオリジナルな論文を公募いたします。2018年度の『アメリカ太平洋研究』は、2018年3月に刊行予定です。 *大学院博士課程単位取得退学者を含みます。

公募要領

- 1) 申し込みの締め切り：2018年7月2日
下記連絡先まで、氏名、所属、連絡先、e-mail アドレス、論文の題目を明記して、お申し込みください。
- 2) 原稿の締め切り：2018年9月3日 必着
アメリカ太平洋地域研究センターまで、ハードコピーを4部、郵送または持参してください。
- 3) 採否：レフェリー制をとり、採否は、2018年10月中旬に連絡します。
- 4) ネット上での公開
採用された論文はアメリカ太平洋地域研究センターのWeb上に掲載されます。掲載資料・図版等の著作権の許諾は、必ず著者の責任でお願いします。

執筆上の注意

- 1) 原稿はA4サイズの手紙に1行40字、40行のレイアウトで印字し、図や注を含めて16枚以内。英語の場合には、図や注を含めて8,000 words 以内。
- 2) 日本語の場合 200-250 words の英文要旨を、英語の場合 700-800 字程度の和文要旨を付ける。
- 3) 日本語の場合も横書きとする。
- 4) 論文の形式は、アメリカ太平洋地域研究センターに執筆要項を請求し、参照すること。原則として *The Chicago Manual of Style*, 16th ed. に準拠すること。
- 5) 著者の第一言語以外で執筆する場合は、専門家等による校閲を必ず受けること。
- 6) 著者校正は初校のみとする。校正段階での大幅な修正は認められない。
- 7) 著者には2部送呈し、別刷りは著者の負担とする。

連絡先

〒153-8902 東京都目黒区駒場3-8-1
東京大学大学院総合文化研究科 アメリカ太平洋地域研究センター
電話：03-5454-6969 FAX：03-5454-4509

『アメリカ太平洋研究』編集委員会

編集後記

17年4月にCPASに配置換えになり、右も左もわからないまま編集委員長をやることになりました。編集委員の方々のさまざまなお力添えをいただき、刊行することができました。足をあまり引っ張らずにすみそうで、ほっとしております。

はるかな昔、博士論文で植民地期の会社法人をとりあげたとき、「なぜ日本の比較近代化論でアメリカの会社をあつかうのか」ときかれ、面倒くさくなって、「日本にとって近代はペリーの黒船から始まるからです」と答えたことがありました。意外に良い答えだったかな、と今は思っています。

第18号 編集委員長 佐藤俊樹

編集委員

佐藤俊樹（委員長）、西崎文子（副委員長）、高橋均、松原隆一郎、吉国浩哉、菅原克也、橋川健竜、遠藤泰生、シーラ・ホーンズ、小川浩之、加治屋健司、佐藤雅哉

アメリカ太平洋研究 Vol. 18 2018

平成30年3月

発行 東京大学大学院総合文化研究科附属
グローバル地域研究機構
アメリカ太平洋地域研究センター
〒153-8902 東京都目黒区駒場3-8-1 東京大学教養学部
Tel 03-5454-6137, 6969 Fax 03-5454-4509

印刷 清正堂加藤株式会社
〒156-0041 東京都世田谷区大原1-59-21
Tel 03-3466-9103 Fax 03-3485-0814

『アメリカ太平洋研究』（旧『アメリカ研究資料センター年報』（1978～1995）および旧『東京大学アメリカン・スタディーズ』（1996～2000））は毎年3月に東京大学アメリカ太平洋地域研究センターが刊行しています。本年は合算40号にあたります。

*表紙地図 ©Huntington Library, CA

Special Topic:**Looking at the Present from the Past:****The Transformations of Political Culture in the United States**

Introduction	FUMIKO NISHIZAKI
An Intellectual History of Trumpism:	
Populism, Paleoconservatism, and the Ideas behind a Republican Insurgency	DAVID GREENBERG
Race and Differential Citizenship in the 20th-century United States:	
The Advantages of a Relational Approach	NATALIA MOLINA
Bad Wars, Failed Nation-Building, and the Retreat from Globalism	MICHAEL ADAS
Comments:	
A Historical Perspective as a Double-Edged Sword:	
Rethinking Trump and his Age	YASUO ENDO
The U.S. and the International Liberal Order	YOSHIKO KOJO
Vulgar Racism/Sexism, Counterscripts, and Trumpism in a Changing World	KAZUYO TSUCHIYA

Special Contribution

“How it Strikes a Contemporary”:	
Modernism and Modernity in Australia, 1920s–1930s	DAVID CARTER

Articles

Organizing and Mobilizing Immigrant Children:	
The Junior Order of the National Croatian Society	
and its Transnational Network during WWI	SHIORI NOMURA-ICHIMASA
The League of Nations and Multinational Treaties in the Asia Pacific Region:	
Conflict or Integration	SHUNSUKE OBIYA
Community Organizing and the Challenge to American Liberalism:	
Reexamining the Living Wage Movement by the Industrial Areas Foundation	KEIKO ISHIGAMI
The U.S.-Japan Air Services' Negotiations of 1997–98, 2009, and 2016	SHIN MASUNAGA

Book Reviews

Mitsuhiro Wada, <i>Early Modern America in Documents and Monuments</i> (2016)	KENRYU HASHIKAWA
Yasuo Endo, ed., <i>The Public Sphere and Citizens</i>	
<i>in the 18th- and 19th- Century United States</i> (2017)	TAKAFUMI ISHIKAWA
Yukihiro Hirayoshi, <i>Marcel Duchamp and the United States:</i>	
<i>The Development of Post-WWII American Art</i>	
<i>and the Trajectory of Duchamp's Reception</i> (2016)	GO KOBAYASHI
Tomoyuki Miyata, <i>Think Tanks in American Politics:</i>	
<i>A Catalyst for Political Movements</i> (2017)	HIROTSUGU AIDA
Chieko Otsuru, <i>America Ga Umu / Ukeireru Nanmin</i> (2016)	AYAKO SAHARA

Activities of the Center for Pacific and American Studies	MASAYA SATO
---	-------------