



Newsletter

The University of Tokyo Center for Pacific and American Studies

Vol.9 No.1 September 2008

巻頭寄稿

Revisiting the Republic
David Carter 1

特別寄稿

高木文庫を調査して
伏見岳人 6

研究セミナー参加記

デイヴィッド・ジャフィー教授セミナー参加記
浦口理麻 7
ジョン・バトラー教授セミナー参加記
佐藤清子 8
リンダ・ヴォ教授セミナー参加記
久野愛 8

グレッグ・ロビンソン教授セミナー参加記
岩渕祥子 9
モニシャ・ダス・グプタ教授セミナー参加記
服部雅子 10

スタッフエッセイ

CPAS図書室利用ガイダンスを実施して
高野麻衣子 11
オーストラリア文学を読む
宮本文 11
センタープロジェクト紹介 13
CPAS公開シンポジウム開催のお知らせ 14
オーストラリア・レクチャーシリーズのお知らせ 15

巻頭寄稿

Revisiting the Republic David Carter

(CPAS Visiting Professor/ Professor at the University of Queensland)

As a Professor of Australian Studies working outside Australia one of the first questions I'm always asked is about Australia's remaining ties to the British monarchy. The implied question, indeed it's often explicit, is *why isn't Australia a republic yet?* Like Canada, New Zealand and a small number of other former colonies, Australia remains a constitutional monarchy (even though the majority of members of today's Commonwealth are in fact republics). Queen Elizabeth II is formally the Queen of Australia as well as the Queen of Canada, New Zealand and the United Kingdom. She is also formally Australia's Head of State, her role performed in Australia by her official representative, the Governor-General. Governors-General, however, have been Australians rather than imported Englishmen since the

1930s — and we have just appointed our first female Governor-General.

The election of a new Labor government in November 2007 after more than a decade of conservative rule makes this a timely moment to return to the question of an Australian republic, to explain why the referendum on a republic, held in 1999, was defeated, and to assess the chances of a new vote being held and being passed. Prime Minister Kevin Rudd has described himself as a 'life-long republican' and republicanism remains an explicit part of the Australian Labor Party's platform. However, because of the failure of the 1999 referendum, it is likely that Labor will pursue a longer rather than shorter term strategy; in my view it is unlikely to make a move on what is potentially a divisive issue until it has secured a second term in office.

Arguments for an Australian republic have a long history, dating back to the middle of the nineteenth century.¹ There were significant bursts of republican energy in the decades leading up to Federation in 1901, in the 1960s as the Empire dwindled during an earlier long period of conservative rule, in the 1970s following the dismissal by the Governor-General of the Whitlam Labor government, and most recently in the 1990s, an agenda promoted by the Hawke and especially the Keating Labor governments.

Following the defeat of the referendum in 1999, by which time John Howard was Prime Minister, the debate went quiet once more. And yet at the national *2020 Summit* held in April 2008, a high-profile gathering of one thousand prominent Australians organised by the new Rudd government

as one of its first major initiatives, the republic emerged again as a significant issue on the reform agenda. The ‘Governance’ group at the Summit made it their very first point, recommending the introduction of an Australian republic via a two-stage process: first a plebiscite on the principle that Australia becomes a republic and severs its ties with the Crown; second, a referendum on the model of a republic after broad and extensive consultation.ⁱⁱ To date the Rudd government has not committed itself to any specific program or timetable for reintroducing the question, although it has expressed support for the plebiscite-then-referendum option.

It would be easy to interpret the debate over the republic and Australians’ apparent unwillingness to dump the monarchy as evidence that traditional ties to Britain and the Crown remain strong in Australia. This interpretation would have been correct, perhaps, up until the 1970s, but I believe it to be quite inaccurate for the present. To put the point in its bluntest but also perhaps most paradoxical form, what enables the present constitutional arrangements to continue and makes the change to a republic difficult is the sheer *irrelevance* of the British Crown to contemporary Australia—to its political, diplomatic or cultural reality.

Australia is to all intents and purposes an independent, sovereign nation. This was the case long before the Australia Act was passed in 1986, eliminating the few remaining ties between the Australian and the UK legislatures and judiciaries. British subjects who had not taken out Australian citizenship were no longer able to vote or sit in Parliament; references to the monarchy have been removed from almost all civil institutions such as the Oath of Citizenship; a system of Australian honours replaced ‘imperial’ honours back in the 1970s. (All federal members still swear allegiance to ‘Her Majesty’, but this is because the requirement is set

down in the constitution and can only be changed by referendum.)

For those wishing to mobilise public opinion in favour of a republic, one great difficulty is that it is virtually impossible to mount an inspiring argument for an Australian republic in the name of liberty, democracy or independence. The connection to the Crown in practice inhibits none of these. It is much more difficult to mobilise the population on the basis that the link to the Crown is irrelevant or simply obsolete! Even harder for capturing the imagination of the public was the argument that the change to a republic was ‘inevitable’—a very common argument in the 1990s. It will always be difficult to become motivated by the inevitable.

Further, the republican issue is one that tends to provoke intense interest among (some) academics, intellectuals, lawyers, and journalists, perhaps among the educated ‘new’ classes and those active in party politics; in other words, among those with an investment in the symbolic or abstract dimensions of sovereignty or government. But it is not a high priority issue among the broader population, except at those moments when the question is directly raised. Support for an Australian republic will tend to rise the more the issue is debated.

The one argument that has, in the recent past, been able to generate some form of popular enthusiasm has been the ‘modest proposal’ that an *Australian* should be the Australian Head of State—and, more controversially, that Australians should have a say in who our Head of State is through popular election (currently the Governor-General is recommended and appointed by the Prime Minister of the day). More on this crucial question a little later.

To understand the current situation we need to revisit the 1990s and the lead-up to and outcome of the unsuccessful referendum. As I’ve argued elsewhere, the republican movement of the 1990s was different

from earlier manifestations in a number of key respects.ⁱⁱⁱ

1. Previous republican movements had been confined to minority intellectual or political groups. Republicanism in the 1990s became a topic for mainstream media—a ‘dinner table’ issue. If anything, it was the pro-constitutional monarchy group that seemed minoritarian.

2. For the first time one of the two major political parties (the ALP) made an Australian Republic an overt part of its platform, and indeed, in government, pushed the republican agenda.

3. Support for the change crossed party lines. Although John Howard was and remains a monarchist, his deputy Peter Costello and other leading Liberals publicly expressed their support for a republic.

4. Perhaps most important of all, if trickiest to understand, the debate in the 1990s did *not* centre around the question of loyalty to Britain or even Australia’s British heritage. More on this question too a little later.

The early 1990s saw the formation of the Australian Republican Movement (ARM), whose former president, Malcolm Turnbull, is now Deputy leader of the federal Liberal Party; the launch of the Australians for Constitutional Monarchy (ACM); and the election of Paul Keating as Prime Minister. Keating linked the republic issue with Australia’s new identity in the Asia-Pacific region, its economic modernisation, and multiculturalism. It was a key plank in his platform for a ‘new Australia’.

In 1993 Keating appointed a Republican Advisory Committee to prepare a report on the options for Australia in becoming a federal republic with an elected Head of State; more precisely, to report on ‘the *minimum* constitutional changes necessary to achieve a viable federal republic of Australia while *maintaining* the effect of our current conventions and

principles of government' (my emphasis).^{iv} The strategy, clearly, was to present the change in 'conservative' terms, as involving the least possible change to existing arrangements for government.

The Committee reported in late 1993. It noted that 'The hereditary office of the monarchy is the only element of the Australian system of government which is not consistent with a republican form of government'. In other words, Australia was already a republic in all respects except its remaining ties to the monarchy, which were thus defined as inessential to state, nation or people. The report addressed the advantages and disadvantages of various models for the election of a President: appointment by the Prime Minister, election by Parliament, or popular election. This would prove to be a decisive issue.

In mid-1995, Prime Minister Keating addressed the nation outlining his response to the report. He favoured the model also preferred by the ARM: that the President should be elected by the members of the two federal houses of parliament and require a two-thirds majority. This was seen to be the model demanding the least amount of change to Australia's system of government and best ensuring stability and a non-partisan, non-political President. This option would be put to the people at a referendum with the aim of achieving a republic in time for Australia's Centenary of Federation in 2001.

This option came to be known as the 'minimalist' position: that we should in the first instance focus only on the issue of the Head of State ('A resident for President'); and that we should make only the minimum changes to the constitution necessary to enable this. Minimalism, however, was criticised by both 'right' and 'left'. Those opposed to the change argued that the system had proven itself and no change was necessary ('If it ain't broke, don't fix it'); to make even the smallest change in this direction would be to destabilise

all the settled arrangements. Many republicans, on the other hand, argued for direct election and/or for a much more ambitious raft of constitutional changes — not just a newly defined Head of State but a newly defined, newly democratic Australia ('a just republic, not just a republic').

Of course, history would intervene. Keating lost the election in 1996. Prime Minister Howard, nonetheless, committed to honour his pre-election promise to hold a 'Constitutional Convention' to determine whether there was a clear consensus in favour of a republic and to recommend one particular model to be put to the people at referendum. Half the participants to the 1998 Convention were elected by popular vote, producing a majority for republicans, but with a range of republican views represented. The debates *between* republicans rather than those for and against a republic were the most significant during this quite inspiring event.^v

At the core of the debate between republicans was the division between those who supported the minimalist option and the parliamentary system of election and those who supported popular election of the President. Interestingly, an overwhelming majority supported the notion that the President should have only a ceremonial role; there was broad consensus that Australia didn't want a US presidential system. In the final votes, there was a clear majority in favour of Australia becoming a republic: 89 for, 52 against, with 11 abstentions; but when it came to voting on the parliamentary model, the numbers were much closer: 73 for (short of a majority of delegates), 57 against, and 22 abstentions. In other words, many 'direct election republicans' either voted against the model or abstained. This would prove to be a forerunner of the referendum itself.

Following the Convention, Howard accepted that a clear consensus had emerged and agreed to put a referendum to the Australian people. The key

point in understanding the history is that voters would be asked to vote yes or no, *not* on the question of whether they wanted an Australian Head of State (which almost certainly would have produced a positive majority) or whether they wanted Australia to become a republic (very possibly a majority 'yes' vote), but rather on *one particular model of a republic*: that which involved the election of the President (replacing the Queen and Governor-General) by a two-thirds majority of federal parliament.

In other words, the proposal was vulnerable to attack from both monarchist and republican camps—indeed from all sides, from left and right, from Indigenous Australians, from feminists, constitutional lawyers, radio talk-back hosts and stand-up comedians! Monarchists, significantly enough, did not argue very loudly for the virtues of monarchism; they argued instead that change was unnecessary. Indeed, they argued that Australia was already an independent nation, with an Australian Head of State (the Governor-General). This was, in fact, a *nationalist* argument, whatever nostalgia for Britain might have lain behind it. Direct election republicans sometimes mounted sophisticated arguments about democratic principles, sometimes populist arguments against 'giving more power to the politicians'.

If the weakness of the minimalist position was its inability to motivate the population and its capacity to make voters feel 'short changed', the weakness of the 'maximalist' position was that none of the democratic reforms it proposed depended upon their being a republic, except of course the election of a President.

The double attack from right and left made it very difficult for the proposal to succeed. Posing further difficulties was the mechanism of referenda in Australia. The Australian Constitution can only be changed by referendum. To be passed, a referendum must not only gain a majority of votes

over all (and voting is compulsory) but also a majority of votes in the *majority of states*. Historically this has made it very difficult to get constitutional changes passed (only 8 out of 44 have been successful since 1901).

The odds, then, were stacked against the success of the vote, and so it proved. The referendum was defeated by 54.4% in the popular vote, and defeated in all states. Support was strongest in the cities and in more middle-class or professional areas, and seemed to cross party lines—but so did the opposition. The defeat occurred despite the evidence of opinion polls at the time that suggested that a majority of Australians wanted an Australian Head of State; they also wanted to vote for him or her in their own right.^{vi} In this sense, many Australians wanted to be *more* republican than the referendum was allowing them to be!

The key point is that the referendum was *not* defeated because of strong cultural or emotional or any other sort of ties to Britain or the British monarchy in Australia; nor because of any ‘unwillingness’ to be independent. Australians voted against one particular model for a republic which they did not like. They did not vote for ‘retaining ties to Britain’; some estimates suggest that only around 10% of the ‘no’ vote came from those voting positively for a constitutional monarchy rather than negatively against the proposed change.

While the Royal Family is not much more than a source of bad jokes and scandal in Australia, there remains a good deal of respect for Queen Elizabeth II, and many predict that no major reform will occur until her passing. However this does not translate into any particular attachment to the institution of monarchy as such or to cultural ‘Britishness’. Both were largely ignored on *all* sides of the debate. Most significant, the debate did not take the form of a stand-off between ‘pro-British’ and ‘pro-nationalist’ groups (as it had in the past)—the very idea sounds anachronistic. Britishness was not at

issue, not because it was assumed, but because it was irrelevant; if Australia’s British parliamentary heritage was mentioned, it was in the course of an argument about the best system of government for modern Australia not one about traditional ties.^{vii}

In this sense we can also say that the debate and the referendum result do *not* manifest the fact that Australia is still ‘struggling with its identity’ (in relation to Britain). As suggested at the beginning of this essay, what enabled the ‘no’ vote to succeed was in part the fact that the British connection was so irrelevant to contemporary Australia — to its government, its culture, its everyday life — that nobody (even republicans) needed to worry that there was much at stake in rejecting an unappealing republican option. The idea that England was somehow still the colonial oppressor and Australia needed to cut its ties in order to be independent just didn’t hold much traction. Keating had always insisted that the move to a republic implied criticism neither of Britain nor the monarchy; it was simply that the existing constitutional arrangements were anachronistic, no longer reflecting the relationship between the two countries.

On the monarchist side, then, rather than passionate claims about England and the Crown, we had passionate claims about the Australian Constitution as an honourable document giving us stable government; in other words, arguments in defence of *Australian* institutions. The ACM adopted the Australian flag, not the Crown, as their symbol. In a way the argument was less about republicanism versus monarchism than about who were the better nationalists.

Both sides agreed that Australia was already an independent, sovereign nation; the issue was what constitutional arrangements were best suited to Australia’s contemporary situation and, more directly, to ensuring that Australia would continue to have an impartial, non-politicised Head of State. The key

difference was whether or not that person had to be an Australian citizen. No-one on the monarchist side argued explicitly against the idea of their being an Australian Head of State—how could they?—only that the present system has served us well so there was no need to risk change. Oddly, for the monarchists, the Queen’s very *absence* from the Australian polity could be deemed a virtue, as it guaranteed her dignified impartiality.^{viii}

To summarise, Australians voted against the change to a republic largely out of dissatisfaction with the model of a republic proposed, especially the lack of direct election for President. Arguments about Australia’s cultural ties to Britain were scarcely raised during the debate across the whole decade. The idea of an Australian republic no longer made much sense as an ‘anti-British’ position and support for a constitutional monarchy was not expressed in terms of a pro-British position. The arguments were conducted in civic rather than ethnic terms. The idea of an independent, distinctive Australian culture and identity did not have to be argued for or defended against a pro-British establishment; it was something the majority of Australians, I suspect, just took for granted. Indeed I suspect, too, that some rather resented it when republicans tried telling them that their national identity was somehow incomplete or imperfect.

Given this recent past, how might the Rudd government proceed? Carefully, no doubt. Recent opinion polls suggest that support for a republic has probably fallen since the 1990s, but the issue has scarcely been a ‘live’ one. The point about a preliminary plebiscite or series of plebiscites is to generate strong public support for the general propositions of an Australian republic and an Australian Head of State. The hope is then that a referendum, which will have to outline details of the change, can be passed without the divisive debates of 1998-99.

If Keating used the republican debate in the 1990s deliberately to divide his opponents, Rudd will try to manage the process through consensus. The current leader of the Liberal Party, his deputy, and the figure waiting in the wings to take over the leadership—all have publicly declared their republican sympathies. A change of British monarch, a secure second or third term in office for the Rudd government, strong support from both sides of federal politics: these conditions are all quite likely to come into being in the next decade, and if they do we

might predict with some confidence a successful referendum vote.

Interestingly, another constitutional issue has emerged in the last six months as much more pressing: formal recognition in Australia's constitution of Aboriginal and Torres Strait Islanders as Australia's indigenous peoples (a move riding partly on the popular support for Rudd's formal apology to Indigenous Australians in February 2008). Some Aboriginal leaders have argued that a republic would be meaningless without such constitutional change. The conservative side of politics has (for the

moment) given its support to this reform.^{ix} Just as the driving force of Australian historiography has shifted since the 1980s from the nation's relationship to Britain to its relationship to its own indigenous peoples, in many ways, constitutional recognition of Australia's indigenous peoples can be seen to be of much more contemporary significance than 'tidying up' the few leftovers of the imperial relationship. Of course, we might use one reform to carry through the other.

ⁱ See Mark McKenna, *The Captive Republic: A History of Republicanism in Australia 1788-1996*, Cambridge University Press, Cambridge/Melbourne, 1996; Wayne Hudson and David Carter, eds, *The Republicanism Debate*, UNSW Press, Sydney, 1993.

ⁱⁱ www.australia2020.gov.au/final_report

ⁱⁱⁱ David Carter, 'The Cultural Meanings of the Republican Debate in Australia', *Journal of Australian Studies* (Japan), 11 (December 1998), pp. 47-59.

^{iv} Republican Advisory Committee, *An Australian Republic*, AGPS, Canberra, 1993.

^v *The 1998 Constitutional Convention: An Experiment in Popular Reform*, UNSW Faculty of Law, Sydney, 1998.

^{vi} Newspoll results show a consistent majority in favour of a republic from December 1994 to July 1999: see http://www.newspoll.com.au/image_uploads/cgi-lib.25470.1.0704republic.pdf.

^{vii} For key positions in the debate see: Hudson and Carter, eds., *The Republicanism Debate: Australian*, 8 & 9 June 1995, reports of speeches by Keating and Howard; Paul Keating, *Australian*, 2 August 1993; 'Alternative Visions of Our National Identity', *Australian*, 28 May 1997; John Hirst, 'The Conservative Case for a Republic', *Quadrant*, September 1991, pp. 9-13; Paul Kelly, 'Let the Debate Begin', *Australian*, 31 Jan-1 Feb., 1998; Robert Manne, 'Why I am No Longer not a Republican', *Quadrant*, April 1995, pp. 2-4; Mark McKenna, 'The Queen is not the

Only Problem', *Australian*, 8 July 1997.

^{viii} For more recent analysis see John Warhurst and Malcolm Mackerras, eds, *Constitutional Politics: The Republic Referendum and the Future*, University of Queensland Press, St Lucia, 2002; Wayne Hudson and A. J. Brown, eds, *Restructuring Australia: Regionalism, Republicanism and Reform of the Nation-State*, Federation Press, Sydney, 2004.

^{ix} Patricia Karvelas, 'Give Us Our Rights: Aboriginal Leader', *Australian*, 15 April 2008; Natasha Robinson, 'PM Tackles "Unfinished Business" of Referendum', and Samantha Maiden, 'Nelson Supports indigenous Recognition in Constitution', *Australian*, 24 July 2008.

David Carter要約 「共和制再訪」

国民の多数が共和制支持者であるにもかかわらず、オーストラリアは今もなお、形式上はイギリス国王を元首とした立憲君主国である。共和制化をめぐる論争の歴史は19世紀半ばにまで遡ることができるが、2007年にラッド首相の労働党政権が誕生したことをきっかけに、現在、共和制問題が再び活発に議論されている。

この状況を理解するには、1990年代を再訪し、国民投票が不成功に終わった経緯を辿り直す必要がある。1991年に就任したキーティング首相は、諮問委員会の報告をもとに、共和制化に関するアウトラインを1995年に発表した。そこでの彼の立場は、イギリス国王に代わる元首としての大統領を国会で選出することにし、憲法上の変革は最小

限に抑えようとする「ミニマリスト」的立場であった。そのため、現状維持を求める右派だけでなく、大統領の直接選挙や憲法の大きな改革を求める左派の共和主義者たちからも批判が巻き起こった。

1996年の選挙でキーティングを破ったハワード首相が1998年に行った憲法会議では、共和主義者の内部での対立が顕在化した。この会議をうけ、1999年に国民投票が実施された。しかしこの投票は、「オーストラリア人の元首を望むかどうか」あるいは「共和制を望むかどうか」という、多数の支持が見込まれる提議についてではなく、「連邦議会によって大統領を選出する形での共和制を望むかどうか」という、非難を受けやすい形の提議についての投票であり、その結果、54.4%の反対で否決された。皮肉なことに、反対票の多くは、大統領の直接選挙を求めるより進歩的な共和主義者であり、君

主制擁護者はほんのわずかであった。

この投票結果が示しているのは、共和制をめぐる議論が、もはやイギリス王室やイギリスの文化伝統とオーストラリアとの結びつきについての問題ではないという事実である。共和制擁護は反英を意味せず、君主制もまた親英的立場から主張されたわけではなかった。多くのオーストラリア国民にとって、文化的「イギリス性」からの独立はすでに達成されたものとして当然視されている。その意味で現在、オーストラリアの共和制はナショナル・アイデンティティの問題ではなく、どのような制度が現状に最も適しているかという市民社会の問題となっている。ラッド政権はこの歴史を踏まえ、共和制化を進めるに際し注意深い戦略をとる必要があるだろう。

(小島尚人：東京大学大学院)

特別寄稿

高木文庫を調査して

伏見 岳人

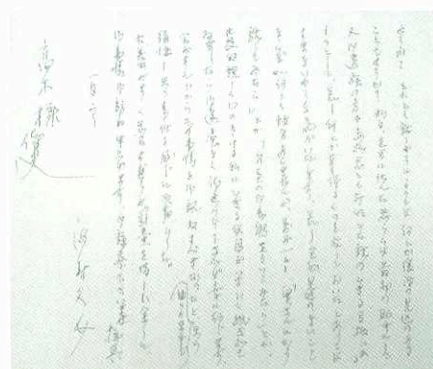
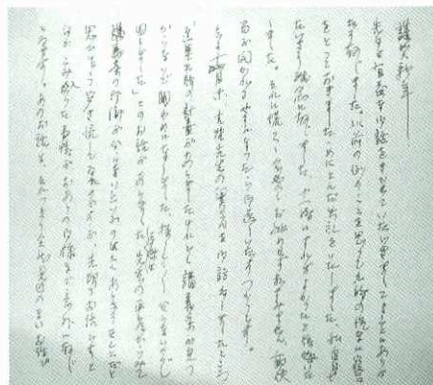
今年の2・3月、週に一度のペースでCPASに通い、高木文庫内の関係文書を調査させて頂いた。高木八尺先生(1889-1984、以下敬称略)が収集した図書・雑誌を中心とする高木文庫には、4段のキャビネット9個からなる関係文書が存在する。今回は特別にご許可を賜り、これらの膨大な私文書に手を触れさせて頂いた。

調査の目的は草創期へボン講座の関係資料を探ることにあつた。筆者の専攻する日本政治外交史という分野の先駆者にあたる吉野作造(1878-1933)は、東京帝国大学法科大学の「米国憲法・歴史及外交」講座、いわゆるへボン講座(現在の「アメリカ政治外交史」講座)の草創期に、日米問題に関する特別講義を行なっている。この1918年・1919年の講義で吉野が何を話したのか、詳しい内容は分かっていない。同時期に担当した美濃部達吉や新渡戸稲造の講義録が「米国講座叢書」として出版されたのに対し、吉野の講義録は未刊行に終わったからである。そこで吉野の講義に数回出席した高木が、何か資料を残しているのではないかと期待して、特別に閲覧させて頂いたのだった。(参照、アメリカ学会高木八尺先生記念図書編集委員会編『アメリカ精神を求めて—高木八尺の生涯—』29~33頁)。

残念ながら、当初の目的に直結する新資料は見つからなかった。しかし「政治学研究会」というファイルの中から、興味深い一通の年賀状が出てきた。送り主は、東北帝大・九州帝大で憲法学などを教え、戦後に初代の最高裁判所判事を務めた河村又介(1894-1979)で、おそらく1935年の1月2日付で高木に送られたものと推測される。前年12月末に開かれた政治学研究会に出席した河村は、その際に高木から、吉野没後の吉野家の事情を何か聞いたようである。後日それを思い出した河村は、年賀状に次のように書いている。

去る十月末、吉野先生の奥さんを御訪ねしましたところ「選集出版の計画

がありましたけれども講義案が見つからないでやめになりました、探しても探しても分らないので困りました」とのお話がありました。その際は先生の平常からみて講義案の行衛が分らないといふのはさもありさうなことだと思ひ乍ら聞き流してゐたのですが、先般のお話ですと何かこみ入った事情が御ありの御様子で意外に存じてゐます。あのお話は、それっきり全然見込のないお話でせうか?それとも話しやうによっては何とか復活の見込のあることとせうか?私は、先生に仕へた恐らくは最初の助手として又御遺族の方や赤松君〔吉野の女婿である赤松克磨—筆者注〕とも打明けた話のできる間柄にあるものとして、若し何とかなり得るものを放っておいたとあつてはすまないやうな気がいたします、若し全然見込のないことならば如何とも致方ありませんが、万が一にも、「奥さんにかう話してみたら」とか「この点の御意嚮をきいてみたら」とか、比較的親しく口のきける私にできる役目が一寸でも残されてゐましたら御遠慮なく仰せつけ下されば幸に存じます。



1935年(推定)1月2日付高木八尺宛河村又介書簡

講義案が見つからずに吉野選集の出版計画が中止になったと聞いていた河村は、高木の話に驚き、計画の再興のために自分にできる役目は残されていないかと、高木に相談しているのである。この河村の文体からは、高木も同じく吉野を敬愛し、出版計画の中止を残念がっていたようにも感じられないだろう。

吉野の研究室の隣の部屋で、文字通り「驚駭に接した」高木は、吉野について「折にふれて深い感銘を受けた」と後年に語っている。(吉野博士記念会例会記録第8回〔東京大学法学部附属近代日本法政史料センター原資料部所蔵『吉野作造関係文書』所収)。吉野と高木はM. Farrandの著書の翻訳刊行に協力し、その『米国発達史概説』(1926年刊)にそろって序文を寄せている。また吉野の没後に出された追悼記念論文集『政治及政治史研究』(1935年刊)の執筆者に高木は名を連ね、戦後に河村が組織した吉野博士記念会の例会に何度も出席している。今回発見された年賀状が散逸せずに現存し続けたのには、こうした吉野を慕う高木の思いが、少なからず影響しているのだろう。

河村も述べている吉野の講義案は、今日なお行方不明のままである。その後何度か編纂された吉野選集でも講義録は未収録だった。この度、吉野の政治史講義を筆記した学生のノートを発見し、研究会で公表準備を進めている。そこには吉野のアメリカ観を考える上で有益な叙述も含まれている。学生のノートの翻刻では、あるいは吉野は嫌がるかもしれないが、泉下の高木や河村には喜んで頂けるような気がしている。

本稿は財団法人松下国際財団2007年度研究助成、独立行政法人日本学術振興会平成20年度科学研究費補助金(特別研究員奨励費)による研究成果の一部である。

(ふしみ たけと: 東京大学大学院、日本学術振興会特別研究員)

研究セミナー参加記

Many Roads to the Factory: How Provincial Craftsmen in the Antebellum Northern United States Manufactured a New Industrial Society

デイヴィッド・ジャフィー教授セミナー参加記

浦口 理麻



2008年2月22日、東京大学駒場キャンパス14号館2階会議室において、アメリカ・ニューヨークのバード大学教授デイヴィッド・ジャフィー氏によるセミナーが行われた。ジャフィー氏は初期アメリカにおけるマテリアル・カルチャー、ヴィジュアル・カルチャーの研究者で、氏の著作・論文には18世紀、19世紀の職人や製品に関するものが多数ある。本セミナーでは南北戦争以前の地方の職人が、いかにして産業社会の誕生と関わり、新しい時代に則した地方産業社会を築いていたかがテーマに取り上げられた。ジャフィー氏の明快な語り口と多数の視覚資料が相俟って、刺激的で示唆に富むセミナーとなった。

ジャフィー氏が取り上げた時代は19世紀半ば、アメリカで産業革命が着実に進行していた時代である。大量生産された製品を運ぶ手段として運河や鉄道が用いられ、産業革命の進行にますます拍車がかかった。産業革命と聞き私たちが通常想起するのは、製品が人間の手によってではなく機械で迅速に、そして大量に生産されていく様子であろう。一方、「田舎の職人」「家内制手工業」という言葉から私たちが想像するのは、一つ一つ個性があり、手間隙かけて作られた人間味のある製品ではないだろうか。手で作られた製品は大量生産品と対比され、しば

しば産業革命の批判手段として使われてきた。

本セミナーでジャフィー氏は、私たちのこのような思い込みを覆した。氏は、地方の職人の手作り製品一本セミナーでは時計、絵画、椅子が具体例として取り上げられた一においても「安く早く大量に」製品を作り上げる手法が用いられていたと指摘した。

氏が取り上げた時計、絵画、椅子という具体例の中で、フロアからの関心が一番高かった絵画に触れておこう。ジャフィー氏の指摘によると、大量生産とは一見無縁に思われる絵画においても「規格化された形式」(“standardized form”)が存在した。作品をシメトリーにすることはその一例である。また、被写体のポーズも画一化された。氏はErastus Salisbury Fieldの作品を取り上げたが、彼の被写体はどれも椅子に腰掛け、その手は体の前に自然に置かれるか、一方の手が椅子の上に軽く置かれている。その手が持つものは、本、手袋、ハンカチなどバリエーションはあるものの、彼らが取る姿勢はまさに規格化されたものであり、作者は顔を描き、小物をその都度変えるだけで、無数のパターンの絵画を生み出すことが出来たのだ。このような画一化により、一定の品質のものを大量に早く作り上げることが可能となる。同様に、赤い服を着た少女の絵画は、柄のない赤い服なら素早く塗ることが出来る(ゆえに大量生産が可能である)ことを示す例として示された。私たちは絵画を高級でオリジナルなもの、つまり産業社会と無縁のものと捉えがちだが、その絵画がいかに大量生産と結びついているか、ジャフィー氏は視覚的資料を用いて私たちに証明してくれた。

田舎の職人たちが用いた輸送手段は蒸気船や鉄道などではない。彼らは行商人として商品を馬車に乗せて売りさばいた。しかし、ここでもジャフィー氏は興味深い資料を提示してくれた。大量の椅子が巧みに馬車に積み重ねられている絵画である。売り歩く手間を省くには、一度に大量の椅子を運ぶのが効率的である(現代でも、輸送コストを抑えるために平

たい箱に家具を取納し、組立は消費者が行うフラットバック方式があるが、ジャフィー氏の示した資料はそれを想起させる)。田舎の職人たちは産業革命と縁のない生活を送っていたわけではなく、むしろ積極的に生産の効率化を進めていたのだ。

しかし、手工業製品においても商品の画一化がもたらされていたとはいえ、職人たちは大量生産された製品をどうやって上品なものに仕上げるか考えることを忘れなかった。製品が安いものに見えないよう工夫を施していたのである。安く素早く大量に作り上げたものを、いかにして格調高く見せるか—これは新しい形式の生産方法であり、ジャフィー氏は否定的には捉えていない。職人たちは技能が未熟だったゆえに大量生産の道を選んだわけではないとジャフィー氏は指摘する。

本セミナーは職人たちと彼らの作り上げた製品を焦点として進められた。ではそれらの製品はいったいどのように受容されたのか。時計、絵画、椅子を消費した人たちは一体どのような人々であったのだろうか。また、ジョン・ラスキンやウィリアム・モリスらに導かれたイギリスのアーツ・アンド・クラフツ運動と関連付けることは可能なのか。これらフロアから挙がった疑問に関してのジャフィー氏の考察をもう少し聞いてみたいと感じた。また、今回のセミナーでは触れられなかったが、本の出版事情とはどういった関係があるのか。絵画が「規格化された形式」に則って生産されたように、文学作品にもそのような側面があったのではないか。文学を研究している者としてその点についてのジャフィー氏の見解にも関心がある。ジャフィー氏は現在*Craftsmen and Consumer in Early America, 1760-1860*と題された著作を執筆中とのこと。本セミナーをもう一度味わうために、またセミナーでは扱いきれなかったテーマについて知るためにも、この著作の完成が待たれるところである。

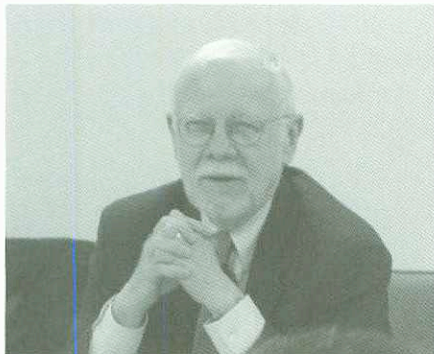
(うらぐち りま: 上智大学非常勤講師)

現代アメリカと宗教

Religion in Modern America

ジョン・バトラー教授セミナー参加記

佐藤 清子



2008年3月11日、イェール大学のジョン・バトラー教授によるセミナーが開催された。教授の専門はアメリカ史、特に宗教史であり、今回の内容はアメリカの宗教に関する通史的な講義を長年担当する中で生まれたものであるという。

植民地期から19世紀初頭までのアメリカ史において宗教は主要なテーマとして扱われているが、現代(modern:ここでは南北戦争以降を指す)における宗教研究はあまりにも限定的なものに留まっていることを教授は指摘する。ピューリタン、リバイバリズムといった項目に関する研究は長い蓄積を持ち、近年ではニューイングランド以外、例えば南部における宗教へも目が向けられるなど、さらに多角的な視点が開拓されつつある。それに対して、19世紀末の移民についての記述にはそのカトリックとして、ユダヤ教徒としての側面が欠けており、社会福音は失敗に終わったものとして描かれる。1925年のスコープス裁判は原理主義の収束と結び付けられて言及され、30年代、40年代の宗教については記述が見出されない。50年代の公民権運動と宗教、70年代の反戦運動と宗教に関する記述は、同時にこれらの事象の宗教との関わりに疑問を投げかけるようなものである。一方70年代以降の新キリスト教右派の登場とその政治化は大きく取り上げられる。このように、20世紀の宗教はびっくり箱のように歴史上に突然飛び出すかのように扱われ、歴史家たちは新キリスト教右派の出現を記述はしても説明できていない。

スコープス裁判以降70年代までの間に起こったことへの説明が欠けているため、ジェリー・フォルウェルはあたかも何もなかったところから現われたように見えてしまうのである。

アメリカ史における宗教の重要性、とりわけ南北戦争以降の宗教の重要性は過小評価されてきた一方、教会組織への所属状況を通時的に見てみれば興味深い事実が浮かび上がるという。人口に占める教会所属者の比率は革命時から一貫して上昇し続け、大恐慌時の一時的落ち込みを挟んでさらに上昇。第二次大戦後にはじめて50%を超えてその後も上昇を続けた。これは20世紀、とりわけ第二次大戦後にこそ、宗教が人々の日常生活に本格的に浸透したことを意味する。

バトラー教授によれば、第二次世界大戦後の教会所属率の上昇は合衆国の郊外化と密接な関わりを持つ。各教派は郊外での組織的で計画だった教会形成に力を注ぎ、その結果、郊外生活の象徴であるショッピングモールをものぐ数の教会が組織された。教会は宗教生活の場であると同時に人々の集まる場として社会的な機能を果たし、生活の中心として浸透して行く。若者はデートの相手を探し、結婚相談を行い、中年の夫婦は教育のために子供を連れて教会を訪れ、老人は死や病気の問題を相談する。神学校では神学教育よりもむしろ結婚相談のための訓練を行うなど、教会側からの積極的な対応もなされた。現代における宗教の社会的役割とは、現代社会を生きるための助言を与えることである。とりわけいかにして成功をつかむかということが人々の関心となる中、ノーマン・ヴィンセント・ピールの唱えた「積極的思考の力」に代表されるような「セラピー的神学」はプロテスタント諸教派のみならずカトリックやユダヤ教などにまで、教派や宗教の差異を超えて共有された。1950年代には宗教的であることが重視される一方、アイゼンハワー大統領の言葉が端的に示すように「アメリカ人には宗教が必要だがそれが何であるかは気にしない」という状況が生まれた。定義をあいまいにした「宗教」はいかに浅薄で表層的に見えようとも大きな役割を果たしており、バプテストの牧師であるキングのスピーチが広く宗教的な人々に訴えかける力を持つ素地を用意した。また、この状況は家

族の価値を掲げる宗教右派が広く政治的な求心力を持つ原動力ともなった。20世紀の宗教は組織的な拡大をとげ、人々の生活を支え、知識を伝達し、アイデンティティの核となる重要な役割を果たしたのである。

フロアからの質問は限られたものになったが、とりわけ「アメリカ合衆国の預言者的な伝統は、現在どこに見出されるのか」という質問への回答は現在進行中の大統領選挙戦が引き合いに出される刺激的なものであった。アメリカ史における預言者といえばキングやニーバーのような左派が思い起こされるが、その伝統はキリスト教右派の指導者にも引き継がれていると教授は指摘する。そして、左派的な預言者の伝統を引き継いでいるものがいるとすればそれはバラク・オバマである。彼はスピーチにおいて「宗教的な声で語る」ことができ、マケインを抑えて福音派の票を得る可能性があるという。座席が不足するほどに詰めかけた聴衆からはさらなる質問と議論が出されたはずだが、教授の多忙な予定のため早々に打ち切られたことが惜しまれる。

(さとう せいこ:東京大学大学院)

The Politics of Race Relations of Asian Americans

リンダ・ヴォ教授セミナー参加記

久野 愛

2008年6月4日、アメリカ太平洋地域研究センターに於いて、カリフォルニア大学アーバイン校アジア・アメリカ研究学部准教授のリンダ・ヴォ氏を招き、“The Politics of Race Relations of Asian Americans”と題した講演が行われた。本講演は、サンディエゴのアジア系コミュニティに関する研究をまとめたヴォ氏の著作、*Mobilizing an Asian American Community* (2004) に基づいたもので、人種間関係をいかに捉えるべきかを提示するものであった。講演では、アジア系に関する歴史を概観した後、人口動態、経済活動、教育、選挙という4つの切り口からアジア系コミュニティが抱える課題や今後の人種間関係のあり方が示された。

19世紀以降、アメリカ社会においてアジア系アメリカ人は、不可視の存在であ

ると同時に社会の脅威として可視化されてきた。19世紀末に労働者として急増した中国人移民は、当時アメリカ社会の中で記憶されるべき存在ではなかった。一方、低賃金で働くアジア系労働者は、白人から仕事を剥奪する脅威として、その存在は紛れのないものでもあった。人種間の対立は、今日もお問題となっており、社会環境の変化や人口移動等により新たな人種問題も生まれている。そのため、複雑な人種間関係を捉える際には、アジア系というグループ内部の多様性ととも、白人、アフリカ系、ヒスパニックなどアジア系以外のグループとの関係に目を向けることが重要だとヴォ氏は指摘する。様々な人種、エスニック・グループは、歴史的にみても、複雑な関わりを持ってきたのであり、異なる人種間の比較研究は重要な視座を与えてくれるものだという。

今日、アメリカ国内、特にカリフォルニア州ではアジア系およびラテン系の人口が急増しており、ヴォ氏によれば、「マイノリティー・マジョリティ」という構図は、同州の人口構成に単純にあてはめることはできないという。ここでヴォ氏が強調するのは、人口の多寡が必ずしも社会的・政治的権力とは比例しないということである。アジア系は、急速な人口増加にも拘わらず、依然として政治的力は弱く、経済的にもヒエラルキーの下層に属する人々が少なくない。これらの要因の一つは、アジア系の中に存在する多様な「サブ・グループ」にあるという。人種、エスニシティ、ジェンダーのみならず、言語や教育、経済的要因、移住の経験など様々な違いは、アジア系を一つのグループにまとめることを難しくしており、また、アジア系内部での連携も容易ではないのだ。

アジア系コミュニティでは、アジア系が食料品店などの経営者となって、住民に物資・サービスを提供している一方、そうした経営者など比較的裕福な層と経済的に恵まれない人々との二極化が起きているのも事実である。また、経済的余裕のある人々はコミュニティの外に居住するようになり、残されたコミュニティの存続や再建が深刻な課題ともなっている。低所得で社会的援助を必要とする人々が多く存在する中、アジア系アメリカ人は、特に1980年代以降、「モデル・マ

イノリティ」として、勤勉さや経済的成功が取りざたされてきた。そのため、グループ内部の多様性やアジア系の歴史に関する認知度の違いから、アジア系とそれ以外とのグループ間で対立が目立つようにもなった。アジア系に対する画一的な認識は、アジア系コミュニティが公的援助を得ようとする際の足枷にもなっている。

政治的局面に目を向ければ、選挙活動の際、アジア系の否定的イメージが対立候補によって用いられることもある。また、英語を第一言語としない住民にとっては、言語が、投票を行う際の大きな障害となっている。さらに、選挙権そのものを持たない者も数多くおり、アジア系が多く住む地域であっても、彼らの意思を政治的に反映させることが難しくなっているのだ。

講演の最後にヴォ氏は、今後の人種間関係を考察するにあたり、音楽などのポップ・カルチャーや若年世代の重要性を指摘した。アジア系アメリカ人は、他のアジア系グループおよびアジア系以外のグループとの関わりをこれまで以上に持つようになっており、こうした動きは、新しい人種間関係を創出することになる。人種間の新たな関係性の中に身を置く若い世代が担うポップ・カルチャーは、人種問題を考える際に新たな方向性を示唆するものだという。

地元コミュニティでの活動をもとに、現在のカリフォルニア州各地域が抱える人種問題を鋭く分析するとともに、氏の言葉を借りれば、人種の「ダイナミクス」に目を向けるヴォ氏の研究は、アメリカ社会における人種、移民、コミュニティなど、より複雑化している問題に新たな視座を与えてくれるであろう。研究家、そして活動家としてのヴォ氏の今後の活躍に期待したい。

(ひさの あい：東京大学大学院)

Farewell to Little Tokyo: Wartime Nisei Journalists and the Ambiguities of Assimilation

グレッグ・ロビンソン教授セミナー参加記
岩淵 祥子

2008年6月18日、東京大学教養学部国際

ジャーナリズム寄付講座主催、アメリカ太平洋地域研究センター [以下、CPAS] 共催で、ケベック大学モントリオール校 (Université du Québec à Montréal) 歴史学部教授であるグレッグ・ロビンソン (Greg Robinson) 教授を招いてのセミナーが行われた。「さらばトル東京：第二次大戦中の日系二世ジャーナリストたちと同化の曖昧さ」と題した発表は、二人の二世ジャーナリストの活動を通し、強制移住命令のため西海岸の日本人移民社会から引き離され、転住所生活を経てアメリカ合衆国各地に離散していくなか、日系人がみずからを多数の中の一つのマイノリティとしてとらえ、日系人に固有の人種問題としてだけではなくアメリカ合衆国の人種問題一般と結び付けて考える「成熟したエスニック意識 (a mature ethnic consciousness)」が形成された背景と経緯を説明するものであった。第二次世界大戦前、日系人とアフリカ系アメリカ人は接点がなかったが、強制移住が始まると、黒人知識人とメディアの中には日系人排斥問題と黒人差別を同じ人種差別であるとみなし、強制移住に反対するものが現れた。黒人社会からの支援を受ける一方、日系人部隊はミシシッピ州で従軍訓練を受け、また2万人の日系人がアーカンソー州のキャンプに転住させられ、黒人に対する差別を目の当たりにすることとなる。戦時転住局 (WRA) から「白人社会への同化」が求められるなか、転住は日系人に「多民族アメリカ社会における日系人とはなにか」というアイデンティティの問題を提起することになったのである。セミナーは、日系人の自己認識が形成されるにあたって、同じく人種差別と闘う黒人社会との接触が果たした役割を説明するものであった。

1942年、行政命令第9066号により、西海岸に住んでいた日系人は、アリゾナ州やコロラド州に「転住」(relocation)を強制される。強制は、WRAにより進められ、最終的にこの強制移住が終結を宣言されるのは1945年10月であった。それまでの日系新聞は日系人のための日系問題に関するものが主であったが、黒人メディアらが強制移住反対を取り上げるにつれ、日系二世のジャーナリストたちは日系問題を自らのコミュニティ外に知らせる手段を与えられることになる。ラリー・タジリとアイナ・スギハラは、こうした

状況に場を得た日系二世ジャーナリストたちであった。

タジリとスギハラの二人に共通するのは、「人種問題を日系人だけの問題と考えず、他のマイノリティグループとともにアメリカ社会の問題として考えなければならぬ」と主張したところにある。日系市民協会 (Japanese American Citizens League) の機関紙、『パシフィックシチズン』の編集を任されたタジリは、強制移住終了後に作られるべき理想の同化とは、みずからのエスニシティを否定して主流の白人社会に融合することではなく、他のマイノリティ集団—ユダヤ系、フィリピン系、中国系、メキシコ系などが被る人種差別そのものに反対し、民主的アメリカ社会に参加して行くことであるとする。スギハラはタジリの議論に同調しつつ、そうした新しい日系人アイデンティティの創出には、日系人が西海岸を離れ、東海岸に散らばった状態であることが不可欠であると訴えた。1943年には黒人問題や中国人差別が『パシフィックシチズン』の紙面に登場し、日系人が自らが経験する差別問題をより大きな社会問題の一つとして考えることが定着するかと思われたが、第二次大戦の終息が近づくにつれ、日系人の関心は自らの生活再建となり、居住制限撤廃後に日系人が自由に住居を移すことができるようになるにつれ、日系人と黒人の協力関係はその姿を消すことになる。普遍的民主制確立のためにアフリカ系アメリカ人との協力を説いた二世ジャーナリストたちは、日系コミュニティから限られた理解しか得られなかったとはいえ、二世たちの黒人との邂逅は1970年代からの「日系人強制移住に対する補償運動」へと結実していったのであった。

ロビンソン教授には『大統領命令によって：FDRと日系アメリカ人の強制収容 (By Order of the President: FDR and the Internment of Japanese Americans)』(Harvard University Press, 2001)があるほか、共著「コレマツ判決とその後：日系アメリカ人と厳密な詮議の起源」(Law and Contemporary Problems, Spring 2005, Vol. 68, No. 29: 29-55)などがある。訳語には、水野剛也『日系アメリカ人—強制収容とジャーナリズム』(春風社、2005)を参考にした。

(いわぶち さちこ：CPAS助教)

Remembering 9/11: Vernaculars of Trauma

モニシャ・ダス・グプタ教授セミナー参加記
服部 雅子

2008年6月25日、ハワイ大学のモニシャ・ダス・グプタ (Monisha Das Gupta) 准教授を迎えてセミナーが開催された。9.11に関するニューヨーク市の記憶をめぐる、同市のタクシー運転手達へのインタビューをもとにした最新のご研究を聴講することができた。

氏は、南アジアからの移民労働者に関する研究の一環として1997年頃よりニューヨーク市のタクシー運転手達の調査を実施し、著書*Unruly Immigrants: Rights, Activism, and Transnational South Asian Politics in the United States* (Duke University Press, 2006) を発表された。同市のタクシー運転手は、移民、特に南アジア系やムスリムの人々がその大多数を占める。9.11後、彼らは市民の報復的暴力の矢面に立たされた。彼らの話を聞き、彼らが事件後に被った身体的・精神的暴力や経済的困窮を分析するうち、氏は、公的記憶が構築される非常に政治的な過程の中で、彼らの語りと記憶が持つ意味について考えるようになったという。

まず、氏は9.11の記憶をめぐる現状に言及した。今や、政府やメディアが喧伝してきた単一のグランド・ナラティブが確立した。これは、9.11を例外的惨事とみなし、対テロ戦争を正当化するような語りである一方、ここに多様な個人の体験や解釈が含まれる余地はない。これに対し、ニューヨーカー一人一人の多様な経験を発掘し記憶する努力 (vernacular memorialization) もなされてきた。

Vernacularな声の発掘により、人々は自らの体験を表明する機会を得た。これらの研究によると、9.11後、人種、階級、ナショナリティ等による社会の分裂は一掃され、ニューヨーカー達は周囲に手を差し伸べ団結するようになった。ところが、対テロ戦争を押し進める政府やメディアの煽りを受け、やがてムスリムや南アジア系、アラブ系の人々への憎悪と不信が溢れるようになり、社会は分裂の状態に陥ったという。つまり、以上のような解釈では、「団結」と「憎悪」との間に時間的な推移が存在する。しかし、ダス・

グプタ氏の見解は異なる。運転手達の話の聞くと、彼らは9.11直後、両者を同時に経験していた。一方で、彼らは「団結」の行為者として、経済的困窮にも関わらず無償で救援活動に尽したことを誇らしく語り、市への所属意識を強調した。他方で、彼らは人々の「憎悪」の標的となり、9.11のまさにその当日から暴力に直面したのである。9.11は社会の壁を取り除いたのではなく、排除の構造を強化した、と氏は主張した。

では、運転手達の市への強い所属意識の表明はどう理解できるか。彼らは、自らの市への貢献が認められず、十分な救済も得られない現状を嘆いた。ここで氏は、従来の研究が肯定的に評価し、vernacularな語りを内包させてきた「文化的市民権 (cultural citizenship)」の概念を検討した。この概念は、法的な市民権の有無に関係なく個人の権利を主張することを可能にするという。しかし、氏によると、この概念の下ではvernacularな語りはナショナリズムと関連付けて説明されやすい。ところが、運転手達の言葉からは、彼らが「ナショナリズム」だけでは説明しきれない様々なレベルのコミュニティに複数の所属意識を持っていることが示唆される。Vernacularな語りは、トランスナショナルな空間の中で理解する必要がある、と氏は提起した。

最後に、vernacularな語りを回復する目的は何か。上述の通り、9.11の公的記憶に対抗し、vernacularな語りを掘り起こす試みは既に多くある。しかし、その行為に伴う倫理的責任については、いまだ検討が進んでいないという。ここで氏は、「例示的記憶 (exemplary memory)」という考えを提示した。ある事件について、当事者はそれを例外的苦難として記憶する傾向がある。しかし、「例示的記憶」とは、人々に他の惨事の被害者への同情の念を想起させ、世界の残虐行為を終わらせるよう行動を促すような記憶である。「唯一のグラウンド・ゼロ」として記憶されつつある9.11を、例示的記憶へと転換できるだろうか。

9.11例外論を却下することは、米国の外交政策が「第三世界」の国々にもたらしてきた苦難とその忘却を知ることである、と氏は言う。運転手達は母国で、テロや国家権力、米国の占領や疫病で、愛する者を失い苦しんだ。そして、彼らは

困窮を極める家族を支えるためにニューヨークに渡り、劣悪な労働条件下で「テロリスト」のレッテルに立ち向かいながら生きている。彼らを敵視するニューヨークの乗客にその経験を語る時、彼らは

9.11と世界の他の地域の人々の苦難とを結びつける。Vernacular な語りは、9.11を例示的記憶とし、人々が他の人々の苦難を理解するよう促す力を有している、と氏は締めくくった。

記憶化の過程に関わることに伴う責任。世界の人々の苦難への無意識。自らもインドからの移民の活動家として米国に生きる氏の力強い言葉は、私の胸に深く響くものであった。

(はっとり まさこ：東京大学大学院)

スタッフエッセイ

CPAS図書室利用 ガイダンスを実施して

高野 麻衣子

アメリカ太平洋地域研究センター (CPAS) では、随時、図書館の利用ガイダンスを行っています。今年度も各大学の先生に引率され、既に多くの皆さんが来館しています。授業の一貫として、毎年この図書室での実習時間を設けられる先生も多いのですが、過去のニューズレターで初めてガイダンスの存在を知り、ゼミ生とともに訪問することにしたとお話くださった先生もおられました。そのため、リサーチ・アシスタントとしてガイダンスに携わった経験をもとに、その内容についてより詳しくご紹介したいと思います。

本図書館のガイダンスには、主にアメリカ合衆国を対象に、これから卒業論文やレポートを執筆するという学部の皆さんが来られます。そのため、まずはアメリカ研究の各分野について、どのような文献が存在するのかをご紹介します。館内を歩きつつ実際に目で確認してもらうことにしています。図書館には、現時点で6万7千点ほどの資料・文献が所蔵されており、近年ではオーストラリアやカナダ関係の図書についてもさらなる充実化が図られています。初めて入館する学生の皆さんは、まず文献の多さに目を丸くし、研究に向けて大いに刺激を受けるといいます。一通り館内の案内を終えると、「この問題に関する新聞記事はどこで入手できるか」「このような分野の英文雑誌を閲覧したいのだけれど」といった積極的な質問や要望が皆さんから寄せられます。このように、図書館の文献に関して常にあらゆる質問が飛んでくるため、ガイダンスをする側にとっては、文献の情報を幅広く把握し

ておこなうてはならないというプレッシャーがあり、私自身たいへん鍛えられています。そのため、ガイダンスを通じた皆さんとの研究交流は、大学院生の私にとっても貴重な学びの場になっています。

また、2007年以降は、本図書館にProQuest社のHistorical Newspapersを導入しており、現在は*The New York Times* (1851~2004)、*The Los Angeles Times* (1881~1986)、*The Washington Post* (1877~1991)の記事を館内のコンピューターで検索、閲覧できるようになっています。したがって、こうしたデータベースについても一通りご紹介した上で、学生の皆さんには実際に使って操作に慣れてもらうようにしています。その際、先生によっては、関心のある記事を自分で探し出し、USBに保存して持ち帰るということをゼミの課題にされており、コンピューターの前で奮闘する皆さんの姿が印象的でした。数年前に私自身が経験したように、自分が生まれる100年以上も前の新聞を間近で見られるということには、やはり皆さんにとっても新鮮な驚きがあるようです。「これほど古い時代の記事が目前にあるなんて!」「関心のある記事を探していたら、他にもこのような内容を見つけた!」というような声が盛んに飛び交い、毎回、データベースの演習は大いに盛り上がっています。

さらに、皆さんの訪問時間に応じて、マイクロ資料の説明も行っています。データベースと同様、実際に機械を使い、操作方法を覚えてもらうことにしています。最初は恐る恐る、ぎこちない手つきで薄いフィルムを取り付けていた皆さんも、しばらくすると早くも慣れた様子で機械を使いこなし、熱心に資料を閲覧していました。特定の内容を探すには、記事検索をかけられる上記のオンラインデータベースが便利ですが、前後の日にちを含めて記事を全体的に読むこ

とができるマイクロ資料を気に入った学生は、資料室にこもり、しばらくの間、画面に見入るほど熱中していました。その他にも先生方のご要望に応じて、DVD、VHSなど、館内にある特定の資料を事前に準備し、当日お見せするというも行っています。通常、ガイダンスと館内での自主学習の時間を併せて、1時間半ぐらいを見積もって来られることが多いのですが、その後も図書館に残って熱心に文献検索や研究に取り組む学生も見かけました。

ガイダンスの予約申し込みは、アメリカ太平洋地域研究センター事務室で随時受け付けています。来館日時と実習内容の希望、学生の人数等をご連絡いただき、予定を調整することになっています。また、図書館の利用証は、申込書が整っていれば当日発行することが可能です。図書の貸し出しも行っていますので、是非ご利用ください。引き続き、多くの皆様のご来館をお待ちしております。

(たかの まいこ 東京大学大学院、
CPASリサーチアシスタント)

オーストラリア文学を読む

宮本 文

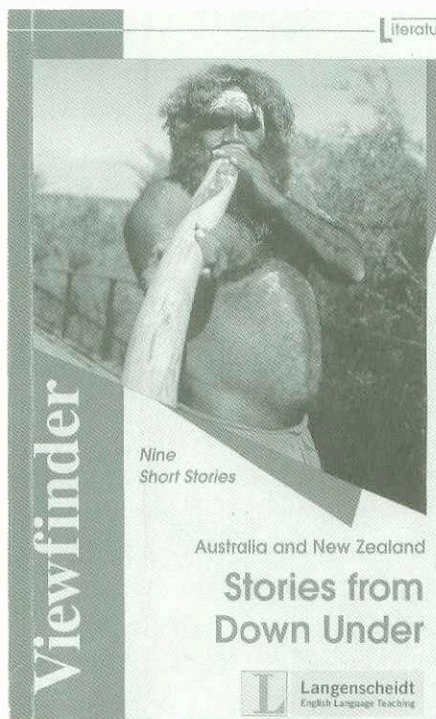
CPAS研究員の大きな仕事の一つにオーストラリア客員教授のサポートがある。その縁で夏学期に客員教授であるデイヴィッド・カーター先生の大学院授業に参加させていただいた。カーター先生のご専門はオーストラリア文学及びオーストラリア研究であり、今回は先生自身で編まれた短編小説集をテキストとして使用するという事だった。

授業のメンバーは4名。みんな文学専攻

というわけではなく、歴史専攻の人も、文化研究の人もいる。私自身、アメリカ文学専攻ではあるものの、オーストラリアの小説で読んだことがあるのはNYベースで活躍し、2度ブッカー賞を受賞したことのあるPeter Careyぐらいしか思いつかないというお粗末な状況であった。そんな中、毎週、短編小説を一編づつ読んでいった。その結果、オーストラリアの小説に夢中になる一学期間であった。何よりも読んだ小説自体がおもしろいということに尽きるのではあるが、カーター先生のディスカッションを横糸、縦糸に織りこむことによって、わずかに編のオーストラリア短編小説（それに2編ニュージーランドの短編小説が加わるが、今回は読まなかった）が編み出すメタテキストが、更に豊かなものになったことは、この授業に出なければ体験できないことであった。年代順に従いつつ、バラエティー豊かに並べられたアンソロジーの冒頭は、オーストラリアの国民的文学と位置づけられるHenry Lawsonの“The Drover’s Wife”である。そこで、カーター先生は私たちの質問に絡めながら、この時代が、特にHenry Lawsonを中心としてイギリス文学の影響からいかに逃れ、オーストラリアの文学を希求し始めたナショナリズムの時代だったことを説明してくださった。

この流れを聞くとアメリカ文学史の流れを重ねる人も多いだろう。Lawsonの小説の技法を精査していくと、オーストラリアの「ないない尽くし」の状況を諧謔的に、また時に叙情的にオーストラリアの風景として描いていることがわかる。この辺りはアメリカには描くものがないと嘆いたり、そこにこそ描くものがあるとアメリカ独自性を模索したアメリカ作家たちの葛藤と通底するものがある。つまり、オーストラリアの文学はアメリカ文学と非常にテイストが似ているのである。しかし、物語の行方はいつもアメリカ文学とも違う、意外な方向に転がってい

くのである。（ここで「意外」と言ったのは、著者がアメリカ文学を中心に考えているだけなのであるが）例えば、David Maloufの“Blacksoil Coutry”もGerald Murnaneの“Land Deal”も、オーストラリアの紋切り型のイメージを無防備に提示しているかのように見せて、巧みに技巧を盛り込ませながら物語を期待とは別の方向に転がしていくのである。描かれる情景の荒涼さ、大胆さとは裏腹に小説の構成は非常に巧みで繊細とさえ感じられる程である。



また小説の面白さとは別に、オーストラリア客員教授の先生の授業を「いま受ける」ということ自体、幸福な体験であった。なぜかと言えば、オーストラリア客員教授の大学院授業を受ける学生は、正直に言うと毎年少ない。その理由は駒場にオーストラリア研究の先生がほほいさないこと、故にオーストラリア研究の院生が集まらないことに尽きるだろう。だから、今回も（そして恐ら

く例年も）参加者全員オーストラリアについて素人である。だからこそ、オーストラリア文学や地域に対する無知さを隠すことなく（というか隠す術さえないとの方が正しいが）その場その場で生まれるテキストに対する興奮や疑問に素直に従って進んでいくことが出来たのだと思う。そんな特権は学部生までだ、という批判の声も内在化しているわけではあるが、しかしディシプリンに浸りきって少しくたびれてしまった大学院生にとって、オーストラリア客員教授の授業は、そんな気持ちで本を読んだり授業を受けていたことを思い出させてくれる最後の機会に思えてくる。

私たちは小説の面白さに後押しされ、素朴な質問をカーター先生にぶつける。そうすると、質問は思った以上に深くテキストの背景に潜り込み、カーター先生は時空を縦横無尽に動きながらオーストラリアを立体的に説明をしてくださる。ただ背景を知る事で、より小説が構造的にわかるようになるかという、必ずしもそうではないところに面白さがある。Thea Atleyの“Heart Is Where the Home Is”を読んだとき、アボリジニーのこと、Stolen Generationについて、私たちは学んだ。だからといってこの小説を、子を奪われるアボリジニーの母vs白人たちという対立構造で整理しきれないわけでもないし、人種を横断する形での女性の連帯vs白人男性という構造をあてはめれば、すっきりするかというそうではない。むしろ、カーター先生が背景を説明すればするほど、小説は割り切れなさを増し、更にオーストラリアの彩も複雑になり、陰影を深める。

もちろん、近い将来、オーストラリア研究が駒場で盛んになり、素人が出席するには敷居が高くなるということは起こりうる。だから今、多くの大学院生に臆せずオーストラリア客員教授の大学院授業に参加して欲しいと願っている。

（みやもと あや：CPAS研究機関研究員）

センタープロジェクト紹介

基盤研究 (A)

「現代アメリカ・ナショナリズムの複合的
編制をめぐる学際的研究」

研究代表者
古矢 旬

プロジェクト開始後2年目に当たる今年度は、たまたまアメリカ大統領選挙の年に重なっている。年初よりの大統領選予備選挙が如実に示すように、現在はブッシュ共和党政権下の内政外交に対する批判勢力の台頭がめざましい。それは、より大きな波動でみると1980年前後から続いてきたアメリカ政治の「保守化」「右傾化」がようやく一段落し、その間逼塞を余儀なくされてきたリベラリズムの復興の動きと見る事ができる。アメリカ・ナショナリズムはその意味で新しい中期的な再編期を迎えているといつてよい。これによってアメリカと世界との関係もいまや変動期に入りつつあるかに見える。ブッシュ政権に顕著であった単独主義的対外政策は、内外両面から見直しを迫られている。こうした現実政治の変動の兆しを視野に収めつつ、本研究は現在三つの視角から展開されている。第一に、大統領選挙の過程に反映している政治変動の意味の実証的解明である。研究分担者・久保文明を中心としてすでに数名が現地観察、インタビューを繰り返している。第二に、「保守」から「リベラル」への政治変動が起こりつつあるという仮説を検証するために、これまで本研究が取り組んできたナショナリズムと宗教との関係にあらためて注目している。「リベラリズム」への展開は、これまでレーガンからブッシュに至る共和党勢力の一大支柱であった宗教右翼の政治的影響力の低下を意味しているののだろうか。この点では、研究代表者古矢を中心として、福音派とメイン・ライン・チャーチとの勢力関係、ファンダメンタリズムと世俗化のイデオロギー的相克、市民宗教と政教分離原則などの争点について検討が進んでいる。

アメリカ・ナショナリズムを、選挙政治や政治制度および政治=宗教関係の両面にわたって内側から明らかにするこれ

らの企図と並行して、第三に「アメリカ帝国」の今後に着目する研究も進行している。これについては、本年9月に遠藤、能登路両科研やイギリス帝国史を専門とする木畑洋一CPAS教授と共同してセミナーを企画している。さらに昨年度開催された本科研のシンポジウム原稿のとりまとめ、出版の準備も進行中である。

基盤研究 (A) 「公共文化の胎動」

研究代表者
遠藤 泰生

中国と日本の大学を歴訪中であったイェール大学宗教学部のジョン・バトラー教授が、2008年3月11日、アメリカ太平洋地域研究センターを訪問した。北米植民地時代史・アメリカ宗教史の泰斗であるバトラー教授は、「Religion in Modern America」というタイトルで講演を行った。頑なな教条主義とは別の次元にひろがる、生活の一部とも言える日常的な宗教活動が合衆国社会の統合には重要な意味を持つ。現代の合衆国でどのような組織がその活動の受け皿となっているのか、「公共」の定義にも触れつつ、バトラー教授は刺激的な議論を展開した。政治や社会を語る言葉に宗教への強い傾斜が感じられる今日の合衆国において、政治や文化の価値観と宗教の教えがどれほどの距離を保っているのか、あるいは保ち得ていないのか、より長期的視野からの研究が望まれることを教授は強調した。本科研の構成メンバーの多くがこのセミナーに出席し、意見の交換を行った。

2008年5月10日にセンターで開かれたパリ政治学院のデニス・ラコルヌ教授の研究セミナー「The Rise and Fall of American Secularism」（アメリカ政治研究会主催、古矢科研・遠藤科研共催）においても、上記バトラー教授のセミナーにおけるのと同様の問題が提起された。

建国期における公共文化の生成を考える上で、隣接するスペインやフランス領植民地と英領植民地との関係、あるいは先住民と英領植民地人との関係を、当時の大西洋世界を文脈に理解しておくことは重要であろう。この分野においては合

衆国でも新たな研究成果が次々に出されている。その分野の代表的研究者の一人、カリフォルニア大学デイヴィス校歴史学部のアラン・テイラー教授を本科研は9月に招聘する。初期アメリカ学会との共催となる9月12日の研究セミナー「The Migration Revolution in North America」、9月13日CPAS公開シンポジウムにおける講演「Revolution and Counter-Revolution in North America, 1775-1800」、関西アメリカ史研究会との共催となる9月15日研究セミナー（内容は12日と同様）、そして院生を主たる対象とする9月18日CPASセミナー「Squaring Colonial and Native Spaces」等で、テイラー教授と科研メンバーとの意見交換を図る予定である。

このほか、19世紀における人種概念の生成に詳しい同志社大学山田史郎教授に新たに本科研のメンバーに加わっていただいた。

基盤研究 (A)

「アメリカの世界戦略と文化外交に関する
学際的研究」

研究代表者
能登路 雅子

本研究は主として冷戦期から現在にいたるアメリカ合衆国の世界戦略における文化外交の実態をその多元性、多層性において解明することを目的として2007年度にスタートした。初年度には研究分担者である本学情報学環の吉見俊哉氏と愛媛大学の土屋由香氏がそれぞれ関わっている科研プロジェクトと合同で、国際シンポジウム「冷戦期アジア太平洋における文化外交」を12月に開催し、大きな成果が得られたあと、本年度は各自の分担研究を進め、今後の研究会における議論および最終的な研究成果のとりまとめの準備にとりかかっている。

研究代表者である能登路はアメリカ大衆文化外交の事例としてディズニーに焦点をあてた研究を行なっているが、英国の社会学者アラン・ブライマンが著した『ディズニー化する社会:文化・消費・グローバル化』の監訳書を6月に明石書店より刊行し、朝日新聞、日経新聞

などでも積極的な書評を受けることができた。また、新しい研究分野として、日本の住宅史におけるアメリカおよびオーストラリアの影響についても考察を進めている。

分担者の主たる研究活動をいくつか紹介すると、津田塾大学の藤田文子氏が日米知的交流史の枠組みで1950年代にUSIAが日本で実施した世論調査の一次資料を

使った研究を進めている。早稲田大学の谷川建司氏と東京大学の矢口祐人氏は文化外交の地域社会への影響について、初年度にそれぞれアメリカと中国で資料調査を行なったが、今年度は調査で得られたデータの整理分析を進めている。矢口氏はこれに加え、6月に立教大学アメリカ研究所が主催したシンポジウム "America as a Pacific Nation" において "The Pacific

as an Inland Sea" と題する研究報告を行ない、太平洋を環太平洋国家の内海とみならず最近の研究動向を歴史的に分析した。

年度の後半には各自が進めている文化外交をめぐる多様なテーマや事例、研究アプローチを共有し、新しいネットワークを開拓しつつ、研究成果の具体的な形についての議論を進めていきたい。

CPAS 公開シンポジウム 「アメリカ太平洋とイギリス帝国: The British Empire, Australia and the Americas」開催のお知らせ

当センターでは、来る2008年9月13日に「アメリカ太平洋とイギリス帝国: The British Empire, Australia and the Americas」と題してシンポジウムを開催いたします。プログラムは次の通りです。皆さまのご参加をお待ちしております。

主旨: 最近アメリカをめぐる帝国論が盛んに行われている。そのアメリカ自体、かつてイギリス帝国の植民地としての位置から独立した国である。本シンポジウムでは、イギリス帝国の歴史的重みに着目しつつ、近現代におけるアメリカ太平洋地域の変容を多角的に検討してみたい。その際重点が置かれるのは、イギリス帝国の一員として出発し、イギリスから自立した後にアメリカの強い影響力の下に入ったオーストラリアの経験である。

日時: 2008年9月13日(土)13時30分~17時
場所: 東京大学駒場キャンパス18号館1階ホール
(京王井の頭線 駒場東大前駅下車)
入場無料・予約不要
同時通訳付

挨拶: 木村秀雄

(東京大学大学院総合文化研究科副研究科長)
ブルース・ミラー
(オーストラリア大使館政務担当公使)

司会: 木畑洋一

(東京大学アメリカ太平洋地域研究センター教授)

報告: フィリップ・ベル

(ニューサウスウェールズ大学名誉教授)

「アメリカの影響から逃れて—ポストモダン・オーストラリアン・カルチャー(ズ)」

"Out from Down Under: Post-modern Australian Culture(s)"

アラン・テイラー

(カリフォルニア大学デイヴィス校教授)

「トマス・ジェファソンの太平洋—合衆国の建国と帝国の科学」

"Thomas Jefferson's Pacific: The Science of Distant Empire, 1768-1811"

福嶋輝彦

(桜美林大学法学・政治学系教授・学系長)

「地域は血より濃し?—オーストラリアの対外関係におけるイギリス帝国」

"Region Is Thicker Than Blood?: The British Empire in Australia's Foreign Relations"

デイヴィッド・カーター

(東京大学アメリカ太平洋地域研究センター客員教授)

「大英帝国の後退—現代オーストラリア文化における英国性」

"The Empire Dies Back: Britishness in Contemporary Australian Culture"

コメント: 古矢旬

(東京大学アメリカ太平洋地域研究センター長)

橋川健竜

(東京大学アメリカ太平洋地域研究センター准教授)

主催: 東京大学大学院総合文化研究科附属

アメリカ太平洋地域研究センター (CPAS)

共催: 日本学術振興会科学研究費補助金

基盤研究(A)「現代アメリカ・ナショ

ナリズムの複合的編制をめぐる学際的研究」

基盤研究(A)「アメリカの世界戦略と文化外交に関する学際的研究」

基盤研究(A)「公共文化の胎動」

東京大学大学院地域文化研究専攻

東京大学大学院国際社会科学専攻

助成: 豪日交流基金

財団法人アメリカ研究振興会

問い合わせ:

symposium2008@cpas.c.u-tokyo.ac.jp

This symposium is organized by the Center for Pacific and American Studies with the support of the Australia-Japan Foundation of the Department of Foreign Affairs and Trade.

オーストラリア・レクチャーシリーズのお知らせ

当センターでは豪日交流基金より助成を受けて、9月13日のCPAS公開シンポジウムに加えて以下のとおり2回、オーストラリア・レクチャーシリーズを行います。

フィリップ・ベル教授講演会

日時：2008年9月17日(水)11時～12時30分
場所：東京大学本郷キャンパス
福武ホール1階会議室
入場無料・予約不要
講演：フィリップ・ベル

(ニューサウスウェールズ大学名誉教授)
「テレビジョンの(複数の)終焉—制度と文化はテレビの未来にどう関わるか (“The End(s) of Television: Institutional and Cultural Factors in “Television’s” Many Futures)”」

コメント：デイヴィッド・カーター

(東京大学アメリカ太平洋地域研究センター客員教授)

共催：東京大学大学院情報学環、東京大学大学院総合文化研究科附属アメリカ太平洋地域研究センター (CPAS)

助成：豪日交流基金

問い合わせ：東京大学石田英敬研究室
(03-5454-4939)

This lecture is organized by Interfaculty Initiative in Information Studies and the Center for Pacific and American Studies, the University of Tokyo with the support of the Australia-Japan Foundation of the Department of Foreign Affairs and Trade.

公開シンポジウム

「The End of Television in Australia (オーストラリアにおけるテレビの終焉—制度・文化からみた未来像—)」

日時：2008年9月18日(木)14時～17時
場所：追手門学院大学5号館3階5301教室
参加無料・同時通訳付
報告：香取淳子

(長崎県立大学シーボルト校教授)

「オーストラリアのテレビ事情」
フィリップ・ベル

(ニューサウスウェールズ大学名誉教授)

“The End of Television in Australia: Institutional and Cultural Factors in “Television’s” Many Futures”

コメント：デイヴィッド・カーター

(クイーンズランド大学/東京大学アメリカ太平洋地域研究センター客員教授)

主催：追手門学院大学オーストラリア研究所(CAS)
共催：東京大学大学院総合文化研究科附属アメリカ太平洋地域研究センター (CPAS)
助成：豪日交流基金

参加を希望される方は、氏名・所属・連絡先を明記し、追手門学院大学オーストラリア研究所まで、E-mailまたはFaxでお申し込みください。

申し込み締め切り：9月11日(木)

申し込み問い合わせ：

追手門学院大学オーストラリア研究所
〒576-8502 大阪府茨木市西安威2-1-15
TEL:072-641-9667 FAX:072-643-9476
E-mail: cas@office.otemon.ac.jp
URL: <http://www.otemon.ac.jp/cas/>

This lecture is organized by the Center for Australian Studies, Otemon Gakuin University and the Center for Pacific and American Studies, the University of Tokyo with the support of the Australia-Japan Foundation of the Department of Foreign Affairs and Trade.

新センター長の紹介

◆2008年4月1日付けに古矢旬教授が新センター長に就任しました



非力非才にもかかわらず、新年度よりセンター長の大役を仰せつかりました。就任してわずか数ヶ月です(もっとも私の場合は赴任してから数えても一年半にすぎませんが)、センターが色々な点で曲がり角に立たされていることを感じさせられる日々です。法人化以後の予算の逼迫はもとより、学術的発信の質量における不足、若手研究者育成機能の不全等々、課題山積です。一つ一つ踏み越えてゆくために、皆様のご支援、ご指導、ご協力をたまわりますようお願いいたします。

新任スタッフの紹介

◆2008年4月1日付けで橋川健竜准教授が着任しました。



人が自由に可能性を追求することと社会のゆがみとの関係とはいかなるものか、と気になって勉強をするうちに、19世紀初めの農民の小規模な企業活動を探るに至りました。最近では1970年代以降のアメリカを世界史との関係で考える作業も始めています。本センターでも、大きな枠組みにてらして北米を考えていきたいと思っています。

◆2008年4月1日付けで加茂川司書が着任しました。

◆2008年4月1日付けで岩淵祥子助教が着任しました。



北海道大学大学院時代は、アメリカ建国期、とくにトマス・ジェファソンと共和主義思想について研究を行い、バージニア大学大学院ではジェファソンと奴隷問題をテーマに修士号を取得しました。CPASの助教は教育の責務がない代わりに、図書室の業務を運営主任に報告するという重責があります。微力ながらセンターのさらなる発展に貢献できればと考えております。

来客の紹介

◆2008年2月7日、元CPASオーストラリア客員教授、オーストラリア・ヴィクトリア工科大学のレスリー・ジョン・テリー先生が来訪されました。



左より、木畑洋一教授、レス・テリー教授、能登路雅子教授

◆2008年3月3日、ラトガース大学のドロシー・スー・コプル先生が来訪されました。



左より、古矢旬教授、ドロシー・スー・コプル教授、遠藤泰生教授、マイケル・メルル氏

◆2008年3月19日タスマニア大学のティモシー・フィリップス先生が来訪されました。



前列左より、能登路雅子教授、ティモシー・フィリップス教授、後列左より、デイヴィッド・カーター教授、エリス俊子教授

◆2008年4月25日、白百合女子大学の桑井輝子先生が、ゼミ生を引率して来訪され、センター図書室にて研修会を開催されました。



桑井輝子教授とゼミ生の皆さま

◆2008年6月9日～11日、青山学院女子短期大学の荒木純子先生が、ゼミ生を引率して来訪され、センター図書室にて研修会を開催されました。

◆2008年5月20日、フェリス女学院大学の梅崎透先生が、ゼミ生を引率して来訪され、センター図書室にて研修会を開催されました。



梅崎透准教授とゼミ生の皆さま

◆2008年5月27日、オーストラリア大使館より、ピーター・コリッシュ豪日交流基金理事長、ブルース・ミラーオーストラリア大使館政務担当公使、堀田満代豪日交流基金日本事務局長が来訪されました。



前列左より、ブルース・ミラー公使、ピーター・コリッシュ理事長、古矢旬教授、能登路雅子教授、後列左より堀田満代事務局長、木畑洋一教授、エリス俊子教授

◆2008年6月2日、クイーンズランド大学より、オルガ・シャローヴァ留学生担当が来訪されました。



左より古矢旬教授、オルガ・シャローヴァ留学生担当、デイヴィッド・カーター教授

◆2008年7月3日、高麗大専校より、徐之文先生が来訪されました。



左より徐之文教授、能登路雅子教授

アメリカ太平洋地域研究センター運営委員会(2008年度)
大学院総合文化研究科・教養学部

(センター長・運営委員長)	古矢 旬	教授
(副研究科長)	木村 秀雄	教授
(言語情報科学専攻)	丹治 愛	教授
(言語情報科学専攻)	林 文代	教授
(超域文化科学専攻)	三角 洋一	教授
(超域文化科学専攻)	高田 康成	教授
(地域文化研究専攻)	石田 勇治	教授
(地域文化研究専攻)	能登路 雅子	教授
(国際社会科学専攻)	小寺 彰	教授
(生命環境科学系)	友田 修司	教授
(相関基礎科学系)	岡本 拓司	准教授
(広域システム科学系)	梶田 真	准教授
(センター)	木畑 洋一	教授
(センター)	遠藤 泰生	教授
(センター)	橋川 健竜	准教授
大学院法学政治学研究所	久保 文明	教授
	浅香 吉幹	教授
大学院人文社会系研究科	平石 貴樹	教授
	松本 三和夫	教授
大学院経済学研究科	石原 俊時	准教授
	大森 裕浩	准教授
大学院教育学研究科	恒吉 僚子	准教授
社会科学研究所	Noble, Gregory	教授
情報学環・学際情報学府	姜 尚中	教授

以上24名

大学院総合文化研究科協力研究員

(ドイツ・ヨーロッパ研究センター)	石田 勇治	教授
(言語情報科学専攻・オーストラリア研究)	エリス 俊子	教授
(「人間の安全保障」プログラム)	遠藤 貢	教授
(東アジア・リベラルアーツ・イニシアティブ)	齋藤 希史	准教授
(地域文化研究専攻・中南米研究)	高橋 均	教授

以上5名

CPASスタッフ紹介

◆研究部門
教授

教授	古矢 旬 (センター長)
教授	木畑 洋一
教授	遠藤 泰生
准教授	橋川 健竜
客員教授	David Carter
研究機関研究員	宮本 文

◆情報基盤部門

助教	岩淵 祥子
司書	森中 真弓
司書	横田 睦
司書	加 茂 川
◆事務局	
事務主任	橋 真奈美