

Newsletter

The University of Tokyo Center for Pacific and American Studies

Vol.7 No.1 September 2006

巻頭寄稿

Putting the United States into Global History
Thomas Bender 1P

研究セミナー参加記

グローバル・ヒストリーの書き方をさがして
トマス・ベンダー、ゲイリー・ガースル セミナー参加記
松原宏之 3P

グローバリゼーションと伝統：豪・仏・日におけるハロウィーン
スティーヴン・アロームズ セミナー参加記
高野麻衣子 4P

Beaches, Flags, and Australian Multiculturalism
レス・テリー セミナー参加記
佐原彩子 5P

Sex and Marriage in Japan and Australia
チーラ・バルベック セミナー参加記
梅崎透 6P

Framing American Studies in Trans-Pacific Perspective
ゲイリー・オキヒロ セミナー参加記
佐藤万里江 7P

Mapping Civilization
ダニエル・ベンダー セミナー参加記
木下順 8P

Henry Ward Beecher's Abolitionist Performances
リチャード・W・フォックス セミナー参加記
馬上紗矢香 9P

Race-Making and Colonial Violence in the U.S. Empire
ポール・クレイマー セミナー参加記
戸田山祐 10P

スタッフ・エッセイ
トリノ・オリンピック参加記
小寺彰 11P

共催シンポジウム
ユウジ・イチオカ教授追悼シンポジウム
「ユウジ・イチオカと移民研究」
能登路雅子 12P

ハーバード・イェンチン研究所日本同窓会主催
「歴史学とアジアの近代的学問編成」
中島隆博 15P

レビュー・エッセイ
Islands in the Stream: Australia and Japan Face Globalisation, ed. Stephen Alomes
Les Terry 17P

CPAS Symposium 2006のお知らせ
「日米関係のコンテクスト」 19P

Putting the United States into Global History

Thomas Bender
(New York University)

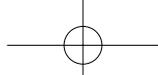


History, I believe, is a contextual discipline. That is to say a discipline that explains social change by locating

it in its temporal and spatial contexts. With the professionalization of history as an academic discipline in the era of the making of modern nation-states, the nation-state was given the odd status of being at once the object of history and its context. This understanding was and is common to lay persons as well as historians. For example, the distinguished philosopher Richard Rorty observes in his *Achieving Our Country*(1999), that America needs no frame beyond itself. By extending the context of United States history to its actual global limits, we enrich that history and gain access to more compelling explanations of the course

of its history.

Global history and American history are coterminous, products of the same set of events. What we conventionally call the “age of discovery” misplaces what was actually discovered. It was not America, or the western hemisphere, nor was it the European discovery of the New World. The great event of the era was the discovery that the ocean was not a barrier surrounding the Afro-Eurasian land-mass. Rather it was a connector of continents, making the world and globe one, and creating a new world for all peoples, now connected to all continents for the first time.



This event, which Adam Smith called the most important event in human history, frames the beginning of American history, and the economic foundations of the western hemisphere were in the long-distance, even global trade that became possible. First with gold and, especially, silver, and later with sugar, tobacco, and coffee, the global economy, the Pacific as well as the Atlantic Ocean, sustained the colonizing project in the Americas and enriched Europe. Central to that development was “plantation slavery,” and in fact more Africans than Europeans made the Atlantic transit before 1800. Within this larger frame, the band of Pilgrims who, in Daniel Webster’s myth-making telling, founded America, nearly vanish.

Not only the founding, but all the major events of American history look different when considered from a transnational and global perspective. The American Revolution, as James Madison pointed out in the Constitutional Convention, achieved its freedom because of the “Great War,” a global conflict between France and England running from 1689 to 1815, and if the war brought France in as a decisive ally, American independence was not practically achieved until that global war ended. The context of the Civil War was the contemporary movement of liberal nationalism, which originated in the European Revolutions of 1848 and pointed toward the making of modern nation-states. As in the U.S., these movements linked nationalism, freedom, and economic development as well as raising the difficult question of the right mix of centralized and local authority. From Germany, Italy, and Japan to the U.S. and Argentina modern nation-states were being formed with new calibrations of the relations between central and local authority.

A generation later, the challenges posed by urbanization and industrialization were global in extent. There was an international conversation about the various ways to limit or manage the insecurities

that came in the wake of these transformations. The United States and Japan were heavily influenced by the German historical school of economics in their move away from laissez faire liberalism, while France and Latin America grasped the importance of social interdependence by way of Positivism. Out of a combination of local circumstances and the international circulation of reform ideas a social politics and the modern welfare state emerged. The point is not that everywhere the results were the same. They were not. The configuration of welfare states differed, and the national paths into and through the 1930s and 1940s ranged across the political spectrum, from communism to fascism. Yet they were addressing the same issues with some common ideas, even as the results were shaped by local politics. In Russia and Latin America, for example, the landed classes opposed reform, while in the United States it was business that stood against social policy.

The revision of American historical writing that I am pressing—a global and transnational framing of American history—shows both a common history and many distinctive histories. As such it undercuts the American notion of exceptionalism, which tends to treat the rest of the world as a single “other,” the non-America. But in fact within a common history there are a spectrum of differences that invite comparison and contrast. There can be no exceptionalism if there is diversity and uniqueness rather than a single norm against which either the U.S. or the world is judged.

Such a framing of American history such as I have here sketched raises questions about the role of history and its constituency. It remains, I think, a discipline with both a scientific agenda (understandings of change over time) and a civic discipline, helping to form citizens. But the citizens formed by a less parochial history will be more

cosmopolitan, at once humble citizens of the world and proud Americans.

It will also better fulfill an ethical responsibility articulated by the anthropologist Clifford Geertz:

To see ourselves as others see us can be eye-opening. To see others as sharing a nature with ourselves is the merest decency. But it is from the far more difficult achievement of seeing ourselves among others, as a local example of the forms of human life locally taken, a case among cases, a world among worlds, that the largeness of mind, without which objectivity is self-congratulation and tolerance a sham, comes.

Thomas Bender教授
巻頭寄稿文 — 抄訳 —

歴史学とは社会的変化を時間的・空間的な文脈に位置付ける学問であり、アメリカ史もやはりグローバルな歴史の文脈に位置付けることができる。「発見の時代」に世界全体が海を介して結び付けられたことで、西半球は経済的基盤を得た。独立革命は英仏間の戦争の影響を受け、南北戦争もまたリベラル・ナショナリズムの世界的な動きの中に位置付けられるものだった。後の都市化や工業化に伴う諸問題も、やはりグローバルな広がりをもっている。

このようにアメリカ史をグローバルかつトランスナショナルな枠組みから書き換えることで、世界で共有できる歴史と、さらにその内側の多様な歴史が見出される。そしてこれはアメリカ例外主義を批判的に捉える視点へとつながる。歴史学は、学問としての使命を持ち、市民性をはぐむ素養を備えたものであり続けると同時に、自己を他者の立場において考えるという倫理的な責務を果たしていくべきだと考える。

(川口悠子)

研究セミナー参加記

グローバル・ヒストリーの書き方をさがして

トマス・ベンダー、ゲイリー・ガースル
セミナー参加記

松原 宏之



2006年3月10日、ニューヨーク大学のThomas Bender教授とメリーランド大学のGary Gerstle教授を迎えて、セミナー「人種、民族、グローバル・ヒストリー——アメリカ史をひらく」が催された。現状認識と問題関心の多くをふたりは共有するように見受けられた。近年の国民国家論の再検討やグローバリゼーションの進展一般だけが両者の関心ではない。ベンダーが冒頭で述べたように、9.11以後に世界との距離の取り方に惑うアメリカ社会に歴史家がどういった視座を提供できるかが焦点であった。とりわけ現ブッシュ政権下のアメリカ合衆国においてこれを重要な課題とみる点で、両スピーカーは一致していた。自国中心の世界観・歴史観を普及させようとする力がつよくはたらくなかで、アメリカ例外主義をいかに脱し、グローバル化時代の市民像・アメリカ人像を準備し、さらには教育の場でそれをどう展開するかが問われるのである。

「アメリカ合衆国を世界史のなかに置く」と題して、ちょうど刊行間近だった著書*Nation among Nations: America's Place in World History* (New York: Hill and Wang, 2006)をふんだんに紹介したのがベンダー報告であった。アメリカ史を学ぶ者をい

かにグローバル・ヒストリーへとつなぐのか。この日ベンダーはおおきく三つの時期を例示した。すなわち、植民期、アメリカ革命期、そして南北戦争期である。

これらはいずれも、アメリカ史とグローバル史との不可分の間柄をよく示すケースだと言えるだろう。ベンダーによれば、アメリカ大陸の発見から北米植民地の展開は、諸海oceans発見の一コマとして位置づけられねばならない。海を通じた地球全体whole earthという観念が生まれ、銀の流通がそのつながりに実体を与えるなかで、アメリカ植民地もまたこのグローバル世界の一角として登場したのである。プランテーションが各地を結ぶ経済活動ぬきにはありえなかったのは端的な例に他ならない。こういったグローバルな文脈に注目すれば、アメリカ革命もまた同時多発的な出来事群の一翼を担っていたのを見て取れよう。イギリス帝国とフランス帝国との相克の産物がアメリカ革命であったし、それは世界各地の諸植民地でいわば一斉におきつつあった反乱のひとつであった。こういった連関が単に同時代的だっただけでなく相互に作用していたのを南北戦争をめぐるケースを使ってベンダーは強調した。アメリカ革命やその後のアメリカ社会の情報は1848年の諸動乱の立役者たちにインスピレーションを与えていたのを確認できるし、その諸動乱からリンカーンがまた影響を受けたとは印象深い事例であった。

ガースル報告は「アメリカ合衆国を西半球史のなかに置く」と題された。ただし、ガースルの留保は重要だっただろう。報告はなにもグローバル・ヒストリーの下位カテゴリーとして西半球史を描くのも、西半球史こそがより適当な単位だと主張するのでもない。さまざまな広がりをもつ複数のグローバル史が存在するのであり、時宜に応じてそれら呼び起こすのが可能だし必要なのだと同氏は論じた。そして実際、報告それ自体が西半球史とグローバル史とが折り重なるように連続していくのを垣間見せたのである。

ガースルがざっくばらんに紹介したのは、合衆国、メキシコ、キューバのナシ

ョナリズムを比較検討したある調査での体験談であった。興味深かったのは、研究当初の目論見が崩れていくのをガースル自身が語ってみせたことである。一見すると、十九世紀末から二十世紀にかけての三国における国民国家形成は好対照をなす。ジム・クロウと移民排斥法とに彩られるアメリカは白人中心主義的な様相を強めていた。他方、メキシコやキューバにおいてそういった国民形成はできない。両地域が植民地支配から脱していくとき、混血と原住民とが多数を占める現実との折り合いこそが肝要だからである。しかし調査を進めるにつれガースルが気づくのは、メキシコやキューバにもまた人種主義が存在したことであった。しかも、メキシコにおける中国人の排斥や、キューバにおける黒人性の忌避をはじめ、そのかたちはしばしば合衆国でのそれと相似をなしてもいた。そしてそのメカニズムを探すうちに立ち現れるのは、西半球史というフィールドにはおさまりきらない人種観念の歴史であった。当初大きく異なると思われた西半球三ヶ国の人種意識は、ヨーロッパ世界で流通する人種ディスコースと係わり合いながらある種の共通した性格を帯びていたのである。この調査の成果は、論文集*Nationalism in the New World* (Athens, GA: University of Georgia Press, forthcoming)に“Race and Nation in the United States, Mexico, and Cuba, 1880-1940”として収録予定になっている。

アプローチを異にしつつも両報告はアメリカ史とグローバル・ヒストリーとの分かちがたい関係を鮮やかに示した。グローバル史から説き起こしたベンダーはそこにおけるアメリカ史の位置づけについて語り、西半球世界のアメリカから始めたガースルは大西洋を越したヨーロッパ世界とのつながりに辿り着いたのである。両報告に刺激を受けて、質疑応答も密度の濃いものとなったことを付記しておく。

(まつばら ひろゆき：横浜国立大学)

グローバル化と伝統:豪・仏・日におけるハロウィーン

スティーヴン・アロームズ
セミナー参加記

高野 麻衣子



今日、グローバル化の影響を受けて、アメリカ文化の世界的な普及がますます顕著になっているといわれる。実際に、ハリウッド映画やポピュラー音楽といった娯楽から、近年は「ロハス」といったライフスタイルに至るまで、国境を越えてあらゆるアメリカ文化が共有されている。では、グローバル世界における外国文化の受容のあり方は、各国の間で共通しているのだろうか。上述のようなマクロレベルの現象に対して、ミクロレベルの分析を提供しているのが、オーストラリアの歴史学者スティーヴン・アロームズ氏である。

氏は、とりわけハロウィーンを事例として、グローバル化の下での文化受容の実態を検討している。報告内容は、1996年以降にフランス、オーストラリア、日本において行われた現地調査に基づくものであった。講演中には、ハロウィーンの様子を撮った写真、また、期間中の商品広告、雑誌といった副次的な資料も提示され、たいへん臨場感のある報告であった。

アロームズ氏が三国間比較の結果として示したのは、ハロウィーンを受容形態が、国によってかなり異なっているという点である。興味深いのは、独自の伝統

色が比較的強いとされるフランスにおいてハロウィーンが広く受容され、一見するとよりアメリカ化が進んでいるように思われるオーストラリアや日本においては、さほど顕著ではないという指摘である。このような受容の程度、すなわち量的な側面に加えて、各国における受容のされ方、質的な側面が異なっているという点も、氏の比較研究によって明らかになった事実である。

まずフランスは、ヨーロッパの中でもハロウィーンが広く受容されている国であると述べられた。しかし、氏の報告で注目すべきと思われたのは、消費という観点からみた場合、個人がそれに投じる費用が、クリスマスやバレンタインに始まる年間リストの中で7番目に過ぎないという点である。2001年の調査によれば、クリスマスと新年に投じられた費用に対し、ハロウィーンはその一割程度だという。フランスに特徴的なのは、フェスティバルとしてのハロウィーンは広く受容されながらも、その消費という側面に対しては必ずしも肯定視されているわけではない点である。氏によれば、*Libération*、*Figaro*の記事において、消費がアメリカの市場侵略であると批判された。そのため、ハロウィーン自体はアメリカのものではないということが、わざわざ強調されるのだという。したがってフランスでは、消費に否定的な姿勢を伴うハロウィーンを受容が生じているといえる。

次に、アメリカ化がより進んでいると



思われるオーストラリアと日本の実態に話に移された。オーストラリアでは、ハロウィーンは国民の意識のみならずメディアにおいても、影響が比較的小さいということである。実際には、一部郊外

で子供を中心に実施されているに過ぎない。あるいは、若者がハロウィーンという名目でパーティーをしているということが指摘された。オーストラリアでこのようにハロウィーンを受容度が小さい背景として、春から夏に向かう賑やかな季節の都合上、暗さと神秘さをイメージとして伴うフェスティバルは馴染まないのではないかとことが挙げられた。また、同じ時期にメルボルン・カップという大規模な競馬のレースもあり、国民はそちらの方に関心をもっているのだという。その結果、ハロウィーンに関連した消費も小さいということである。以上の報告から、オーストラリアの場合はフェスティバルとしても消費活動としても、ハロウィーンを受容の程度が極めて小さい事例であるといえる。

最後に日本については、予想通り、消費文化としての側面が強調された。学生を対象としたアロームズ氏の調査によって、若者はハロウィーンを祝うという経験は少ないものの、消費におけるその存在は認識していることが明らかにされた。この点は、10月にもなればあちらこちらのデパートで、カボチャをかたどった商品を見かけることから納得する結果である。また、氏が指摘したように、原宿における週末の賑やかなパレードも、日本に特徴的な形態である。したがって、アロームズ氏の報告に基づけば、日本の場合は消費という側面に集中した受容であるといえる。

以上の比較検討に基づき、氏によって提起された問題は、グローバル化における文化受容の歴史的方向性、さらに、地方文化との関係である。今後、外国文化の受容において、各国の間で同じような形態がとられるのであろうか。外国文化の流入によって、各国独自の伝統的な文化は衰退するのであろうか。予測は困難であるものの、アロームズ氏の報告から、グローバル化の文化的側面を考える上で充実した示唆を与えていただいた。今年のハロウィーンの時期には、ぜひとも日本での受容のあり方ということを意識しつつ、自分でもその実態を観察してみたい。

(たかの まいこ：東京大学大学院)

Beaches, Flags, and Australian Multiculturalism

レズ・テリー セミナー参加記

佐原 彩子



2006年5月16日にアメリカ太平洋地域研究センター会議室に於いて、ビクトリア工科大学教授でアメリカ太平洋地域研究センター客員教授であるレズ・テリー先生による研究セミナーが開催された。オーストラリアの多文化主義政策の揺らぎに対して危機感を持つテリー教授は、終始、オーストラリア政府やメディアの多文化主義政策への懐疑的態度を批判しつつ、オーストラリア政府と国民にとっての多文化主義政策の重要性を強調した。自著*The Remarkable Resurrection of Lazaros X*では、自身のエスニック・アイデンティティに言及するテリー教授だけに、マルチエスニックなアイデンティティがオーストラリア人にとって不可欠であることを示唆する内容であった。

テリー教授の報告は、愛する祖国オーストラリアが理解できない事態に遭遇しているというコメントから始まった。去年12月、南部のクロナラのビーチで、オーストラリア国旗に身を包んだ若者たちが、ムスリムと思われる中東系、特にレバノン系オーストラリア人に対して暴動を起こした写真を見せながら、自身が何十年も学んできた価値観である多文化主義に対して疑問が呈されている状況であると説明した。この暴動は、携帯電話のメールなどによって情報が広がり、一夜

にして5000人以上の若者がビーチを行進し、引き起こされたものであったという。

テリー教授によれば、暴動が中東系という特定のエスニック・グループを標的にして行われたために、文化的アイデンティティや多文化主義をめぐる議論がわきおこったのだ。これは、国旗に身を包んだ若者を非難することはできないといった意見にも見られるように、暴動を起こした若者たちへの批判に向かうものではなかった。またこの背景には、バリ爆破事件や9.11以降の影響があるという。さらに、そうしたメディアの多文化主義への批判的傾向は政府内にも見られるといい、例えば、ジョン・ハワード首相は、多文化主義を快く思っておらず、オーストラリアは英国の伝統的な「たった一つのアイデンティティ概念」(single notion of identity)に戻るべきだと公言しているという。それは、オーストラリア人であるということが英国との関係において理解される、限定されたアイデンティティに回帰することであり、これまでのオーストラリアの多文化主義政策を無に帰すことであると、テリー教授は述べた。

そのようなメディアや政府内の傾向は、テリー教授によれば、オーストラリア政府が従来の多文化主義路線から転換を計ろうとしていることを示すという。なぜなら、国旗に身を包んだオーストラリアの若者たちの愛国主義を罰することはできないという表現は、レバノン系の住民との共生をないがしろにしていると考えられるからである。それでも、政府は毎年数十万規模で移民を受け入れ続けているという。オーストラリアでは、イギリスからの移民が歴史的に見ても主流を占めてきたが、技術を持つ移民の受け入れにも積極的であり、およそ200以上の国々から人々を受け入れ、ギ

リシャ系、ベトナム系、イタリア系、中国系、インド系などのエスニック・コミュニティが形成されている。テリー教授は、こうした人口構成によって、オーストラリア社会が文化的に多様であることを強調した。そして、オーストラリア人の4分の1が外国生まれであるという現実にも則して、多様な出自に基づくオーストラリアのアイデンティティが形成される必要性を述べた。

オーストラリア多文化問題研究所、ビクトリア州教育省多文化教育局、同州倫理問題委員会を経て現職にあるテリー教授は、教育の現場における多文化政策の成功が、政策転換を示唆する最近の政府関係者やメディアなどによって損なわれてしまうのではないかと大変危惧されている。多文化主義政策を教育の現場で経験され、その重要性を実感されたテリー教授のその心配こそが、オーストラリアが育んできた多文化主義の成果の一つであるように感じた。なぜなら、オーストラリアの多文化主義政策の継続は、テリー教授のような多文化主義の現場を経験しつつ、その理想を追求する人々の存在があってこそ可能となるからだ。テリー教授のセミナーに参加し、彼のような人々が多文化主義に基づくオーストラリア社会を求める姿勢から、海外から閉鎖的だと非難される日本の移民政策は多くを学ぶべき時期に来ているのかも知れないと感じた。その成果は、セミナー参加者の一人が日本政府内の人種多様性の欠如を批判したことに答えるように、目に見える形でなくてもよいであろうが、少なくとも、多様な出自の人々が共生していくための国民国家像の展望を示すものでなくてはならないであろう。

(さはら あやこ：東京大学大学院)



Sex and Marriage in Japan and Australia: Comparing Young People's Attitudes to Sharing Housework and Making Reproductive Decisions

チーラ・バルベック セミナー参加記
梅崎 透



2006年5月24日、東京大学大学院総合文化研究科附属アメリカ太平洋地域研究センターは、アデレード大学社会科学部女性学教授チーラ・バルベック先生を招き、日本とオーストラリアの若者の結婚および再生産をめぐる意識比較をテーマにセミナーを開催した。バルベック教授は2002年9月から翌年7月まで当センターのオーストラリア客員教授として東京大学で教鞭を執りつつ、日本での社会調査を行った。今回は「里帰り」してその成果を報告された。

バルベック教授の報告はオーストラリア、日本、カナダ、中国、インド、インドネシア、韓国、タイ、アメリカ合衆国、ベトナムと10カ国に及ぶ比較研究をもとにしたもので、今回は特にオーストラリアと日本に焦点をあて、若者の結婚観をめぐる相違点や共通点を説明された。

まず、日豪の結婚・出産をめぐる統計的なデータと政府の対応についての検討から報告は始められた。日本では、1989年に出生率が1.57となったとき衝

撃をもって受け止められたが、その後もその比率は下がり続け、1997年には1.39まで下がった。日本政府はタレントを起用し育児をする父親のポジティブな像を広めるなどして出生率回復をはかったが、さして効果は上がらず、現在でも過半数の男女が育児は母親の役割だと考えているとバルベック教授は指摘する。「良妻賢母」という伝統的な考え方が残っているばかりでなく、結婚しない女性を「負け犬」とよぶ現象に見られるように保守的な発想が強く、さらに「フリーター」の増加など、男女の結婚をめぐる状況は混沌としているのだそうだ。

オーストラリアでは、出生率が約1.7と日本よりは高いが、2001年には女性の結婚平均年齢が30歳に達するなど、やはり変化がみられる。しかしオーストラリア政府は、有給の出産・育児休暇や職場での保育施設の設置義務付けなどの支援策を相次いで拒否しているのだという。

バルベック教授は、オーストラリアでは664人の高校生と127人の大学生に、日本では138人の高校生と163人の大学生に、それぞれ結婚生活における男女の役割の交換(role reversal)、家事の協働(housework sharing)、そして避妊の権利(right of abortion)について尋ね、記述回答させた。そしてその回答の理由を、「伝統主義」「性差」「性的義務」「個人主義」「平等」「愛情・共有」「権利」「フェミニズム」という8つのカテゴリーに分類し、分析する。

家事と役割交換については、オーストラリア人は個人主義的見地から家事労働を分担することを認めるが、日本人は「性差」にもとづいて家事分業に反対する傾向がある。さらに「良妻賢母」のような「伝統主義」によって家事分業への反対が強まっている点が指摘された。また、両国で男女が「平等」であるべきであるという回答は多くみられるが、実際に家事分業の役割交換がなされている例はきわめて少ないという。オーストラリアの夫婦で男女の役割交換を行っている例は全体の3%で、日本の男性の育児休暇利用率は0.42%に過ぎない。

避妊の権利については、両国の回答に大きな差はなく、もっとも多かったのは、

夫婦が避妊の選択を「共有」すべきであるというものであった。しかし、女性回答者は避妊の選択は女性の「権利」であると考えられる場合が多く、逆に男性回答者は夫婦の「権利」と考える例が多いことが指摘された。

バルベック教授は最後に「フェミニスト」の言説に注目する。70年代以降の女性解放運動によって広められた「搾取」や「ジェンダー的役割についてのステレオタイプ」といった言葉は、若者が自ら自覚的に使う用語ではないものの、回答者の多くが私的な経験を理解する新たな方法を示すものであると感じているという。そして、「結果によるエージェンシー」(agency by consequence)という概念を取り上げ、若者の直接の行動によってではなく、その帰結が変化をもたらすことを示唆した。

一人の研究者がこれだけ多くの国で同じ調査を行い、比較分析を試みた例はまれだろう。セミナー参加者からもプロジェクトそのものに対する賛辞が寄せられた。だが同時に、質疑を通して社会的な比較研究の難しさも明るみにになった。調査対象となったコーホートの社会的な位置(階級、経済力、学歴)や家族構成、年齢による回答の変化、女性を取り巻く個々の社会状況の変化、説明するカテゴリーそのものの定義の曖昧さなどの指摘はどれも重要である。またバルベック教授自身、この調査に同性愛カップルが完全に排除されている点を認めた。

つけ加えるならば、このように特定のサンプルを用いて国際比較を行うことは、その過程において、ナショナルな文化的特異性を再生産する危険を常に伴っている。例えば、ここであげられた日本の「良妻賢母」という「伝統」は、実は近代のイデオロギーとして歴史過程の中で作り上げられたものであったことが多くの研究者によって論じられるところである。本人も一応は留保するが、こうした疑問は残る。それでも、近年は環境、多文化主義など多彩なテーマで活躍されているバルベック教授だけに、対象の歴史性を尊重しつつ独自の複眼的な視点から本研究の成果がまとめられ公刊されることを期待してやまない。

(うめざき とおる: CPAS)

Framing American Studies in Trans-Pacific Perspective “Island World: Hawai’i and the United States”

ゲイリー・オキヒロ セミナー参加記

佐藤 万里江



2006年5月31日のアメリカ太平洋地域研究センターの研究セミナーでは、コロンビア大学のゲイリー・オキヒロ教授を迎えて講演が行われた。ハワイ州生まれのオキヒロ教授は、アジア系アメリカ人として、初めてアイビーリーグに属する大学でテニユア（終身在職権）を取得した歴史家である。近著には、*The Columbia Guide to Asian American History* (Columbia University Press, 2001) 及び *Common Ground: Reimagining American History* (Princeton University Press, 2001) などがある。

今回の講演では、現在オキヒロ教授が取り組んでおられる三部作のテーマと、その第一作として近く刊行される予定である *Island World* の内容の一部をご紹介くださった。

まず、その三部作は全体を通じて、歴史分野における「空間」と「時間」について再考する試みである。すなわち、こ

れまで西洋の歴史学の伝統において揺るぎない「範疇(category)」として理解されていた「空間」と「時間」に対して疑問を投げかけようというものである。一作目では島と大陸、そして二作目では熱帯と温帯という「空間」に注目し、それぞれの関係性を再検討され、三作目では、歴史学という学問分野がいかにかひとびとの「空間」そして「時間」の観念を構築してきたかということ論じられる。

Island World では、「島」と「大陸」の事例として、とくに「ハワイ」と「(大陸側の)アメリカ」の関係が取り上げられる。オキヒロ教授によれば、一般的に、「島」は、大海の眇たる存在として、そしてその住人は文明とはかけ離れた影響力のないものとして表象されてきた。さらに、ジェンダー論の観点からすると、「島」は女性として描かれる。いっぽう、「大陸」は広大で、多様性に富み、文明人が住む場所として、また、男性的なものとして表象される。以上のような構図に基づき、ハワイの歴史はアメリカの影響を受ける客体として表象されてきた、という。しかし、本書において、オキヒロ教授は、その二つの関係を逆転させ、いかにハワイがアメリカに影響を及ぼしたかという点に焦点を当てるのである。

具体的な事例として、オキヒロ教授は、*Island World* のなかから2点を挙げられた。まず、ハワイの教育がアメリカのとくに有色人種の教育に与えた影響である。ニュー・イングランドから来た宣教師、リチャード・アームストロングが、ハワイ王国にふさわしい市民としてネイティブ・ハワイアンの子供たちを教育する学校を設立した。そして、その息子のサミュエル・C・アームストロングが、後にバージニア州においてアフリカン・アメリカンのための教育機関（現在のハンプトン大学）を設立したのだ。彼は、この教育機関において、父がハワイで始めたネイティブ・ハワイアンのための教育方法をアフリカン・アメリカンの教育に移植したのである。その後、その教育方法

は、ネイティブ・アメリカン、さらには、その当時アメリカの植民地となったフィリピンやプエルトリコでの教育現場においても取り入れられるようになったという。ハワイで生まれたこの教育方法は非常に強い影響力を持ち、有色人種の子供たち自身の考え方と同時に、有色人種をどのように教育すべきか、という白人の考え方も形成していった、とオキヒロ教授は指摘する。

次に、ハワイの音楽、なかでもスラック・キー・ギターのアメリカへの影響について論じられた。そもそもギターは、カウボーイとしてハワイにやってきたメキシコ人によってもたらされた。このメキシコ人カウボーイたちから牛飼いの技術を学んだネイティブ・ハワイアンは、同時にギターも弾き始めた。ところが、ネイティブ・ハワイアンは、かれらの声に似た音色を奏するため、独自の方法でギターを使用したのだ。これがスラック・キー・ギターの誕生である。20世紀前半、この演奏法がハワイアンの奏者とともにアメリカに渡り、ジャズやブルースといったアフリカン・アメリカンの音楽やカントリー・ミュージックなどに大きな影響を与えたのだという。

オキヒロ教授は、その著書 *Common Ground* で、「アメリカの歴史」そのものがその時代や「歴史」の書き手によって条件付けられた一つの表象であると指摘し、これまで「歴史」が構築してきた人種、ジェンダー、セクシュアリティなどの様々な二項対立に異議を唱える仕事を行ってこられた。現在のプロジェクトでは、「空間」と「時間」という範疇から「歴史」を読み直すことになるようである。いかに「歴史」によって、私の「空間」や「時間」という観念は作られてきたのだろうか。講演ではその作業の一端しか覗くことができなかったが、三部作の出版によって、その全容が明らかにされることを期待したい。

(さとう まりえ：東京大学大学院 研究生)

Mapping Civilization: Temperate Workers, Tropical Savages, and the Labour of Empire, 1898-1920

ダニエル・ベンダー セミナー参加記

木下 順



トロント大学(University of Toronto)のダニエル・ベンダー (Daniel Bender)助教授が、6月2日、“Mapping Civilization: Temperate Workers, Tropical Savages, and the Labour of Empire, 1898-1920”と題して講演された。ここでは、筆者の専門である人事管理と社会政策の歴史研究にひきつけて、内容を簡単に紹介したい。

「南洋ボケ」という言葉がある。戦前、南太平洋の島々を統治していた頃、現地へ赴いた日本人が暑さに参って仕事を手につかなくなった状態をそう呼んだのであろう。

自分を「ボケ」と呼んでいる間は罪がない。だが、自分の弱点を他者にあてはめて、「ここで生まれ育った『土人』もボケているはずだ」などと決め付けてしまった。こうなると偏見というしかない。早い話が「北方ボケ」などという言葉は日本語にないようだ。

それにしても、アイヌ民族に対する差別はあるのに、なぜ「北方ボケ」と言わないのだろうか。

今回の報告ではイェール大学の地理学者ハンティントン(Ellsworth Huntington)の「学問」が掘り起こされた。気候と文明、気候と労働能率についての「科学」を樹立した、二十世紀前半期の大家である。

ハンティントンは気候と能率との関係について広範な調査をおこなった。質

問紙を世界各地の人々——もちろん白人——に送り、両者の因果関係について研究をした。その結果、次のような事実が明らかになった。まず、気候、とくに温度によって、地球の表面は能率の高い人々が住む地域と、低い人々の住む地域とに段階的に分けることができる。そして、最も能率の高い人々は「西洋文明」のある環大西洋の温帯地方に住み、低いのはアフリカなどの熱帯地方に住む。(中国や日本は温帯にあるけれども「アジア的」歴史事情によって能率は低くなっているとされた。) こうして能率の背後にある勤勉や正直などの徳とともに、文明の程度を支える人間性の優劣なるものが「科学的」に明らかになったとされた。

このような研究結果は、当時流行の文明論を補強するものであったために、彼の主著*Civilization and Climate* (1915)は高く評価された。こうして気候と文明と能率の三位一体説は広く行き渡った。

ハンティントンの学説は革新主義の波にも乗った。安全問題(労働災害)や公衆衛生などの点で劣悪な労働環境が社会問題となり、工場の環境を整備する法律が制定されつつあった。

ハンティントン教授は学問研究の成果を世の中のために役立てた。彼は工場環境——温度・湿度・通風など——と能率との関係を調査した。その結果、労働環境と労働能率との間に有意の関連が見出された。アカデミックな調査だけにとどまらず、彼は自ら会社を設立して労働環境改善のコンサルタント業をはじめた。次々と制定されてゆく労働立法の追い風を受けて、彼の会社は順調に発展した。

ベンダー氏の講演は、社会政策や人事管理の研究に、新しい光を当てるものだ。これまで、工場法をはじめとする労働立法は、劣悪な労働条件から労働者を護る

という意味で「労働保護立法」と名づけられてきた。彼はそれを文明化のプロジェクトとして捉えなおした。

このプロジェクトは、世界資本主義の中核においては、労働者をさらに能率的にする働きをした。そして周辺においては、熱帯の人々は生来の怠け者だから自由な労働にはなじまないのだとして、バナナ農園や鉱山などにおける強制労働を合理化した。同じ論理は、合衆国「南部」の奴隷制を歴史的に正当化し、同時代の人種隔離制度を擁護する人種主義の論理を提供した。

だが若い世代の研究者たちはハンティントン説に批判的であった。文明・気候・能率の三位一体説は、実際に現地へ赴いて人々の生活を内面的に研究しつつあった文化人類学者によって凌駕され、今日では忘却の彼方にある。けれども、彼の「学問」を生み出しそれを受け入れた一世紀前の熱帯観や文明観は、今日もなお、われわれの「常識」のなかに潜んでいるのではなかろうか。

このように、ベンダー氏の報告は文明論的反省という広い視野から既存の研究に問いを投げかけるものであり、それぞれの参加者が学問的刺激を受けた。おそらく南洋研究などにも貴重な示唆を与えるものなのであろう。ここでは、最初に述べたように、筆者の専攻分野である人事管理と社会政策に力点を置いて紹介した。

最後に、この文章は講演の内容を十分に消化しきれてはいないことをお断りしたい。この報告は、*Industrial Revolution, Economy and Science: Cultural History of American Industrialization* (仮題)の草稿のもとにおこなわれた。この拙い紹介に関心を持たれた方は、近く出版される新著を読まれることを強く薦めたい。

(きのした じゅん：国学院大学)



Henry Ward Beecher's Abolitionist Performances: Slave "Auctions" at Plymouth Church in Brooklyn, 1848-1860

リチャード・W・フォックス セミナー参加記

馬上 紗矢香



2006年6月6日、南カリフォルニア大学歴史学部のリチャード・W・フォックス教授による講演が行われた。東京大学アメリカ太平洋地域研究センター、上智大学アメリカ・カナダ研究所およびアメリカ学会との共催による連続セミナーの最終講演であり、“Henry Ward Beecher's Abolitionist Performances: Slave 'Auctions' at Plymouth Church in Brooklyn, 1848-1860”と題された本講演は教授の長年にわたるヘンリー・ウォード・ビーチャー研究の一部である。今回は19世紀半ばから後半にかけてアメリカ文化、宗教、政治で重要な役割を担っていたビーチャーが行った奴隷オークションに焦点を当て、ビーチャーの宗教観と奴隷制度に関するその実践を明らかにした。

講演の本題に入る前に、フォックス教授はビーチャーの思想家としての立場を概観した。ビーチャーの説教はそれまでのスタイルとは違ってロマン主義的であり、聴衆の一人ひとりに語りかけるように話すことによって説教者と聴衆の間に、そして人間と神の間に親密で個人的な関係をめざし、人々の感情を大切にされた。(1870年代には女性信者との親密な関係による裁判が起こった。教授は1999年に出版された著書*Trials of Intimacy: Love*

and Loss in the Beecher-Tilton Scandal)においてこのスキャンダルを論じている。) また、フォックス教授は1980年代の研究者達が宗教を議論から除外して打ち立てたLiberalismが個人を、Republicanismが共同体を擁護するという図式の誤りを指摘し、LiberalismとRepublicanismの違いは前者が“private”を、そして後者が“public”を強調している点にあると述べた。前者に属するビーチャーは私的感情を擁護するだけでなく、その考えは公の場における私的事業、つまり自由市場を容認することにつながった。最後に、それらの私を大切にするLiberalismの考えは家庭での私生活を美徳と考え、「女性は無垢である」という考えを強調していった。

1848年にメソジストによって開催されたBroadway Tabernacleの“Liberation Meeting”では混血のエドモンソン姉妹の解放のために2000ドルが集められた。『アンクル・トムの小屋』において数々の女性奴隷、特に混血女性の苦難について描いたハリエット・ビーチャー・ストウはこの会合に参加しており、姉妹を作品中のキャシーとエメリンに反映させている。続いて1856年、ブルックリンのプリマス教会でビーチャーはサラという混血奴隷を紹介し、彼女の解放を訴えた。サラの美しさを見た聴衆はお金や宝石を投げ込み、瞬く間に彼女の解放が宣言された。21世紀の観点からすればストウやビーチャーの黒人観は偏見やステレオタイプに満ちており、黒人と色の白い混血奴隷を区別していたという批判が成り立つ。フォックス教授はそれに対し、奴隷制の廃止はラディカルな奴隷制廃止論者と穏健派の同盟によってしか成しえず、穏健派の持っていたステレオタイプは奴隷制廃止を促す役割を果たしたと述べた。また、ビーチャー自身、こうして奴隷の自由を買う方法は奴隷制を終わらせる戦略にはならないと認識していたが、特別な場合にのみそれが不可欠であると考えていた。その条件とは、1)女性奴隷自身が自由を望んでいたこと、2)彼女達がクリスチャンであること、3)彼女達が性的奴隷として扱われる危険性があることの三つである。とくに最後の問題はビーチャーの擁護した「女性は無垢である」という考えに反するため、彼女達の自由を買うという早急な結論が求められた。

フォックス教授は奴隷オークションに

おける「自由」には二つの意味があると指摘する。一つは奴隷自身の身体的自由、そしてもう一つは自由を目撃した聴衆が霊的に罪から自由になることを意味する。さらに教授はビーチャー自身、サラ、そして会衆というオークションにおける3つの媒体について述べた。続いてフォックス教授はこの奴隷オークションの矛盾点を指摘している。まず、奴隷の自由を買うこと自体が奴隷制を認めることにつながってしまうのではないかという疑問だ。もう一つは奴隷オークションにて救済の手を差し伸べられたのは白人に近い色をした女性奴隷とその子供に限定されていたということである。ビーチャーはエドモンソン姉妹のような若い混血女性奴隷は他の黒人達とは違う“race”と考えていた。最後に、教授は1865年の憲法修正第13条後にビーチャーのとった態度は彼のキリスト教的価値観を反映していると指摘した。ビーチャーにとっては精神的自由がより重要であり、解放前は性的奴隷を防ぐために早急な解放が必要であったが、廃止後は個人の問題であり、ラディカルな解放論者とは違って黒人の貧困に対しては不干渉の立場をとったのである。

以上の報告に対して、セミナー参加者からは奴隷オークションに対する姉キャサリン・ビーチャーやストウの反応、サラのその後、奴隷オークションの形式、ビーチャーの説教におけるパフォーマンス性等に関して宗教、人種、女性、文学などといった様々な観点から多くの質問が寄せられ、活発な議論が交わされた。講演の冒頭でフォックス教授は奴隷オークションに関する資料は少なく、研究があまりなされていないことを指摘したが、参加者からニューヨークの一般市民へのオークションの影響について質問がなされると、これに対し教授は一般市民への影響力を探る一次資料として新聞だけでなく、日記などの私的文書の可能性も挙げられた。穏健派の市民がどのように奴隷への共感を抱き、奴隷解放へと向かっていったのか、奴隷オークション自体の研究と合わせてこちらもこれから様々な観点から研究が進められていくのが待ち遠しい。

(もうえ さやか：ポスhton大学大学院)

Race-Making and Colonial Violence in the U.S. Empire: The Philippine-American War as Race War

ポール・クレイマー セミナー参加記

戸田山 祐



2006年6月20日、アメリカ太平洋研究センターにて、ジョンズ・ホプキンス大学歴史学部よりポール・クレイマー (Paul Kramer) 教授を迎えて、“Race-Making and Colonial Violence in the U.S. Empire: The Philippine-American War as Race War” と題されたセミナーが開催された。

クレイマー教授は、1899年から1902年にかけてフィリピンの独立勢力と米国のあいだで戦われた米比戦争を「人種戦争」として定義することによって、植民地での暴力がいかに米国側の人種観の形成に影響を与えたかという問題を考察する視座を提示した。クレイマー教授によれば、「人種戦争」においては敵は人種化された「他者」として捉えられるだけでなく、戦時暴力を制限ないし拡大する要素として人種が決定的な役割を果たす。ここで注意すべき点は、米比戦争においては以前から米国に存在していた人種観がそのままフィリピン人に投影されたのではなく、米軍兵士のフィリピン人観は戦争の展開に伴って変化していったということである。

1898年の米西戦争の結果、フィリピンは米国の占領下に置かれることになった。しかし、同年6月にはエミリオ・アギナルド (Emilio Aguinaldo) を中心とした

フィリピン人エリートが独立を宣言していたため、フィリピン人と在比米軍のあいだにはスペイン撤退後の支配権をめぐる対立関係が生じていった。クレイマー教授によれば、この時期の米兵のフィリピン人に対する態度は二つに分かれていた。多くの兵士が人種主義的な敵意を示す一方、一部の米兵は日常的な接触を通じてフィリピン人を「文明化された」対等な存在として認め、その独立にも支持を寄せるようになったという。

1899年の米比戦争の開始とともに、フィリピン人は統合され独立可能な「国民 (nation)」としてではなく、多数の「部族 (tribe)」の集合体として認識されるようになった。各「部族」の認定基準や分類の妥当性をめぐってはフィリピン側から痛烈な批判が加えられたが、国内の反帝国主義者からの異論を退けつつフィリピンでの植民地戦争を進めていた米国政府は、フィリピン人の「部族化 (tribalization)」によって、その自治・独立の可能性を否定したのである。他方で、米比戦争に従軍した兵士は戦場での経験を通じてフィリピン人を一様に「野蛮人」と見なす態度を身につけた。クレイマー教授は兵士が家族に送った手紙を分析した結果、戦闘に従事する期間が長くなるにつれて人種差別的な用語がより頻繁に使われるようになったことを明らかにした。さらに、戦場で培われた敵意はあらたな人種主義的表現を生み出したとの指摘もなされた。フィリピン人を指す呼称として米比戦争中に使われるようになった “gu-gu” という単語は、ヴェトナム戦争中に米兵によって頻繁に使われた (東南) アジア人に対する蔑称 “gook” の原型となったのである。

続いて、米比戦争のゲリラ戦としての性格と、この戦争の人種主義的側面の関係についての議論が展開された。クレイマー教授によれば、フィリピン側も米国側もゲリラ戦には不慣れであり、通常の「文明化された」戦闘とは異なる「野蛮」な戦法と見なしていた。したがって、フィリピン側の指導者たちはゲリラ戦を指揮しつつも、この戦いを続けることで独立戦争の正当性に対する国際的な承認を失う恐れを抱いていたのである。一方、ゲリラ戦を通じて、米国側はすべてのフィリピン人を「野蛮」な敵と見なすようになった。そのような考え方は、非戦闘

員への攻撃や捕虜への拷問といった行為は、フィリピンという「野蛮」な環境において「野蛮人」を相手に戦っている以上は許されるとの主張につながった。しかしながら、戦闘が終結し、米国による支配の形態が軍政から民政へと移行するにつれて、「文明化」されたフィリピン人と抵抗を続ける「野蛮」なフィリピン人は別個の存在として区別され、階層化される結果となった。

クレイマー教授は、米国がアジアで戦争を遂行するうえで人種主義が果たした役割を、米比戦争という従来あまり注目されることのなかった視点から考察している。フィリピン側の視点を取り入れることによって、「部族」の概念や戦争のあり方をめぐる米比間のせめぎ合いを立体的に描き出した点において、本研究は大変意義深いものと思われる。そのうえで、この講演を聴いて筆者が考えたことは、1846年から48年にかけて米国とメキシコのあいだで戦われた米墨戦争と、米比戦争・米西戦争の比較研究の可能性である。米墨戦争は、米国が領土の拡張を目的に戦った初の対外戦争であり、同国の対外政策を批判する立場からは、米西戦争と同様にその膨張主義的な性格が指摘されてきた。他方で、米墨戦争と米比戦争・米西戦争の双方を「人種戦争」として比較する可能性も指摘できよう。米墨戦争によって米国市民のなかに組み込まれたメキシコ系住民と、植民地のフィリピン人とのあいだには法的地位においては格差があったとはいえ、人種化された「他者」として位置付けられた点において、両者の境遇は似ていたのではないかと。クレイマー教授の研究は、米国が領土を拡張する過程で遭遇した「他者」といかに接してきたのかという問題を考えるうえでも、非常に興味深い視座を提示していると感じた。

なお、今回のセミナーの内容は2006年に発表された同題の論文 (*Diplomatic History*, vol. 30, no.2) に基づくものである。また、クレイマー教授による、米比戦争からその後の米国によるフィリピン占領までの時期について扱った研究として、*The Blood of Government: Race, Empire, the United States and the Philippines* (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2006) が出版されている。

(とだやま たすく：東京大学大学院)

スタッフ・エッセイ

トリノ・オリンピック 参加記

小寺 彰

トリノ・オリンピックに仲裁委員として参加した。1998年の長野オリンピックに続いて2度目だ。仲裁委員としてオリンピックに関する紛争を裁きに行くと、**「専門家でもないのにドーピングかどうかを判断できるのですか」とよく聞かれる。これに対する答えは、イエスであり、またノーである。アトランタ・オリンピックのときだから少し古い事件であるが、ソ連時代に開発されたドーピング物質と同様の効果をもつ薬物が、ロシア選手から検出されて問題になった。IOCはドーピングと認定してその選手のメダル剥奪を決定した。剥奪された選手がわれわれ(「スポーツ仲裁裁判所[CAS]」という)に対して、IOCの決定は違法でありメダル剥奪決定を取り消すよう求めてきた。何しろソ連が軍用に開発した薬物だったために民生用としては知られておらず、同じ化学式のドーピング物質はおろか、類似の化学式のものも当時はドーピング物質とはされていなかった。CASの答えは、IOCのメダル剥奪決定は違法でメダルを返す必要なしというものだった。この場合、IOCも選手側も、問題の薬物の効果や化学式の認識に大きな齟齬はない。しかし、それでもドーピングに当たるかどうか争われ、そしてわれわれの仲間が判断した。もうお分かりだろうが、選手から取り出したサンプルにドーピング物質が含まれているかどうかを判断したのではない。**

オリンピックでの活動

こういう紛争がしばしば起こり、とくにオリンピック開催中はメダル剥奪など深刻で急を要する事件が起こるので、世

界から選ばれた仲裁委員が開催場所にスタンバイする。CASオリンピック臨時支部である。事件が持ち込まれればすぐに携帯電話で呼び出され、持ち込まれてから24時間以内に判断を出す。

長野オリンピックのときは4件、今回のトリノオリンピックでは9件である。今回深刻な結果だったのはイタリアのスノーボード女子選手の事件である。スラローム競技にイタリアは4人の出場枠をもっていたが、その4人にもれた選手がイタリア・スキー連盟とイタリア・オリンピック委員会を相手に、自分を出場させろと出走4日前に訴えてきた。CASオリンピック臨時支部は、オリンピック期間中の選手、IOC、競技団体間の紛争をすべて裁く権限をもっている。

この事件では、冬季シーズン前にスキー連盟が選手に知らせた基準によればその選手が代表なのだが、その後に加えられた基準によれば代表ではない。修正基準は有効か。CASは修正基準は無効として訴え出た選手を代表に加えるように判断した。

そうなる前に選ばれた選手の誰かが落とされる。イタリア・スキー連盟が落とす選手を決めて、仲裁の翌朝選手に連絡されたようである。出場を認められた選手は、イタリア代表第1の成績を挙げた——それでも13位——。他方、イタリアの新聞は、突然落選の連絡を受けた選手の困惑、落胆の様子を事細かに伝えた。落とされた選手は、前のソルトレーク・オリンピックの銅メダリストで、30歳を越えた今回が最後のオリンピックだった。

オリンピックは誰もが認める世界のビッグイベントである。出場できたかどうか、メダルをとったかどうか、またそれが金だったかどうか選手、さらにはその周囲の人々の人生を大きく左右する。荒川静香とその他の日本女子フィギュア一選手のその後を比べれば一目瞭然だろう。CASに持ち込まれる事件の一つ一つは真剣勝負である。

トリノからもどって

トリノでCASに登場したのは、1件を除いて、米国またはヨーロッパの人たちに関する事件だった。残る1件もパリに住んでいるモロッコ人がモロッコ代表として参加することを求めたもので(事件は棄却)、いわばヨーロッパの感覚で訴えてきた。日本はもとよりアジアに関する事件もゼロである(この傾向を反映して仲裁人9名のうちアジアからはわたし一人)。

日本でもスポーツ関係紛争を裁く仲裁機関・日本スポーツ仲裁機構があるが、スポーツ界からよく聞こえてくるのは、「スポーツを十分知らない人間がなぜスポーツについて云々するのか」。彼我の違いと言えばそれまでだが、CAS仲裁人は世界の有名仲裁人を網羅しているが、別にトップアスリートだった人がいるわけではない。趣味でスポーツをやるか、見るのが好き程度の人がほとんどだ。だがIOCはCASを作り、IOC決定をしばしば覆すCASを全面的に応援している。6月のサッカー・ワールドカップでは、世界サッカー連盟(FIFA)の要請でCAS臨時支部が設けられた。CASは国際スポーツ界ではなくてはならないものに成長した。

今回のサッカー・ワールドカップではFIFAは「人種差別禁止」をスローガンに掲げ、またトリノ・オリンピック閉会式では、アナン国連事務総長が会場スクリーンから世界平和を訴えた。スポーツ界を取り巻く世界について、またそこでのスポーツの位置や役割に関する認識や理解において、彼我の差は案外大きいかもしれない。紛争はどこでも起こり、法がそれらの紛争を公正に解決する主要な基準であるという意識は、日本さらにアジアではまだまだ建前でしかないのか。

(こてら あきら:CPAS)

共催シンポジウム

ユウジ・イチオカ教授追悼 シンポジウム 「ユウジ・イチオカと移民研究」 Yuji Ichioka: His Life, Works, and Legacy in Immigration Studies

能登路 雅子

去る7月16日に駒場キャンパス18号館ホールでユウジ・イチオカ教授追悼シンポジウムが盛大に行なわれた。学期末の多忙な時期にも拘わらず、全国から100名近い研究者や大学院生が参集し、アメリカからの参加者も交えて新しい形態の日米コラボレーションが実現したことはセンターの歴史にとっても画期的な出来事であった。

ユウジ・イチオカ氏（1936-2002）は日系アメリカ人史研究の第一人者で、60年代後半に学問分野として登場したアジア系アメリカ人研究のパイオニアである。公民権運動やヴェトナム反戦運動の高まりを背景にカリフォルニア大学パークレイ校でアジア系アメリカ人政治同盟（AAPA）が組織されたとき、その中心におられたのが若き学究であったイチオカ氏であり、Asian Americanという呼称も氏が命名者だった。それまで「オリエンタル」と呼ばれ、「従順で目立たない存在」として扱われていた日系や中国系アメリカ人をアジア系アメリカ人という新しいカテゴリーのもとに集結させ、可視的で発言力のあるマイノリティー集団としての意識改革を促したその運動の渦中にイチオカ氏は身を置いておられた。1969年、エスニック・スタディーズの草分けであるカリフォルニア大学ロサンゼルス校（UCLA）のアジア系アメリカ研究センターの創設に関わり、2002年に逝去されるまで、ここを研究・教育活動の拠点とされた。

今回の企画の直接の契機はイチオカ教授の論文集*Before Internment: Essays in Prewar Japanese American History*が最近、

スタンフォード大学出版会から公刊されたことであり、去る4月22日にロサンゼルスで全米および日本から200名の参加者を集めて大規模な記念行事が行なわれた。このイベントを主催したのはUCLAアジア系アメリカ研究センターで、そのセンター長であるドン・ナカニシ教授よりの依頼で日本においても今回の出版を記念し、同時に日系人史、移民研究におけるイチオカ先生の貢献を見直す会合を開くこととなった。双方で連絡を取り合いながら大特急で準備を進め、日米合同シンポジウムを当センターとUCLAアジア系アメリカ研究センターが共催し、また移民研究会、UCLA日本同窓会の後援をいただける運びとなった。

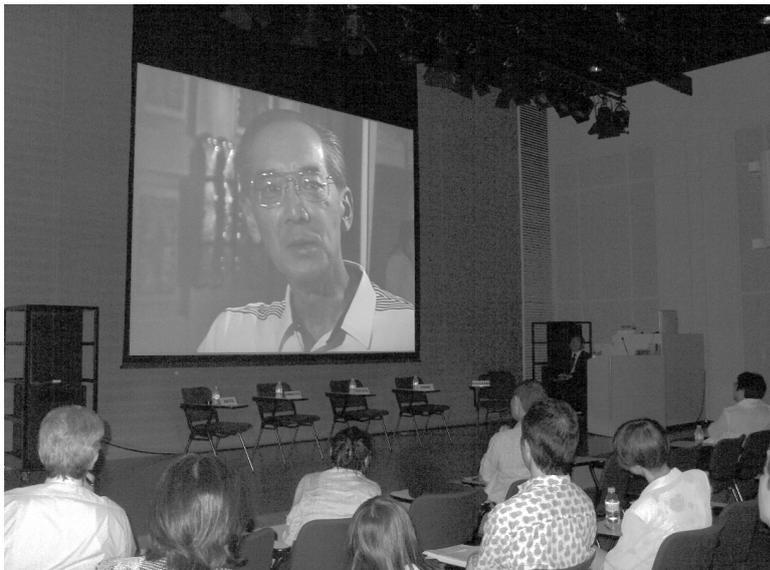
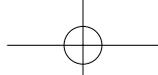
6月末に主としてアメリカ研究メーリングリストを通じてシンポジウムの広報をはじめたところ、予想を上回る反響があり、会場も収容人数の多い18号館ホールに変更した。出席者は地域的な広がりだけでなく、世代的にもイチオカ先生とご縁の深かった研究者から若い学部学生まで実に多様で、また、国際交流の実務専門家、あるいはジャーナリストのご参加もみられた。これはイチオカ先生の日米両方の学界への影響力の大きさ、また移民研究という分野に対するアカデミ

ズムを超えた関心の高さを何よりも物語っている。プログラムではイチオカ先生の研究業績に加えて、Japanese American Research Project (JARP) Collection, UCLAに代表される史料編纂の事業、アジア系アメリカ人をめぐる社会運動など幅広い活動についても再評価し、イチオカ先生が残された遺産が移民研究にとってどのような今日的意義をもつかについても、刺激のある議論が展開された。

会場のステージ後方のスクリーンに映し出されたイチオカ先生の遺影は今回の論文集の表紙に使われたものであるが、実は1999年の冬学期に先生が駒場キャンパスで大学院地域文化研究専攻の外国人客員教授として活躍しておられた際に『しんぶん赤旗』の記事のために撮影されたものだった。イチオカ先生は一学期間、大学院と学部の授業を通して日本の若い世代の教育に尽力され、また当センターのシンポジウムのパネリストもつとめられた。最晩年のイチオカ先生が銀杏並木で微笑んでおられる写真を前にして、参加者の方々の脳裏には先生の疾風怒濤のごとき生涯や日米の研究者の架け橋としての雄姿が改めて浮かび上がったことと思う。

プログラムは共催者である両センターのセンター長の挨拶のあと、今回の論文





集の編者の一人でペンシルヴァニア大学の東栄一郎氏に日系アメリカ人史と本書の意義についてのプレゼンテーションをしていただいた。パネルは「イチオカ先生を語る：日本編」と「イチオカ先生を語る：アメリカ編」の2部構成で進行した。これは日本語・英語という使用言語による便宜上の区分であり、議論の内容はイチオカ先生のご研究を反映して太平洋の両側にまたがるものとなった。

前半では日本における日系人研究あるいはアメリカのエスニック研究をリードしておられる次の方々にご報告をしていただいた。飯野正子氏（津田塾大学学長）、米山裕氏（立命館大学教授）、村上由見子氏（作家／慶応大学講師）、庄司啓一氏（城西大学教授）、富田虎男氏（立教大学名誉教授）、糸井輝子氏（白百合女子大学教授）、油井大三郎氏（東京女子大学教授／当センター前センター長）。イチオカ先生と日本人研究者との70年代からの長い交流を反映して、先生のさまざまな素顔やエピソードが紹介されたが、特にイチオカ先生が日本語文献の発掘と活用の重要性にいち早く注目され、この点でも日本人研究者を刺激されたこと、明治期の日系社会で活躍した我孫子久太郎に関する共同研究、太平洋戦争中に日本陸軍の広報担当として複雑なアイデンティティを体験した日系二世のパティ・ウノをめぐるイチオカ氏の研究の今日性などについて、氏の研究現場を間近で目撃された方々の多角的かつ臨場感あ

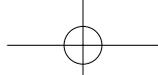
ふれるお話を一挙にうかがえたことは今回のシンポジウムの貴重な成果であったといえるだろう。

休憩後にUCLAが制作したイチオカ先生のインタビューのビデオが紹介されたあとの「イチオカ先生を語る：アメリカ編」においても、日本編で検討された移民研究のトランスナショナルな側面についての議論がさらに幅広く展開された。パネリストのブライアン・ニイヤ氏とカレン・ウメモト氏はハワイ大学で教えておられ、交流事業のためにちょうど来日中であったが、ともにUCLAアジア系アメリカ研究センターの修士課程で学ば

れ、イチオカ先生の影響を強く受けられた。トリシア・トヨタ氏は20年以上にわたりロサンゼルスでテレビ局でトップキャスターをつとめられ、現在はUCLAのアジア系アメリカ研究センターおよび人類学部で教鞭をとっておられるが、イチオカ氏の研究が文献主体の地道な歴史研究であると同時に、今日のポストコロナリズム研究の理論に通じる先駆性をもつことを強調された。最後のパネリストであるエドワード・バク氏はロサンゼルス大学のロヨラ・メリマウント大学の準教授で昨年からは駒場でフルブライト講師をしておられるが、イチオカ先生がいかに多くの韓国系アメリカ人研究者を育成され、刺激されたかを語られた。

多方面にわたるパネリストの報告に続いて、会場から同志社大学院生で戦前の日系人研究をしておられる深豊幸氏の発言があり、併せてイチオカ先生と長い間の共同研究者であった大阪学院大学の阪田安雄教授からのメッセージが紹介された。両氏の協力によって、日系人史の英語・日本語による資料で過去に埋もれていた文献が*A Buried Past*（1974年、1999年）という形で編纂されたことはよく知られている。また、駒場でイチオカ先生の授業を聴講された南川文里氏（神戸外国語大学）からもゼミの思い出や先生のチャレンジ精神についてのコメントがあった。今年出版されたイチオカ先生の論文集は現在、米山裕教授を中心として日本語出版が企画されており、南川氏もこ





のプロジェクトに参加しておられる。

シンポジウムの最後で、この日のために病気をおして来日されたイチオカ先生の未亡人エマ・ジー氏が挨拶をされた。ジー氏ご自身も60年代以来のアジア系アメリカ人をめぐる社会的、知的活動を



イチオカ氏とともに先導された方で、日本の古くからの協力者や若い世代に対して心からの感謝の意を述べられた。会場で頒布されたイチオカ先生の近著に一冊、一冊でいねいに署名されていたジー氏の姿も印象的であった。

3時間以上にわたるシンポジウムのあと、18号館オープンスペースでレセプションが行なわれたが、ここでは特にUCLA日本同窓会のスタッフ面、資金面でのご協力をいただいた。今回の企画はイチオカ先生の追悼という基本的要素に加え、先生の研究の批判的継承のための議論、日米の知的交流のあり方についての検討など、さまざまな広がりをもつものであったが、特にイチオカ氏を直接ご存じない同窓会関係の方々や若い世代の出席者にとっても、学問の人間的な側面、

研究の背後にある人的ネットワークの重要性について感じる場所が多い集まりだったとの心強い感想が聞かれた。

当センターは2004年にMITとの合同でペリー展と記念シンポジウムを駒場キャンパスで開催したが、センターがこのような海外の研究機関とのコラボレーションを積極的に進めるのは、アメリカ太平洋地域をめぐる新しい研究ネットワーク構築のための努力の一環である。このシンポジウムを契機として、多くの出会いが将来のさまざまな発展につながることを期待したい。最後に今回の企画を成功に導いてくださったUCLAアジア系アメリカ研究センターのナカニシ教授、パネリストの方々、移民研究会、UCLA日本同窓会、そして当センター関係者に改めて謝意を表する次第である。

(のとじ まさこ：CPASセンター長)

UCLAアジア系アメリカ研究センター長
ドン・ナカニシ教授からのメッセージ

“Bringing Our Two Centers Together to Praise Yuji Ichioka”

The UCLA Asian American Studies Center sincerely thanks the Center for Pacific and American Studies, particularly its pre-eminent director, Professor Masako Notoji, for the opportunity to co-sponsor the July 16 symposium to pay tribute to our late UCLA Professor Yuji Ichioka on the release of his new book (*Before Internment*, Stanford University Press), and to have an international dialogue on the impact and legacy of his historical studies on Japanese immigrants and his social activism.

We hope this is the beginning of many future collaborations and exchanges between our two research centers, as well as our two universities. We encourage faculty members,

students, and others to learn more about our Center (<http://www.sscnet.ucla.edu/aasc>), which is the largest and most comprehensive, multidisciplinary research and teaching program devoted to Asian American Studies. We also welcome inquiries for visiting scholar and other research appointments with our Center, be it to use the extraordinary Japanese American Research Project Collection archive, or to conduct social science field work on contemporary experiences of Asian Americans and Pacific Islanders in Los Angeles, who number over two million and are the largest and most diverse community in the U.S. Please feel free to contact me at dtm@ucla.edu.

Our many thanks again for a truly stimulating and engaging joint international event. We look forward to working with the exceptional faculty and staff of CPAS.

Best wishes,

Don T. Nakanishi, Ph.D.

Director and Professor

UCLA Asian American Studies Center



HYI Alumni Meeting in Japan 2006 「歴史学とアジアの近代的学問編成」

中島 隆博

2006年7月22日に、日本ハーバード・イェンチン研究所同窓会主催、アメリカ太平洋地域研究センター、日本学術会議、東方学会共催のもと、「歴史学とアジアの近代的学問編成」シンポジウムが18号館ホールで行われた。このシンポジウムの趣旨は、歴史学を範例として、そこにおいてアジアの近代的学問編成がどのようになされてきたのかを、アジアの諸地域から考えるものであった。

遠藤泰生教授の開会の辞に続き、基調講演として辛島昇教授（大正大学、東京大学名誉教授）による「南アジア史の状況から東洋史の研究と教育を再考する」が行われた。東京大学における東洋史学科の成り立ちを辿りながら、そこに「東洋（アジア）とは何か」という問いが欠如していたことを指摘した上で、国民国家単位でもグローバルなレベルでもない、中規模地域を単位とする学問編成を構想する時期に来ていると提言された。その際、歴史学は他の学問との協同のもと、比較史・比較文化研究の一翼を担う。そして、その具体的な例として、南アジ

アでのラーマ物語が取り上げられ、諸宗教間でのナラティブの違いと抗争が描き出された。

次に、岸本美緒教授（東京大学）からは、「東洋学の磁場」—— 持続と変容」と題して、より広い観点から、日本における東洋学成立の経緯が紹介された。日本における東洋学を三期（敗戦まで、敗戦から80年頃、その後現在まで）に区切り、各期において、対西洋、対アジアに対する学問態度がどう変化していったか、また、ディシプリンと地域概念が学問編成をどう規定したかが論じられた。その上

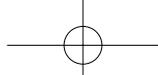
で、オリエンタリズム批判の「正しさ」を引き受けながらも百年以上にわたる東洋学の学知をどう継承するのか、地域研究の中にディシプリンを変容させる可能性をどう模索するのかという問いが出された。

最後に、大塚和夫教授（東京外国語大学）からは、「歴史人類学からみた歴史学」と題して、人類学という別のディシプリンから歴史学を問い直す報告がなされた。かつて19世紀ヨーロッパの学術編成において、ヨーロッパの過去を対象とする歴史学、非ヨーロッパの「文明圏」を対象とする東洋学、非ヨーロッパの「未開社会」を対象とする人類学という分割があった。しかし「未開」が消滅した現在ではその境界が揺らぎ、人類学は歴史を問題にするようになった。そうすると、クロノジカルな記述と普遍性を志向してきた従来の歴史学は、そのあり方を人類学の知見から問い直され、神話的な語りや地方化された歴史叙述を組み込まざるを得なくなるのではないかと。こうした問いが歴史学に対して出されたのである。

以上の三本の講演を受け、続けてシンポジウム（村田雄二郎教授による司会）が行われた。

まず小谷汪之教授（日本学術会議）からは、辛島報告に対して、地域概念と歴史学というディシプリンはいかなる関係にあるのかと問いが出され、さらに、中規模地域の設定は具体的に境界をどこに





報告者からの応答を簡単にまとめておくと、辛島先生からは、東洋史としての南アジア研究の柔軟な連携を東アジアにおいて深めていきたい、岸本先生からは、日本の東洋学の学際性は当時の政治的な文脈を引きずっている面もあるので、そのままでは継承できないが、その自己反省的な学問のあり方は批判的に受け継ぐことができる、大塚先生からは、人類学の言説のもつ政治性に注意を払いながら、それが出会う人々に寄り添う歴史的ナラティブを発明することがそれでも重要であることが述べられた。

その後も会場から活発な質疑が相次ぎ、予定の時間を大幅に超過することになった。このシンポジウムは、東アジア各地域の研究者の参加を得て、歴史学の今日的意義を、歴史学というディシプリンの歴史だけでなく、南アジア・東アジアそしてアラブ圏の地域研究や人類学から問い直したものであったが、当初の予想を遙かに超えて、切迫した討論が繰り広げられた。加えて、その成果として、歴史学の今後に向けての具体的なアイデアが多く出されたことを、すべての参加者ととも喜びたい。

(なかじま たかひろ：東京大学)

引くかで意味が大きく異なることが指摘された。岸本報告に対しては、東洋学の中の差異（中国学とインド学）を見ることができないこと、大塚報告に対しては、人類学と異なり、歴史学は個々の語りを批判的に検証する契機を持つべきだと述べられた。

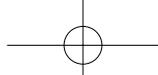
陳熙遠教授（台湾・中央研究院）は、比較宗教学の観点からコメントを行った。辛島報告に対しては、中国近代が仏教を中心とする南アジア文化と再び接続したのだが、その意義を中規模地域間の交流という点で問い直す示唆を得たこと、岸本報告に対しては、東洋学において歴史研究者の主体性をたえず問い直し続ける姿勢が、西洋の現在の学問編成に比べてより反省的であること、大塚報告に対しては、「世俗宗教」という西洋語では表現できない独自の概念に注目させられたこと、そして総括として、多層次的な歴史研究が重要であることが提起された。

白永瑞教授（延世大学）は、19世紀末に形成された学問ディシプリンは、制度内においても制度外においても変容すべきだとして、辛島報告に対しては、中規模地域を設定することには賛成であること、岸本報告に対しては、東洋学の様々な負荷を有した学際性を21世紀にどのように肯定するのか、大塚報告に対しては、「歴史をする」ということが制度内と制度外で同時に発明されるべきことが述べ

られた。その上で、具体的な制度内的実践として、批判的・歴史的東アジア学専攻を今秋から延世大学で開講することが紹介された。

王中忱教授（清華大学）は、主に辛島報告に対して、日中近代文学史の観点から、民間の口承文学研究がテキストに書かれる場合に意識的・無意識的に書き直されてきたが、そのことが複数のラマ物語と響きあうこと、また中規模地域の範囲が研究主体の置かれた状況によって異なるのではないかという指摘がなされた。





レビューエッセイ

Islands in the Stream: Australia and Japan Face Globalisation, ed. Stephen Alomes, Maribyrnong Press, 2005

Les Terry

In the early 1990s, the British sociologist Anthony Giddens commented that while our lives were being rapidly altered beyond recognition by contemporary forces, it was still only possible to guess the broad contours of the shape of things to come. It now seems that one of the 'consequences of modernity', as Giddens referred to it, is that there has been a proliferation of literature on the new times, which have come to be associated with the idea of *globalisation*.



The book *Islands in the Stream*, edited by a former Professor of Australian Studies at the University of Tokyo, Stephen Alomes, is a further contribution to the investigation of globalism. The text

emerged as result of Alomes' on-going collaboration with his former colleagues at the University of Tokyo, where he spent a year as Professor of Australian Studies.

What is different about this text from many of the others that are in currency at the moment, is that it specifically compares the way in which Australia and Japan are facing the challenges thrown up by the emerging global forces. In his lead article for the book, Alomes expresses the view that comparative studies such as this one 'may deepen our understanding of contemporary processes by taking us beyond the traditional national frame'.

But, according to John Wiseman, to achieve such an understanding, it is necessary to work out how to navigate the 'flows of globalisation'. In his article 'Reading the Currents', Wiseman debunks some of what he regards as the myths in this field. For him, globalisation is not an 'unstoppable juggernaut', or, he argues, should it be regarded simply as just a 'form of Americanisation'. He suggests that the new forces do not necessarily mean the inevitable end of the nation state and the arrival of a borderless world. But with this in mind, he gives an example of the way in which 'cultural globalisation' or 'Hollywood taking over the world' has been resisted through the 'hybridity of new forms of cultural expressions'.

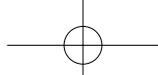
Taking up the matter of local resistances in the Japanese and Australian contexts, in the next paper, Yoshio Sugimoto suggests that it is possible to develop a typology of groups according to their responses to globalisation. He argues that these can be classified into four types. These are cosmopolitans, internationalists, nationalists and localists.

Sugimoto associates the term cosmopolitans with 'globe trotting' citizens who advocate and benefit from the emerging borderless world. Internationalists, in the Japanese context, 'differ from

cosmopolitans in defending, sometimes wishing to expand the integrative power of the state and sense of national unity, while at the same time wanting interaction with other cohesive nation-states.' Nationalists, on the other hand 'tend to believe that their economic conditions have deteriorated as a consequence of globalisation of the Japanese economy' and desire more control of territorial and cultural borders. The last group, localists, comprise groups, such as supporters of the Greens, which have experienced the negative affects of global forces but look for a resolution of these issues at the level of local community action, though in a way that is linked to 'progressive' global networks.

While Sugimoto's typology is useful for mapping the broad political formations in the two nations, to my way of thinking, it needs to be fine tuned, if it is to accurately represent the sometimes shifting and overlapping perspectives that are forming in the current state of flux.

The next two papers in the collection are therefore useful in that they attempt to map how global ideas and messages are being resisted or taken up by youth at the local level. In her paper 'Equality and Difference Feminism', the Australian sociologist, Chilla Bulbeck, provides an insight into how 'young women and men understood the women's movement and gender issues in the two countries' at the time of being interviewed in 2003. Highlighting the different historical contexts, Bulbeck found that the interviewees in Australia were familiar with the language of 'women's rights' and 'equal rights', whereas their Japanese counterparts 'were less likely to use the equality rhetoric'. Bulbeck attributes this to the differences in the way in which feminism has evolved in the Australian education system, where it has been mainstreamed, with its position in Japan where it has remained relatively marginal



or interpreted within a specific traditional historical frame of reference.

From his cross-cultural surveys of youth on the matter of festivals, principally Halloween, Alomes found that Japan and France were more active in the promotion and adoption of this event than in Australia, where Halloween has had 'limited influence on the Australian consciousness and media.' However, Alomes is careful to point out that such celebrations, even in countries where they are heavily marketed may only be transient events that are forced to compete with the local celebrations and festivals which are 'deeper and more enduring in each country'.

Even though these two latter papers extend in a concrete way the impact of popular culture on Japan, it is worth asking why the collection might not have balanced these perspectives with some material which highlighted the adoption of Japanese cultural productions in the west. What about the place of *anime* and *manga* in Australian youth culture, for example?

Nevertheless, Hajime Hirai in his paper, regards sport as 'one of the most globalised and colourful popular cultures of the globe'. Taking this idea as their starting point, the next two papers in *Islands in the Stream* offer a close look at the way the sports of rugby and soccer connect Japan with Australia, as well as place the nation internationally. In his piece, Hirai provides a thumbnail sketch of the introduction of rugby by foreigners in the late 19th century. He shows how this sport has been transformed over time into an activity that is becoming increasingly dependent on and globalised through the

export and import of professional coaches and players from countries such as Australian and New Zealand.

In contrast, in his paper, Richard Light suggests that the strategy employed by the J.League in promoting soccer in Japan has actually encouraged a wider enjoyment of sport in that country and has led to the identification of large sections of the population with local clubs. This he compares with Australia where moves to widen the appeal of sports such as Australian Rules football 'have invariably led to a weakening of traditional community bonds'.

Islands in the Stream also includes two articles on war memory. In his insightful piece titled, 'Unfinished Decolonisation and Conflicts Over War Memories', Yoichi Kibata argues that 'in the age of globalisation it is becoming more and more significant to know what sort of historical memories other people hold.' He suggests that the recent censorship of textbooks in Japan shows that the country has not yet faced up to its own past and that this has repercussions for current debates about defence policy and Japan's relations with its neighbours.

Professor Kibata suggests that, on the other hand, Australia has faced the negatives of colonisation with a degree of openness. However, in offering this view, one wonders what the University of Tokyo historian might make of the recent intervention of the Australian Prime Minister into the 'culture wars', by arguing for a 'facts' rather than 'ideas' approach to the teaching of Australian history in schools. Perhaps the other author writing on war memory in the text, Yang Biao,

was on the right track when he stated in his article, that from the 'perspective of the Chinese observer, Australia has the characteristic that her history is likely to be romanticised'.

At the core of the articles in the collection, is a concern with mapping the current cultural transformations that are taking place at the national and local level, in a moment that the British social theorist Stuart Hall calls a time of 'high transition'. The final piece by Toshiko Ellis continues to address this theme by arguing for a dynamic view of cultural analysis rather than one which 'assumes that there is a unified whole that can be categorised as "Australians" or "Japanese"'. Working from this position, Ellis argues that in the teaching of contemporary literature, such as the works of Haruki Murakami or those of the Australian Peter Carey, that 'the barrier of cultural differences seems to crumble quickly'. One of the strengths of this piece is that it does move beyond the one way idea of globalisation by attempting to grapple with the reasons for the popularity of someone like Murakami who has negotiated a space 'in-between' Japan and the west.

Perhaps in finishing, it is worth noting Ellis' comments that 'when we realise that there are numerous differences of all kinds at all levels, we also come to recognise the common experience we share at just as many levels.' It is apparent from a reading of *Islands in the Stream*, despite its tendency to leave the impression that globalisation is only a one way process, that this collaborative project was guided by such a frame of mind.

(Les Terry: CPAS)

CPAS Symposium 2006 開催のお知らせ

当センターでは、来る2006年9月30日に「日米関係のコンテキスト」と題し、シンポジウムを開催いたします。趣旨およびプログラムはつぎの通りです。皆様のご参加をお待ちしております。

「日米関係のコンテキスト」

日時：2006年9月30日

14時～17時30分

場所：東京大学駒場キャンパス

18号館ホール

入場無料・予約不要

主催：東京大学大学院総合文化研究科
附属アメリカ太平洋地域研究センター

共催：東京大学大学院総合文化研究科
地域文化研究専攻
東京大学大学院総合文化研究科
国際社会科学専攻
21世紀COE

「共生のための国際哲学交流センター」

文部科学省科学研究費補助金
基盤研究(A) (研究代表者：能登路雅子)
「アジアにおけるアメリカ文化外交の展開と変容」

<趣旨・内容>

国家間の関係を議論する場合、そのコンテキスト抜きには理解できないことがよくある。コンテキストの一つとしては分野、たとえば安全保障、経済、文化等の分野がある。これら各分野の日米関係を議論する場合には、他分野との関係を踏まえ、それとの相互作用を念頭におく必要がある。たとえば、日米の経済関係を議論する際に、安全保障への目配りが必要であろう。コンテキストという場合には、地理的なコンテキストも忘れてはならない。日米関係を語る場合には、たとえば中国、アジア諸国、太平洋諸国、日米欧、さらにはグローバルな関係を念頭におくことは避けられず、それら諸国又はそれら諸国との関係に対するインパクトを踏まえることは非常に重要なことである。たとえば、中国の存在を抜きに日米の同盟関係を議論することはできないし、またアジア諸国との関係を踏まえずに日米経済関係を議論することも妥当ではなかろう。

日米関係を実際に議論する場面では、各論者は議論すべきコンテキストを踏まえながら行われてきたが、それがかならずしも自覚的であったとは言えない。そのため特定の問題をめぐって行われる討論がうまくかみ合わない場合もあった。

本シンポジウムでは、外交安全保障・経済分野を中心として、日米関係を議論する際に、どのような「コンテキスト」を踏まえて行われているかを自覚的に抽出してそれがどのような役割を果たすかを検討し、日米関係を議論する際の基本的な視座の獲得を目指したいと考えている。

各パネリストは、安全保障、政治、日米政策決定過程の各分野について日米間で検討されている（又はされるべき）現代の重要問題を取り上げ、①分野間関係がどのように意識されるか、または意識されるべきか、②アジア、太平洋、日米欧、グローバル等のどのような地理的なコンテキストで議論されてきたか、または議論されるべきかを発表する。

コメンテーターは、主報告終了後に、東アジア諸国の観点および歴史的な観点から主報告へのコメントを行い、フロアとの質疑に繋ぐ。用語は日本語で行う。

挨拶：西中村浩

(東京大学大学院総合文化研究科
副研究科長)

能登路雅子

(東京大学大学院総合文化研究科
附属アメリカ太平洋地域研究センター長)

司会：小寺彰

(東京大学大学院総合文化研究科
附属アメリカ太平洋地域研究センター教授)

報告：山本吉宣

(東京大学名誉教授・青山学院大学
国際政治経済学部教授)

「アメリカ外交の理念と政策」

森本敏

(拓殖大学海外事情研究所長)

「日米同盟の変質と今後の課題
—アジア太平洋における日米同盟の役割」

Charles D. Lake II

(在日米国商工会議所会頭)

「日米経済関係のコンテキスト
—更なる連携強化を目指して」

久保文明

(東京大学大学院法学政治学研究科教授)

「アメリカの政策決定における
日本問題」

討論：李元徳

(韓国国民大学校副教授)

岡山裕

(東京大学大学院総合文化研究科
附属アメリカ太平洋地域研究センター助教授)



来客の紹介

◆2006年5月20日、青山学院女子短期大学の荒木純子先生が学生を引率して来訪され、センター図書室にて研修会を開催されました。



◆2006年5月21日、桜美林大学の西岡達裕先生がゼミ生を引率して来訪され、センター図書室にて研修会を開催されました。



外部評価報告書発行のお知らせ

◆東京大学アメリカ太平洋地域研究センターでは、外部評価委員会を組織し、外部評価を実施いたしました。外部評価報告書（PDF版）は近日中に当センターホームページ(www.cpas.c.u-tokyo.ac.jp)にアップされます。

新任スタッフの紹介

◆2006年8月1日付けで、岡崎真弓司書に変わり、加藤由美子司書が着任しました。



◆2006年10月1日付けで、古矢旬先生が大学院総合文化研究科委嘱教授として当センターでの研究および教育に携わります。



CPASスタッフ紹介

- ◆研究部門
 - 教授 能登路雅子（センター長）
 - 教授 小寺 彰
 - 教授 遠藤泰生
 - 助教授 岡山 裕
 - 客員教授 Leslie John Terry
 - 研究機関研究員 梅崎 透
- ◆情報基盤部門
 - 助手 渡辺貴子
 - 司書 森中真弓
 - 司書 加藤由美子
- ◆事務局
 - 事務主任 松井由美子
 - 科研スタッフ 廖 利加子

アメリカ太平洋地域研究センター運営委員会（2006年度） 大学院総合文化研究科・教養学部

(センター長・運営委員長)	能登路 雅子	教授
(副研究科長)	西中村 浩	教授
(言語情報科学専攻)	伊藤 たかね	教授
(言語情報科学専攻)	林 文代	教授
(超域文化科学専攻)	高田 康成	教授
(超域文化科学専攻)	木村 秀雄	教授
(地域文化研究専攻)	大貫 隆	教授
(地域文化研究専攻)	村田 雄二郎	教授
(国際社会科学専攻)	石井 明	教授
(生命環境科学系)	友田 修司	教授
(関連基礎科学系)	岡本 拓司	助教授
(広域システム科学系)	谷内 達	教授
(センター)	小寺 彰	教授
(センター)	遠藤 泰生	教授
(センター)	岡山 裕	助教授
大学院法政政治学研究所	久保 文明	教授
	寺尾 美子	教授
大学院人文社会系研究科	平石 貴樹	教授
	松本 三和夫	教授
大学院経済学研究科	石原 俊時	助教授
	大森 裕浩	助教授
大学院教育学研究科	矢野 眞和	教授
社会科学研究所	Noble, Gregory	教授
情報学環・学際情報学府	姜 尚中	教授
	以上24名	

大学院総合文化研究科協力研究員

(ドイツ・ヨーロッパ研究センター)	石田 勇治	教授
(言語情報科学専攻・オーストラリア研究)	エリス 俊子	教授
(「人間の安全保障」プログラム)	遠藤 貢	助教授
(東アジア・リベラルアーツ・イニシアティブ)	齋藤 希史	助教授
(地域文化研究専攻・中南米研究)	高橋 均	教授
	以上5名	

CPAS ニュースレター Vol. 7 No.1

平成18年9月1日発行

発行：東京大学大学院総合文化研究科附属

アメリカ太平洋地域研究センター

〒153-8902 東京都目黒区駒場3-8-1

TEL 03-5454-6137 FAX 03-5454-6160

http://www.cpas.c.u-tokyo.ac.jp/

編集：岡山裕（編集長）梅崎透

制作：JT印刷株式会社

〒171-0031 東京都豊島区目白2-1-1

TEL 03-5950-2221 FAX 03-5950-3755