



Newsletter

The University of Tokyo Center for Pacific and American Studies

Vol. 17 No. 2 March 2017

巻頭寄稿

Yiwarra Kuju—One Road: Re-visioning history through Aboriginal art

David Carter 1

研究セミナー参加記

Frogs, Toads and the Arctic: Science and Madness at the American Museum of Natural History

—アン・ファビアン セミナー参加記

入江哲朗..... 6

センタープロジェクト紹介..... 8

2016年度(平成28年度)活動報告 10

巻頭寄稿

Yiwarra Kuju—One Road: Re-visioning history through Aboriginal art

David Carter

(Professor of Australian Literature and Cultural History, The University of Queensland)

Looking over recent issues of the CPAS Newsletter I noted that two of my predecessors in the role of Visiting Professor of Australian Studies had written on museum exhibitions they had discovered in Tokyo during their tenure.ⁱ Both exhibitions provided the occasion for reflection on Australia's colonial history and new understandings of Indigenous-settler relations as represented in the collecting and display practices of contemporary museums. Discovering these two essays made it clear to me that I had a wonderful opportunity, indeed almost a duty, to write about the extraordinary *One Road* exhibition of Aboriginal art held at the Ichihara Lakeside Museum, Chiba prefecture, between 1 October 2016 and 9 January 2017.ⁱⁱ For *One Road* was not only a stunning exhibition of contemporary Aboriginal art, it

represents a significant revisioning of an important, even emblematic episode in the history of white settlement in Australia and the processes of dispossession and violence towards Aboriginal peoples that such settlement — or invasion — entailed. At the same time, as a stunning exhibition of Aboriginal art, *One Road* was also testimony to Aboriginal survival and to Aboriginal cultures as living, contemporary cultures.

The 'one road' to which the title of the exhibition refers is the Canning Stock Route in north-western Western Australia (WA). Established in the early twentieth-century, the stock route is a trail extending from Sturt Creek in the Kimberly region in north-west WA to Wiluna in the central west, a distance of around 1850 kilometres. The trail linked more than fifty wells or

waterholes through arid, largely desert country, and was designed to enable the movement of cattle ('stock') from the grazing areas of the east Kimberleys to the growing gold mining settlements further south. The scheme thus brought together the two industries—the pastoral and mining industries—that were largely responsible for the rapid expansion of white settlement in both eastern and western Australia from the middle of the nineteenth century. The grazing of sheep over large territories for the export of wool, then the grazing of cattle for beef, spread pastoralism across northern Australia from east to west, while gold mining expanded significantly in WA in the 1890s and early 1900s. Historians have been struck by the scale and rapidity of pastoral expansion in Australia. For David Day, the pastoralists completed "the physical

occupation of a continent in the shortest time the world had ever witnessed"; for Geoffrey Bolton, the settlers "took possession of the country with devastating rapidity."ⁱⁱⁱ

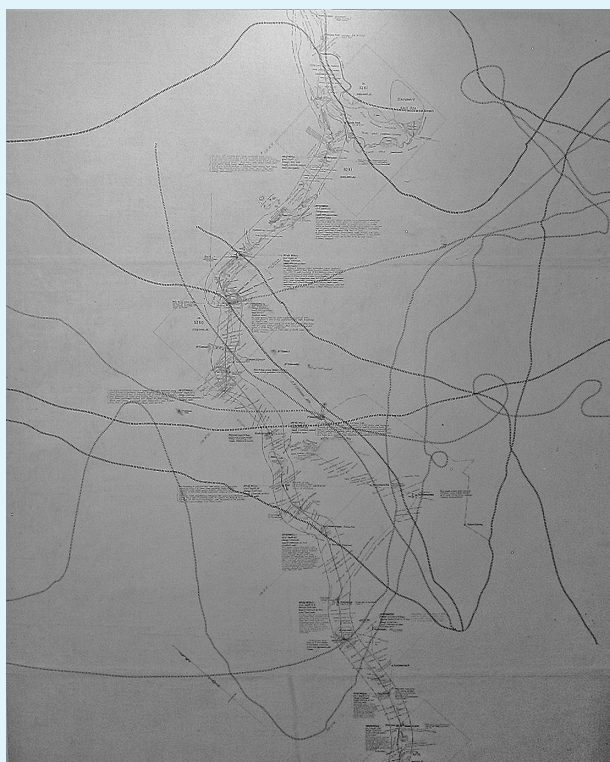
Bolton's focus was mainly on the environmental effects of such rapid expansion, but many would now think first and foremost of the devastating impact it had on the Aboriginal communities on whose land it occurred. Aboriginal people had been living in the north-west for at least 30,000 years before colonisation, and the Canning Stock Route itself cut across the country and custodial sites of several different Indigenous communities and had impacts on many more: "More than 15 language groups can be found within the broad region crossed by the Canning Stock Route, and though not all of these groups have territorial rights over the Country within the stock route corridor, all are associated in some ways with its story, through cultural, familial and historical connections to the route

and its custodians, or to sites along the major Dreaming tracks or songlines."^{iv} One of the most powerful exhibits in the *One Road* exhibition is a map that shows the stock route like a long scar cutting through the Dreaming tracks of several Aboriginal groups; or, to look differently, we see multiple Dreaming tracks crossing over the single line of the stock route, reasserting an Aboriginal map of the land both older and newer than the white man's map. The Aboriginal story lines appear to exist both underneath and on top of the white man's drawing.

The emblematic nature of the Canning Stock Route story thus comes from the way in which it brings together complex white-settler and Indigenous histories, histories of conflict and disruption but also of continuity and adaptation, reclamation and revival, shared histories as well as disputed histories. Pastoral expansion finally met its match in the desert regions of Australia, meaning the Canning Stock

Route could be projected in the early twentieth century as an heroic, nation-building effort to defeat this final challenge to complete possession of the land. (The fact that the route remains popular as a track for 4-wheel drive adventures suggests it still carries some of these earlier pioneering connotations.) To understand its significance today, however, is also to engage with the multi-layered Aboriginal histories of this land: the traditional meanings of 'country' and of the Dreaming stories and songlines which hold that meaning; the disruptions and transformations in Aboriginal lives caused by the stock route as many were forced or chose to move out of the desert country; the ongoing ties to the land and its stories, maintained despite these disruptions; and last but not least the emergence of the Kimberley and Western Desert Aboriginal art movements from the 1980s that enabled these links to country to be expressed in contemporary art forms.

These are precisely the complexities of historical and present meaning that emerged from the Canning Stock Route Project, launched in 2006 by a West Australian art organisation in collaboration with Aboriginal art centres and communities.^v The project itself brought many people back to country, back to the traditional lands of their kin, while also creating new collaborations between Aboriginal groups and Aboriginal and non-Aboriginal curators, artists, historians, and other actors. The National Museum of Australia (NMA) became involved early on in the project, and in 2008 it decided to acquire the major collection of artworks and other material, including oral histories, photographs and film, that had been produced as part of the project. A major exhibition, *Yiwarra Kuju (One Road): The Canning Stock Route* was held at the NMA from July



Aboriginal songlines superimposed on original map of the Canning Stock Route. One Road Exhibition, Ichihara Lakeside Gallery. Courtesy of the National Museum of Australia.

2010 until January 2011, the most successful exhibition ever held at the museum in terms of visitor numbers. It is from the NMA's collection that the *One Road* exhibition shown in Japan was drawn.

The stock route was named after Alfred Canning, appointed by the WA government in 1906 to survey a possible cattle trail from the north. His team surveyed the route in less than six months, relying on Aboriginal guides (some willing, some captured) to traverse the desert and locate the absolutely essential water sources. Many of these water sources were crucial to Aboriginal people, not only for physical survival but as Dreaming sites, as places of cultural and spiritual significance within the landscape. Canning took neck chains and handcuffs to secure his local Aboriginal guides and forced them to lead him to water, although it is likely they also directed the survey party away from important sacred sites.^{vi} His treatment of Aboriginal people during the trip — the use of chains, the pursuit of Aboriginal women, and the destruction of Aboriginal water sources — was later subject to a Royal Commission, in 1908, but although the commission made criticisms, Canning's party was cleared of all charges. Canning then supervised the construction of the route. Many wells were built, and in such a way that they prevented Aboriginal access to the waters. This action produced conflict: the first drovers to bring cattle down the track, in 1910, were killed by Aborigines at one of the wells. This led to a punitive expedition in which at least ten Aboriginal people were killed.

The stock route thus represents an episode or series of episodes in the nation-wide history of settler-Aboriginal conflict over land. Ironically perhaps, the route was barely used again until

the early 1930s. Many of the European-style wells were damaged by Aboriginal people seeking to regain access to the water source or important Dreaming sites. After renovation of the track in 1931 stock transport increased, but even so there were less than forty cattle drives between 1910 and the last in 1959.

For such minimal economic benefit the cost to Aboriginal people was great. Some avoided the route, moving away from traditional country in the process. Others used the track to move out of the desert to towns and church missions or to pastoral stations where many found work as stockmen and women, crucial to the north-western cattle industry. Many families were dispersed widely across the region and beyond. In the process the Aboriginal history of this land was largely forgotten in Australia — except by the Aboriginal people themselves. Oral histories and other storytelling practices, including sand drawing (drawing stories in the desert sand), maintained not only the traditional meanings of the land and its tracks but also the more recent history of contact, of meetings, massacres, and the movements of people.

Changes in the legal recognition of Aboriginal land rights and native title have more recently enabled some Aboriginal people to move back onto their traditional lands, while new communities have been established in areas that were once missions or pastoral stations. It was in such areas that the contemporary art movements were established in the 1970s and 1980s.

One of the curators of the NMA and *One Road* exhibitions, Professor John Carty, described the impact of contemporary Aboriginal art in his speech at the opening of *One Road*: the transformation of sand drawing and ceremonial art onto the flat plane of canvas, he suggested, was one of the

great stories of 20th-21st century art. I would certainly agree. Aboriginal art is the most innovative and profound art movement in Australia today and is now recognised globally (as in the commissions for Aboriginal artists to decorate the offices of the Musée du quai Branly in Paris). The impact of such art might be suggested by the title of a recent scholarly book: *How Aborigines Invented the Idea of Contemporary Art*.^{vii} For the styles of Aboriginal painting that emerged on canvas and other non-traditional materials in the late-twentieth century, first in central Australia, then in the west and elsewhere, are at once deeply 'traditional' and utterly contemporary. Indigenous art in many countries is in danger of being filed away in anthropological categories, as the ancient cultures of disappearing tribes, or preserved in merely 'folkloric' terms (traditional dress, music, or customs) with no bearing in either case on the present world. Australian Aboriginal cultures resist such treatment.

Once modern materials were introduced to communities, painting Dreaming stories in styles that were both traditional (based on sand drawing or body painting for example) and modern (using bright colors, adapting symbolism, introducing new figurative elements etc.) grew rapidly and spread widely. Many paintings have a close connection still to sacred stories; they function both as maps of country and 'statements of identity,' of belonging to the land and having responsibility for it. Within communities, art serves to keep such knowledge alive for future generations. Others are largely decorative in design or draw on more recent histories but still reflect traditional patterns and symbols. Aboriginal art now participates in the international art market, and for some communities represents the prime source of income. One aim is

common—to use painting to tell stories of the land and its histories from an Aboriginal perspective and thereby to share that Indigenous knowledge with outsiders. In the words of artist Clifford Brooks, “We wanna tell you fellas ‘bout things been happening in the past that hasn’t been recorded, what old people had in their head. No pencil and paper. The white man history has been told and it’s today in the book. But our history is not there properly. We’ve got to tell ‘em through our paintings.”^{viii}

In 2008, I had the great fortune to see the large-scale exhibition of central desert painter Emily Kame Kngwarreye held at the National Arts Center, Tokyo, a breath-taking collection of more than one hundred works by an artist who only began painting in her seventies but produced around 3000 paintings in a wide range of styles before her death, all of which related to her own Dreaming, her own country. *One Road* is a fitting follow up. The largest painting on display at the exhibition is *Martumili Ngurra* (2009), by six Martumili artists (Kumpaya Girgaba, Jakayu Biljabu, Ngamaru Bidu, Thelma Judson, Nola Taylor, and Jane Girgaba). This must surely be one of the greatest Australian paintings ever made, an absolutely stunning representation of part of the country through which the Canning Stock Route travels but with the stock route itself criss-crossed by a rich, brightly colored pattern of other tracks encircling and overlaying it. These are Aboriginal tracks, tracing the songlines, stories, and sacred sites of the Martu people. At *One Road*, this very large painting — over 3 metres by 5 metres — was exhibited lying flat, as it was painted, rather than being hung on the wall in European gallery style. This enabled its full impact as a physical and spiritual map of country to be revealed. In the words of painter Nola Taylor: “When

you look at this painting, don’t read it like a whitefella map. It’s a Martu map: this is how we see the Country, this is how we use a painting to tell stories about our country.”^{ix}

The great majority of the paintings in the *One Road* exhibition can stand any interrogation we might make of them as works of art — they cannot be reduced to anthropological evidence. At the same time, they are about much more than art alone; they embody and express the world from which that art emerges and the politics of the history of place. The great achievement of the *One Road* exhibition is that the art forces us to re-examine the multiple histories of the land and to begin to see it in new ways. This process of engaging with the history in turn forces us back to the art with a new vision. We can understand the paintings in at least three dimensions at once: firstly, in terms of the traditional attachments to country of the Aboriginal people in the regions traversed by the stock route and the ongoing significance of these attach-

ment; secondly, in terms of the history of settlement and invasion of Aboriginal lands, but also the shared histories of Aborigines and settlers living and working in the land; and thirdly, in terms of the contemporary stories that Aboriginal cultures are telling about themselves as vibrant, living cultures, making demands not just on our sense of the past but also on our sense of the present and the future.

ⁱ Anna Johnston, “Banks’ *Florilegium*: Art, Science, and Colonialism,” *CPAS Newsletter*, Vol. 15, no. 2, March 2015; Maria Nugent, “Thinking about things: The University of Tokyo’s *Intermediaetheque* and the British Museum’s *Indigenous Australia* exhibition,” *CPAS Newsletter*, Vol. 17, no. 1, September 2016.

ⁱⁱ *One Road* was produced by the National Museum of Australia and supported by the Australia-Japan Foundation, the Australian Embassy in Tokyo, the Ministry for the Arts’ Catalyst—Australian Arts and Culture Fund, and the Department of Foreign Affairs and Trade, and by Cathay Pacific. Before opening at the Ichihara Lakeside Museum the exhibition was shown at the National Museum of Ethnology in Osaka and the Kagawa Museum, and it next travels to



Exhibition brochure, courtesy of Ichihara Lakeside Museum

the Kushiro City Museum of Art, Hokkaido, 7 April to 7 May 2017. The Japanese catalogue for the *One Road* exhibition is Sachiko Kubota ed., *One Road: Gendai Aborigine Art no Sekai*, Gendai Kikaku Shitsu, Tokyo, 2016.

ⁱⁱⁱ David Day, *Claiming a Continent: A History of Australia*, Angus & Robertson, Sydney, 1996, p. 159; Geoffrey Bolton, *Spoils and Spoilers: Australians make their Environment 1788-1980*, Allen & Unwin, Sydney, 1981, p. 21.

^{iv} Monique La Fontaine, "Listening to Country: The inseparable links between family and Dreaming on the 'Canning Stock Route,'" *Yiwarra Kuju: The Canning Stock Route*, National Museum of Australia, Canberra, 2010, p. 14. For a review of the NMA exhibition see

Sarah Scott, "Yiwarra Kuju: The Canning Stock Route," *Australian Historical Studies*, Vol. 42, no. 2, pp. 2889-94. See also: http://www.nma.gov.au/exhibitions/yiwarra_kuju/home

^v In 2006, the independent WA cultural association FORM partnered with Aboriginal art centres and communities to explore the history of the stock route from an Aboriginal perspective. In 2007, a major road trip along the route with Aboriginal curators and around 80 artists, plus follow-up trips and workshops, created a major collection of paintings and other artefacts and documentary materials, acquired by the National Museum of Australia in 2008. Carly Davenport, "The Story behind the Canning Stock Route Project," *Yiwarra Kuju: The Canning Stock Route*,

pp. 3-11. See also Carly Davenport Acker, "Convergence: The Making of the Canning Stock Route Project and Yiwarra Kuju Exhibition," *Cultural Studies Review*, Vol. 21, no. 1, March 2015, pp. 177-205.

^{vi} "Of mining and meat: The story of the Canning Stock Route," *Yiwarra Kuju: The Canning Stock Route*, p. 34.

^{vii} *How Aborigines Invented the Idea of Contemporary Art: Writings on Aboriginal Contemporary Art*, ed. Ian McLean, Power Publications, Sydney, 2011.

^{viii} *Yiwarra Kuju: The Canning Stock Route*, p. iii.

^{ix} *Yiwarra Kuju: The Canning Stock Route*, p. 179. The painting is reproduced and discussed on pp. 178-79.

研究セミナー参加記

Frogs, Toads and the Arctic: Science and Madness at the American Museum of Natural History

アン・ファビアン セミナー参加記

入江 哲朗

「カエル、ヒキガエル、北極」、このいささか不思議なタイトルを冠するセミナーが、2016年12月13日に東京大学駒場キャンパスにて開催された。講演をおこなったのは、ラトガース大学歴史学部の名誉教授であり、現在は東京大学でも教鞭をとっているアン・ファビアン教授である。カエルと北極を結ぶものとはいったい何か——そんな疑問を抱く参加者たちに対して、セミナーの冒頭でファビアン教授はまず、ひとつのエピソードを紹介した。1920年の冬、アメリカ自然史博物館の案内係の通報を受けたニューヨーク市警察が、同博物館の爬虫両生類部門の学芸員である54歳の女性、メアリー・シンシア・ディッカーソンを連行したのである。彼女の行動に「異常」が認められるというのがその理由であり、結局彼女は、精神科医のフォスター・ケネディ博士の診断によって、ベルビュー精神病院に収容された。

アメリカ自然史博物館の爬虫両生類部門は、1919年に魚類部門と分かれるかたちで誕生した。その責任者を務めるディッカーソンは、同博物館の研究部門の長に任じられた初の女性であった。女性科学者としてのたしかな功績を残したはずの彼女の人生は、なぜ、狂気という悲劇的な色彩を最後に帯びてしまったのか。彼女が辿った軌跡は、現在において学問に従事する者たちに何を教えてくれるのか。そして、カエルはともかく、北極はこの物語にどう関わるのか。セミナーの参加者たちは、綿密な調査に裏打ちされたファビアン教授の講演をとおして、これらの問いの核心へと導かれてゆくこととなった。

ディッカーソンは、1866年にミシガン州ヘイスティングズに生まれた。家庭は

裕福とは言えなかったが、彼女はミシガン大学の授業に散発的に出席し、授業のないときには高校教師として生計を立てていた。その後、最先端の生物学を学ぶためにシカゴ大学に入学し、1897年には動物学の学士号を得ている。

卒業後の彼女は、ロードアイランド州立師範学校に職を得て教員養成に従事した。当時の教育界では「ネイチャー・スタディー」が流行しており、その眼目は、自然とのふれあいを促すことをとおして環境とコミュニティに対する子供たちの意識を高める点に置かれていた。ファビアン教授が注目するのは、ディッカーソンが1901年に出版した初の著書『蛾と蝶』に、ネイチャー・スタディーの理念を体現するかのような生き生きとした文章がちりばめられていることである。現在の仕事と執筆との両立が難しいことを悟ったディッカーソンは、1905年に師範学校を辞め、翌年に『カエルの本』という図版の豊富な美しい本を著した。そして1908年に彼女はアメリカ自然史博物館に就職した。

以上の比較的明るい前半生に対して、ディッカーソンの後半生は徐々に暗さを強めてゆく。その理由のひとつは、博物館での業務の多忙さである。彼女は、膨大な量の標本を分類・管理・展示し、標

本収集のネットワークを拡大すべく多くの手紙を書き、さらには機関誌の編集作業も担っていた。そしてもうひとつの理由は、北極探検家として著名だったヴィルヤルマー・ステファンソンに対して、彼女があまりに激しい恋心を燃やしてしまったことである。

精神の「異常」を診断されるまでの数年間に彼女は、13歳年下のステファンソンへ何十通もの手紙を送っており、そこには身を焦がすような彼女の思いと性的な欲望が赤裸々に記されている。しかし当のステファンソンは意に介する様子もなく、北極への冒険譚を最大限に活用しながら自らを大々的に宣伝し、遠征の際にイヌイットの女性パニガブルクとのあいだに私生児をもうけたにもかかわらず社交界では小説家のファニー・ハーストとの浮き名を流し、1962年に幸福な生涯を終えるまでのあいだに24冊もの著書を出版している。対して、ディッカーソンが亡くなったのは1923年、57歳のときであり、場所はワーズ島の精神病院の病室であった。

ディッカーソンの生涯とステファンソンの生涯——すなわちカエルと北極というふたつのキーワード——は、ファビアン教授の講演において劇的な対照を成している。ふたりの人生の明暗がかくも



2016年12月13日CPASセミナーにて

ははっきりと分かれてしまったのは、いったいなぜなのか。女性科学者の地位と研究環境、博物館の官僚的な業務体制、男性性を過度に称揚した世紀転換期米国の文化、フロイトの流行以前であるがゆえに自らの性的欲望を適切に言語化しえなかったディッカーソンの語彙不足……、これらの理由を示唆しながらもファビア

ン教授は、答えを限定するのではなく、参加者たち自身でさらに問いを深めることを促すかたちで講演を締めくくった。提起された論点のうちの多くは、現在においてもなおアクチュアルなものであるため、講演後の討論は大いに盛り上がり、たとえば女性研究者をとりまく環境の日本における違いなどについて活発に意見

が交わされた。ディッカーソンの悲劇を再演させないために私たちにできることは何か——そのような問題意識へと誘われる点で、ファビアン教授の講演は、過去と現在を巧みに繋ぐきわめて刺激的なものであった。

(いりえ てつろう：東京大学大学院)

センタープロジェクト紹介

基盤研究 (B)

「現代アメリカ外交の『視座』形成過程をめぐる複合的研究」

研究代表者
西崎 文子

本研究は、現代アメリカ合衆国の対外政策の「視座」が形成される過程で基盤となってきた政治的・歴史的要因を、総合的に分析することを目的とし、2016年度から開始された共同研究である。7月に第一回の研究会を開催した後、10月8日には日本学術会議地域研究基盤整備分科会の主催する「地域研究とは何か」（於日本学術会議講堂）と題されたシンポジウムを共催した。

第二回目の研究会は、12月26日に駒場キャンパス14号館で開催され、北海商科大学教授の古矢旬氏が「オバマ外交の8年——アメリカ外交史の分水嶺？」というテーマで報告した。古矢氏は政治・外交、経済・社会など広範な視点からオバマ政権二期を包括的に論じ、「軍事帝国」、「資本の帝国」として発展してきたアメリカが行き詰まったところにあらわれたのがオバマ大統領であり、彼には限界の中での改革という困難な課題が課せられていたと指摘した。そして、オバマ大統領自身はこれらの問題に現実主義的なアプローチで対応したものの、さまざまな抵抗やみずからの限界にも直面したことから、オバマ外交の評価は立場によって大きく異なると分析した。また、2016年米国大統領選挙の衝撃を理解するには、その背景にある米国史のダイナミズムを把握する必要があることを強調した。

3月10日には、基盤研究 (A) 「東アジアにおけるアメリカ認識の相克」（代表古矢旬教授）主催の国際シンポジウム「戦後世界秩序をふりかえる——2016年から」をCPASとともに共催する予定である。

基盤研究 (C)

「19世紀中半のアメリカ合衆国における太平洋像とそこに映し出された合衆国理解の研究」

研究代表者
遠藤 泰生

19世紀半ばの合衆国における海洋意識の変容をテーマに今年度の後半は調査を行った。そもそも19世紀にはいるまで、踏査の及んでいなかった太平洋は言うまでもなく、大西洋ですらもその大半は未知の水の空間と一義的にはアングロ・アメリカの人びとに捉えられていた。しかし産業革命の勃興した西欧で健康を目的に太陽と海風を求めて中産階級が海辺に繰り出すようになると、海に対する感性が変化し始める。アメリカ合衆国においても同様の変化が起き、とくに海運や捕鯨に携わる船員人口の増大と海を渡って渡来する移民数の増加とが、海の体験を積極的に語ることを国民の間に普及させることになった。捕鯨図を筆頭とする各種図像や教会の説教すらも、海の体験を国民に共有させるメディアとしてこの時代ひろく機能したという。フランスにおける感性の歴史学を主導した歴史家アラン・コルバンやその学識に触発された合衆国の海洋文化史家らがこれらの文化史上の変化を幾つかの視点から掘り起こしていることが二次文献の調査から明らかになった。従来の日本のアメリカ史研究にはまったく無いこうした社会的視点が、本プロジェクトの遂行には有用と思われる。

より具体的には、国民の間における海洋意識の変容とともに普及し始めた海洋小説の台頭を歴史的に説明し直す作業を現在進めている。ハーヴァード大学ホートン稀覯図書館が所蔵する19世紀半ばにニューイングランドで刊行された海洋文学群、同じくハーヴァード大学シュレシンジャー図書館が所蔵するダナ家関係文書などから窺い知るニューイングランド地域における海洋への意識の変化を、今後さらに詳細に追ってみたい。なかでも、遠洋あるいはまた深海とも呼ばれるdeep seaへの関心が、未知の空間に立ち向かうことで獲得される新たな自己理解への知的欲求と相俟って、19世紀半

ばにおける合衆国の海洋活動を刺激していた経緯を明らかにしてみたい。対岸の異国や湊を目指して海にでるのではなく、自己と向き合うために海の空間に乗り出す。そのような気概がこの時代生まれつつあったと推測される。連邦政府予算に代表される公的資金をつぎ込んだ世界大の海洋事業にこの時期、合衆国が積極的な態度を見せ始めた思想史的背景がそこにあるとも考えられる。マシュー・ペリーの浦賀への来航の背景に中国貿易の権益が絡むことを指摘する研究は多いが、よりひろく時代の知的欲求がさらにその活動を根源から支えていた歴史を構造的に指摘した研究はまだ少ない。その意味でも、海のアメリカ史の端緒を開くことを目的とする本プロジェクトにおいて、この問題を精査する価値は高い。12月にニューヨーク歴史協会で行った調査でも、東洋貿易に関心を寄せる貿易商たちの活動の背景に、同じ知的欲求が控えていたことを学ぶことができた。「男になる」、あるいは、「大人になる」通過儀礼として遠洋体験を捉えていた従来の海への意識が、よりひろい世界探求の一端として同じ遠洋体験を語る方向に変わりつつあったことが窺われたのである。年度末に計画しているワシントン国立公文書館での資料調査でも、この海洋意識の変容を探る計画である。

基盤研究 (C)

「北米大陸史枠組み構築のための1812年戦争研究：双方向的把握の試み」

研究代表者
橋川 健竜

本研究は、北米大陸史の枠組みを構築する準備として、1812年戦争の政治文化と社会へのインパクトについて、アメリカ合衆国（以下アメリカと略する）とカナダの双方から検討を行う。日本のアメリカ史研究でも近年、トランスナショナルな関連がさかんに取り上げられているが、ヨーロッパないしアジアとの関連に興味に向かいがちで、カナダが視野に入ることはまれである。研究代表者が専門とする植民地時代から共和国初期のアメリカ史に絞っても、ヌーヴェル・フ

ランスや英領北米植民地より、カリブ海とのつながりのほうが注目を集めている。アメリカ革命の思想の否定がカナダの原点のひとつであること、日本のカナダ史研究はイギリス帝国史研究の影響が強く、経済的なつながりや外交が主要なトピックになるのに対して、アメリカ史研究は政治思想史研究との親和性が強いこと、などが原因だと考えられる。

本研究では、アメリカ史の専門家がカナダについて理解を深めることを通じて、アメリカ史の研究枠組みを拡張し、大陸史的な枠組みの構想を図る。1812年戦争についての先行研究はすでに多いので、本研究では開戦にいたるプロセスの外交史的な再構成や、戦争の帰趨の軍事史的な実証は行わない。むしろ、米加双方の研究文献の読解と総合を研究活動の中心にして、刊行済みの一次資料を補助的に用い、戦争をそれぞれの社会がどう受け止め、それが19世紀中ごろまでの米加の政治文化の発達に、いかなる影響を及ぼしたかを検討する。アメリカ側の近年の研究は、1812年戦争を通じて愛国的な感情の高まりが顕著に見られたことを改めて強調している。また19世紀前半の「民主化」について、ハーバーマスの議論を活用する分析が定着している。カナダ本国でも、ジェフリー・マクネアンやキャロル・ウィルトンなど、公共圏概念を用いて19世紀前半のアップパー・カナダ植民地（オンタリオ）の政治を語る研究が散見される。アメリカの共和国初期研究に親しんだ研究代表者にとっては、歴史的にカナダを比較の対象にしやすくなりつつあるといえよう。米加比較と

いうとシーモア・リブセットの比較政治社会学研究があるが、本研究は歴史学の研究であり、比較から始めつつ、大陸史につなげることを目的にする。その際には、1837年の反乱から1840年代の責任政府の成立にかけての経緯が重大な主題になるロワー・カナダ（ケベック）も枠組みに入れるべく、慎重に検討していきたい。こちらについても、ミシェル・ドゥシャームやイヴァン・ラモンドなど、政治思想史や思想の社会史の研究を参照することができる。

ちなみに、大陸史という枠組みにおいては、両国の政治的・文化的差異以外の側面に着目するほうがより一般的だと考えられるかもしれない。1812年戦争に絞っても、先住民とアイルランド移民に注目の幅を広げたアラン・テイラーの名著がある。本研究でも、イギリスからの移民の研究（ブリティッシュ・ディアスポラ論）や先住民史には、十分に注意を払いたい。しかし戦争は干戈を交えた双方の独自性を浮き上がらせるものであること、また日本における研究の現状を踏まえるなら、両国の政治文化を対比的に捉える作業をまず行いたい。もしジェイン・エリントンがつとに指摘したように、アップパー・カナダの住民がイギリスに関する情報の入手にあたってアメリカの新聞に依存していながら、それでも親英的な政治思潮を作ったとするなら、カナダの政治文化の輪郭は、かなり注意深い検討を要するといえる。まずは政治文化や思潮について理解し、19世紀北米大陸の政治思潮について広い文脈に置く作業を行う。当然ながら、アメリカ革

命後のイギリスおよびその帝国という文脈にも気を配ることになる。その上で国境をまたぐ要素に、また両国における西部領土への入植の進行（カナダ史の学界では、ジョン・ウィーヴァーによる壮大な比較史が有名である）などに注意するほうが、深く、広がりのある理解への近道になると考えられる。

本研究は2016年10月末からの開始となったので、2016年度は研究の基盤となる態勢作りの期間と位置づけて、現時点で把握している重要な先行研究と刊行済みの一次資料を購入することに重点を置いた。特に、東京大学では購入が中断していたジェイムズ・マディソンの全集、特に国務長官時代（1801～1809年）、大統領時代（1809～1817年）、退任後（1817年～1836年）のシリーズを購入して、本センター図書室に配架した。マディソンはいうまでもなく1812年戦争中のアメリカ大統領であり、その発言や政権内部での議論は、この戦争を研究する上で基礎資料である。ほかに、アメリカ史に加えて、18世紀後半から19世紀前半にかけてのオンタリオとケベックに関する地域史研究の購入を進めた。これらの資料と文献を2017年度にかけて読み進めつつ、アップパー・カナダを中心に政治史・社会経済史などカナダ史の研究文献の収集をさらに進めたい。これらの作業を踏まえて、2018年に海外資料調査を行いたい。なお2016年度末に、21世紀における世界史の構想をめぐるNPO-IF世界史研究所の研究会に参加する予定である。

2016 年度（平成 28 年度）活動報告

I. セミナー

| テーマ | 講師（所属機関） | 司会 | 期日 | 主催者 | 共催者 |
|--|---|------|------------------|------|-----|
| "Still Photographs, Travelling Memories and Connected Histories of Civil Rights Movements in Australia and the US" | Maria Nugent (Australian National University) | 西崎文子 | 2016 年 5 月 10 日 | CPAS | |
| "The 2016 American Presidential Campaign: A New Political Realignment?" | Matthew Filner (Metropolitan State University) | 西崎文子 | 2016 年 5 月 26 日 | CPAS | |
| "Ayn Rand Nation?: A Novelist's Political Legacy" | Claudia Franziska Brühwiler (University of St. Gallen/Keio University) | 西崎文子 | 2016 年 6 月 6 日 | CPAS | |
| "Frogs, Toads and the Arctic: Science and Madness at the American Museum of Natural History" | Ann Fabian (Rutgers University/the University of Tokyo) | 橋川健竜 | 2016 年 12 月 13 日 | CPAS | |

II. シンポジウム等

- ・「森山威男 スイングの核心——1970年代日本におけるフリージャズの創造」

日時：2016年11月20日（日）13:30-17:30

場所：東京大学駒場キャンパス18号館ホール

討論：松原隆一郎（東京大学）

長谷部浩（東京藝術大学）

マイク・モラスキー（早稲田大学）

森山威男（ジャズドラマー）

挨拶：西崎文子（東京大学）

共催：東京大学アメリカ太平洋地域研究センター（CPAS）、科学研究費基盤研究（C）「森山威男のフリースタイル奏法のデジタルアーカイブ作成および対話を通じた分析と考察」

- ・「戦後世界秩序を振り返る——2017年から」

日時：2017年3月10日（金）13:00-17:00

場所：東京大学駒場キャンパス 18号館ホール

報告：開会の挨拶：古矢旬（北海商科大学）、基調講演：酒井啓子（千葉大学）、パネル・ディスカッション：ロブ・クルーズ（ユトレヒト大学）、デイヴィッド・ファーバー（カンザス大学）、ケネス・ルオフ（ポートランド州立大学）、司会：西崎文子（東京大学）

主催：科学研究費基盤研究（A）「東アジアにおけるアメリカ認識の相克——日中韓比較による総合的研究」（代表：古矢旬）

共催：科学研究費基盤研究（B）「現代アメリカ外交の「視座」形成過程をめぐる複合的研究」（代表：西崎文子）、科学研究費補助金新学術領域研究「グローバル関係学」計画研究B01「規範とアイデンティティ：社会的紐帯とナショナリズムの間」（代表：酒井啓子）、東京大学アメリカ太平洋地域研究センター（CPAS）

III. 研究プロジェクト

- ・日本学術振興会科学研究費補助金・基盤研究（B）「現代アメリカ外交の「視座」形成過程をめぐる複合的研究」（代表：西崎文子）
- ・日本学術振興会科学研究費補助金・基盤研究（C）「19世紀中半のアメリカ合衆国における太平洋像

とそこに映し出された合衆国理解の研究」（代表：遠藤泰生）

- ・日本学術振興会科学研究費補助金・基盤研究（C）「北米大陸史枠組み構築のための1812年戦争研究：双方向的把握の試み」（代表：橋川健竜）

IV. 出版活動

- ・「CPAS Newsletter」Vol. 17, No. 1（2016年9月）、No. 2（2017年4月）
- ・「アメリカ太平洋研究」第17号（2017年4月）

V. センター所属教員の2016年1月から12月までの研究活動

西崎文子

〔学術論文〕

- ・編集、「はじめに」担当、西崎文子・武内進一（編著）『紛争・対立・暴力 世界の地域から考える』（岩波書店「岩波ジュニア新書」、2016年）、177頁、iii-xiv頁。
- ・「論争する国、アメリカ」、桐光学園中学校・高等学校（編）『高校生と考える世界とつながる生き方』（左右社、2016年）、334頁、302-318頁。

〔その他の執筆〕

- ・コメント、「Trans-Pacific Partnership: Open Markets or American Power? A Response to Kurt Tong,」*The Australasian Journal of American Studies* 34, vol.2, 22-24. Australian and New Zealand American Studies Association and the United Studies Center at the University of Sydney, December 2015.
- ・巻頭言「特集『「渚にて」再訪——核、ハリウッド、オーストラリア』によせて」「アメリカ太平洋研究」第16号、2016年、5-6頁。
- ・講演録「ピースデポ 第17回総会講演会抄録 日米関係と日本の核政策——歴史からの問い」「核兵器・核実験モニター」第493号（2016年4月1日）、6-8頁、第494号（2016年4月15日）、6-7頁、第495号（2016年5月1日）、5-7頁。
- ・巻頭言「米大統領選挙と歴史の問題」JAIR Newsletter（日本国際政治学会）147、2016年4月

- ・エッセイ「大統領の折り鶴の意味を考える」『淡青』33、2016年9月、13頁。

- ・新聞記事「この国はどこへ行こうとしているのか トランプという嵐」『毎日新聞』2016年12月13日。
- ・新聞記事「識者座談会・米大統領選」共同通信社配信、2016年11月10日。
- ・新聞記事「今週の本棚・この三冊 米大統領選」『毎日新聞』、2016年10月2日。
- ・新聞記事「論点 変容する日米関係」『毎日新聞』、2016年7月6日。
- ・新聞記事「どう見る 米大統領広島訪問」『中国新聞』、2016年5月20日。

〔学会活動等〕

国際学会

- ・Symposium for the 40th Anniversary of the Center for American Studies, Nanzan University "American Studies in Japan: Its History, Present Situation, and Future Course," 南山大学アメリカ研究所、南山大学、2016年7月2日、招待講演。「Practicing American Studies in an 'Age of Fracture,」英語。
- ・"70 Year Postwar Symposium Series: Thinking Together about the World and Japan: Symposium 4, Looking to the Future of the World, Asia, and Japan," 国際文化会館 岩崎小弥太記念ホール、2016年3月8日。英語。パネリスト。

国内学会

- ・第24回地域文化研究専攻主催公開シンポジウム「今、人文・社会科学に何ができるか?」、東京大学総合文化研究科地域文化研究専攻、東京大学駒場キャンパス18号館ホール、2016年6月25日、一般発表、「地域研究の視座と文脈——米国研究からの問い」。
- ・「『冷戦史を問い直す』再考」、CHIR-Japan（国際関係史学会）研究会、東京外国語大学 本郷サテライトオフィス、2016年11月12日。コメント。
- ・「地域研究の意義を考える」、日本学術会議第一部地域研究委員会地域研究基盤整備分科会主催シンポジウム、日本学術会議講堂、2016年10月8日、総合企画、司会。

〔その他の研究活動〕

- ・日本学術会議第一部会員

松原隆一郎

[著書]

- ・『経済思想入門』（ちくま学術文庫、新世社版『経済思想』の改訂新版）

[その他の執筆]

- ・文庫解説『この世はウソでできている』（池田清彦著、新潮文庫）
- ・文庫解説『醜い日本の私』（中島義道著、角川文庫）
- ・時評（「時のおもひ」）、『中日新聞』『東京新聞』、10本
- ・時評（「針路21」）、『神戸新聞』、1本
- ・書評、『毎日新聞』（9本）、『共同通信』（1本）

[研究会報告]

- ・「経済における不確実性と倫理」（規範経済学研究会、一橋大学経済研究所、規範経済学センター、7月29日）
- ・「オリンピックの経済効果について」（平成28年度第6回経済学研究会、福山大学経済学部、宮地茂記念館205号室、10月26日）

[制作]

- ・「森山威男 スイングの核心」（監督・シナリオ、平成26～28年度科学研究費基盤研究（C）「森山威男のフリースタイル奏法のデジタルアーカイブ作成および対話を通じた分析と考察」）

[上演・シンポジウム]

- ・「森山威男 スイングの核心 1970年代日本におけるフリースタイルの創造」（東京大学アメリカ太平洋地域研究センター（CPAS）、東京大学駒場キャンパス18号館ホール、11月20日）

[雑誌対談]

- ・小池百合子・松原隆一郎「無くします、利権も電柱も」（『WILL』10月号）

- ・御厨貴・松原隆一郎「国会通信簿」（『週刊朝日』2016年7月1日号）

[講演]

- ・「なぜ、無電柱化が必要か 電線のない街がもたらすもの」『第2回無電柱化推進展』東京ビッグサイト、2016年7月22日。
- ・「2017年の日本経済の課題と展望」（県北・県南政経懇話会（大館・大曲）12月例会、秋田魁新報社、12月20・21日）

[公開鼎談]

- ・松原隆一郎・堀部安嗣・古川日出男（阿佐ヶ谷書庫内覧会、5月29日）

[運動会部長]

・柔道部長

[学外委員]

- ・ナショナル・レジリエンス懇談会（内閣官房）委員
- ・復興推進委員会（復興庁）委員
- ・杉並区芸術懇談会座長
- ・日本芸術文化振興会評議員
- ・無電柱化民間プロジェクト幹事長

遠藤泰生

[そのほかの執筆活動]

- ・センタープロジェクト紹介「19世紀中半のアメリカ合衆国における太平洋像とそこに映し出された合衆国理解の研究」『CPAS Newsletter』Vol. 17, No. 2（2016年9月）、6-7頁。

橋川健竜

[教科書執筆（編集委員も担当）]

- ・「アメリカ革命・ハイチ革命」、「ラテンアメリカの独立とスペイン」、「アメリカ大陸諸国の体制変

革」、「メキシコ革命と制度的革命党」、「戦後ヨーロッパとアメリカ」、南塚信吾・秋田茂・高澤紀恵（責任編集）『新しく学ぶ西洋の歴史 アジアから考える』（ミネルヴァ書房、2016年）、89-90頁、121-122頁、153-155頁、265頁、275-278頁。

[学会活動]

- ・編集委員、*The Japanese Journal of American Studies*（アメリカ学会）

寺川隆一郎

[学会活動等]

- ・報告「J.R.コモンスの貨幣供給論は内生説か外生説か？——初期貨幣制度改革論を手がかりに」、進化経済学会第20回全国大会、東京大学、2016年3月26日。

佐藤雅哉

[学会活動等]

- ・報告“The Arab-Israeli Question in the U.S. Human Rights Movement during the 1970s,” American Studies Conference 2016, sponsored by the America-Japan Society, supported by the Embassy of the United States of America, the International House of Japan, Minatoku, Tokyo, Japan, September 29, 2016.

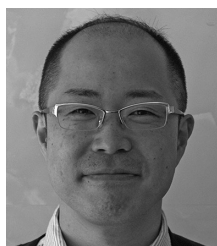
CPAS スタッフ紹介

- ◆研究部門
 教授 西崎 文子（センター長）
 教授 松原 隆一郎（副センター長）
 教授 遠藤 泰生
 准教授 橋川 健竜
 客員教授 David Carter
 特任研究員 佐藤 雅哉
- ◆情報基盤部門
 助教 寺川 隆一郎
 司書 横田 睦
 司書 岡田 珠緒
- ◆事務局
 事務職員 早乙女 豊

新任スタッフの紹介



◆2016年10月1日付けで、David Carter客員教授が着任しました。



◆2016年10月1日付けで、寺川隆一郎助教が着任しました。

グローバル地域研究機構運営委員会（2016年度）
大学院総合文化研究科・教養学部

| | | |
|-----------------|--------|-----|
| （機構長・運営委員長） | 西崎 文子 | 教授 |
| （副研究科長） | 石田 淳 | 教授 |
| （言語情報科学専攻） | 加藤 恒昭 | 教授 |
| （言語情報科学専攻） | 星 守之 | 教授 |
| （超域文化科学専攻） | 三浦 篤 | 教授 |
| （超域文化科学専攻） | 岩本 通弥 | 教授 |
| （地域文化研究専攻） | 石田 勇治 | 教授 |
| （地域文化研究専攻） | 和田 毅 | 准教授 |
| （国際社会科学専攻） | 古城 佳子 | 教授 |
| （国際社会科学専攻） | 佐藤 俊樹 | 教授 |
| （生命環境科学系） | 豊島 陽子 | 教授 |
| （関連基礎科学系） | 岡本 拓司 | 准教授 |
| （広域システム科学系） | 梶田 真 | 准教授 |
| （機構） | 遠藤 泰生 | 教授 |
| （機構） | 松原 隆一郎 | 教授 |
| （機構） | 橋川 健竜 | 准教授 |
| （機構） | 森井 裕一 | 教授 |
| （機構） | 関谷 雄一 | 准教授 |
| （機構） | 佐藤 安信 | 教授 |
| （機構） | 遠藤 貢 | 教授 |
| （機構） | 杉田 英明 | 教授 |
| （機構） | 村松 真理子 | 教授 |
| （機構） | 月脚 達彦 | 教授 |
| 大学院法学政治学科・法学部 | 久保 文明 | 教授 |
| | 平野 聡 | 教授 |
| | 寺谷 広司 | 教授 |
| | 源河 達史 | 准教授 |
| 大学院人文社会学研究科・文学部 | 水島 司 | 教授 |
| | 本田 洋 | 准教授 |
| | 諏訪部 浩一 | 准教授 |
| 大学院経済学研究科・経済学部 | 小野塚 知二 | 教授 |
| 大学院教育学研究科・教育学部 | 北村 友人 | 准教授 |
| 大学院新領域創成科学研究科 | 中山 幹康 | 教授 |
| 東洋文化研究所 | 長澤 榮治 | 教授 |
| | 佐藤 仁 | 教授 |

以上35名

CPAS ニュースレター Vol. 17, No. 2

平成29年3月25日発行

発行：東京大学大学院総合文化研究科

グローバル地域研究機構

アメリカ太平洋地域研究センター

〒153-8902 東京都目黒区駒場3-8-1

TEL 03-5454-6137 FAX 03-5454-6160

<http://www.cpas.c.u-tokyo.ac.jp/>

編集：橋川健竜（編集長） 佐藤雅哉

制作：小宮山印刷工業株式会社

〒162-0808 東京都新宿区天神町78

TEL 03-3260-5211 FAX 03-3268-3023