



Newsletter

The University of Tokyo Center for Pacific and American Studies

Vol. 17 No. 1 September 2016

巻頭寄稿

Thinking about things: The University of Tokyo's *Intermediatheque* and the British Museum's *Indigenous Australia* exhibition

Maria Nugent..... 1

研究セミナー参加記

Memories on the Move: Dr. Maria Nugent on Still Photographs, Travelling Memories and Connected Histories

ーマリア・ニュージェント セミナー参加記

シルパ・サレニウス..... 4

Ayn Rand Nation? A Novelist's Political Legacy

ークラウディア・フランツィスカ・ブリューヴィラー セミナー参加記

森山貴仁..... 5

センタープロジェクト紹介..... 6

ドキュメンタリー・フィルム上映会・討論会・演奏会のお知らせ... 7

巻頭寄稿

Thinking about things: The University of Tokyo's *Intermediatheque* and the British Museum's *Indigenous Australia* exhibition

Maria Nugent

(Australian Research Council Future Fellow, Australian National University)

During one of my early excursions investigating the delights and intrigues of Tokyo, I wandered into a museum called Intermediatheque.ⁱ Housed in Kitte, the redeveloped Japan Post building across the road from the renovated redbrick façade entrance to Tokyo Station in Marunouchi, I thought I was stepping into another of the stylish designer stores that now occupy the five floors of commercial space. What I found instead was a public exhibition space, spanning two levels, where myriad objects drawn from the heritage research collections of the University of Tokyo, my new employer and host institution, were beautifully displayed. In the window-lined and high-ceilinged galleries are arranged original glass-fronted cabinets from

the era of the Imperial University holding a vast array of stuffed birds, preserved insects and other natural history specimens. Interspersed among these cabinets of curiosity are large animal skeletons perched on pedestals, as well as solidly built, now defunct, research equipment, the uses of which is not always immediately evident to the uninitiated. Gallery walls are studied with things ethnographic. One is lined at eye-level with a series of nineteenth-century photographic portraits of Japanese men and women, some named and famous, others unnamed and generic. Elsewhere are to be found ethnographic objects sourced from outside Japan, such as a series of African bronze masks that are displayed very high up (and only minimally doc-

umented) along with a more recent collection made in the 1980s of musical instruments sourced from Mali.ⁱⁱ It was, to say the least, an uncanny experience to unexpectedly find myself standing amidst the material heritage of earlier research and educational endeavours carried out at the institution where I was now engaged in that same general enterprise.

Dizzy with visual and sensory overload, I was momentarily disoriented – the very effect, I later learnt, that the space was designed to provoke. Crossing the threshold situated behind the museum shop is like being transported into an old-fashioned natural history museum – or as Professor Yoshiaki Nishino, the director of University Museum, University of Tokyo (UMUT),

puts it: of having ‘time-slipped in[to] the 19th century’.ⁱⁱⁱ The whole space has the look and feel, perhaps even smell, of a nineteenth-century museum. There is even a small lecture room that has been reconstructed from salvaged wooden benches and desks.

But looks can deceive. On closer inspection, the museum does away with the organizing structures and principles that once gave order to research and teaching collections like these. In the arrangement of things there is little or no reference to overarching theories, established hierarchies, or historical time. Indeed, as Nishino elaborates, the permanent exhibition deliberately does not follow any of the categories or chronologies or taxonomies that might be expected. ‘[We] did not adopt an evident way of exhibiting based on such criteria as chronology or classification, and from the outset, we did not have any intent to show the objects systematically’, he explains in an introductory essay.^{iv} There is ‘no defined route’ – such as historical progress or natural evolution – through the exhibition galleries for visitors to follow. This is, then, Intermediatheque’s curatorial approach. It has been designed as an experiential space in which the physical objects and their aesthetic qualities are given precedence over the science for which they were originally collected as research materials and used as teaching aids. In a recent interview with the Sainsbury Institute for the Study of Japanese Arts and Culture, Nishino explained:

I am interested in shifting the focus back on the objects themselves and the appreciation of these material cultures through creating exhibitions that convey the essence of the original museum landscape. The act of collecting, whether it is to show the collection to others or for personal enjoyment, demon-

strate how we humans gaze the world, which inform our outlook on the world. My goal is to stage a ‘Theatre of the World’ through the display of objects, a practice perhaps difficult to categorize within our contemporary vocabulary.^v

In line with this idea of performance – of ‘staging’ and ‘theatre’ – Intermediatheque is also used for public events designed to provoke thinking about things. Notably, this recently included hosting the influential French theorist Bruno Latour, who has published widely on science, networks and materiality, and among other contributions to contemporary debate is known for Actor Network Theory in which he posits that “actors” (agents in a very broad sense and in which he includes material objects) are the basis of knowledge and science rather than vice versa. His own forays into ‘museum work’ at the ZKM in Karlsruhe over the last decade articulate with Intermediatheque’s activities.^{vi}

I also had “things” on my mind when I inadvertently found Intermediatheque early in my stay in Japan because over the last few years I’ve had the privilege to be involved in a collaborative collections research and exhibition project with colleagues from the British Museum in London, the National Museum of Australia in Canberra and the Australian National University.^{vii} The project is focused around the British Museum’s extensive collections of Indigenous Australian material, and it is concerned with exploring ways in which they can be mobilized to convey the complexity and diversity of Indigenous Australia, past and present, to new audiences.

Many of the collections of Indigenous Australian material held by the British Museum were acquired during the nineteenth century and early part of the twentieth, when the makers of

the objects were experiencing ruptures to their lives and social worlds caused by colonisation and dispossession. These collections are, then, both products and evidence of painful histories; and they index intellectual heritages – about race, for instance – that were also influential and destructive and from which current generations now often wish to distance themselves.^{viii} It is their actual histories that can make ethnographic collections hard to handle, in both senses of that word.

Between April and August last year, the British Museum drew on its ethnographic collections, and complemented them with loans from other UK and Australian museums, to produce an exhibition called “Indigenous Australia: Enduring Civilisation”. Curated by Dr Gaye Sculthorpe, it sought to introduce new audiences to the cultures and histories of Indigenous peoples in Australia and their complexity, continuity and change over the remarkable time depth of at least forty millennia. Shields, spears, baskets, masks, etched barks and ceremonial objects collected during the nineteenth century predominantly were exhibited along with vibrant and monumental paintings and objects created in more recent times. Together these old and new objects worked to convey cultural complexity, geographical diversity and historical particularity (especially of the colonial encounter) of Indigenous groups across the continent and over thousands of years.^{ix}

The exhibition played on the double meanings of its title’s catchphrase – “enduring civilisation”.^x On the one hand, the story the exhibition told stressed the considerable time depth and continuity of Indigenous people in Australia, and presented it as one of the world’s great civilisations. On the other, it told the much shorter, destructive history of British colonisa-

tion, in which European intellectual thought and science as much as direct physical violence played a part in the unjust treatment of Indigenous people on Australia's late eighteenth- and nineteenth-century colonial frontiers. A powerful section of the exhibition was devoted to the histories of colonial collecting, the legacies of which are still being worked through in ongoing debates about museum custodianship of cultural heritage and demands for return and repatriation, including of human remains. In some of the classes I offered at the University of Tokyo, we made use of a selection of objects in the British Museum to explore the broader colonial histories and contemporary politics we were studying. Historical objects seemed to capture students' imaginations more than most other historical sources we analyzed, not least because their materiality helped to make issues which were to them distant and abstract become more immediate and tangible.

The British Museum's "Indigenous Australia: Enduring Civilisation" exhibition immediately came to mind when I encountered the University of Tokyo's old research collections at Intermediatheque. Although there are clearly differences that make meaningful comparisons difficult, what these two recent curatorial projects do share in common are the challenges – intellectual, ethical, political and so on – of working with nineteenth-century ethnographic and other research collections created by influential institutions under conditions quite different, although not completely divorced, from today. The curatorial team behind Intermediatheque's permanent exhibition pursues a method of decontextualisation and destabilisation – of stripping away conventional structures to allow new kinds of encounters between visitors and the historic collections dis-

played. Audiences are encouraged to engage with the objects as objects – to appreciate their design, form and aesthetics as much as their past uses and other histories.

The curatorial team responsible for the British Museum's "Indigenous Australia" exhibition by contrast pursued a more explicit intervention through, for instance, engaging directly with the complicated history of the collections themselves – revealing the ways in which they were produced under colonial conditions but also bear witness to a range of relationships between makers and collectors from intimate to coercive. At the same time, objects were displayed as material testaments to the plurality of ways in which Indigenous people sought to resist, accommodate and survive colonial incursions. Moreover, the British Museum worked closely with contemporary Indigenous communities and artists, both in the interpretation of the collections for this particular exhibition and in the creating the kinds of collaborative relationships that are now increasingly foundational in contemporary museum practice.^{xi}

While objectives, strategies and contexts differ, nevertheless these two curatorial projects staged in Tokyo and London respectively are compelling contemporary examples of the ways in which things acquired as part of the knowledge-creating activities undertaken by influential institutions during an earlier age are being re-cycled and re-interpreted. Their collections are being animated both in service of creating new knowledge and to open spaces for public dialogue and debate about the pasts from which they emerge, the presents in which they endure, and the futures they can help us to imagine and forge.^{xii}

ⁱ Intermediatheque is described as 'an open joint facility operated by Japan Post and the University Museum, the University of Tokyo (UMUT), with the mission of contributing to society through its enlightenment and the diffusion of science'. See: NISHINO Yoshiaki, 'Greetings', *Intermediatheque: Made in UMUT* (Heibonsha Publishers, Japan, 2013), p. 202.

ⁱⁱ One corner of Intermediatheque is set aside for the display of ethnographic objects on loan from the Musée du quai Branly in Paris.

ⁱⁱⁱ Ibid.

^{iv} NISHINO, Yoshiaki, 'Scientific specimens and design', *Intermediatheque*, p. 203.

^v 'Intermediatheque: Innovation in University Museums', *Sainsbury Institute for the Study of Japanese Arts and Cultures e-magazine*, Issue 8, August 2014, <http://sainsbury-institute.org/support-us/e-magazine-issue-08/museums-in-japan/>, accessed 27 July 2016.

^{vi} <http://www.intermediatheque.jp/en/schedule/view/index/pasts/id/IMT0112>, accessed 27 July 2016.

^{vii} The research team included Professor Howard Morphy, Dr John Carty and myself from ANU, Dr Ian Coates and Dr Michael Pickering from the NMA, and Dr Lissant Bolton from the BM. It received funding from the Australian Research Council's Linkage Projects scheme. A follow up project has received a Linkage Grant, which commenced in 2016.

^{viii} For a discussion of these intellectual heritages, see Howard Morphy, 'Commentary: *Indigenous Australia: Enduring Civilisation*, A personal reflection', *Museum Worlds: Advances in Research* 3 (2015), pp. 7-17.

^{ix} Gaye Sculthorpe et al, *Indigenous Australia: Enduring Civilisation*, British Museum Press, London, 2015.

^x Dr Lissant Bolton came up with the title.

^{xi} Some Japanese museums are also working in these directions, as I learnt at the "International Workshop: System Development for the Info-Forum Museum: Philosophy and Technique", 11 and 12 February 2016, National Museum of Ethnology, Osaka. This was held as part the "Documenting and Sharing Information on Ethnological Materials: Working with Native American Tribes" research project coordinated by Dr ITO Atsunori. See: <http://www.minpaku.ac.jp/english/research/activity/project/ifm/2014ito>

^{xii} For an earlier discussion of the ways in which the *Indigenous Australia: Enduring Civilisation* exhibition created a space for public discussion about Indigenous people and museums, see my article at: <http://insidestory.org.au/forty-millennia-of-indigenous-history-at-the-british-museum>

研究セミナー参加記

Memories on the Move: Dr. Maria Nugent on Still Photographs, Travelling Memories and Connect- ed Histories

マリア・ニュージエント セミナー参加記

Sirpa Salenius

Photographs are recognized as one of the most mobile memory texts, informed Dr. Maria Nugent in her presentation on “Still Photographs, Travelling Memories and Connected Histories of Civil Rights Movements in Australia and the US,” which she gave on 10 May 2016. Dr. Nugent was a year-long Visiting Professor from the Australian National University, affiliated with the Australian Centre for Indigenous History, where her main field of study is Indigenous Australia, more specifically history and memory, and cross-cultural history.

In her talk, Dr. Nugent discussed ideas of transnational memory and historical remembrance, and her presentation focused on the ways in which visual presentation may influence memories of Indigenous politics. The talk connected to the field of memory studies, in particular on examining circuits of memories and their movement across space and time.

The presentation zoomed in on two photographic images taken around the same time but in different parts of the world. One was of the Indigenous Australian Civil Rights activ-

ist Charles Perkins sitting in a public bus in 1963. The other image was, unlike the former, a staged image of the US Civil Rights activist Rosa Parks, taken in 1956. The accidental, compositional similarities and the shared visual frame, a public bus, enabled their placement within the same ‘archive’.

As a shared motive in the two images, the bus appears as a carrier of symbolic and political message, as a powerful signifier of class difference and racism of public transport. At the same time, the bus becomes a container, a public space for a private thought, a vehicle of mobility and politics.

The presentation traced the two images’ past to moments when they started to acquire value and historical significance. It further examined the ways in which changing context of publication, circulation, reception, and critique influenced how the relationship between past and present was conceived. In other words, Dr. Nugent looked at the process of constructing memory narratives from the moment the images were created to their circulation beyond local and specific histories.

In her lecture, which was divided in three parts – history, memory, and contemporary politics – Dr. Nugent examined what could be gained by comparing the two images, what connects them, and in what conditions they seem to articulate each other. The first image of young Perkins was taken by a young emerging photographer, Robert MacFarlane, who subsequently became a well-known docu-

mentary photographer. The photograph has been featured in lectures, advertisements, TV series, and publicity commemorating Perkins’s famous Freedom Ride, a two-week bus tour organised by University of Sydney students aimed at exposing racial discrimination and challenging segregation in

Australia in 1965. Thus, in the 1960s, Perkins drew from political events taking place in the United States for staging protests in Australia.

The other photograph is a widely circulated image of Rosa Parks taken on the day that the verdict about the unlawful segregation of buses in Montgomery, Alabama was handed down. The picture contributes to historical mythmaking by presenting Parks gazing out the window in a pose of quiet repose, assuming leadership of quiet dignity. Her gender is highly relevant and the photo reinforces the myth of her not as an activist as it foregrounds her passive resistance, which does not correspond to reality. Subsequently, the Rosa Parks bus, now a museum exhibit, became a stage for the widely-circulated image of President Barack Obama sitting aboard it in 2012.

The window Parks, Perkins, and Obama look through is a classic symbol of vision, and in all images the protagonists are captured in an act of seeing as their gaze is projected out and away, into the future. The bus as a public stage serves to contain and frame the subjects and renders the public space conceivable for private thought, thus drawing attention to political activism not only as action but also thought.

The final image discussed was by a contemporary Indigenous Australian photographer, Michael Cook, in which the Perkins image is replicated, with Aboriginal men sitting in a bus, all in similar attire. It is a reenacted photograph, focused on imagining Australian colonial history that might have been otherwise. Thus, the Perkins photograph has become a reenactment and no longer a documentary as it disrupts the progressive sense of historical time and becomes an imagined space.

In conclusion, Dr. Nugent argued that by placing these photos back to the moment and context of their creation, their reading is dramatically transformed. Their similarities become powerful political statements, and what connects them, are the framing and their transnational influence.

(シルパ・サレニウス：東フィンランド大学)



2016年5月10日CPASセミナーにて

Ayn Rand Nation? A Novelist's Political Legacy

クラウディア・フランツィスカ・ブリュヴィラー セミナー参加記

森山 貴仁

アイン・ランドは文化と政治の両面で重要な作家である。彼女の小説は出版から数十年を経た後も度々人気を得て、その思想は政治や経済の重要人物にインスピレーションを与えてきた。近年、アメリカ保守主義に及ぼしたランドの影響があらためて注目され、ジュニファー・バーンズやゲリー・ワイズはアメリカにおけるランドの重要性を指摘する。2016年6月6日に東京大学駒場キャンパスにて開かれたセミナーで、クラウディア・フランツィスカ・ブリュヴィラー氏（ザンクトガーレン大学専任講師／慶應義塾大学訪問講師）は、実際にランドのインパクトは大きかったのか、またもしそうなら、なぜ彼女の著作は現在でも影響力を保っているのかと問い、文学と政治をつなぐ視角からランドを考察した。

ランドは1905年ロシアのユダヤ系の家庭に生まれた。彼女の家族は1917年ロシア革命の後に財産を失い、ランドは共産党が生み出した社会の画一性を蔑む一方、ハリウッド映画に憧れるようになった。1926年にランドはアメリカ合衆国へ渡る時、ロシアに戻る時まではきっと有名になる、と家族に言い残したという。その後ランドがどれほどの名声を得るか、彼女自身も予想できなかった。

まずランドは半自伝的作品『われら生きるもの』（*We The Living*, 1936；脇坂あゆみ訳）にて共産主義批判を展開した。アメリカで反共産主義が盛んになる以前の1930年代において、ランドはソビエト政府と共産主義革命が多くの人々に強い犠牲を強調した。この作品の中で主要なテーマとして立ち現れたのは、個人と集団の問題であった。ランドの関心は、個人がいかに全体主義国家や政府に立ち向かうべきかという点にあり、彼女は自らの個人主義を発展させながら、資本主義を理想視したのである。

二つ目の作品『水源』（*The Fountainhead*, 1943；藤森かよこ訳）では最初の著作とは異なり、ランドは小説という形

に仮構して自分の思想を表現し、アメリカにおける彼女の名声は飛躍的に高まった。小説の主人公ハワード・ロアークは孤高の建築家であり、ランドの個人主義とアメリカ資本主義を体現した人物である。ロアークの独創的な建築は称賛を受けるが、政府が出資した住宅建設に批判的なあまりその住宅を爆破し、裁判の場で彼は自らの反政府の立場を訴える。同時に、この作品で示される世界観には、一部の偉大な創造的人間とその他大勢を明確に分ける、一種のエリート主義が内在している。

三作目『肩をすくめるアトラス』（*Atlas Shrugged*, 1957；脇坂あゆみ訳）は、1000頁を超える大作だがベストセラーとなり、ランドの文学的地位は確立された。この小説は、巨大な鉄道会社と主人公ジョン・ゴルトとの対立を軸に進む。国営化された会社には創意ある起業家はおらず、ゴルトたちはストライキに入る。ロアークと同じくゴルトの人物像にも、理想化された資本主義と、創造的な人間とそれ以外を峻別するエリート主義が見られるが、誰もが創造的才能を持ちうることを描くところに平等主義も見てとれるかもしれない。これらの作品は、ランドの憧れだったハリウッドで映画化もされて、さらなる成功を収めたのである。

先述したように、ランドの問題意識は個人と集団との関係性にある。彼女の思想は全体主義の抑圧や政府の規制、福祉国家、宗教など、個人を締め付けうるあらゆるものを認めず、個人の自由を保障するアメリカ資本主義を称揚した。彼女の個人主義はオブジェクティヴィズム（objectivism）と呼ばれ、第二次世界

大戦後に台頭し始めたアメリカ保守主義の、特にリバタリアニズムの思想的支柱の一つとなったのである。

連邦準備制度理事会議長だったアラン・グリーンズパンなど、ランドの個人主義に影響を受けた著名人は多い。一方で、ランドの無神論は宗教右派などの保守派には受容し難く、1982年にランドが死去したとき保守派知識人のウィリアム・F・バックリーは、彼女の死とともに彼女の思想も消えだろうと述べた。だが21世紀に入っても、茶会党がランドに似たメッセージをいくつか打ち出した他、ポール・ライアンや、マルコ・ルビオ、ドナルド・トランプなど共和党の政治家など、ランドの影響力を語る者は多い。したがってブリュヴィラー氏は、一部に限定されてはいるが、ランドの思想はアメリカ政治や、経済、ポピュラー文化の中でいまだ根強いと主張する。同時にブリュヴィラー氏は、ランドの作品が表層的に読まれ恣意的に利用される傾向があることにも注意を促していた。

興味深い研究報告であるため、フロアからも様々な質問が出された。ランドの思想の源泉はどこにあるのか。ランドは政治と文学との関係をどのように新しく形作ったのか。反フェミニズム運動を展開したフィリス・シュレフリーと並び、ランドは重要な女性の保守主義者だが、ランドはジェンダー論からどのように語られるのか。また、ランドの人気にも関わらず、なぜリバタリアニズムは政党として強力ではないのかなどの質問も出され、活発な質疑応答がなされた。

（もりやま たかひと：フロリダ州立大学大学院）



2016年6月6日 CPASセミナーにて

センタープロジェクト紹介

基盤研究 (B)

「現代アメリカ外交の「視座」形成過程をめぐる複合的研究」

研究代表者
西崎 文子

本研究は、現代アメリカ合衆国の対外政策の「視座」が形成される過程で基盤となってきた政治的・歴史的要因を、総合的に分析することを目的とした共同研究である。帝国主義や植民地主義に対する歴史的な位置取りや、プラグマティズムに基づく外交と憲法解釈との緊張関係、自ら主導する国際秩序や国際法と個々の外交政策との矛盾、そして、中東やアジア地域との関係を通じて構築される世界観など、アメリカ外交に内在する両義性や問題群を取り上げながら、その「視座」がいかに構築されたかを分析し、長期的視点に立ったアメリカ外交論を構築する。政治学・歴史学・地域研究などを架橋し、現状分析とは距離を置くが、あくまでも現代のアメリカ外交を理解することを射程においた研究を目指している。

アメリカ外交史・外交論研究では、近年二つの潮流が豊かな成果を生み出してきた。一つは「国際史」の流れである。1980年頃に入江昭氏などが提唱しはじめた「国際史」としてのアメリカ外交史研究は、ここ20年あまりで急速な発展を遂げてきた。相手国の視点を取り入れ、アメリカ中心主義から離脱する試みから始まった研究動向は、グローバル・ヒストリーの流れをうけて、よりスケールの大きく、時代を俯瞰するような国際史へと展開されている。Emily Rosenberg, ed., *A World Connecting* (2012) や Akira Iriye, *Global Interdependence* (2014) などはその典型であり、また第一次世界大戦勃発100周年を記念した *Diplomatic History* (Vol.38, No.4, 2014) の特集号などにもその成果は反映されている。

もう一つの潮流はよりミクロな対象に焦点をあてながら、“interdisciplinary”あるいは“trans-disciplinary”にそれらを捉えていくという外交史研究である。ジェンダー、移民、多様な権利獲得運動や、文化の比較や相互連関を扱う研究はもっとも成果の豊富な分野である。Ian Tyrrell,

Reforming the World (2010), Mary Dudziak, *Cold War Civil Rights* (2011) あるいは Sayuri Shimizu-Guthrie, *Transpacific Field of Dreams* (2012) などは、その代表例であろう。

このように活性化の見られるアメリカ外交史・外交論であるが、他方、アメリカ外交の現在を見据えながら、その背景にある思想的・イデオロギー的状况を分析する際に、「国際史」やtrans-disciplinaryなアプローチの成果が十分に活かされているかには疑問が残る。例えば John Ikenberry, Thomas Knock, Anne-Marie Slaughter, Tony Smithによる *The Crisis of American Foreign Policy: Wilsonianism in the Twenty-first Century* (2009) は、政治学と歴史学の第一人者がウィルソン主義とG.W.ブッシュ外交との関連をめぐって激論を戦わせる興味深い本ではあるが、その議論の前提にあるのは、アメリカがリベラルな国際主義を主導してきたとの信念であり、問いはそれを継承することの是非と、継承の方法に尽きている。同様のことは、アメリカは「帝国Empire」ではなく「審判umpire」であったとするElizabeth Cobbs Hoffmann, *American Umpire* (2013)、あるいは「帝国主義」の代わりに「文明」や「モダニティ」を強調するFrank Ninkovich, *The Global Republic* (2014) にも指摘できよう。アメリカの対外政策の全貌を正面から論じているものほど、近年の外交史・外交論の成果が抜け落ちる傾向にある。

その理由はどこにあるのか。その一つは、このような議論に携わる研究者の多くが政策提言としての有効性を意識しており、そのために一般的に受け入れられた前提を土台に議論を展開するところにある。したがって、ウィルソン外交や「帝国主義」を論じながらも、ウィルソン外交の実証研究やアメリカの対アジア政策やラテンアメリカへの介入の歴史を見直す作業をさほど重視しない。定式化された枠組みから議論を組み立てるために、上述のような新しい研究成果が還元されずに終わっている。もう一つ関連して、学術的な「対話・論争」の相手が限定されていることにも理由があろう。「リベラルな国際秩序」をめぐる論争をする際に、地域研究からの視点や、アメリカ以外の地域での研究成果に留意することは

極めて少ない。

このように考えると、アメリカ国内の政策論争から意図的に距離をとりつつ、アメリカ外交の「視座」がいかに形成されてきたかを考える意味は大きいのではなからうか。国際法や政治哲学など、多様なディシプリンの方法論を援用し、アジアや中東の地域研究の視点から批判的な検証を重ねつつ、アメリカ外交の「視座」形成過程について根本から問い直すとするのはそのためである。

本プロジェクトの第一回の研究会は、7月18日に駒場キャンパス14号館で開催された。メンバー（小泉順子・京都大学、酒井啓子・千葉大学、篠原初枝・早稲田大学、杉田敦・法政大学、古矢旬・北海商科大学、三牧聖子・関西外国語大学）が集まって「アメリカ外交史のヒストリオグラフィー」の観点からこの研究課題に関する議論を交わし（報告者 西崎）、今後の研究計画について意見交換した。12月には第二回の研究会を予定するとともに、10月8日(土) 13:00~17:00に日本学術会議で開催予定の「地域研究の意義を考える」と題されたシンポジウムを共催する。

基盤研究 (C)

「19世紀後半のアメリカ合衆国における太平洋像とそこに映し出された合衆国理解の研究」

研究代表者
遠藤 泰生

本研究プロジェクトは「海のアメリカ史」の基礎を築くことを目標とする。

歴史家 Fernand Braudel が、*La Méditerranée et le Monde Méditerranéen à l'Epoque de Philippe II* (1949) で、複数の海が構成する複合海域世界として地中海世界の歴史を綴って以来、海や海洋の歴史は多くの研究者の興味を惹き付けてきた。太平洋の歴史もその例外ではない。楽園や豊穡の空想をはぐくむ異文化空間であり、覇権国家間の紛争の舞台であり、貿易網で結ばれた広大な経済圏でもあるこの太平洋の歴史を、「太平洋の時代」の到来が語られ始めた1980年代以来、日米の歴史家が議論の俎上にのせる頻度が高まっ

た。だが、19世紀に時代を絞って言えば、太平洋を大陸の延長と捉え、陸上の活動に結びつく政治経済活動の舞台としてその存在を描くのが記述の基調であり続けている。Arthur P. Dudden, *The American Pacific* (1992), John C. Perry, *Facing West* (1994) から Bruce Cumings, *Dominion from Sea to Sea* (2009) まで、史実への評価は分かれるにせよ、貿易商、宣教師、海軍士官らを先達とする合衆国の覇権「進出」の歴史として太平洋の歴史を綴るスタイルに大きな違いはない。日本人外交史家による太平洋史の記述も、日本の英国史家の西側から見た太平洋史の記述も、ほぼ同じカテゴリに括ることができる。

しかし、海は陸の延長では必ずしもない。太平洋に遭遇した者の全てが陸で抱いた期待や野望を広大な水の空間に投影し続けたわけでもおそらくはない。例えば、19世紀前半の合衆国の人びとにとっ

て、大西洋、太平洋を含む海洋世界はいまだ科学的踏査が行き届かぬ謎と危険に満ちた世界であり、奴隷反乱や難破船などの悲惨な出来事の記憶に満ちた世界でもあった。そのため1830年代頃までは海洋世界の出来事がいわゆる北東部上流階級の人びとの話題にのぼることは稀で、その思潮に変化が生じたのは、ようやく1840年代に入ってからのことと推測されている。この時代に急増した様々の刊行物を通し海に関する知識を劇的に増やした合衆国の人びとは、やがて精緻な海図をひいて大西洋と太平洋に挟まれた自国の位置を再確認し、地球大の時空間に占める合衆国の意味を把握し直そうと努め始めるのである。そこには未知の空間を前にたたずむ驚きや、陸の体験への懷疑なども差し挟まれたに違いない。

ただ、合衆国におけるそうした海洋認識の重層化と太平洋に関する既存の海事史の成果を統合した複眼的な海の歴史の

試みは、日米いずれの学界でもいまだ十分な成果を生んでいない。この点、Philip SteinbergやLinda Colleyらの英国史家が、海軍軍人や貿易商人ばかりでなく、船員や漂流民が残した記憶や言い伝えをも絡めて構成される英国の海の文化景観を掘り起こし、陸の英国史とは完全には重なり合わない海の英国史の可能性をその著作で披瀝したのと研究状況が大いに異なる。

以上を鑑み、太平洋を含めた地球大の時空間に合衆国を定位させる過程で自国と世界との関係性を再構築することを余儀なくされた19世紀アメリカ人の活動とその世界像の変容を、海の歴史の一端として本研究では探っていく。3年間の年次計画で展開される本研究プロジェクトの最初の年に本年はあたるので、先行研究の批判的検討と基礎的文献の収集を現在進めている。

CPAS 共催 ドキュメンタリー・フィルム上映会・討論会・演奏会のお知らせ

当センターでは、来る2016年11月20日に、ドキュメンタリー・フィルム上映会・討論会・演奏会を開催致します。詳細は後ほど、当センターのホームページ (<http://www.cpas.c.u-tokyo.ac.jp/indexjpn.html>) にてお知らせします。

日時：11月20日（日）13:30～17:30

場所：東京大学駒場キャンパス 18号館ホール

題目：「森山威男 スイングの核心－1970年代日本におけるフリースタイルの創造」

内容：初期山下洋輔トリオとは何だったのか。日本にのみ出現した特異なフリースタイルをドラマー・森山威男本人が分析、演奏し尽すドキュメンタリー・フィルムが完成した。上映するとともに、関係者が語る。

登壇者：松原隆一郎（東京大）、長谷部浩（東京藝大）、マイク・モラスキー（早稲田大）、森山威男（ジャズドラマー）

演奏：森山威男(ds)、渡辺ファイアー(as)

入場：無料

定員：先着150名。当日12時半から整理券を配布。※詳細は後日、当センターホームページに掲載。

共催：東京大学アメリカ太平洋地域研究センター(CPAS)

科学研究費基盤研究(C)「森山威男のフリースタイル奏法のデジタルアーカイブ作成および対話を通じた分析と考察」

来客の紹介

◆2016年6月27日、フェリス女学院大学の梅崎透先生が、ゼミ生を引率して来訪され、センター図書室にて研修会を開催されました。



◆2016年7月22日、東京大学の土屋和代先生が、前任校である神奈川大学のゼミ生を引率して来訪され、センター図書室にて研修会を開催されました。



CPAS スタッフ紹介

- ◆研究部門

教授	西崎 文子（センター長）
教授	松原 隆一郎（副センター長）
教授	遠藤 泰生
准教授	橋川 健竜
客員教授	Maria Nugent
特任研究員	佐藤 雅哉
- ◆情報基盤部門

助教	島 貴 香代子
司書	横田 睦
司書	岡田 珠緒
- ◆事務局

事務職員	早乙女 豊
------	-------

新任スタッフの紹介



◆2016年4月16日付けで、佐藤雅哉特任研究員が着任しました。

グローバル地域研究機構運営委員会（2016年度） 大学院総合文化研究科・教養学部

（機構長・運営委員長）	西崎 文子	教授
（副研究科長）	石田 淳	教授
（言語情報科学専攻）	加藤 恒昭	教授
（言語情報科学専攻）	星 守之	教授
（超域文化科学専攻）	三浦 篤	教授
（超域文化科学専攻）	岩本 通弥	教授
（地域文化研究専攻）	石田 勇治	教授
（地域文化研究専攻）	和田 毅	准教授
（国際社会科学専攻）	古城 佳子	教授
（国際社会科学専攻）	佐藤 俊樹	教授
（生命環境科学系）	豊島 陽子	教授
（関連基礎科学系）	岡本 拓司	准教授
（広域システム科学系）	梶田 真	准教授
（機構）	遠藤 泰生	教授
（機構）	松原 隆一郎	教授
（機構）	橋川 健竜	准教授
（機構）	森井 裕一	教授
（機構）	関谷 雄一	准教授
（機構）	佐藤 安信	教授
（機構）	遠藤 貢	教授
（機構）	杉田 英明	教授
（機構）	村松 眞理子	教授
（機構）	月脚 達彦	教授
大学院法学政治学科・法学部	久保 文明	教授
	平野 聡	教授
	寺谷 広司	教授
	源河 達史	准教授
大学院人文社会学研究科・文学部	水島 司	教授
	本田 洋	准教授
	諏訪部 浩一	准教授
大学院経済学研究科・経済学部	小野塚 知二	教授
大学院教育学研究科・教育学部	北村 友人	准教授
大学院新領域創成科学研究科	中山 幹康	教授
東洋文化研究所	長澤 榮治	教授
	佐藤 仁	教授
	以上35名	

CPAS ニュースレター Vol. 17, No. 1

平成28年9月1日発行

発行：東京大学大学院総合文化研究科

グローバル地域研究機構

アメリカ太平洋地域研究センター

〒153-8902 東京都目黒区駒場3-8-1

TEL 03-5454-6137 FAX 03-5454-6160

<http://www.cpas.c.u-tokyo.ac.jp/>

編集：橋川健竜（編集長） 佐藤雅哉

制作：小宮山印刷工業株式会社

〒162-0808 東京都新宿区天神町78

TEL 03-3260-5211 FAX 03-3268-3023