



Newsletter

The University of Tokyo Center for Pacific and American Studies

Vol. 16 No. 2 March 2016

巻頭寄稿

Understanding America in Wartime: The Case for Citizenship

Christopher Capozzola 1

研究セミナー参加記

The American War in Vietnam: Lessons Learned and Not Learned

—ウィリアム・D・エアハート セミナー参加記

富田蓉佳 3

Trouble at Home: War Weariness and American Strategy at the End of the Pacific War

—マーク・ガリキオ セミナー参加記

山本桂 4

2015年度(平成27年度)活動報告 6

巻頭寄稿

Understanding America in Wartime: The Case for Citizenship

Christopher Capozzola

(Associate Professor of History at Massachusetts Institute of Technology)

When the New York journalist and intellectual Randolph Bourne died in the influenza epidemic of 1918, he left on his desk an unfinished manuscript entitled “The State.” In the previous two years, Bourne had watched his country join the First World War, and was appalled at the war’s speedy mobilization and its equally swift transformation of American life. Not long before, in June 1916, the progressive Bourne expressed his hope for the diverse future of what he called in an *Atlantic Monthly* magazine essay “Trans-National America.” Now, in the last days of the war, his writing took on a more somber tone, and in his manuscript he offered one of the most famous lines of twentieth-century U.S. political history: “war is essentially the health of the state.” For a hundred years, Bourne’s aphorism has

prompted scholars to place the state—its institutions, its practices, and its leaders—at the center of our histories. But what if we focused on “citizenship” instead?

No one will deny that comprehending politics is essential to understanding the causes and consequences of war, whether on the battlefield or the home front. But among Americanists, the last twenty years have witnessed a revival and redefinition of political history that make a case for taking a broader perspective. Drawing on examples from U.S. participation in the wars of the first half of the twentieth century, I hope to suggest how the concept of citizenship can help us see the politics of war in new ways.

When scholars employ the term citizenship, they often use it in two ways, both of them equally necessary

to our methodology. The term refers first of all to a formal category of political personhood, the cluster of rights and obligations codified into law by a nation-state. Studying citizenship in wartime thus rightly begins with politics, and with careful attention to laws, states, and institutions. The stakes of membership have been high during wartime. In World War I, citizens found themselves subject to the newly passed Selective Service Act of 1917, while those who were citizens of Germany were required to register as enemy aliens. A generation later, though, the Fourteenth Amendment’s guarantee of birthright citizenship did little to protect the rights of U.S.-born Japanese Americans, who made up the majority of those interned under President Franklin Roosevelt’s Executive Order 9066.

But citizenship is more than a legal category; it is also a cultural one. Historians now press us to examine Americans' notions of membership and belonging, their feelings of equality, their sense of dignity. Affect may be difficult to trace in law books and legislative debates, but it nevertheless has its own rich archive. In the early twentieth century, African Americans were citizens of the United States on paper, but not in practice. Their efforts to serve in units such as the "Harlem Hellfighters" of the 15th New York National Guard, their insistence on being trained as military officers, and their fights during World War II to gain access to meaningful work in defense plants demonstrate that for scholars, understanding political inequality requires going deeper than the surface

question of formal citizenship.

So too we must broaden our definition of politics beyond voting, legislating, litigating, and protesting. Citizenship can help us see the political stakes under the surface of suffragist women's parades in support of—or against—U.S. entry into the First World War. Wartime rumors that neighbors were hoarding sugar or their sons were dodging the draft were not idle gossip, but subtle debates about the power and authority of the expanding wartime state, debates carried on by men and women historians have not typically viewed as political actors. Even soldiers' music embedded notions of citizenship: what must it have meant to aging Civil War veterans to hear northern and southern soldiers singing the same songs as they marched off to war

in Cuba in 1898? What must it have meant to African American soldiers—or Afro-Cubans—when they heard only white soldiers whistling "Dixie" in military camps?

One kind of citizenship could transform another. The large-scale conscription under the Selective Service Act brought the state's scrutinizing gaze into the private lives of millions of recent immigrants, and made them visible to native-born middle-class Americans who rarely wandered into ethnic ghettos. Some progressives responded to wartime depictions of American diversity by embracing Bourne's "Trans-National America" or the "immigrant gifts" described by settlement house founder Jane Addams. But in fact the draft brought millions of Ellis Island's recently processed immi-



RANDOLPH BOURNE

The New York journalist Randolph Bourne (1886-1918) wrote often about war and citizenship. After the war and just before his early death from influenza, Bourne reflected that "war is ... the health of the state."



HARLEM HELLFIGHTERS

These soldiers of the "Harlem Hellfighters," mostly volunteers with the 15th Regiment of the New York National Guard, were photographed after being awarded the French Croix de Guerre in 1919. Their struggles for equal status as soldiers redefined the terms of citizenship for African Americans in the years during and after World War I.

grants not only in front of Uncle Sam, but before a doctor and a dentist too. After the war, some Americans pored over the distressing findings compiled in books such as *Defects Found in Drafted Men* (1919) and concluded that the draft showed the need for immigration restriction and firm eugenic policies. Nativists would score a major victory with the Immigration Act of 1924, which drastically reduced migration from southern and eastern Europe. Thus contests over citizenship in the cultural sense sometimes shaped institutional and legal structures.

Of course there are risks in framing a historical inquiry into war too rigidly around the concept of citizenship. One mistake would be to underprivilege party politics: Americans who lived

through the bitter partisanship that marked the Philippine-American and Korean wars would be surprised to see—and might reasonably object to seeing—those conflicts explained primarily around questions of race and empire. Another danger is in giving agency to war itself, making it an innocent engine of social reform that expands opportunities for oppressed groups and rewards their patriotic service with broad postwar rights. Progressively minded historians should not repeat the errors of the progressives themselves, who hoped to make war, as philosopher John Dewey so memorably put it, a “plastic juncture,” in which war is made to do the work of social progress—war puts ink on the Emancipation Proclamation,

medals on the Japanese-American chests of the 442d, a riveter in Rosie’s hands, and a union card in her pocket.

Randolph Bourne certainly didn’t make that mistake. In his June 1917 essay for *The Seven Arts* on “The War and the Intellectuals,” he condemned figures such as his mentor John Dewey for scratching “the itch to be in the great experience.” Bourne doubted the plasticity of Dewey’s juncture and reminded him—and us—that war is “the most noxious complex of all the evils that afflict men.” Our obligations as scholars to understand the politics of war require us to look as broadly and think as creatively as Randolph Bourne did a century ago.

研究セミナー参加記

The American War in Vietnam: Lessons Learned and Not Learned

ウィリアム・D・エアハート
セミナー参加記
富田 蓉佳

On June 30, 2015, W. D. Ehrhart, teacher at The Haverford School in Pennsylvania and Vietnam War veteran, delivered a presentation titled “The American War in Vietnam: Lessons Learned and Not Learned,” at the Center for Pacific and American Studies (CPAS). Ehrhart offered rare insight into the mind of a marine who experienced the Vietnam War and continues to grapple with its aftermath. His fiery seminar explored the recasting of the Vietnam War from a disgraceful war into one fought for a noble cause, as well as the lessons both learned and ignored by America. Through his analysis of the lessons drawn from the war, Ehrhart argued that the Amer-

ican government has heavily distorted the history of the Vietnam War, and that few Americans are challenging this version of history today.

Ehrhart began his seminar by first dismantling the image of the Vietnam War veterans coming home to a hostile crowd. The sight

of weary veterans returning home only to be greeted with denigration has been a central part of the Vietnam War narrative, but Ehrhart contended that this image was a myth constructed after 1975 and utilized by those in power to restore the American military to its former glory. Instead of being vilified and



2015年6月30日 CPASセミナーにて



2015年6月30日 CPASセミナーにて

Trouble at Home: War Weariness and American Strategy at the End of the Pacific War

マーク・ガリキオ

セミナー参加記

山本 桂

2015年11月4日に東京大学駒場キャンパスにて、ヴィラノーヴァ大学歴史学部マーク・ガリキオ教授によるセミナーが開催された。本セミナーは、2008年10月にRowman & Littlefield Publishersから出版された *The Scramble for Asia: U.S. Military Power in the Aftermath of the Pacific War* の内容をさらに発展させた講演であった。本セミナーでは、太平洋戦争終盤にアメリカ国内で戦争への疲弊感がいかに高まっていたか、それに対してアメリカ軍はどのような戦略を導入したかについて焦点が当てられていた。

ガリキオ教授によると、第二次世界大戦の終盤には注目すべき3つの状況があった。第一はアメリカ軍の運営をめぐる状況である。これまでの第二次世界大戦研究で示されてきたように、日本やフィリピンへの侵攻においては、アメリカとの地理的な遠さから基地の配備や装備などオペレーション上の様々な困難があり、アメリカ軍はこの問題と常に向き合わなければならなかった。第二は、アメリカ国民の戦争への疲弊感が高まっていたということである。元帥ジョージ・マーシャルが“A democracy cannot fight a Seven Years War.”と言ったように、軍の方針は早期に勝利するための方法をとるということであった。指揮官たちはそのために国民の疲弊感に対処する必要があった。第三は、戦時動員と産業転換をめぐる状況であった。戦時中は市場価格も管理され、女性たちが自発的に店頭価格を調査し報告していた。小売店主たちはスパイのような女性たちの活動を嫌がった。国民の戦争への疲弊感も重なり、経済活動を平時の状態に再転換させることを望む声が高まった。

第二次世界大戦終結に向けて、アメリカ軍にとって重要であったのは、ヨーロッパにおいてまずはドイツを降伏させることであった。これに加え、対日戦略のスローガンとして、日本の「無条件降

spat upon, the veterans came home to silence and a country untouched by the destruction overseas. President Barack Obama had called the treatment of the Vietnam War veterans a “disgrace” in his 2012 Memorial Day speech to commemorate the 50th anniversary of the Vietnam War. According to Ehrhart, however, the true disgrace was the war itself, in which the most powerful nation in the world waged war against a people who wanted nothing more than to be left alone.

Few Americans, including the veterans themselves, were willing to accept their country’s participation in a war that went against the founding principles of liberty and justice. When Ronald Reagan referred to the Vietnam War as a “noble cause” in a campaign speech in 1980, Americans eagerly accepted his version of the war because they could not reconcile the idea of an America that protected freedom and rights to one that waged a disgraceful war. In this manner, Reagan not only exploited the experiences of the veterans in order to restore the battered reputation of the American military, but also allowed Americans to avert their eyes from the true nature of the war. Policymakers concurrently began their reassertion of U.S. military intervention as a legitimate tool of American foreign policy, and the U.S. military steadily rehabilitated its image. The American government learned from the Vietnam War that most Americans did not care about the lives lost in conflict so long as it was not the Americans who were killed. This lack of interest in the deaths and plight of others allowed the

government to wage wars without serious domestic opposition. Ehrhart also pointed out that few Americans question the sanitized version of the war perpetuated by the government, and are content to accept a version of history riddled with errors. He concluded his seminar by noting that the U.S. government has yet to learn the lesson that no amount of military power can achieve unrealistic goals.

Ehrhart’s seminar was unlike any of the previous seminars held at CPAS in that it was imbued with personal experience and interpretations of history. Although his concept of “actual history” is inextricably linked to his experience in Vietnam and thus may differ from the interpretations of other scholars, Ehrhart provided a lesson that cannot be found in textbooks. One of the most memorable moments of the seminar was when he described his seminar activities as a “penance” for his actions in Vietnam. Ehrhart holds a pessimistic view of where America is heading as a nation, but he was willing to share his experience and impart his knowledge on the Vietnam War in an effort to rouse individuals to question history. His analyses on self-reflection, feelings of shame for past actions, and public ignorance of history are especially powerful in light of how our own government is on the verge of treading a similar path toward militarization and arrogance. Ehrhart’s seminar was a grave lesson to those in the audience that we can either choose to learn from the past, or to ignore what it has to offer.

(とみた ようか：東京大学大学院、
コロンビア大学大学院)

伏」を掲げた。このスローガンは戦争への疲弊感が高まるアメリカ国民へのプロパガンダとして機能した。さらに、マーシャルは太平洋における軍備を分けて統制する戦略をとった。当時、太平洋戦線における日本への侵攻は、海軍が中心となっていた。これに対しフィリピンへの侵攻には、マッカーサーが指揮をとり陸軍が対応した。海軍、陸軍がそれぞれ異なる地で戦うことで競争が生まれ、太平洋戦線においては一定の効果を生み出していた。

南部戦線においては九州に上陸し航空基地を設置するといった攻撃プランが練られていた。マーシャルは、日本を無条件降伏させるためには海軍による戦略では戦争が長引きアメリカ国民の疲弊感を払拭できないと考えていた。

米国で大きな議論をよんだ戦略として、陸軍兵士らの任務を解除するためのポイントシステムが紹介された。ガリキオ教授はこのシステムについて独自に入手した資料を用いて詳細に解説くださった。この仕組みは陸軍兵士にポイントを付与し85ポイント獲得した際に任務を解除するというものであった。1か月の任務が終了すると5ポイント与えられ、戦線で活動した時などには追加ポイントが付与される。後方で事務員として働く隊員たちや18歳以下の子供のいる隊員にも追加ポイントが付与された。一見民主的な仕組みであったが、事務員などは常に高いポイントが与えられ、最初に任務が解除された。ドイツが降伏した際に多くの陸軍兵士の任務が解かれたのだが手



2015年11月4日 CPASセミナーにて

続きは部門ごとに別々に行われた。まずドイツで任務を解除された兵士、次がアメリカ帰国後に解除された兵士であった。しかし、アメリカに帰国後に30日の休暇を与えられただけでその後軍へ復帰し太平洋戦争への任務を命じられた兵士もいた。経験のある兵士が高得点を与えられた一方で、経験の浅い兵士はポイントが不足していることからヨーロッパ戦終了後に太平洋戦争へと派遣されていたのであった。

皮肉なことに、ポイントシステムの導入はアメリカ国民の不安をより高めることになった。ドイツにおいて経験豊富な兵士が任務を解かれたことで、このような兵士をフィリピンや日本に派遣することができなくなった。また、ヨーロッパ戦から帰国した後方支援の兵士が任務を解かれたことで、日本やフィリピンに必

要な装備を適切に送ることができなくなった。さらに、産業界からは、ポイントシステムによって兵士の入れ替えをすると、新たな兵士のための軍服や装備に莫大な労力と資金が必要になるとの批判がおきた。このようにアメリカ陸軍は国民の批判の対象となっていたのであった。

講演後の質疑においては、ポイントシステムに関する質問が多く上がった。ガリキオ教授が独自に収集し詳細に調査したポイント表やシステムそのもののへの関心が高く、それぞれ丁寧に解説くださった。第二次世界大戦終盤のアメリカについて、軍の戦略、アメリカ国民の感情、産業界などそれぞれの状況を関連させて学ぶことができ、これまでの歴史理解に新たな視点加わる素晴らしいセミナーであった。

(やまもと かつら：東京大学大学院)

CPAS

Trouble at Home
War Weariness and American Strategy
at the End of the Pacific War

Marc Gallicchio
Professor of History
Villanova University

11月4日(水)
18:30-20:00
東京大学駒場キャンパス
14号館208会議室

主催：東京大学アメリカ太平洋地域研究センター
問い合わせ：res@cpas.cu.tokyo.ac.jp



2015年11月4日 CPASセミナーにて

2015 年度（平成 27 年度）活動報告

I. セミナー

テーマ	講師（所属機関）	司会	期日	主催者	共催者
"Going Walkabout in the Pacific: Walkabout Magazine and Australia's Pacific Neighbours"	Anna Johnston (University of Tasmania)	遠藤泰生	2015 年 4 月 17 日	CPAS	東京大学教養学部 教養学科 地域文化研究分科 北アメリカ研究コース、イギリス研究コース
"Student Support (Re)defined: Using Student Voices to Redefine Support in California Community Colleges"	Diane Rodríguez-Kiino (California Lutheran University)	橋川健竜	2015 年 6 月 2 日	CPAS	
"The American War in Vietnam: Lessons Learned and Not Learned"	William D. Ehrhart (Poet, Teacher, Vietnam War Veteran)	遠藤泰生	2015 年 6 月 30 日	CPAS	日本女子大学文学部英文学科
"Trouble at Home: War Weariness and American Strategy at the End of the Pacific War"	Marc Gallicchio (Villanova University)	遠藤泰生	2015 年 11 月 4 日	CPAS	
"How to Publish in a Top-Tier English Language Journal"	Marc Rodriguez (Portland State University)	遠藤泰生	2015 年 12 月 8 日	CPAS	

II. シンポジウム等

・ドキュメンタリー映画FALLOUT上映会・討論会
「『渚にて』再訪——核・ハリウッド・オーストラリア」

日時：2015年10月18日（日）13時半～17時

場所：東京大学駒場キャンパス21KOMCEE East K212

討論：Peter Kaufmann（FALLOUT制作者、映画プロデューサー）

中尾秀博（中央大学教授）

川口悠子（法政大学講師）

挨拶：遠藤泰生（東京大学大学院教授）

司会：西崎文子（東京大学大学院教授）

共催：東京大学アメリカ太平洋地域研究センター（CPAS）、東京大学大学院博士課程教育リーディングプログラム多文化共生・統合人間学プログラム（IHS）



2015年10月18日 FALLOUT上映会・討論会にて

III. 研究プロジェクト

・日本学術振興会科学研究費補助金・若手研究（B）
「ウィリアム・フォークナーの作品における系譜とアイデンティティに関する研究」（代表：島貫香代子）

・日本学術振興会科学研究費補助金・若手研究（B）
「多数決型民主主義国家における妥協の政治——20世紀前半のカナダにおける連邦政治過程」（代表：高野麻衣子）

IV. 出版活動

・『CPAS Newsletter』Vol. 16, No. 1（2015年9月）、
No. 2（2016年3月）

・『アメリカ太平洋研究』第16号（2016年3月）



2015年10月18日 FALLOUT上映会・討論会にて

V. センター所属教員の2015年1月から12月までの研究活動

遠藤泰生

[学術論文]

- ・「19世紀アメリカ合衆国からみた太平洋の「かたち」——歴史を動かした空間のイメージ」東京大学教養学部編『高校生のための東大授業ライブ——学問からの挑戦』（東京大学出版会、2015年）、32-46頁。

[その他の執筆]

- ・「戦後沖縄におけるアメリカ研究の展開——宮里政玄先生に聞く」『アメリカ研究振興会 会報』第75号（2015年2月）、3頁。
- ・「故本間長世先生蔵書の受け入れ」『CPAS Newsletter』Vol. 15, No. 2（2015年3月）、9頁。
- ・「グローバルシチズンと恐れ of の気持ち——キャロライン・ケネディ大使との対話」『教養学部報』第574号（2015年5月）、1頁。
- ・“Teaching American History in Japan” Organization of American Historians, *PROCESS* (<http://www.processhistory.org/?p=490>)（2015年9月）。

[学会活動等]

- ・講演
「グローバル時代における地域文化研究」駒場祭シンポジウム「東京大学「初年次ゼミナール」の挑戦」東京大学大学院総合文化研究科教養教育高度化機構初年次教育部門主催、東京大学駒場キャンパス、2015年11月23日。
- ・監修協力
小学館編『キッズベディア世界遺産』（小学館、2015年）。
- ・International Contributing Editor, *Journal of American History*
- ・Editorial Advisory Board, *Australasian Journal of American Studies*
- ・理事 アメリカ学会
- ・評議員 アメリカ研究振興会

西崎文子

[学術論文]

- ・「論争から読むアメリカ——最高裁と人種問題」東京大学教養学部編『高校生のための東大授業ライブ——学問への招待』（東京大学出版会、2015年）、134-47頁。

[その他の執筆]

- ・新聞記事「識者評論 米キューバ関係改善（下）敵視政策問い直し——オバマ政権の遺産」『共同通信』、2015年4月15日配信。
- ・新聞記事「耕論 安倍談話 どう響いた」『朝日新聞』、2015年8月15日朝刊。

- ・新聞記事「歴史と語る 日米異なる利害 一体化危険」『北海道新聞』、2015年8月26日朝刊。

[学会活動等]

- ・講演
「アメリカにおける人種問題——隔離撤廃と政治的権利獲得への挑戦」交詢社歴史クラブ（世界史）、交詢社ビル、2015年6月25日。
「論争から見るアメリカ」桐光学園（川崎市）、2015年7月18日。
「アメリカ外交の伝統——モンロー・ドクトリンを手がかりに」交詢社歴史クラブ（世界史）、交詢社ビル、2015年7月23日。
- ・報告
“Hiroshima and Nagasaki: Survivors' Stories,” シンポジウム “The Individual in Global History,” ラトガーズ大学、2015年4月17日。
- ・組織
シンポジウム「亀裂の走る世界の中で——地域研究から考える」日本学術会議第一部会地域研究基盤整備分科会等主催、早稲田大学、2015年11月3日。
- ・その他
NHK高校講座『世界史』第25回「アメリカ合衆国の独立とフランス革命」、第28回「アメリカ合衆国の発展」、第32回「第二次世界大戦」を担当。
- ・日本学術会議第一部会員
- ・理事 アメリカ学会

松原隆一郎

[著書]

- ・『無電柱化革命』（小池百合子との共著）（PHP新書、2015年）。

[その他の執筆]

- ・文庫解説『あなたの人生の科学』（デビッド・ブルックス著、ハヤカワ文庫NF、2015年）。
- ・文庫解説『20世紀とは何だったか』（佐伯啓思著、PHP文庫、2015年）。
- ・文庫解説『東天の獅子』（夢枕獏著、双葉文庫、2014年）。
- ・解説『世界を破綻させた経済学者たち』（ジェフ・マドリック著、早川書房、2015年）。
- ・書評 毎日新聞（11本）、週刊朝日（1本）、東京新聞（1本）。
- ・時評（「時のおもりの」）、中日新聞・東京新聞、9本。
- ・時評（「針路21」）、神戸新聞、1本。

[運動会部長]

- ・柔道部長

[講演]

- ・「景観とコミュニティ」同潤会佐々木邸を守る会、2015年2月17日。
- ・「原発事故の経験をいかに受け止めるか」日本原子力産業協会、東京国際フォーラム、2015年4月

14日。

- ・「何故、無電柱化が必要か——電線のない街がもたらすもの」『無電柱化推進展』東京ビッグサイト東1ホール、2015年7月23日。
- ・「無電柱化推進の意義と日本の現状」『無電柱化を推進する市区町村長の会』衆議院第2議員会館、2015年10月20日。
- ・「基調講演 無電柱化待ったなし」『無電柱化シンポジウム』国土交通省・読売新聞社主催、浦和ロイヤルパインズホテル、2015年11月10日。
- ・「無電柱革命」自民党豊島区議員団、豊島区民センター、2015年11月27日。

[学外委員]

- ・「ナショナル・レジリエンス懇談会（内閣官房）委員
- ・復興推進委員会（復興庁）委員
- ・杉並区芸術懇談会座長
- ・日本芸術文化振興会評議員
- ・無電柱化民間プロジェクト幹事長
- ・神戸新聞客員論説委員

橋川健竜

[その他の執筆]

- ・書評「細川道久著『カナダの自立と北大西洋世界——英米関係と民族問題』」『歴史学研究』第934号（2015年8月）、58-61頁。
- ・報告記事「第14回東京大学ホームカミングデー@駒場」『教養学部報』第579号（2015年12月）、2面。

[学会活動等]

- ・司会 初期アメリカ学会第67回例会、上智大学、2015年10月3日。
- ・編集委員 アメリカ学会 *Japanese Journal of American Studies*
- ・評議員 アメリカ学会

島貫香代子

[学術論文]

- ・「“Lion”から“The Bear”へ——LionとSam Fathersの関係性」日本英文学会『英文学研究 支部統合号』第7号（2015年1月）、73-80頁。

高野麻衣子

[学術論文]

- ・「マッケンジー・キング政権における統合の模索——1920年代初頭の鉄道輸送料金をめぐる議論を中心に」日本カナダ学会『カナダ研究年報』第35号（2015年9月）、39-56頁。
- ・「多党化時代の政党カルテル——1920年代カナダにおける進歩党の出現と二大政党」日本比較政治学会『日本比較政治学会年報（政党政治とデモクラシーの現在）』第17号（2015年10月）、79-100頁。

CPAS スタッフ紹介

- ◆研究部門
 教授 遠藤 泰生 (センター長)
 教授 西崎 文子 (副センター長)
 教授 松原 隆一郎
 准教授 橋川 健竜
 客員教授 Maria Nugent
 特任研究員 高野 麻衣子
- ◆情報基盤部門
 助教 島貫 香代子
 司書 横田 睦
 司書 岡田 珠緒
- ◆事務局
 事務職員 早乙女 豊

新任スタッフの紹介



◆2015年10月1日付けで、Maria Nugent客員教授が着任しました。



アメリカ太平洋地域研究センター正面



アメリカ太平洋地域研究センター (手前)

グローバル地域研究機構運営委員会 (2015年度)
大学院総合文化研究科・教養学部

(機構長・運営委員長)	遠藤 泰生	教授
(副研究科長)	石田 淳	教授
(言語情報科学専攻)	加藤 恒昭	教授
(言語情報科学専攻)	エリス 俊子	教授
(超域文化科学専攻)	菅原 克也	教授
(超域文化科学専攻)	長木 誠司	教授
(地域文化研究専攻)	村田 雄二郎	教授
(地域文化研究専攻)	和田 毅	准教授
(国際社会科学専攻)	古城 佳子	教授
(国際社会科学専攻)	佐藤 俊樹	教授
(生命環境科学系)	豊島 陽子	教授
(相関基礎科学系)	岡本 拓司	准教授
(広域システム科学系)	梶田 真	准教授
(機構)	西崎 文子	教授
(機構)	松原 隆一郎	教授
(機構)	橋川 健竜	准教授
(機構)	石田 勇治	教授
(機構)	森井 裕一	教授
(機構)	木村 秀雄	教授
(機構)	佐藤 安信	教授
(機構)	遠藤 貢	教授
(機構)	杉田 英明	教授
(機構)	村松 眞理子	教授
(機構)	月脚 達彦	教授
大学院法学政治学研究科・法学部	久保 文明	教授
	飯田 敬輔	教授
	寺谷 広司	教授
	源河 達史	准教授
大学院人文社会系研究科・文学部	水島 司	教授
	本田 洋	教授
	諏訪部 浩一	准教授
大学院経済学研究科・経済学部	小野塚 知二	教授
大学院教育学研究科・教育学部	北村 友人	准教授
大学院新領域創成科学研究科	中山 幹康	教授
	柳田 辰雄	教授
東洋文化研究所	長澤 榮治	教授
	佐藤 仁	准教授
	以上37名	

CPAS ニュースレター Vol. 16, No. 2

平成28年3月31日発行

発行：東京大学大学院総合文化研究科

グローバル地域研究機構

アメリカ太平洋地域研究センター

〒153-8902 東京都目黒区駒場3-8-1

TEL 03-5454-6137 FAX 03-5454-6160

<http://www.cpas.c.u-tokyo.ac.jp/>

編集：橋川健竜 (編集長)・高野麻衣子

制作：小宮山印刷工業株式会社

〒162-0808 東京都新宿区天神町78

TEL 03-3260-5211 FAX 03-3268-3023