



Newsletter

The University of Tokyo Center for Pacific and American Studies

Vol. 16 No. 1 September 2015

巻頭寄稿

The American War in Vietnam: Lessons Learned and Not Learned

W. D. Ehrhart 1

研究セミナー参加記

Fortune Telling in the Modern United States: The Progressives and the Trade in Prophecy

—デイヴィッド・グッドマン セミナー参加記

北田依利 5

Brothers of the Pacific: America's Forgotten Filipino Soldiers from 1898 to the War on Terror

—クリストファー・カボゾーラ セミナー参加記

加藤（磯野）順子 6

Surviving Creative Destruction: Entrepreneurial Capitalism and the Expansion of Slavery in the United States

—エドワード・E・バプティスト セミナー参加記

児玉真希 7

Going Walkabout in the Pacific: Walkabout Magazine and Australia's Pacific Neighbours

—アナ・ジョンストン セミナー参加記

木村友彦 8

高校生の図書室訪問 9

映画上映会・討論会のお知らせ 9

巻頭寄稿

The American War in Vietnam: Lessons Learned and Not Learned

W. D. Ehrhart

(Poet, Teacher, Vietnam War Veteran)

On Memorial Day 2012, President Barack Obama gave a major speech announcing the 50th Anniversary Commemoration of the Vietnam War. Here are a few key passages:

“One of the most painful chapters in our history was Vietnam—most particularly how we treated our troops who served there. You were often blamed for a war you didn’t start, when you should have been commended for serving your country with valor. You were sometimes blamed for the misdeeds of the few, when the honorable service of the many should have been praised. You came home and sometimes were denigrated, when you should have been celebrated. It was a national shame, a disgrace that should have never happened.”

“Because history will honor your service, and your names will join a story of service that stretches back two centuries.”

“Because of Vietnam and our veterans, we now use American power smarter, we honor our military more, we take care of our veterans better. Because of the hard lessons of Vietnam, because of you, America is even stronger than before.”

These are only a few excerpts from the president’s speech, yet even this little bit is so riddled with errors, distortions, and falsehoods, it is hard to know just where to begin.

Let me start by saying that I am a veteran of the American War in Vietnam. I volunteered for the US Marine

Corps when I was 17 years old, went to Vietnam when I was 18, and earned the rank of sergeant at 19 & ½. I was wounded in combat, and received the Good Conduct Medal and an Honorable Discharge.

I also joined the antiwar movement after I finished my time in the Marines, so I know something about how soldiers and veterans were treated when we came home.

I returned to the United States from Vietnam in March 1968, passing through San Francisco and Philadelphia airports in full military uniform. I repeated the same trip in June 1969 when I returned from my last posting—in Japan, as it happens—before I was released from active duty. On neither



2015年6月30日CPASセミナーにて

occasion was I confronted by civilians out to denigrate and abuse me. No one called me “baby killer” or spit on me. When I later became active in the antiwar movement, I never once saw or heard any antiwar demonstrator blame the soldiers for the war, let alone act out verbally or physically toward soldiers or veterans.

As Vietnam War veteran Jerry Lembcke documents in his book *The Spitting Image*, the myth of the spat-upon veteran is exactly that: a myth. There is not a single documented contemporary account of such behavior. These stories begin to emerge only after 1975, only after the end of the war, when many veterans began to claim, “This happened to me back then.” But psychology demonstrates that people can convince themselves of things that never actually happened. Mostly, veterans came home to silence, returning not to victory parades as their fathers had done after World War II, but one at a time to hometowns and cities that had hardly been touched by the events that had changed these veterans’ lives forever. It was isolating, lonely, and without closure. But that is not the same as being vilified, abused, and blamed.

But powerful people saw in the veterans’ pain and unhappiness an opportunity that Republican candidate for

president Ronald Reagan seized upon in a campaign speech in September 1980 when he said, “It is time we recognized that ours was, in truth, a noble cause.” In the post-Vietnam War, post-Watergate era, both trust in the US government and belief in the justice of American military might were badly shaken. Morale and discipline in the armed forces, as documented in Colonel Robert J. Heinl’s “The Collapse of the Armed Forces,” were at an all-time low, and very few young Americans were eager to serve in the military. When the attempt to rescue American hostages held in Tehran by Iranian revolutionaries ended in disaster, the US foreign policy elite became determined to restore the luster of American arms and the legitimacy of American military intervention.

This is the context in which Reagan gave his “noble cause” speech, and he was elected in a landslide victory by Americans who did not want to believe what they had witnessed and lived through during the Vietnam War: the world’s most powerful nation pounding into rubble an agrarian people who plowed their fields with water buffalo and wanted only to be left alone.

The “national shame, the disgrace,” was the war itself, not the way returning veterans were treated. But this was a

reality few Americans, including many veterans, were willing to admit. Haven’t Americans always been on the side of right and justice? Doesn’t the United States only fight wars as a last resort and only when forced to do so by aggressor nations led by evil leaders? How could a nation built upon “Give me liberty or give me death” have ended up waging a disgraceful war against a people who had done us no harm nor ever could?

So when Reagan declared that “ours was, in truth, a noble cause,” millions of Americans eagerly embraced this vision of the American War in Vietnam. This was reinforced over the next decade by dedication of the Vietnam War Memorial in Washington and hundreds of other memorials erected in state capitals, cities, and towns all over the US along with “Welcome Home” parades belatedly honoring Vietnam veterans; by Hollywood movies such as *Born on the 4th of July* and *Rambo*; the vilification of the antiwar movement; and the transformation of the American soldier from the instrument of a bankrupt foreign policy into an unappreciated, much-abused victim.

The first of the Welcome Home parades took place in New York City on May 7th, 1985. I watched part of it on television, and found it pathetic and sad, but many of my fellow veterans were happy to accept these accolades, however belated and cynical.

While this transformation of the veteran from unwitting perpetrator to American hero was taking place, policymakers were steadily reasserting US military intervention as a legitimate instrument of foreign policy. Reagan’s intervention in Lebanon ended in disaster when hundreds of American Marines died in a suicide bombing, but Reagan was smart enough to displace that setback with his successful invasion of the tiny Caribbean island of Grenada, claiming falsely that the Cubans were

building an airfield for Russian bombers and the lives of American medical students were in jeopardy. This ridiculously lopsided affair was hailed as a great victory.

By the time George H. W. Bush invaded Panama in 1989, few Americans questioned what Bush called “Operation Just Cause.” And when Bush committed over 500,000 US military personnel to put the Emir of Kuwait back on his gold-plated toilet, most Americans didn’t bother to ask why the US ambassador to Iraq had said to Saddam Hussein in August 1990 that the US had “no opinion in your Arab-Arab disputes.” Or if Saddam’s claims were true that the Kuwaitis were slant drilling and stealing Iraqi oil. Or why the US had supported Saddam all through the 1980s if he was such a tyrant. Operation Desert Storm might more accurately be called Operation Desert Stomp, so lopsided was this brief war, but it was celebrated with a massive victory parade in Washington, DC, and demonstrated to all the world that US military might was once again a force to be reckoned with. As Bush triumphantly declared, “By God, we’ve kicked the Vietnam syndrome once and for all.” Sadly enough, as the 2nd Gulf War, our endless war in Afghanistan, and interventions in Somalia, Libya, Yemen, Pakistan, and elsewhere make clear, Bush seems to have been right.

This rehabilitation of American military legitimacy was, as I said, dependent upon rehabilitating the image of military service and the American serviceman (and now woman, too). By the late 1960s and early 1970s, as detailed in such powerful documentaries as *Sir! No, Sir!*, the junior ranks of the US military were in something close to full revolt against those who were ordering them to fight in a hopelessly wrongheaded and perhaps even criminally insane war. What Americans saw

on television in the late 1960s and early 1970s was not returning veterans being denigrated, but thousands of veterans in the streets protesting the war they had fought, challenging the falsehoods foisted upon them and the American people, even hurling their medals onto the steps of Congress.

The draft, by this time, had been discredited as grossly unfair, and within the military itself, a large portion of the blame for the breakdown of authority was attributed to the young men who were in the military against their will.

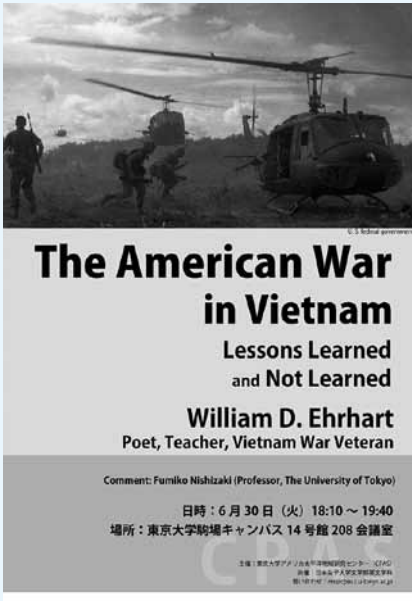
The solution to this problem—the lesson learned, if you will, by the military and the foreign policy establishment—was to replace the draft with an all-volunteer army. It took a decade and a half to build a new loyal and unquestioning military, but in conjunction with other efforts such as the rehabilitation of the Vietnam veteran as noble hero and the recasting of the Vietnam War as noble cause, the effort succeeded. The US now has a relatively small military made up of a high percentage of careerists whose loyalty is to their armed service, whose ethos is defined by their unit identity and sense of comradeship, and who have minimal contact with the civilian society they are supposedly serving. Moreover, a high percentage of these soldiers are drawn from the lower economic strata, those groups with the least voice and the least clout in the American political system.

Toward the end of the American War in Vietnam, policymakers discovered that most Americans didn’t really care about the death and destruction of others so long as it was not American kids who were dying. The lesson was learned too late to apply to Vietnam, but the Reagan administration applied the principle to its wars in Central America, spending millions of dollars a day to crush popular revolutions in El Salvador and Nicaragua.

And now we have the modern miracle of drone warfare and Hellfire missiles, enabling us to kill anywhere in the world without having to put US soldiers’ lives in jeopardy or do anything more than, literally, lift a finger. Thanks to the lessons of the Vietnam War, the US government has learned how to wage war with minimal domestic political opposition. Is this what Obama meant when he boasted that “the true legacy of Vietnam” is that “we now use American power smarter”?

To my dismay, few of my fellow citizens seem to be asking themselves this kind of question. I think it is because they have been gulled into believing a version of history that is largely fiction. Indeed, if one goes to the Vietnam War Commemoration website itself, prepared and sponsored by the US Department of Defense, one will find that the timeline for the Vietnam War begins only with Ho Chi Minh’s declaration of Vietnamese independence on September 2nd, 1945. There is nothing about the 80 years of brutal French colonial rule. Nothing about Ho’s attempt to meet with Woodrow Wilson in 1919. Nothing about US collaboration with Ho during the Pacific War. Nor about Ho’s letters to President Truman in 1945 and 1946. Nor about the French bombardment of Haiphong in November 1946.

A search of the Department of Defense website for references to Martin Luther King, Jr., and his 1967 speech “Beyond Vietnam: A Time to Break Silence” turns up nothing. A search for Daniel Ellsberg and the *Pentagon Papers* turns up nothing. The most powerful antiwar movement in the history of our nation is all but invisible in the government’s official commemoration of the Vietnam War. The entire website is riddled with such oversights as well as distortions, misrepresentations, and falsehoods.



The point, of course, is to white-wash what happened in Vietnam—what the US did to the Vietnamese—and focus only on the nobility, heroism, and sacrifice of America’s Vietnam War veterans, who, as Obama says in his speech, “did your job. You served with honor. You made us proud.”

During my thirteen months in Vietnam, I witnessed and participated in the destruction of civilian homes, brutal interrogations of civilians, and the killing of men, women, and children along with their crops and livestock. The people we were supposedly defending in fact hated us because we destroyed their forests, burned their fields, flattened their villages, and called them gooks, chinks, slopes, and dinks, turning their sons into shoeshine boys

and their daughters into whores. Is this what the president meant when he said, “You made us proud”?

The American poet Walt Whitman once said, “The real war will never get in the books.” He was referring to the American Civil War, but it pertains equally to just about any and every American war. Thus, most Americans, if they think about the Vietnam War at all, are content to accept the fallacy that it was a noble cause fought by valorous young men who sacrificed for the greater cause of freedom against an evil communist enemy hellbent on conquest, and who were unfairly abused and unappreciated by unpatriotic cowards when they returned home.

Meanwhile, the wrong people learned that by removing most Americans from any responsibility for or consequences of US foreign policy, by placing the entire blood burden of US foreign

policy on the shoulders of a small and largely voiceless segment of the American population, the American military industrial complex that President Eisenhower warned against, but did nothing to derail, can do whatever it wants to do in the world without fear of domestic political consequences.

The one lesson that no one in power in Washington seems to have learned is that no amount of military might can achieve goals that are unrealistic and incompatible with the beliefs, desires, and cultures of those at the other end of the rifle barrels and Hellfire missiles. If the Vietnam War did not drive home that lesson, certainly subsequent US forays into Iraq, Somalia, Afghanistan, Libya, and now Syria should have made that lesson clear. But there really is such a phenomenon as “the arrogance of power,” and we are daily watching it in action.



研究セミナー参加記

Fortune Telling in the Modern United States: The Progressives and the Trade in Prophecy

デイヴィッド・グッドマン セミナー参加記
北田 依利

On January 9, 2014, David Goodman, Professor at School of Historical and Philosophical Studies, University of Melbourne, gave a lecture at the Center for Pacific and American Studies (CPAS), the University of Tokyo. Professor Goodman has discussed a range of topics on cultural history and social history; his first book, *Gold Seeking: Victoria and California in the 1850s* (1994) examined the meaning of gold at that time by comparing gold rush in California and that in Victoria, Australia; his second book, *Radio's Civic Ambition: American Broadcasting and Democracy in the 1930s* (2011) suggests his curiosity about communication, mundane practice, and citizenship, which may have fruited into this lecture, "Fortune Telling in the Modern United States: The Progressives and the Trade in Prophecy." Professor Goodman described the history of fortune telling in three phases: from the colonial period to the 1880s, from the 1880s to the 1940s, and after World War II. The public attitudes toward folk beliefs shifted from tolerance to intolerance to indifference and he related this story to "changing ideas of rationality, modernity and citizenship." He argued that, the regulation of fortune telling in the Progressive Era illuminated a modernisation process. In that sense, Professor Goodman challenged the dominant view in American history since postwar consensus historians: America was exempt from the necessity to be modernised.

Why did the history of the fortune telling seem unfamiliar to the audience? On one hand, historical scholarship in the US and other Western countries has showed strong interests in spiritualism of elites in the context of intellectual history. On the other hand, low-priced, storefront, or fairground fortune

telling has drawn limited attention from historians. However, Professor Goodman emphasised that commercial practice of fortune telling "certainly touched the lives of more Americans than spiritualism."

Until the late 19th century, fortune telling was embedded in American life. People went to fortune tellers for advice in decision making and even for medical treatments. Fortune telling can be a mixture of folk beliefs brought by British colonists and prophetic traditions of African Americans and American Indians. From the 1880s to 1940s, the authority started to regard fortune telling as a threat to the rationality and modernity. "The Progressive war on fortune tellers" brought the illegalisation of such acts or the introduction of expensive licenses in many cities and states. World War I spurred the official control of this folk practice. Moreover, professionalisation in the Progressive Era excluded fortune tellers from the sphere of medicine, psychology and counselling. In face of such difficulties and less respectability, American fortune tellers gradually found their place in entertainment, instead of professional healing. After the Second World War, the practice of fortune telling was increasingly associated with foreignness and exoticised ethnic identities. Therefore, the trade in prophecy was no longer a threat and the ban on fortune telling became invalid. In paral-

lel with the development of mass media including radio, television and the Internet, American life "reinvented" exotic fortune telling and its long Anglo tradition fell into oblivion.

Professor Goodman's insightful analysis engaged many questions and further discussions; on the relation between fortune telling and Christianity or spiritualism; on the level of fortune tellers' respectability; on ethnicity and gender; and on the role of mass media in excluding such folk beliefs. Professor Goodman illustrated not only the uniqueness of US case but also parallels with the cases in other regions such as China and Japan. This comparison also caught attention from the audience.

It is obviously not easy to deal with such discursive materials as fortune telling. Nevertheless, Professor Goodman provided a compelling story on modernity and the pleasure of cultural history and social history. Besides, he mentioned the meaning of pursuing American history from outside the US because scholars based in Australia and those in Japan have shared some dilemmas as well as interests. Such a transnational perspective was very inspiring and encouraged me to imagine other cohorts from different shores, not just in the United States.

(きただ えり：東京大学大学院)



2015年1月9日CPASセミナーにて

Brothers of the Pacific: America's Forgotten Filipino Soldiers from 1898 to the War on Terror

クリストファー・カボゾーラ セミナー参加記

加藤（磯野）順子

2015年1月14日、マサチューセッツ工科大学からクリストファー・カボゾーラ准教授をアメリカ太平洋地域センターに招いて“Brothers of the Pacific: America's Forgotten Filipino Soldiers from 1898 to the War on Terror”と題するセミナーが開催された。フィリピン兵の1世紀以上に及ぶ米軍での活躍の内、今回は、第二次世界大戦を戦ったフィリピン兵が、アメリカ政府から2009年に退役軍人給付金獲得に要した60余年の闘いに光を当てた講演であった。

米西戦争以来大量に米軍に採用されたフィリピン人兵士は、アジア出身者に移民と帰化が認められていない当時であってもその機会に恵まれたことから、第二次大戦時には2つのフィリピン人連隊をはじめ米軍には多数のフィリピン人が所属しており、これらの人々は当然退役軍人としての恩恵を受けることとなった。

一方、1934年以降独立を目指すフィリピンの軍隊として存在したフィリピンコモンウェルス軍（PCA）と、極東米軍（USAFFE）とが1941年に統合され、米軍兵士として活動することとなったが、これらの兵士について1944年にマッカーサー司令官が導入したequal pay for equal riskの原則は旧陸軍省によって撤回され、フィリピン人の処遇改善は定着しなかった。

1942年に市民権法が改正され、帰化要件が緩和されたが、1945年9月には移民担当がフィリピンから召還されてしまい、事実上移民の門戸が閉ざされてしまった。翌1946年に移民担当は復帰したものの、同年撤回法（Rescission Act）が制定され、USAFFE兵士は米軍人の地位を失うこととなったため、実際に米国に帰化できた者はごく僅かだった。

撤回法はフィリピン政府に2億ドルを支払う代わりにUSAFFE兵士から米軍人としての地位を奪うものであったため、これらの兵士の処遇が1940年代から50年代にかけてフィリピンでは政治問題化し



2015年1月14日CPASセミナーにて

た（backpayという英語がタガログ語化したほど）が、米国本土においては、60年代に至っても二国間の些細な外交事項と捉えられ対外援助の問題として処理されていたにすぎなかった。

冷戦下においては、フィリピンの政治家たちは退役軍人の問題を国際政治／国内政治のチェスの駒として利用していた。この最有力者がマルコス大統領であり、ジョンソン大統領に対しても強い交渉力を発揮したため、退役軍人達はマルコス支持者となったが、1966年9月にフィリピン退役軍人銀行というスキームでフィリピン政府に支払われた4億7300万ドルの補償金のうち、実際に退役軍人に渡ったのはごく一部で、大半は様々な名義でマルコス一族の口座に移されたという。

1946年の撤回法及び1966年のフィリピン退役軍人銀行設立によりフィリピン兵士の処遇については解決済みというのが米國務省の立場であったが、2009年になって給付金が支払われるに至ったのはなぜか。環境の変化としてカボゾーラ氏は以下の5点を挙げる。①1986年のマルコス失脚により彼と退役軍人たちとの関係も終わり、彼らが声を上げやすくなった、②冷戦終結による対外援助の削減、③日系アメリカ人による強制収容に対する損害賠償運動の成功、④2000年代に増したアジア系アメリカ人の政治力、⑤80年代から90年代に起こった、第二次世界大戦世代の「良い戦争」という価値観に対する再評価の機運、であり、このような背景の下、ダニエル・イノウエなどアジア系

議員が議会の要職を占めるようになっていたこともあって、景気刺激策（the stimulus）として制定された総額7870億ドルの回復・再投資法（American Recovery and Reinvestment Act of 2009）の中にフィリピン退役軍人への補償金1億9800万ドルをもぐりこませることに成功したのであった。

しかし、この成果も所詮は妥協の産物であり、ある活動家が述べたように“yet another beginning”にすぎない。カボゾーラ氏によれば、9.11以降のテロとの戦いにおいても、アブサヤフ対策に7千人の兵士がフィリピンに送られたように、米軍は依然フィリピンに関与し続けているばかりか、民間企業の職員としてイラクに送られている1万人以上のフィリピン人（これらの人については、米国籍取得などの恩恵は対象外である）のことも考慮すれば、米国の戦争とフィリピン人移民の関係（就中1944年のマッカーサー司令官のequal pay for equal riskという命題）は、最も安価な労働力を最もダーティーな仕事に動員し続けている一方で米国がもはや維持する余裕がないはずのリスクと戦争のために市民権を報酬としていることへの疑問につながる、依然として今日的な課題と考えられるのである。

講演後の質疑においては、戦時中の日本との比較に関する質問に対し、むしろフランスとの類似性を指摘されたり、否定的に語られることの多い「傭兵」と肯定的に評価される「兵士」の二者、あるいは米国の正義のために戦って勝ち取る「heroic citizenship」と家族の生活のため

に低賃金労働に耐えて獲得する「strategic citizenship」の二者に差異があるのかといった問題提起をされる等、知的刺激に満ちた応答がなされており、極めて充実したセッションであった。

(かとう(いその)じゅんこ：早稲田大学講師)

Surviving Creative Destruction: Entrepreneurial Capitalism and the Expansion of Slavery in the United States

エドワード・E・バプティスト セミナー参加記

児玉 真希

2015年2月20日に東京大学駒場キャンパスにて、コーネル大学のエドワード・E・バプティスト教授によるセミナーが開催された。本セミナーは、2014年9月にBasic Booksから出版された、*The Half Has Never Been Told: Slavery and the Making of American Capitalism*の内容を凝縮した講演であった。本書は、奴隷制の研究者に留まらず一般の読者にも広く読まれている一冊であり、様々な反響を呼んだ。その主な理由は、奴隷制の廃止を経済的に説明した通説、すなわち、奴隷制は前近代的であるが故に、賃労働や工業化など資本主義に移行していった時代には適応しなくなり崩壊したという説に、本書が否定的な見方を示したためである。アメリカの価値の一つと考えられている自由、

その自由を保障するための資本主義による富の蓄積は、奴隷労働から生み出されたと本書は説く。したがって、資本主義こそが奴隷制を廃止したという通説を覆す議論を提示した本書は、学术界に広く影響力を持つ本となっている。

本書はWorks Progress Administration(WPA)が1930年代後半にまとめた奴隷の聞き書きを主な一次資料として用いている。この奴隷の聞き書きは奴隷にインタビューを行い、それを書き起こしたものであり、奴隷制を経験した黒人の声を聞くことができる貴重な資料である。しかしその内容は、奴隷制を幼少期に経験した人や、親が元奴隷であった人が語ったもので構成されており、記憶の風化が語りによどのような影響を与えているのかは考慮しなくてはならない。バプティスト教授は、慎重な検討が必要な史料であることを理解した上で、奴隷制の重要な一面を映し出していると位置付ける。WPA以上の量で奴隷制を体験した人々の集団的な記録を集めたものは、合衆国史上残っておらず、どのような状態でインタビューが行われたかに留意した上で精読していけば、他の一次資料と同じ価値を持つと主張している。

セミナーでも、資本主義と奴隷制がいかに密接に絡み合っていたか、ある奴隷の経験をもとに浮き彫りにした。ミシシッピ州で生まれたチャールズ・トンプソンという奴隷は、二つの意味でフロンティアに立った奴隷であった。まず一つ目は、奴隷労働で生産されていた綿花のフロン

ティアという地理的なものである。綿花は深南部を中心として生産されており、西部へと拡大していった。1830年代以降になると、多くの奴隷は沿岸部の州から深南部へ強制的に移動させられた。深南部の人口が急激に増加したのは、奴隷を含めて大量の人々がこの地へ流入したためである。二つ目のフロンティアとは、時代的なものである。1830年代以降の世界経済を見ると、綿花の需要の増大に伴い、綿花を加工する技術が高まった。合衆国は綿花の市場を独占する「綿花王国」へとまさしく成長していった。

トンプソンの話は、彼が綿花を摘むために過酷な労働をさせられたという話題へと移っていく。トンプソンの綿花プランテーションでは、奴隷一人一人に摘む量のノルマが課せられ、毎日の成果が事細かく記録されていたという。このノルマを達成しなかった奴隷は毎日鞭打ちされた。しかし驚くことに、最も早く綿花を摘めた奴隷も同じように鞭打ちされていたのである。バプティスト教授はその理由を次のように説明する。奴隷労働の限界を押し上げるため、奴隷所有者たちは暴力により奴隷を搾取したのである。最大限の労働力を生み出すために、さらなる工夫もなされた。例えば、奴隷がどのくらい綿花を摘んだかを長期的に記録したことや、奴隷を鞭打ちする装置が開発されたという逸話など、深南部ではあらゆる方法で奴隷労働を搾取する技術革新がなされていた。

バプティスト教授は、奴隷労働の搾取を目的とした技術革新こそが、資本主義へと向かう富の蓄積に繋がったと主張する。綿花のフロンティアが深南部や西部へ拡張していき、この地域に住む奴隷の人口は1830年代以降4倍に増加したが、綿花の生産量は同時期に25倍にまで増加した。綿花を摘む奴隷一人当たりの生産量が上がったと考えなければ、この綿花の生産量の増加は説明できない。つまり、奴隷所有者による技術革新とは、暴力によって奴隷から労働力を引き出すことであった。この点では、奴隷所有者は企業家と同じような性格を保持しており、生産量を拡大させるための日々の努力を怠らなかったのである。同時にこれは奴隷所有者も奴隷制から逃れることはできず、奴隷と同じように奴隷制にコミットしなくてはならなかったことを物語っている。



2015年2月29日CPASセミナーにて

講演後に行われた質疑応答では、資本主義という言葉の持つニュアンスが英語と日本語で少し異なる点についてのコメントが出た。英語で“capitalism”と言うと、自由主義や経済発展などポジティブな意味を内包することが多い。それに対し、日本語では競争原理を想起させ、アメリカほどには称揚されていないことが指摘された。資本主義というアメリカンドリームを下支えした経済制度が、奴隷労働によって作り出されたと説く本書は、研究者だけではなく一般の読者にとっても衝撃的であった。本書に対する批評は経済雑誌エコノミストだけでなく、あらゆる学術雑誌でなされている。奴隷制の拡大と資本主義を結びつけた本書は、アメリカ研究者の認識に修正を迫る一冊である。

(こだま まき：東京大学大学院)

Going Walkabout in the Pacific: Walkabout Magazine and Australia's Pacific Neighbours

アナ・ジョンストン セミナー参加記
木村 友彦

2015年4月17日に、東京大学駒場キャンパスで開催された、アナ・ジョンストン教授によるセミナーに、オーストラリアの歴史や対外関係に関心を持つ者として参加した。ジョンストン教授は、タスマニア大学で教鞭をとられる英文学者であるが、2014年10月にオーストラリア研究を担当するCPASの客員教授として赴任された。ジョンストン教授は、*Travelling Home: Walkabout Magazine and Modern Australia*というタイトルで共著の出版準備を現在されており、今回のセミナーではこのウォークアバウト誌に関して、特に南太平洋との関わりに焦点を当てた報告が行われた。

ジョンストン教授によると、ウォークアバウト誌は、1934年から1974年までの間にAustralian National Travel Associationにより刊行され、アメリカのナショナル・ジオグラフィックに相当する雑誌であった。そのタイトルは、移動を繰り返す人々というアボリジニに対する当時のイメージからつけられ、記事内容はオーストラ

リア、ニュージーランド、パプアニューギニア、そして南太平洋の島嶼国に関する歴史や習俗、地理、資源、動物など多岐に渡った。そして国内向けにはこうした地域への旅行を、海外向けにはオーストラリアへの移民や投資を誘うことを目的に刊行されていた。基本的には商業誌だったが、公的助成も受けていたという。ウォークアバウト誌は、高級と低俗の間の“middlebrow”に当たり、教育的要素と娯楽的要素の双方を兼ね備え、執筆者も自然科学者から人類学者、行政官、ジャーナリストまで多彩であり、幅広い読者層を想定して書かれた。発行部数は1934年11月の創刊号で2万部あり、1965年12月には最大の6万5千部に達し、人々が集まる場所にも置かれていた。なお日本でも、大阪の国立民族学博物館に全巻が所蔵されており、閲覧可能となっている。

ジョンストン教授は、スライドも活用しながら、ウォークアバウト誌の実際の紙面や写真も紹介された。例えば、創刊号の編集後記は、海外旅行は船旅で行われ現在よりも労力を要した時代状況も背景に、旅行を「最良のアウトドアスポーツ」として、また学校、教会、図書館、博物館と並び、人生に必要な経験の一部として推奨した。また同号の「タヒチの現在」と題された記事は、この時代の他の雑誌や南太平洋を主題とした映画と同様に、読者の好奇心や関心を引き出すように、現地住民を白人植民者とは異なるエキゾチックな存在として、理想化して、そして現地女性の魅力を強調して、描き出した。

ジョンストン教授は、この雑誌にみられる白人入植者と現地住民との関係も論じられた。ウォークアバウト誌が刊行された時期は、白人植民者が世界各地で植民地を運営していた1930年代から、戦後に独立に向けた動きが南太平洋の島々やパプアニューギニアで進展し、アボリジニの地位向上運動がオーストラリア国内で展開された1970年代前半までの時期に当たる。ウォークアバウト誌は、こうした政治問題を直接扱うことは避けていたが、記事には白人植民者が現地住民にもたらした技術の恩恵や成果を指摘するものもあった。同時に人類学の研究成果を通して入植者が現地住民について学ぶ重要性が理解されていたことも背景として、同誌は人類学の成果も一般向けに紹介し、ある地域での経験を他の地域にはそのまま適用できず、地域差を理解する必要があることも強調した。また現地住民との間に芽生えた友情を扱った記事も数多く書かれた。

ジョンストン教授は、ウォークアバウト誌による南太平洋に関する記事には、冷戦期のアメリカで刊行された雑誌のアジアに対する見方に冷戦の力関係が投影されたとする研究もあるように、確かにオーストラリアのネオコロニアリズム的、家父長的、同化主義的な権力関係を読み取ることができるが、感情移入を伴う関係の複雑さも見落としてはならないと指摘した。また読者が記事内容を無批判に受け入れていたとも想定するべきでないという。そしてジョンストン教授は同誌が、多くのオーストラリアの人々が依然



2015年4月17日CPASセミナーにて

としてイングランドを本国と考えていた時代に、より身近な地域に人々の関心を向け、国民形成上も重要な役割を果たしたと論じる。

ジョンストン教授の報告は、参加者の様々な関心を刺激して、予定時間を超過して多くの質問が行われた。例えば、

人類学者が植民地統治に果たした役割、ウォークアウト誌の発行部数の大きさや読者層、1974年に廃刊となった背景、第二次世界大戦（対日戦）の影響などである。個人的には数年前まで留学していた際にオーストラリアでお目にかかった方々から、南太平洋の出身を明かされた

り、そこでの就労や旅行の経験のお話を伺ったりしたことも思い出した。ジョンストン教授による共著の出版を楽しみにしたい。

(きむら ともひこ：ニューサウスウェールズ大学大学院博士課程修了)

高校生の図書室訪問

関東全域が猛暑に見舞われていた2015年8月3日午後、香川県高松市立高松第一高等学校国際文科コースの2年生41名および引率教員3名がセンター図書室を訪れました。これは、同日2時より18号館3階で行われた遠藤泰生センター長による対高校生講義「19世紀前半のアメリカ合衆国における太平洋のかたち」に続いてなされたもので、内外の研究書や雑誌を所蔵する研究の最前線を見学するのが目的でした。東京大学は女子の入学者数を増加させるためさまざまなイベントを近年企画しています。今回の講義や学生の訪問受け入れもそうした大学の企画を支援する目的で行われました。講義および図書室訪問中は、訪問学生の7割を占める女子高校生たちが活発に質問をしました。



2015年8月3日CPAS図書室にて

映画上映会・討論会のお知らせ

当センターでは来る2015年10月18日に、東京大学大学院多文化共生・統合人間学プログラム（IHS）との共催、豪日交流基金の後援で、ドキュメンタリー映画「FALLOUT」の上映と討論会「『渚にて』再訪——核・ハリウッド・オーストラリア（仮）」を開催いたします。詳細は後ほど、当センターホームページ（<http://www.cpas.c.u-tokyo.ac.jp/indexjpn.html>）にてお知らせします。

日時：10月18日（日）午後

場所：東京大学駒場キャンパス

内容：「FALLOUT」は、オーストラリアで活躍した作家ネヴィル・シュートの原作による映画「渚にて（1959）」の製作にまつわる論争を、当時の映像と関係者の回想を中心に再検証するものである。この検証作業を通じて、このフィルムは、映画と文学、オーストラリアとハリウッド、そして激化する核軍拡競争の中でのヒロシマとナガサキのイメージや、アメリカとオーストラリアの戦略的思惑などを浮き彫りにしていく。

アメリカ太平洋地域研究センターでは、制作者であるピーター・カウフマン氏を招いて、このドキュメンタリー映画を上映し、中尾秀博氏（中央大学）、川口悠子氏（法政大学）のお二人の研究者を交えての討論会を開催する。

来客の紹介

◆2015年6月4日、フェリス女学院大学の梅崎透先生が、ゼミ生を引率して来訪され、センター図書室にて研修会を開催されました。



CPAS スタッフ紹介

- ◆研究部門
 - 教授 遠藤 泰生 (センター長)
 - 教授 西崎 文子 (副センター長)
 - 教授 松原 隆一郎
 - 准教授 橋川 健竜
 - 客員教授 Anna Johnston
 - 特任研究員 高野 麻衣子
- ◆情報基盤部門
 - 助教 島貴 香代子
 - 司書 横田 睦
 - 司書 岡田 珠緒
- ◆事務局
 - 事務職員 早乙女 豊

新任スタッフの紹介



◆2015年4月1日付けで、早乙女豊事務職員が着任しました。



◆2015年4月1日付けで、岡田珠緒司書が着任しました。

グローバル地域研究機構運営委員会 (2015年度) 大学院総合文化研究科・教養学部

(機構長・運営委員長)	遠藤 泰生	教授
(副研究科長)	石田 淳	教授
(言語情報科学専攻)	加藤 恒昭	教授
(言語情報科学専攻)	エリス 俊子	教授
(超域文化科学専攻)	菅原 克也	教授
(超域文化科学専攻)	長木 誠司	教授
(地域文化研究専攻)	村田 雄二郎	教授
(地域文化研究専攻)	和田 毅	准教授
(国際社会科学専攻)	古城 佳子	教授
(国際社会科学専攻)	佐藤 俊樹	教授
(生命環境科学系)	豊島 陽子	教授
(関連基礎科学系)	岡本 拓司	准教授
(広域システム科学系)	梶田 真	准教授
(機構)	西崎 文子	教授
(機構)	松原 隆一郎	教授
(機構)	橋川 健竜	准教授
(機構)	石田 勇治	教授
(機構)	森井 裕一	教授
(機構)	木村 秀雄	教授
(機構)	佐藤 安信	教授
(機構)	遠藤 貢	教授
(機構)	杉田 英明	教授
(機構)	村松 眞理子	教授
(機構)	月脚 達彦	教授
大学院法政政治学研究所・法学部	久保 文明	教授
	飯田 敬輔	教授
	寺谷 広司	教授
	源河 達史	准教授
大学院人文社会系研究科・文学部	水島 司	教授
	本田 洋	教授
	諏訪部 浩一	准教授
大学院経済学研究科・経済学部	小野塚 知二	教授
大学院教育学研究科・教育学部	北村 友人	准教授
大学院新領域創成科学研究科	中山 幹康	教授
	柳田 辰雄	教授
東洋文化研究所	長澤 榮治	教授
	佐藤 仁	准教授

以上37名

CPAS ニュースレター Vol. 16, No. 1

平成27年9月1日発行

発行：東京大学大学院総合文化研究科

グローバル地域研究機構

アメリカ太平洋地域研究センター

〒153-8902 東京都目黒区駒場3-8-1

TEL 03-5454-6137 FAX 03-5454-6160

<http://www.cpas.c.u-tokyo.ac.jp/>

編集：橋川健竜（編集長）高野麻衣子

制作：小宮山印刷工業株式会社

〒162-0808 東京都新宿区天神町78

TEL 03-3260-5211 FAX 03-3268-3023