



Newsletter

The University of Tokyo Center for Pacific and American Studies

Vol. 15 No.2 March 2015

巻頭寄稿

Banks' Florilegium: Art, Science, and Colonialism
Anna Johnston 1

寄稿

War, Peace and Democracy: Ordinary Americans Debate World War II
David Goodman 5

研究セミナー参加記

Mr. Paine's Iron Bridge: Architecture and Politics in the Age of Democratic Revolutions
—エドワード・グレイ セミナー参加記
西岡みなみ 6

Hoover Institution: Its Mission, Its Activities, and Its Asian Collections

—エリック・ウェイキン セミナー参加記

許珩 7

Genius in Bondage: Theories of Genius / Mental Ability and Social Inequality in Early America

—ジョイス・E・チャプリン セミナー参加記

天野由莉 8

故本間長世先生蔵書受け入れのお知らせ

故本間長世先生蔵書の受け入れ

遠藤泰生 9

センタープロジェクト紹介 10

2014年度(平成26年度)活動報告 12

巻頭寄稿

Banks' Florilegium: Art, Science, and Colonialism

Anna Johnston

(Associate Professor of English at University of Tasmania)

A postcolonial artefact of great beauty went on display in Tokyo in December 2014; The Bunkamura Museum's exhibition "Captain Cook's Voyage and *Banks' Florilegium*" had as its centre-piece the delicately etched, full-colour prints of botanical specimens that Sir Joseph Banks brought back to England from Lieutenant James Cook's 1768-71 voyage.¹ Cook's *Endeavour* voyage was sponsored, in part, by Banks, whose keen interest in travel and in natural history was pricked by the Royal Society's plan to send observers to the southern hemisphere to observe the transit of Venus across the face of the sun. Banks brought to the voyage a £10,000 subsidy, a scientific party including his botanical tutor Daniel Solander and artists to record findings,

and a keen sense that he would make botanical discoveries just as significant as the astronomical observations. He was not disappointed; the voyagers' experiences in the Pacific were literally life changing, both for the Europeans who travelled and the peoples whom they encountered. To borrow Greg Denning's resonant words, nothing and no-one crossed the beach unchanged.² A vast quantity of botanical specimens, drawings, and observations returned to England, even if the artists who had executed them did not: landscape artist Alexander Buchan had died on the voyage out to Tahiti, and the second artist Sydney Parkinson died at Batavia (now Jakarta, Indonesia) on the return voyage. Over 30,000 plants, representing 3600 species, arrived at

Bank's house in Soho, many of them viewed for the first time by European scientists swept up in the rage for botany inaugurated by the Swede Carl Linnaeus. Banks also collected ethnographic artefacts, and indeed had intended to bring the Tahitian navigator Tupaia to London as a kind of living specimen.³ Unfortunately, Tupaia too died at Batavia before reaching England. The botanical collection cemented Banks' reputation as a leading man of science, although the lavish illustrated multi-volume book he planned to showcase it—a florilegium, a record of plants from a particular region—did not eventuate in his lifetime. The "*Banks' Florilegium*" exhibition displays a selection of the over 740 engraved plates that artists and engravers produced under

Solander's supervision and Banks' sponsorship. These were not printed as a whole collection until the 1980s, when Aleo Historical Editions and the British Museum collaborated to produce a full-colour edition. Published across a decade in 34 parts, *Banks' Florilegium* is a collectors' item: only 100 sets were made available for sale, and many are held by Australian state institutions or in private hands. This exhibition showcases the holding of Bunkamura's parent company, Tokyu Corporation.

The botanical prints on display are exquisitely beautiful. The original illustrations were mostly done by the young Quaker Parkinson, on board ship at night from samples collected during days onshore in the Society Islands, New Zealand, Australia, or Java. Sometimes there was so much material to sketch that Parkinson could only get the basic details and live colours down on paper, and would have to trust that the dried botanical specimens that would accompany his drawings would survive to provide the contextual information to refine the species and genera. The 1980s production team used a seventeenth-century technique called *à la poupée* to produce the exact shades and textural effects of the original plants, their foliage, flowers, and seeds: each colour was applied directly to the plate and colour accuracy was checked against Parkinson's notes and by the British Museum's botanical editor Chris Humphries and botany librarian Judith Diment. Each plate was carefully proofed, a process that took from one week to two months. Each is printed with a record of the exact date or date span on which the specimen was collected; the location; the species and genus names; the name of the collector who first described the plant; the named source and date of the original sketch (mostly Parkinson); and the name and date of the artist in eighteenth-century

England whose painting the print reproduces.

The prints are dense with embedded knowledge—the viewer must know how to translate the mysterious words and letters beneath old engravings (*del.* Parkinson 1770; F. P. Nodder *pinx.* 1780, for example), and have passing familiarity with Linnaean systems of binomial classification system (the Latin two-word tags: *Banksia serrata*, for example). If the viewer is familiar with the late eighteenth- and nineteenth-century colonial world, the brief family names of collectors who are credited with first identifying a particular species reads like a who's who of European science and inquiry: the CMS missionary William Colenso in New Zealand; the German naturalist father and son Johann Reinhold and Georg Forster, who accompanied Cook's second voyage; Jacques Labillardière, the French collector who published the first true study of Australian flora following his voyage to the Pacific in search of La Pérouse; James Edward Smith, the wealthy young Briton who bought Linnaeus' personal collection from his impoverished widow and thus, with Banks, ensured British domination of the botanical sciences; William J Hooker, inaugural director of Kew Gardens, which became the centre of Britain's botanical empire; Ferdinand von Mueller, botanist and first director of the Royal Melbourne Botanical Gardens; and many other familiar figures. The intimately connected world of colonial collectors and imperial science are embedded in the simple identification lines beneath each plate. In these images, as the organizers note in their exhibition catalogue, *Banks' Florilegium* can be seen as an important modern result of the eighteenth-century scientific study of plants: science, technology, and art coalesce to produce objects of great aesthetic value.⁴

Yet if these prints are densely coded with some kinds of information, they are also haunted by notable silences. Some contributors to the catalogue, including the Australian Ambassador Bruce Miller in his thoughtful foreword, point to the uses that indigenous people made of the plants listed in the florilegium—everyday uses, such as food, medicine, weapons, tools, and housing.⁵ Doug Benson emphasises that plants that made striking still life arrangements for Parkinson's watercolours also provided the local Gweagal people with sustenance.⁶ So too he points out that Aboriginal uses of individual plants were closely observed by curious scientists and their servants, such as spear shafts being crafted from *Xanthorrhoea resinosa* stems.⁷

These quiet voices in the catalogue remind us that botanical specimens existed within over-lapping worlds, with multiple naming systems, and were subject to a variety of different claims as to their use and value. When we extoll narratives of the great men of imperial Britain and their unique discoveries, we can easily overlook the ways in which European knowledge systems, elite careers of power and prestige, and scientific-artistic innovations were often dependent upon raw material collected by ordinary sailors and servants.⁸ That material was often collected after encounters with or observations of indigenous people, whose subaltern pursuits of subsistence may seem far removed from either imperial science or high art production, yet whose knowledge informed both.

The "*Banks' Florilegium*" exhibition provides only limited evidence of the people who were encountered alongside plant life in these new spaces for European exploration. There are some cabinet displays of ethnographic artefacts pertinent to each of the three key locations—Polynesian shell or-

naments and tools, for example; Aboriginal bark paintings and small sculptures of Australian fauna; Javanese jewellery and batik cloth—but these seem curiously uninhabited by the actual people who made, used, and wore these items.⁹ Australian animals are displayed (in Aboriginal art and craft forms) before “Aboriginal encounters” are noted. Of course, the imperial archive is not fulsome in its account of many individual indigenous people, or indeed the working-class science assistants whose actual labour lies behind *Banks’ Florilegium*, but there is a stark contrast between the specificity of embedded information about European knowledge production processes in the prints, on the one hand, and the vagaries of plant specimens floating free of the cultures in which they had been rooted, on the other. Yet, as Benson hints, British imperial science can be seen as a form of knowledge transfer from colonial locales and indigenous informants to imperial metropolitan circles.

So too it is important to remember that botanical science was integral to British imperial expansion. Professor Kathy Willis presented a fascinating radio documentary series *Plants: From Roots to Riches* for BBC4 in 2014. In conversation with leading historians of science, botanists, and archivists, Willis traces the role of imperial botany in securing British world domination by the end of the nineteenth century. Banks’ collection increased the number of species known to European scientists by 25% and represented a compendium of this “newly systemised knowledge”.¹⁰ It increased Banks’ influence exponentially. With the accrued celebrity of his scientific voyage, Banks had the ear of many in powerful positions. Banks’ eight days at Botany Bay was sufficient for him to advise the British government of the site’s suitability (supported by Cook), and thus Australia’s inaugural

penal settlement was made in 1788. King George III—nicknamed “Farmer George” for his interest in agriculture and land cultivation—supported Banks in revitalising Kew Gardens, which would become the epicentre of a vast network of collectors, botanists, and interested amateurs who sent sufficient botanical material from far-flung colonies for Britain to dominate the science for a long time. In this, Britain’s settler colonies—Australia, New Zealand, Canada—played a crucial part, one component of what historian James Belich terms “the settler revolution” by which the Anglophone world ascended to unprecedented influence and privilege.¹¹

Science and imperial botany were thus of mutual benefit. Through science—as through religion—Britain sought to exercise a “civilising” power globally, alongside political and military domination. Like religion, science has often been seen as a benefit brought by imperialism, a kind of amelioration for the violence and societal destruction wrought by empire.¹² Much of my own research deals with the complex entanglement of missionaries and the British Empire. Although I trained as a literature scholar, I have become increasingly interested in the historical and cultural contexts in which writing is produced, circulated, and consumed. I am vitally interested in thinking about books, magazines, and other forms of print culture as material artefacts which circulated through the globalising world of the British Empire alongside other material culture. Books, ideas, art, commodities, and bodies (both colonizing and colonized) traversed the eighteenth- and nineteenth-century British world, energised and transported by empire.

Alongside the botanical prints in the “*Banks’ Florilegium*” exhibition are artefacts which bear testimony to the mobility of these “entangled objects” of

the British Empire.¹³ Maps, globes, and navigational objects demonstrate the enormous advances in technology which enabled European expansion. The fact that most of these objects are sourced from Japanese museums—university and public museums specialising in marine science, folk history, and anthropology, for example—makes clear how quickly this knowledge circulated and was adopted for both practical and symbolic purposes. The Pacific artefacts are particularly resonant: they are mostly sourced from the George Brown collection at the National Museum of Ethnology (Minpaku), Osaka.¹⁴ Brown was a Methodist missionary, sent to Savai’i (Samoa) in 1860, and as a keen amateur scientist he joined “imperial networks” in circulating ethnographic, zoological, and botanical data from the Pacific.¹⁵ He was also a prolific early photographer. In 1986 his collection of ethnographic artefacts was purchased by Minpaku from the UK: in addition to a permanent exhibition, this material was used extensively in the museum’s exceptionally well-curated 2014 exhibition “The Power of Images,”¹⁶ and then also in the *Banks’ Florilegium* exhibition. The exhibitions of these artefacts—and the histories, ideas, and cultures which they carry with them—should serve to remind us of the ongoing aftermath of colonialism in the modern world, and the complex and multivalent meanings of objects.¹⁷ It is a resonant example too of the entanglement of contemporary aesthetics and museum practices in ongoing and troubling questions about power and privilege across cultures.

¹ The exhibition is scheduled to run 23 December 2014–1 March 2015 at The Bunkamura Museum of Art, Tokyo; 18 July–23 September 2015 at the Onomichi Museum of Art, Hiroshima.

² Greg Denning, *Islands and Beaches: Discourse on a Silent Land: Marquesas 1774–1880* (Chicago: The Dorsey P, 1980).

³ As he would do later with fellow Ra'iatean Mai / Omai, who arrived in London in 1774 from Cook's second voyage and was housed and feted by Banks at British society's leading events.

⁴ *Captain Cook's Voyage and Banks' Florilegium* (Tokyo: Bunkamura Museum of Art, 2014).

⁵ Bruce Miller, "Message," *Captain Cook's Voyage and Banks' Florilegium*.

⁶ The 2015-16 Visiting Professor of Australian Studies, Maria Nugent, has written widely about the Gweagal people of Botany Bay and Kurnell. See *Botany Bay: Where Histories Meet* (Sydney: Allen & Unwin, 2005).

⁷ Doug Benson, "Botanical Discovery in Australia: The Exciting New Plants of Botany Bay," *Captain Cook's Voyage and Banks' Florilegium*.

⁸ Australian writer Roger MacDonald seeks to

imagine the experience of Syms Covington, the shooter and shipboard assistant on Charles Darwin's famous *Beagle* voyage, in his superb novel *Mr Darwin's Shooter* (1998).

⁹ They are also distant from the historic period of botanical collection, many having been collected from the 1950s onwards.

¹⁰ Kathy Willis, *Episode 2 Plants to Shape Society*, podcast audio, Plants: From Roots to Riches, 15 minutes, accessed 28 January 2015, <http://www.bbc.co.uk/programmes/b049yhd5>.

¹¹ James Belich, *Replenishing the Earth: The Settler Revolution and the Rise of the Anglo-World, 1783-1939* (Oxford: Oxford UP, 2009).

¹² See Anna Johnston, *Missionary Writing and Empire, 1800-1860* (Cambridge: Cambridge UP, 2003); *The Paper War: Morality, Print Culture, and Power in Colonial New South Wales* (Crawley: U of Western Australia P, 2011).

¹³ Nicholas Thomas, *Entangled Objects: Exchange, Material Culture, and Colonialism in the Pacific* (Cambridge, Mass.: Harvard UP, 1991).

¹⁴ Minpaku has an informative website and a database here: <http://www.r.minpaku.ac.jp/GBC/index.html>.

¹⁵ Alan Lester, *Imperial Networks: Creating Identities in Nineteenth-Century South Africa and Britain* (London and New York: Routledge, 2001).

¹⁶ See <http://www.minpaku.ac.jp/english/museum/exhibition/special/20140911power/index>.

¹⁷ For a pointed intervention into the recuperation of missionary collecting practices, see Richard Eves, "Missionary or Collector? The Case of George Brown," *Museum Anthropology* 22, no. 1 (1998): 49-60.

寄稿

War, Peace and Democracy: Ordinary Americans Debate World War II

David Goodman

(Professor of History at University of Melbourne)

Between the outbreak of war in Europe in September 1939 and the attack on Pearl Harbor in December 1941, there was a fierce debate in the United States about the war. This often-bitter debate pitted ‘interventionists’ against ‘isolationists’.

That much is of course well known. You can read in dozens of books about the way President Franklin Roosevelt, an interventionist at heart, dealt with his majority isolationist nation – moving it slowly, not always openly, towards preparedness for intervention. A smaller set of books details the complicated battles in Congress, where the division over the war never neatly followed party lines. There are also some studies of public opinion from the perspective of opinion polls.

I am writing instead however a different kind of history, one about the role of ordinary Americans in the war debate. In the 1940s, volume of mail was still an accepted measure of public opinion. Three major lobbying organisations – the isolationist America First Committee, the interventionist Com-

mittee to Defend America by Aiding the Allies, and the more radically interventionist Fight for Freedom, Inc. – worked to get citizens to write letters to Washington. Each of them issued the same advice: write often, write in your own words, write when a decision is about to be made. The resulting letters, now in archives all over the US, provide much of my research material. The duelling committees not only called forth these expressions of individual opinion, they also fostered the idea that expressing an opinion was a civic obligation.

From this grassroots perspective, the war debate looks a little different. Isolationism was, I argue, a populist and nationalist movement supported by the self-identified ‘plain people’ – ordinary Americans who had learned from WWI that it was mainly the rich and powerful who wanted war. One 71 year-old man wrote of ‘Roosevelt + the wicked war-mongers ... these lying deceitful un-Americans’; for such people, nationalism and isolationism were inseparable. For

many second-generation Americans, too, ardent isolationist nationalism was a form of self-assimilation to the nation.

Local interventionists, on the other hand, were often from more elite backgrounds, and likely to be more educated. Many had links to progressive educational, peace, women’s and internationalist movements – and hence some tendency to think that long talks, adult education and discussion forums were the best way to educate the people up to internationalism. The cosmopolitan elite that supported CDAAA was ethical, internationalist, admirable in almost every way, but was often uncomfortable or reluctant about using the techniques of mass persuasion – because it so clearly understood its task as education not propaganda.

Adding the voices of ordinary people to the history of the war debate changes our understanding of it. It turns platitudes about aspirations to a democratic foreign policy into an understanding of how grassroots debate about foreign policy debates actually worked in this democracy. Paying attention to the voices of ordinary Americans makes the debate look messier, but more interesting. Most importantly, it demonstrates the high levels of civic engagement on all sides. But it also shows up important social and cultural tensions – tensions that would largely but not entirely disappear on the 7th of December 1941.



2015年1月9日CPASセミナーにて

研究セミナー参加記

Mr. Paine's Iron Bridge: Architecture and Politics in the Age of Democratic Revolutions

エドワード・グレイ セミナー参加記
西岡 みなみ

2014年7月24日に東京大学駒場キャンパスにて、フロリダ州立大学のエドワード・グレイ教授によるセミナー「トマス・ペインと鉄橋——民主革命時代における建築と政治」が開催された。グレイ教授はこれまで初期アメリカ史を専門に、インディアンの言語に対する白人の反応の移り変わりを描いた*New World Babel*や冒険家ジョン・レッドヤードの伝記といった優れた研究書を出している。今回の発表は、出版を控えたペインの伝記の内容に関わっているという。

これまでトマス・ペイン（1737年-1809年）の伝記は、イギリスの田舎町で生まれたコルセット職人の息子が、アメリカで政治的急進派に至るまでの物語として描かれてきた。ペインは革命期に最も読まれた政治文書『コモン・センス』の執筆者として良く知られている。イギリスの君主制を批判し、アメリカの共和制を称揚した本書は、多くの人々を独立のために戦うよう鼓舞した。他にも1791年に出版した『人間の権利』は、イギリスの世襲君主制や貴族制を痛烈に批判し、フランス革命への支持を表明している。こ

れまでの研究はこうした伝統的な政治形態や身分制度を批判する急進的なペインの立場を強調することで、既存の秩序の破壊者というペインのイメージを強固なものにしてきた。

これに対し、ペインは既存の秩序を破壊するだけでなく、共和主義国家の実現に具体的なビジョンを抱いていたことをグレイ教授は主張している。グレイ教授が焦点を当てたのはペインの鉄橋建築への情熱である。これまでペインの鉄橋建築への関心は、上流階級の趣味だとみなされ、その重要性が看過されてきたが、ペインが住んでいたペンシルベニア州の政治経済と密接に関わっていた。当時ペンシルベニア州では西部と南部の開拓により農業作物の生産が急増したが、州の東西を分断するサスケハナ川はフィラデルフィアへの農作物の輸送を困難にしていた。その結果、収穫物はメリーランド州のボルチモアへと運ばれ、商業の中心はフィラデルフィアからボルチモアへと移行していった。こうした州全体の利益を考慮しない農民の態度は、共和制を脅かすセクショナリズムの表れだとペインは危惧していた。鉄橋建築の背景には、ペンシルベニア州のインフラ基盤を整え所得の分配の公平を実現させることと、農民のセクショナリズムへの傾倒を防ぎ、共和国の一員として州をまとめるという動機があった。橋の建設は、ペインが理想とした共和主義的な政治形態を現実の社会に反映させる実践的な取り組み

だったのである。

実際にペインの鉄橋構築の夢は形を残していた。当時、木造や石造の橋が一般的だった中で、天候や火事に浸食されず、川の流れを阻害しない、橋脚のない鉄のアーチ橋の建築は革新的な発想だった。鉄も労働力も高価なアメリカでは支持を得られず、鉄橋が完成されたのはペインの死後30年近く経ってからだった。しかし、ペインが1770年代後半に自作の橋の模型を携え、鉄橋建設の資金援助を求めフランスやイギリスを回った際には、多くの人々からの支持を得た。後に論敵となるエドマンド・バークが、後援者となる製鉄工場の経営者とペインを引き合わせていたという話は興味深い。彼らの支援により、ペインの模型をもとにした鉄橋は、実際にイギリスのリッソン・グリーンに建設された。ペインの鉄橋建設への関与が今まであまり知られなかった要因は、『人間の権利』を執筆したことで、橋が完成した頃ペインがイギリスを追われていたためである。しかし、製鉄業者たちの設計図の中には、ペインの模型を参照したという記述が残っている。また、その後ペインに影響を受けた製鉄業者たちは、1796年にはイギリスのサンダーランドに世界で二番目の鉄橋ウェアマウス橋を、1801年にはジャマイカのスパニッシュ・タウンに鉄橋を建設している。サンダーランドの鉄橋は現在においてもペインの功績としてイギリスで認知されており、ペインはイギリスの建築史に貢献した重要な人物と評されている。最終的に鉄橋を完成させたのはペインではなかったが、彼に感化されたイギリスの製鉄業者を通して、世界に鉄橋建築は広まっていったのである。

以上のように、鉄橋建築を通し、政治思想を実際の社会に反映させようとする新たなペインの姿をグレイ教授は明らかにした。しかし、たとえ鉄橋がアメリカの外で建築されていたとしても、ペインの構想がアメリカのペンシルベニア州の政治経済に根差していたことを考慮すると、彼の鉄橋建設がアメリカで支持されなかったことをどう評価すべきか疑問が残る。結局、ペインは鉄や労働力が高価



2014年7月24日CPASセミナーにて

なアメリカの現実を捉えきれていなかったものである。その後のディスカッションでも、ペインの構想は果たして政治思想を社会に反映させる現実的で実践的な取り組みだったのか、積極的な議論が行われた。

(にしおか みなみ：東京大学大学院)

Hoover Institution: Its Mission, Its Activities, and Its Asian Collections

エリック・ウェイキン セミナー参加記
許 珩

On October 15, 2014, Dr. Eric Wakin, the director of library and archives of the Hoover Institution of Stanford University, delivered a presentation entitled “Hoover Institution: Its Mission, Its Activities, and Its Asian Collections.” Dr. Wakin is a specialist in American history and his previous book was about Thailand and America. However, the main topic of his presentation was the history of the Hoover Institution and its Asian collections since it may be interesting to a larger audience at the University of Tokyo.

First, Dr. Wakin talked about the history of the Hoover Institution and explained its mission. The Hoover Institution is almost 100 years old and is affiliated with Stanford University, but it also has its own organization, bylaws, funding and activities. The history of the Institution’s collection can be dated back to 1919 when Mr. Hoover thought of collecting materials on war. Throughout his life, Mr. Hoover had different visions about why the institution existed, and the institution has also changed over time. But as Dr. Wakin argued that “any institution that won’t change will die,” “change” may explain why the Hoover Institution has kept its vitality. Starting as a center of archives and books, the Hoover Institution has evolved into a comprehensive and dynamic institution offering effective guidance for future generations with both public policy analysis and pure research from various disciplines. As to the mission of the library, Wakin noted that they collect, preserve and make available

most of the important materials in the world, and especially focus on social and economic changes in the 20th and 21st century.

In the following part, Wakin introduced the institution’s archives. The Hoover Institution is one of the largest archival institutions in America and has more than 6000 collections from 150 countries in almost 70 languages. Among the gargantuan collections, the largest is Russian, the most popular one is Chinese especially Chiang Kai-shek’s diary, and the biggest digital collection comes from Iraq. All of the collections are free and open to anyone with no restrictions. As to the Asian collection, except for Chiang’s diary, Dr. Wakin shared some other important ones such as the modern Japanese history manuscript collection, the Araki Sadao collections, the Koshikan Records, the Agnew motion picture film, poster collections and so on. Dr. Hsiao-ting Lin, who is a curator of the East Asian collections, explained the Chinese collection in more detail. He pointed out that there are around 900 Chinese collections stocked in the Hoover Institution, among which only 100 collections are in solely Chinese, and those collections can be divided into three categories: KMT related materials in pre-1949; KMT (Taiwan) collections of the post-1949 era; and CCP documents after 1949.

Dr. Wakin then explained how Hoover achieves its social impact by offering scholars vast scholarship and conducting research activities. Each year, thousands of researchers and scholars from around the world come to the Hoover Institution, and hundreds of

articles and books are annually published by using the institution’s archives. In order to encourage more people to use its resources, the institution offers a visiting fellowship for scholars to do research at the Hoover Institution, and from 2014, it started an online application scholarship program to support students from America and foreign countries to use the archives. In addition, the institution sponsors four workshops every summer and other kinds of conferences.

In the final part of the seminar, participants showed great interests in the institution’s archives and raised various questions such as the contents of the poster collection, materials about media history of Manchukuo, African collections, the institution’s future plans on digitalization. Dr. Wakin responded to those questions by explaining the Asian collections in the Hoover Institution in more detail, but at the same time, he admitted that the open service is limited due to specific reasons such as copyrights.

With the unparalleled original documentation on modern history, the Hoover Institution plays a distinguished role in providing historical knowledge and intellectual foundation for policy debate. Dr. Wakin’s introduction of the Asian collections in this renowned institution provided Asian researchers a precious opportunity to access to more possible resources.

(きょ こう：東京大学大学院)



2014年10月15日CPASセミナーにて

Genius in Bondage: Theories of Genius / Mental Ability and Social Inequality in Early America

ジョイス・E・チャプリン セミナー参加記

天野 由莉

2014年12月5日、東京大学駒場キャンパスにてハーヴァード大学のジョイス・E・チャプリン教授によるセミナーが開催された。チャプリン教授は、植民地時代の知性史、自然史、環境史の分野で多くの著作を発表されている。今回の講演では、現在着手しておられる複数のプロジェクトの中から、18世紀末の英語圏において「天才 (genius)」という語が包含していた革命性と反革命性を追求するご研究の一部を報告された。

チャプリン教授は、講演の導入として英国のアフリカ系文筆家イグナティウス・サンチョ (1729-1780) がアメリカ初の黒人女性詩人と呼ばれるフィーリス・ウィートリー (1753-1784) の詩集に言及した手紙 (1778年) の一節を紹介された。その中でサンチョは、ウィートリーを「奴隷身分の天才 (genius in bondage)」と形容し、彼女がその優れた文才にもかかわらず奴隷身分に据え置かれていること (サンチョは1773年にウィートリーが解放されていたことを把握していなかった) に対して、白人の間で殆ど問題意識が抱かれていないことを糾弾している。サンチョによると、ウィートリーの詩集はその出来映えゆえに、本当に黒人女性の手によるものなのか、ということばかりが議論され、優れた才能の持ち主である作

者が肌の色ゆえに奴隷とされていることに対して関心が寄せられていなかった。

チャプリン教授は、サンチョの「奴隷身分の天才」という語を手掛かりに、「奴隷制の時代における天才の問題」(D.B.デイヴィスの記念碑的著作『革命の時代における奴隷制の問題』へのオマージュ) に接近する。18世紀を通して西洋世界では人種に基づく動産奴隷制 (chattel slavery) が確立された。そして、この制度を正当化するために、「アフリカ系」というカテゴリーを、ヨーロッパ系白人よりも能力的に劣るものと位置づける言説が流布していった。実に18世紀の西洋世界を支えていた動産奴隷制は、人類の間の不平等、特に能力的格差が存在することを前提とした制度であった。一方で、18世紀後半から急速に用いられるようになる「天才」という名詞もまた、人類の間に絶対的な能力的格差が存在することを意味する概念である。人種に基づく「奴隷制」も、「天才」という概念も、ある人々が生まれつき授けられた能力ゆえに、決定づけられた運命を負うことを示唆する。そこからチャプリン教授は、「奴隷身分の天才」という言葉が、ある意味では革命的 (revolutionary) であるが、同時に極めて反革命的 (unrevolutionary) であると論じる。すなわち、一方ではサンチョが意図したように、黒人にも天才がいる、という事実を述べることは奴隷制を支える人種の決定論の正当性をほり崩すが、他方では、「天才」という概念はある種の人々が生来的に他の人々よりも優れている、という、人種的決定論にも通底する前提を内包しているからである。このように「奴隷身分の天才」という語は、特に18世紀という「奴隷制の時代」の社

会的文脈に位置づけるとき、奇妙な緊張をはらんだフレーズであることが明らかになる。

チャプリン教授はまた、18世紀末のアングロアメリカ世界で、特定の個人に対して「天才」という称号が与えられるのはどのような場合か議論された。アメリカ合衆国で最初の、そして最も著名な「天才」といえば、ベンジャミン・フランクリンである。フランクリンが有名な電気の実験の成果をまとめた論文を英国のロイヤル・ソサエティに提出した際、彼はその論文が本当に北アメリカの植民地人によって書かれたものであることを裏付ける二人の人物の証言を添付しなければならなかった。当時ヨーロッパの博物学者が、新大陸の動物や植物は旧大陸のもの比べて小さく貧弱である、と考察していたように、新大陸の人物が優れた科学的実験と考察を行った、ということはヨーロッパの多くの人々にとってには信じがたかったからである。しかし、フランクリンが新大陸という「逆境」において正規教育ではなく自らの努力によって自身の才能を開発し、科学的成功をおさめたという経歴が明らかにされると、フランクリンは神によって特別な能力を授けられた「天才」として崇められるようになった。ウィートリーのような黒人の「天才」の場合も、白人による導きを受けずに自ら能力を開発した、という経緯がとりわけ強調された。チャプリン教授によると、こうした「天賦の才」を受けた者、という意味で用いられる「天才」という名詞は18世紀末に誕生したのだという。

講演後は、デイヴィット・ジャフィー教授によるコメントに続けて、フロアからも活発に質問が投げかけられ、活気溢れるセミナーとなった。チャプリン教授による本プロジェクトの今後の発展と完成を楽しみに待ちたい。

(あまの ゆり：東京大学大学院)



2014年12月5日 CPASセミナーにて

故本間長世先生蔵書受け入れのお知らせ

故本間長世先生蔵書の受け入れ

遠藤 泰生

アメリカ太平洋地域研究センターでは、2012年9月に亡くなられた故本間長世東京大学名誉教授の蔵書を受け入れ、全国の学生、研究者の利用に供することにいたします。日本のアメリカ研究の振興に比類無き貢献をされた本間先生の御遺功を偲び、全てを図書室開架書棚に配本し、どなたでも自由に閲覧、借り出しができるようにいたします。

蔵書の内容は、本間先生のご専門であるアメリカ思想史・社会文化史から政治外交史・日米関係史までをカバーするきわめて幅広いものです。

アメリカ大衆文化をこよなく愛された先生が長年にわたり収集されたプレスリーやボガードらの伝記、写真集、厳密には学術書に分類し得ない「きわもの」に属する種々のベストセラーも多く含まれます。また、例えば、『1978年日米文化教育会議シンポジウム報告書』（外務省情報文化局、1980）やWhat Works: School without Drugs (US Dept. of Education, 1986)などの政府諸部局刊行物、あるいはまた、『The Hollywood Musical (Macmillan, 1982)やMarilyn Monroe (Perennial Library, 1990)など、日本の他大学図書館が所蔵しない図書を数多く含む点も蔵書の特徴です。

以上を含む図書には、「本間長世先生寄贈」の印を押ささせていただく以外、特別な分類措置はいたしません。全て

の学生、研究者と等しく交流することを心掛けられた先生のお気持ちを尊重し、本間文庫としてまとめることもいたしません。その遺志を尊重し今回の寄贈を決断された本間千枝子夫人ほかご家族の皆さまにセンター長としてあらためて感謝申し上げます。

ご自分の蔵書には価値の高い学術書が少ないとおっしゃり、そのような蔵書を残すことはむしろ恥ずかしいとまで話されていた本間先生ですが、「アメリカ人のように考え、理解し、面白がる」ことができるまでアメリカ文化を究めたいと努められた先生らしい、個性豊かな蔵書をセンターのコレクションに加えることができることを非常に嬉しく思います。

政治経済から哲学文学にいたるまで全方的にアメリカを理解することを本間先生は目指されました。旧制第一高等学校で育まれた「教養」を土台にアメリカを理解することに先生は努めたと言えるのかもしれません。世界のグローバル化の進行とともに現在その性格を変えつつある日本のアメリカ地域研究に一つの時代を画した研究者のコレクションとして、その蔵書の一冊一冊が若い研究者に受け継がれることを願っています。



故本間長世先生蔵書の受け入れ作業

センタープロジェクト紹介

基盤研究 (A)

「19世紀前半のアメリカ合衆国における市民編成原理の研究」

研究代表者
遠藤 泰生

本研究プロジェクトは今年度が最終年度となる。建国期からアンティベラム期の合衆国に存在した多くのローカルコミュニティを地域横断的に貫く市民編成原理の抽出を目標に掲げ、本研究プロジェクトは立ち上げられた。最終年次に入って、その原理を共時的通時的に探るさまざまな視点があらためて浮き彫りにされている。

まず、2014年9月8日と9日の両日、研究分担者8名（荒木純子、遠藤泰生、佐々木弘通、金井光太郎、橋川健竜、久田由佳子、増井志津代、森丈夫）と協力者1名（東京大学院生矢島宏紀）が集まり研究会を開催した。水野、肥後本、松原の分担者は海外研修あるいは本務校の公務で残念ながら出席が適わなかった。開催地とした宮城県松島は2011年3月11日に震災の被害を受けた地であるが、その地での復興事業の様子を垣間見たことも、「市民社会」を思う一つの良い機会となった。本研究会では、2015年度に刊行を計画している最終成果論文の概要を各分担者が報告し、全員でその内容を検討し合った。海外から招聘した研究者が寄せた論文を幾つか合わせた形で最終的な論文集を刊行する計画である。

一方で海外の研究協力者を招いた公開セミナーも継続して行った。まず12月5日と6日にはハーヴァード大学のJoyce Chaplinを招き、「Genius in Bondage: Theories of Genius/Mental Ability and Social Inequality in Early America」と「Adam, Eve, and America in Population Theories before Thomas Robert Malthus」のテーマでそれぞれ報告を受けた。このうち東京大学アメリカ太平洋地域研究センターを会場とした5日の研究会では、Phillis Wheatleyの文学を評価する「genius」と言う言葉の背後に、アフリカ系アメリカ人がその才能を持つはずがないと考える差別的評価が潜む可能性が指摘された。この指摘は、例えばHenry Luis Gates Jr.らが指摘する、黒人文学の起点を欧米社会

が使用する文字によって綴られた文芸資料に探らざるを得ないことへの疑問にも通じており、18世紀反奴隷制思想の逆接としてさらなる検討を要する。本プロジェクトの立ちあげ時から海外研究協力者として我々の活動を支えたバード大学院のDavid Jaffeeがコメントを加えたのち、討議者全員で活発な議論を交わした際にも、その点が話題となった。

上智大学アメリカ・カナダ研究所に会場を移して行われた6日の研究会では、英国のRobert Malthusが北米植民地の人口問題を同時代の人口論の枠組からどのように評価していたかが吟味された。人種主義をともなった欧米の植民地活動を人口論の立場から正当化した人物としてMalthusは近年批判されることが多い。しかしその著述を再読すれば、例えば北米の先住民を排除する植民論にMalthusが必ずしも肯定的ではなかったことが明らかになるとChaplinは論じた。Robert Malthusの人口論の射程を北米大陸にまで拡大することで新たなMalthus評価が生まれる可能性を開く斬新な報告に、研究会を共催した日本初期アメリカ学会の会員からも盛んに質問が出された。アメリカ研究のグローバル化の一例として本報告を評価した上智大学アメリカ・カナダ研究所長の小塩和人のコメントも要を得たもので、本プロジェクトが日本のアメリカ研究全般への刺激ともなっていることがはっきりと確認された。

年が改まった2015年1月には、メルボルン大学のDavid Goodmanとマサチューセッツ工科大学のChristopher Capozzolaを招いた研究会をアメリカ太平洋地域研究センターで開催し、19世紀市民編成原理と20世紀合衆国史との連関を検討した。1月9日のGoodmanによる「Fortune Telling in the Modern United States: The Progressives and the Trade in Prophecy」と1月14日のCapozzolaによる「Brothers of the Pacific: America's Forgotten Filipino Soldiers from 1898 to the War on Terror」の両報告は、ともに両名が書き進めている近著の骨格を紹介したもので、合理的かつ近代的な市民編成原理からこぼれ落ちる19世紀のローカルな市民規範をすくい取る歴史的視野が印象深い報告であった。性格の異なる市民編成原理を既存の市民とそ

の予備軍が自覚的かつ戦略的に管理選択した可能性を指摘するこの二つの報告は、多数参加していた大学院生への刺激も大きかった。

1月10日は「Wars, Citizens, and Citizenship」をテーマとする小シンポジウムを駒場18号館コラボレーションルーム1で開催し、Capozzolaによる「War and Citizenship in WWI」とGoodmanによる「Peace and Democracy: Ordinary Citizens Debate US Entry into WWII」の二つの報告、および松原宏之のコメントを得た。戦争が市民編成原理の大きな画期となるのは合衆国に限った話ではないのかもしれない。しかし両名の報告および松原のコメントは、合衆国における市民編成原理の歴史において第一次第二次の両大戦がいかなる画期となり、それと同時に、単純には説明できない状況に応じた複雑な変化を伴うものであったかを明らかにした。二つの報告およびコメントはともにきわめて優れたもので、連邦政府の画一的な政策とは必ずしも相容れない地方ごとあるいは組織ごとの多様な市民像を豊富な歴史資料から浮き彫りにした点は、とくに大きな成果であった。冒頭に述べたとおり、市民編成原理の研究には地域を横断する均質的な市民社会生成の歴史を探求する側面がある一方で、国民社会の画一的生成を否定する歴史の多様性を探求する側面も存在する。その両面を確認することが合衆国市民社会の構造とひろがり把握することに繋がろう。そのことを本シンポジウムであらためて学ぶことができた。

本科研が関わる公開の研究会はコーネル大学のEdward E. Baptistを招く2月20日の研究会で最後となる。その後は、研究分担者が成果報告論文の作成に集中し、2015年度早期にその成果を論文集として刊行する計画である。そのことをあらためて記し、科研活動報告の全体を締めくくるとしたい。本研究プロジェクトの成果が我が国の研究者、院生たちに浸透しつつの日か新たな芽を出すことを願いながら成果報告論文の執筆に励みたい。

基盤研究 (B)

「近・現代アメリカ論の系譜——学際的・比較論的視点から」

研究代表者
西崎 文子

「近・現代アメリカ論の系譜——学際的・比較論的視点から」と題された共同プロジェクトは今年で最終年度を迎えた。2014年夏には本研究プロジェクトの成果をまとめる準備作業として、研究代表者の西崎が日本と米国で研究報告を行った。その一つは、“A Story of ‘Self-Government’: A Contested Legacy of Wilsonian Diplomacy”と題したヴァージニア大学歴史学部での発表である。オリヴィエ・ザンズ教授の

招きによって開催された研究会には、同大学歴史学部の教員や学生が参加し、ウィルソンのself-governmentの概念をめぐって、あるいはメキシコ革命への介入のあり方について活発な議論がなされ、大きな刺激を受けた。もう一つは、日本アメリカ史学会第11回年次大会で企画されたシンポジウム「第一次世界大戦とアメリカ」での報告である。ここでは「historyとhistoriographyとのあいだ——『新外交』をめぐる考察」という題で発表を行ったが、第一次大戦がアメリカの国内改革にもたらした影響や、大戦とエスニック集団との関係を分析する他のパネリストの報告と合わせて、第一次世界大戦前後のアメリカにおける改革・戦争・民族など

をめぐる論争についての理解が深められた。

また、11月29日にはアメリカ太平洋地域研究センター主催のシンポジウム「アジア太平洋の経済秩序とアメリカ—新しい秩序は生まれるのか」を共催した。現在進行形の経済問題を扱うシンポジウムであったが、その背景にはアメリカの歴史的なアジア戦略や経済秩序構想が存在しており、現代アメリカを理解するうえで看過できない側面であろう。このシンポジウムの成果は2015年3月発行の『アメリカ太平洋研究』第15号に掲載予定である。

2014年度（平成26年度）活動報告

I. セミナー

テーマ	講師（所属機関）	司会	期日	主催者	共催者
"Google as Gatekeeper: How Google's Search Algorithm Promotes Better Citizenship"	Sean Richey (Georgia State University)	西崎文子	2014年5月12日	CPAS	
"Narratives of National Belonging: The Domestic, the Wild, and the Mutant in Australian Film"	Catriona Elder (The University of Sydney)	遠藤泰生	2014年5月19日	CPAS	グローバル共生プログラム (GHP)
"Chinese Gold Miners and the Chinese Question in Pacific Settler Countries: California and Australia"	Mae M. Ngai (Columbia University)	遠藤泰生	2014年6月10日	CPAS	基盤研究 (A) 「19世紀前半のアメリカ合衆国における市民編成原理の研究」、グローバル共生プログラム (GHP)
"Mr. Paine's Iron Bridge: Architecture and Politics in the Age of Democratic Revolutions"	Edward Gray (Florida State University)	遠藤泰生	2014年7月24日	CPAS	基盤研究 (A) 「19世紀前半のアメリカ合衆国における市民編成原理の研究」
"Hoover Institution: Its Mission, Its Activities, and Its Asian Collection"	Eric Wakin (Stanford University)	遠藤泰生	2014年10月15日	CPAS	
"Genius in Bondage: Theories of Genius / Mental Ability and Social Inequality in Early America"	Joyce E. Chaplin (Harvard University)	遠藤泰生	2014年12月5日	CPAS、基盤研究 (A) 「19世紀前半のアメリカ合衆国における市民編成原理の研究」	
"Fortune Telling in the Modern United States: The Progressives and the Trade in Prophecy"	David Goodman (The University of Melbourne)	遠藤泰生	2015年1月9日	CPAS	基盤研究 (A) 「19世紀前半のアメリカ合衆国における市民編成原理の研究」、基盤研究 (B) 「移民とその故郷——非同化適応戦略とトランスナショナリズム表象」
"Wars, Citizens, and Citizenship in the Modern United States"	David Goodman (The University of Melbourne) Christopher Capozzola (Massachusetts Institute of Technology)	遠藤泰生	2015年1月10日	CPAS	基盤研究 (A) 「19世紀前半のアメリカ合衆国における市民編成原理の研究」、基盤研究 (B) 「移民とその故郷——非同化適応戦略とトランスナショナリズム表象」
"Brothers of the Pacific: America's Forgotten Filipino Soldiers from 1898 to the War on Terror"	Christopher Capozzola (Massachusetts Institute of Technology)	遠藤泰生	2015年1月14日	CPAS	基盤研究 (A) 「19世紀前半のアメリカ合衆国における市民編成原理の研究」、基盤研究 (B) 「移民とその故郷——非同化適応戦略とトランスナショナリズム表象」
"Surviving Creative Destruction: Entrepreneurial Capitalism and the Expansion of Slavery in the United States"	Edward E. Baptist (Cornell University)	橋川健電	2015年2月20日	CPAS	基盤研究 (A) 「19世紀前半のアメリカ合衆国における市民編成原理の研究」、若手研究 (B) 「環大西洋経済圏における北アメリカ植民地と西インド諸島植民地の貿易の展開」

II. シンポジウム等

・シンポジウム「移民国家のつくられ方——アメリカ、オーストラリア、スペインの比較」

日時：2014年6月14日（土）13時半～17時

場所：東京大学駒場キャンパス18号館1階ホール

報告：Mae M. Ngai（コロンビア大学教授）

"The United States as a Nation of Immigrants: A Short History of an Idea"

Catriona Elder（シドニー大学准教授）

"Imaging Borders / Policing Borders: Australia, Asylumseekers and the Oceans of the Asia Pacific"

深澤晴奈（東京大学教養学部非常勤講師）

「新しい移民流入国としてのスペイン——市民社会の反応を中心に」

小田悠生（中央大学助教）

「アメリカ移民法における「家族」——市民権、

永住権と家族の権利」

応答：北村暁夫（日本女子大学教授）

挨拶：高橋均（東京大学大学院教授）

司会：遠藤泰生（東京大学大学院教授）

主催：基盤研究 (B) 「移民とその故郷——非同化適応戦略とトランスナショナリズム表象」（代表：高橋均）

共催：基盤研究 (A) 「19世紀前半のアメリカ合衆国における市民編成原理の研究」（代表：遠藤泰生）、東京大学大学院総合文化研究科地域文化研究専攻、東京大学大学院グローバル共生プログラム、東京大学グローバル地域研究機構、東京大学アメリカ太平洋地域研究センター

・シンポジウム「アジア太平洋の経済秩序とアメリカ——新しい秩序は生まれるのか」

日時：2014年11月29日（土）15時～18時

場所：東京大学駒場キャンパス18号館4階コラボレーションルーム1

報告：菊池努（青山学院大学教授）

「TPPとアジア太平洋の通商秩序」

片田さおり（南カリフォルニア大学准教授）

「BRICSの金融戦略とアジア太平洋」

Park, Chang-Gun（国民大学教授）

「G2時代韓国のFTA——“グローバルハブ (global hub)” から “ヘッジ (hedging)” 戦略への転換」

司会：古城佳子（東京大学大学院教授）

主催：東京大学アメリカ太平洋地域研究センター

共催：基盤研究 (C) 「現代国際関係における「共通利益」の形成過程に関する政治学的研究」（代表：古城佳子）、基盤研究 (B) 「近・現代アメリカ論の系譜——学際的・比較論的視点から」（代表：西崎文子）、東京大学大学院総合文化研究科国際社会科学専攻

Ⅲ. 研究プロジェクト

- ・日本学術振興会科学研究費補助金・基盤研究（A）「19世紀前半のアメリカ合衆国における市民編成原理の研究」（代表：遠藤泰生）
- ・日本学術振興会科学研究費補助金・基盤研究（B）「近・現代アメリカ論の系譜——学際的・比較論的視点から」（代表：西崎文子）

Ⅳ. 出版活動

- ・『CPAS Newsletter』Vol. 15, No. 1（2014年9月）、No. 2（2015年3月）
- ・『アメリカ太平洋研究』第15号（2015年3月）
- ・『日本におけるアメリカ研究 オーラルヒストリー——宮里政玄先生に聞く』第32巻（2014年5月）

V. センター所属教員の2014年1月から12月までの研究活動

遠藤泰生

[学術論文]

- ・「『信教の自由』から考える自由の二元的性格」『アメリカ太平洋研究』第14号（2014年3月）、130-38頁。

[その他の執筆]

- ・「2013年度『アメリカ太平洋研究』の刊行によせて」『アメリカ研究振興会 会報』第74号（2014年2月）、2頁。
- ・「書評フォーラム 森本あんり著『アメリカ的理念の身体——寛容と良心・政教分離・信教の自由をめぐる歴史的実験の軌跡』をめぐって」『アメリカ太平洋研究』第14号（2014年3月）、129頁。
- ・「日本におけるグローバルスタディーズの受容と地域研究（座談：福武新太郎・臼杵陽・遠藤泰生・寺田勇文・宮崎恒二他）」『地域研究』第14巻1号（2014年3月）、33-60頁。
- ・センタープロジェクト紹介「19世紀前半のアメリカ合衆国における市民編成原理の研究」『CPAS Newsletter』Vol. 14, No. 2（2014年3月）、11頁。
- ・「本当の「独立」を目指して——ジャマイカ人の深いジレンマ」『Transit』第24号（2014年3月）、92-93頁。
- ・「『日本におけるアメリカ研究 オーラス・ヒストリー』第32巻」『日本におけるアメリカ研究 オーラルヒストリー——宮里政玄先生に聞く』第32巻（2014年5月）、巻頭言。
- ・センタープロジェクト紹介「19世紀前半のアメリカ合衆国における市民編成原理の研究」『CPAS Newsletter』Vol. 15, No.1（2014年9月）、6頁。

[学会活動等]

- ・講企画および司会
シンポジウム「移民国家のつくられ方——アメリカ、オーストラリア、スペインの比較」東京大学アメリカ太平洋地域研究センター主催、東京大学駒場キャンパス、2014年6月14日。
- ・討論
シンポジウム“Water and Faith: Shared Values”第3回スルタン・カブス学術講座、東京大学、2014年10月3日。
- ・International Contributing Editor, *Journal of American History*

西崎文子

[論文]

- ・「米国外交からみた集団的自衛権」奥平康弘・山口二郎編『集団的自衛権の何が問題か——解釈改憲批判』（岩波書店、2014年）、237-49頁。

[その他の執筆]

- ・「特集：それぞれの戦後——アメリカとベトナム特集にあたって」『アメリカ太平洋研究』第14号（2014年3月）、5-6頁。
- ・新聞記事「紛争と国家の行方——『民族自決』の夢を問い直せ」『毎日新聞』、2014年3月10日夕刊。
- ・新聞記事「核といのちを考える——『被曝体験』を原点に」『朝日新聞』、2014年8月9日朝刊。

[学会活動等]

- ・講演
「日本国憲法と日米関係の現在」北京大学国際関係学院、2014年3月28日。
- 「核兵器廃絶への道——原点を見つめ、『核の傘』を越える」朝日新聞社主催国際平和シンポジウム、長崎市、2014年8月2日。
- 「貧困の発見と『アメリカの世紀』」長野市民教養講座、長野市、2014年9月12日。
- ・報告
“A Story of ‘Self-Government’: A Contested Legacy of Wilsonian Diplomacy” ヴァージニア大学歴史学部、2014年9月5日。
- 「history と historiography のあいだ——『新外交』をめぐる考察」シンポジウム「第一次世界大戦とアメリカ」日本アメリカ史学会第11回年次大会、亜細亜大学、2014年9月27日。
- ・司会
ワークショップ“Pacific Worlds: Empire, Environment, Embodiment” 日本アメリカ学会第48回年次大会、沖縄コンベンションセンター、2014年6月8日。
- ・司会および討論
分科会「アメリカの安全保障政策」日本政治学会2014年度研究大会、早稲田大学、10月11日。
- ・日本学術会議第一部会員
- ・理事 アメリカ学会

古城佳子

[学術論文]

- ・「世界金融危機に国家は対応できるのか」遠藤乾・遠藤誠治編『日本の安全保障 第8巻』（岩波書店、2015年刊行予定）。

[その他の執筆]

- ・部会報告「新たな経済交渉方式としてのTPP——異なるディシプリンからのアプローチ」『日本国際政治学会ニューズレター』第142号（2015年1月）。

[学会活動等]

- ・報告
「国際レジーム論は何処へ——国際制度論への移行か」京都国際関係研究会、同志社大学、2014年4月19日。
- 「『韓流』の政治経済学——企業とソフト・パワーの源泉についての一考察」高麗大学日本研究センター、2014年9月11日。
- ・討論
シンポジウム“On Overcoming Conflicts for Korea-China-Japan Trilateral Cooperation” 韓国国民大学、ソウル、2014年9月12日。

シンポジウム「国際関係理論の日本的特徴の再発見——理論の『輸入』と『独創』をめぐって」東京大学駒場キャンパス、2014年12月6日。

・司会

シンポジウム「設立50周年記念シンポジウム 第2部」国際関係論研究会、東京大学駒場キャンパス、2014年10月4日。

部会「新たな経済交渉方式としてのTPP——異なるディシプリンからのアプローチ」日本国際政治学会2014年度研究大会、福岡国際会議場、2014年11月15日。

シンポジウム「アジア太平洋の経済秩序とアメリカ——新しい秩序は生まれるのか」東京大学アメリカ太平洋地域研究センター主催、東京大学駒場キャンパス、2014年11月29日。

・評議員 日本国際政治学会

・評議員 国際法学会

・理事 日本政治学会

・日本学術会議第一部会員

橋川健竜

[著書]

- ・『南北アメリカの歴史』（網野徹哉共編著）（放送大学教育振興会、2014年）。

[学会活動等]

- ・受賞 清水博賞（アメリカ学会）
- ・編集委員 アメリカ学会 *The Japanese Journal of American Studies*

島貫香代子

[学術論文]

- ・“The Impact of Quentin’s Death on Caddy: Re-reading The Sound and the Fury from the Compson Appendix” 日本英文学会『英文学研究 支部統合号』第6号（2014年1月）、315-22頁。

[学会活動等]

- ・報告
「アイクとサムの系譜の連動性——『熊』における物語の再構築」日本ウィリアム・フォークナー協会第17回全国大会、藤女子大学、2014年10月3日。

[その他の執筆]

- ・“The Two-Sided Triangle: America Publishes Australia” デイヴィッド・カーター セミナー参加記『CPAS Newsletter』Vol. 15, No.1（2014年9月）、2-3頁。
- ・“Lion”から“The Bear”へ——LionとSam Fathersの関係性」日本英文学会『第86回大会Proceedings（付 2013年度支部大会Proceedings）』（2014年9月）、240-41頁。

高野麻衣子

[学会活動等]

- ・報告
「1920年代の地域主義とマッケンジー・キング自由党政権」日本カナダ学会第39回年次研究大会、関西学院大学、2014年10月4日。

[その他の執筆]

- ・書評「細川道久著『カナダの自立と北大西洋世界——英米関係と民族問題』」『日本カナダ学会ニューズレター』第98号（2014年7月）、7-9頁。

来客の紹介

◆2014年10月22日、上智大学の石井紀子先生が、ゼミ生を引率して来訪され、センター図書室にて研修会を開催されました。



CPAS スタッフ紹介

- ◆研究部門

教授	遠藤 泰生 (センター長)
教授	西崎 文子 (副センター長)
教授	古城 佳子
准教授	橋川 健竜
客員教授	Anna Johnston
特任研究員	高野 麻衣子
- ◆情報基盤部門

助教	島貫 香代子
司書	横田 睦
司書	外田 祥子
- ◆事務局

専門職員	灰塚 毅弘
------	-------

新任スタッフの紹介



◆2014年10月1日付けで、Anna Johnston客員教授が着任しました。

グローバル地域研究機構運営委員会 (2014年度) 大学院総合文化研究科・教養学部

(機構長・運営委員長)	遠藤 泰生	教授
(副研究科長)	田中 純	教授
(言語情報科学専攻)	加藤 恒昭	教授
(言語情報科学専攻)	山田 広昭	教授
(超域文化科学専攻)	菅原 克也	教授
(超域文化科学専攻)	高田 康成	教授
(地域文化研究専攻)	村田 雄二郎	教授
(地域文化研究専攻)	和田 毅	准教授
(国際社会科学専攻)	松原 隆一郎	教授
(国際社会科学専攻)	酒井 哲哉	教授
(生命環境科学系)	豊島 陽子	教授
(関連基礎科学系)	岡本 拓司	准教授
(広域システム科学系)	梶田 真	准教授
(機構)	西崎 文子	教授
(機構)	古城 佳子	教授
(機構)	橋川 健竜	准教授
(機構)	石田 勇治	教授
(機構)	森井 裕一	准教授
(機構)	佐藤 安信	教授
(機構)	丸山 真人	教授
(機構)	遠藤 貢	教授
(機構)	杉田 英明	教授
(機構)	古田 元夫	教授
(機構)	月脚 達彦	教授
大学院法学政治学研究科・法学部	久保 文明	教授
	飯田 敬輔	教授
	寺谷 広司	教授
	源河 達史	准教授
大学院人文社会系研究科・文学部	水島 司	教授
	中村 雄祐	准教授
	諏訪部 浩一	准教授
大学院経済学研究科・経済学部	小野塚 知二	教授
大学院教育学研究科・教育学部	北村 友人	准教授
大学院新領域創成科学研究科	中山 幹康	教授
	柳田 辰雄	教授
東洋文化研究所	長澤 榮治	教授
	佐藤 仁	准教授

以上37名

CPAS ニュースレター Vol. 15, No. 2

平成27年3月31日発行

発行：東京大学大学院総合文化研究科

グローバル地域研究機構

アメリカ太平洋地域研究センター

〒153-8902 東京都目黒区駒場3-8-1

TEL 03-5454-6137 FAX 03-5454-6160

<http://www.cpas.c.u-tokyo.ac.jp/>

編集：橋川健竜（編集長）高野麻衣子

制作：小宮山印刷工業株式会社

〒162-0808 東京都新宿区天神町78

TEL 03-3260-5211 FAX 03-3268-3023