



Newsletter

The University of Tokyo Center for Pacific and American Studies

Vol. 15 No. 1 September 2014

巻頭寄稿

Tom Paine's Iron Bridge: Architecture, Politics, and the Creation of a Revolutionary New Society

Edward G. Gray 1

研究セミナー参加記

The Two-Sided Triangle: America Publishes Australia

—デイヴィッド・カーター セミナー参加記
島真香代子 2

Google as Gatekeeper: How Google's Search Algorithm Promotes Better Citizenship

—ショーン・リッチー セミナー参加記
北田依利 3

Narratives of National Belonging: The Domestic, the Wild, and the Mutant in Australian Film

—カトリオーナ・エルダー セミナー参加記
Rosa Lee 4

Chinese Gold Miners and the Chinese 'Question' in Pacific Settler Countries: California and Australia

—メイ・ナイ セミナー参加記
佐原彩子 5

センタープロジェクト紹介 6

CPAS 公開シンポジウムのお知らせ 7

巻頭寄稿

Tom Paine's Iron Bridge: Architecture, Politics, and the Creation of a Revolutionary New Society

Edward G. Gray

(Professor of History at Florida State University)

The American revolutionary Thomas Paine is best known for the 1776 pamphlet *Common Sense*, a plea for republican government that paved the way for American independence. For most of the twentieth and twenty-first century, scholars have seen Paine as most of his contemporaries did: as a political radical, whose astonishing rhetorical gifts helped him make republicanism the political creed of an age. But for all of Paine's accomplishments, for all of the power of his writings, scholars have also generally accepted his contemporaries' view that he was also a man of very limited vision. Much as he despised an old world of kings and aristocrats, and much as he worked to destroy that world, so this interpretation suggests, Paine had few ideas about what would

follow. As John Adams said of Paine, and as Paine's career as pamphleteer might suggest, he had "a better hand at pulling down than building."¹

My book, *Tom Paine's Iron Bridge: Architecture, Politics, and the Creation of a Revolutionary New Society*, seeks a different Thomas Paine. It seeks a Thomas Paine as committed to building a new world as to tearing down an old one. That commitment was embodied in a bold new iron bridge design, one Paine tirelessly promoted for much of the second half of his life. This bridge, Paine believed, would forever change the lives of ordinary people. It would free them to conduct business uninhibited by corrupt riverboat men and hazardous waterways.

In facilitating the movement of

people—on land across the bridge, and on unobstructed rivers beneath—the bridge would also have a vital political function. It would make a truly integrated polity possible. Free societies would work only insofar as their citizens could communicate with one another. In the United States, the problem became a source of intense political disagreement during the debates over the ratification of a new Federal Constitution. Opponents of the Constitution doubted that so vast a country could bind together its disparate and discordant parts without reverting to some form of tyranny. But James Madison, the political visionary behind the new Constitution, assured skeptics that "the intercourse throughout the union will be daily facilitated by new improvements,"

by which Madison meant roads, canals, dredged rivers, and other arteries of commerce. As long as Americans could overcome barriers to communications, whether the natural ones of bad weather and rushing rivers or the human-made ones of faction and party, there was every reason to be optimistic about the prospects of even so sprawling

a republic as the new United States. Bound together by a new human-made infrastructure, even a republic the size of the United States would become a cohesive political community. Such was Paine's reasoning as well: without bridges of the sort he invented, a republic the size of the United States became impossible.²

¹ L. H. Butterfield, ed., *Adams Family Correspondence*, vol. 1 (Cambridge, MA: Belknap Press of Harvard University Press, 1963), 363.

² Alexander Hamilton, James Madison, and John Jay, *The Federalist*, ed. Jacob E. Cooke (Middletown, CT: Wesleyan University Press, 1961), 86-87.

研究セミナー参加記

The Two-Sided Triangle: America Publishes Australia

デイヴィッド・カーター セミナー参加記
島貫 香代子

2014年1月28日、2007年から2008年までCPAS客員教授として来日されていたクイーンズランド大学のデイヴィッド・カーター教授によるセミナーが開催された。カーター教授のご体調がすぐれなかったため、本セミナーを早めに終えることも危惧されたが、蓋を開けてみれば2時間近くにおよぶ報告と質疑応答、刺激と熱気にあふれた盛り沢山の内容となった。

カーター教授が取り組まれているのは、アメリカで出版された4,000を超えるオーストラリア文学作品の膨大なデータベースをもとに、これらの作品がアメリカで出版されるまでの経緯や傾向を年代別に検証するという長期的かつ総合的なプロジェクトである。特定の作家に注目した伝記的な研究はこれまでも行われてきたが、オーストラリア文学の出版史に関する体系的な理解を目指したプロジェクトはほぼ皆無であったという。本セミナーでは、上記のデータベースを駆使してオーストラリア文学作品の出版史をアメリカやイギリスとの(三角)関係から調査してきたカーター教授の研究成果の一部が報告された。

カーター教授によると、オーストラリアの出版業界は、歴史的にアメリカよりもイギリスの市場を重視してきた。イギ

リスの出版社がオーストラリア作品の著作権のほとんどを掌握してきたため、オーストラリア作家はイギリス(ロンドン)で自らの作品を出版することを余儀なくされていたという。しかしカーター教授は、イギリスがオーストラリア文学にとって必ずしも制約や障害ではなかったと主張する。この国がむしろ他のヨーロッパ諸国やアメリカへの中継地点としてオーストラリアに多くの利益をもたらしたことを、本セミナーは証明した。

アメリカで出版されたオーストラリア作品は、イギリスとの関係が強調されがちなオーストラリア文学の出版史の多様性を物語る。確かに、これらの作品の多くはイギリスの新聞などを通してアメリカに紹介され、ロンドン経由でニューヨークに輸送されていた。ところが、19世紀半ば以降のオーストラリア作家は、イギリスだけでなくアメリカにも販路の可能性を見出していたのである。カーター教授によると、著作権代理人を通して作品を出版するのが主流であったにもかかわらず、一部のオーストラリア作家は、より多くの売上や利益、より幅広い読者層、新たな名声、よりよい編集や製本の成果を求めてアメリカの出版社に自作を売り込み、一定の成功を得ていた。オーストラリア文学への関心が高まった1880年代から

1890年代までの最初期のブームを経て、1930年代には探偵小説・犯罪小説・ロマンス小説、1950年代と1960年代にはパルプ・フィクション、そして1990年代にはSFやファンタジーの分野でオーストラリア作家が活躍していたという。オーストラリア文学は「国民文学」である以前に「国境を越えた文学」であったというカーター教授の指摘には説得力があった。

上記の指摘は「オーストラリア作家とは誰か」や「オーストラリア作品とは何か」といった根源的な問題も提示する。カーター教授は、オーストラリア文学がアメリカで特に注目されたのは1930年代と1980年代であった一方、第二次世界大戦以降のアメリカではオーストラリア作品に対する関心が急速に減少したと説明する。ジャンル・フィクションとしての利益が優先された結果、オーストラリア作品の「オーストラリアらしさ」が影をひ



2014年1月28日CPASセミナーにて

そめてしまったのが理由の一つであるという。1929年の時点ですでに“Australia Is Very American”という記事が*New York Evening Post*に掲載されていたのは示唆的であった。本セミナーは、オーストラリア文学の立ち位置の難しさを浮き彫りにしたと言えよう。

質疑応答では、プロジェクトの方針として「テキスト分析」と「版の比較」を行わないこと、オーストラリア作品がしばしば「忘れられた作家」によるものとして再出版されてきたこと、いわゆる「オーストラリアもの」の舞台が未開発の森林地帯である場合が多いこと、そして世界文学としてのオーストラリア文学の位置づけや読者層に関する活発な議論が行われた。

本セミナーの翌日、私はCPASとも縁の深い豪日交流基金助成の「オーストラリア文学とワインの会」に出席した。これは「オーストラリア現代文学傑作選」第2巻としてティム・ウィントンの『プレス』が日本で刊行されたことを記念する催しで、第一部が作家の池澤夏樹氏と本セミナーにもいらしていたメルボルン大学のケイト・ダリアン＝スミス教授のトークセッション「世界文学地図とオーストラリア」、第二部が西オーストラリアのワインと食事を味わう時間で構成されていた。本セミナーとこの会の後、オーストラリア文学に興味を抱いた私は会場で頂いた『プレス』を含む何冊かの作品を楽しんだが、これらの作品からは「オーストラリアらしさ」があまり見えてこなかった。これについては今後さらに考えてみたいが、まずは新たな文学の世界を垣間見る貴重な機会を頂いたことに感謝したい。

(しまぬき かよこ：CPAS 助教)

Google as Gatekeeper: How Google's Search Algorithm Promotes Better Citizenship

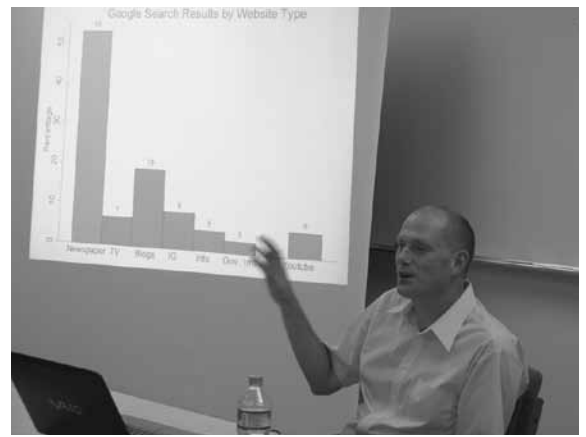
ショーン・リッチー セミナー参加記
北田 依利

On May 12, 2014, Sean Richey, Associate Professor of Political Science at Georgia State University, gave a lecture entitled “Google as Gatekeeper: How Google's Search Algorithm Promotes Better Citizenship” at the

Center for Pacific and American Studies (CPAS) at the University of Tokyo. Dr. Richey, Fulbright Scholar for 2013-14 at the University of Tokyo and Japan Women's University, has published many articles and books discussing political communication and political behavior, which include some works with Ken'ichi Ikeda, Professor of Social Studies at Doshisha University and former Professor

of Social Psychology at the University of Tokyo. In the lecture, Dr. Richey argued that the algorithm used by Google Search shows the possibility to bring good effects on voting behavior.

Google is one of the most familiar search engines to people both in Japan and US. According to Dr. Richey, about 50% of all Americans use Google, which equals to 70% of Internet users in US. Out of millions of websites, Google provides information in a certain order: they rank webpages by the number of prior links to that page, so called Google's PageRank system. This is related to a theoretical idea of “Gatekeeper” in the title, an agency to filter information in the communications such as publication, broadcasting, and the Internet. Although Gatekeeping limits topics people can access, it plays an important role in agenda setting and in keeping out fallacious information. Dr. Richey brought this concept to the discussion of political behavior and explored these three questions: Does Google return informative websites first? Do citizens click the websites first listed at the top by Google when researching ballot measures? Can citizens extract information about ballot measures using Google? The method was as follows; Participants, given specific instructions to use Google, researched ballot questions related to a certain issue such as charter schools for 20 minutes on a computer that defaults to Google as a start page; Experimenters removed the participants from computers and collected each search history; The participants answered post-test questions about the topic they searched. The experiment was conducted to three different groups of people: college students, adults recruited on



2014年5月12日CPASセミナーにて

the street, and computer workers.

Dr. Richey answered the research questions with experimental results. First, Google returns informative websites first. Google prioritized mainstream sources including newspapers and governmental websites. Second, citizens click the websites first listed at the top by Google when researching ballot measures. The result showed many people went to only first page and implied Google's PageRank system does influence on users' ways of collecting information. Third, the test scores suggested that citizens can extract information about ballot measures using Google. Dr. Richey explained the importance of such a Gatekeeper especially in political decision making. Google's PageRank system offers appropriate lists of webpages, as long as other Internet users are choosing information wisely, because the result of Google Search reflects Internet users' behavior.

Various questions from the audience led to active discussions: such as on the population diversity in US including race, class, accessibility to the Internet, and the first language; and on whether minority newspapers are less likely to be represented than mainstream ones because of Google's PageRank system. Several participants were drawn to the meaning of the expressions like “better choice” and “choosing wisely” and asked its relation to the practice of getting much information. Other questions included not only benefits but also risks of Google, the possibility that the company may manipulate the result of searching.

Not only voting but also research has been tremendously influenced by a Gatekeeper of Google Scholar, a common tool in searching previous studies. Today it returns academic

publications by citation number, which directs users to works most referred. Google Scholar, more than ever before, seems to reinforce the perception that such publication is “good.” Dr. Richey provided an important opportunity to become conscious of the very familiar but often unquestioned tool and to discuss various activities correlated with this new technology including democracy and research.

(きただ えり：東京大学大学院)

Narratives of National Belonging: The Domestic, the Wild, and the Mutant in Australian Film

カトリオーナ・エルダー セミナー参加記

Rosa Lee

Catriona Elder, the CPAS Visiting Professor of Australian Studies from the University of Sydney, delivered a presentation titled “Narratives of National Belonging: The Domestic, the Wild, and the Mutant in Australian Film” on May 19, 2014. Her seminar explored late twentieth-century narratives about ‘out-of-place or out-of-control’ flora and fauna, as well as people, to discuss non-Indigenous populations’ imaginations about their belonging in settler-colonies. Through this exploration, Elder explicated the complexities of defining Australians from the native/exotic or the introduced, and the political anxieties confronting white and other non-Indigenous Australians who are confronted with their alienation from native Australia.

The seminar began with Elder’s introduc-



2014年5月19日CPASセミナーにて

tion of the complexities of defining the local and the aliens in settler colonies through the juxtaposition of Australia’s protective attitude toward native/exotic wild animals with the state’s hostility toward introduced ‘others’ such as cane toads and domestic cats. Ironically, the latter who were introduced in the course of colonising and taming the native gradually came to be classified as ‘pests’ that dismantle ecological balance. The ambivalent relationship between the local and the introduced was further explained through a film about the journey of Aboriginal girls who seek to return to their communities in *Rabbit-Proof Fence* (2002). Here, the fences imposed by settlers excluded not only the pest-turned domestic rabbits, but also the Indigenous girls from their land.

Having delineated the settler colonial context, Elder embarked on her scrutiny of Australian cinema with *Babe* (1995) and *Lantana* (2001) where understandings of belonging are unsettled by domesticated subjects such as a cute piglet and the luscious lantana flower. Although both subjects were introduced into Australia by British colonisers in attempts to domesticate the unknown terrain, their presence produced more than a sense of familiarity. A displaced order of relations could be observed in *Babe* as a piglet successfully subverts the status quo of an (imagined) English barnyard by winning a sheepdog competition. A graver air of disturbance is produced in *Lantana* where thickets of flower are employed to highlight elements such as divorce and gay men that deviate from everyday Australian suburban life. As aesthetically appealing but a menacing threat upon Australian flora, lantana signifies challenges to the patriarchal social fabric.

Elder’s exploration then shifted to the more overtly disturbing mutant entities in *Razorback* (1984) and *Rogue* (2007) as she examines how ideas of belonging are constructed with a reference to gender conventions. *Razorback* is set in post-apocalyptic Australian outback poisoned by indus-

trialisation and threatened by violent boars that have mutated as a result of pollution. Here, mutant boars as a symbol of the feral and the hyper-masculine are no more than subjects to be controlled by modes of civilization such as modern machinery which ultimately kills the beasts. On the other hand, the giant crocodile in *Rogue* represents “the ideal local” of sacred Aboriginal land upon which the tourists trespassed in response to a distress flair. Likewise *Razorback*, the omnipresent local in *Rogue* is killed by a visiting American man whose intervention could be read as a genre convention of the knight in shining armour. Elder furthered her interpretation by noting the changing awareness of land ownership that occurred in the period between the productions of these films. That is, the *Rogue*’s masculine other could also be a signifier of the messy post-settler colonial relationships between the harmless and/or threatening natives, the introduced locals and outsiders.

The journey into Australian narratives of national belonging ended with *Black Water* (2007), another film based on crocodiles. However the source of disturbance is different in this work because the threat from within is replaced with a more ambivalent entity - the increasing population of saltwater crocodiles in coastal northern Australia. The crocodiles’ intrusive threat is directed at domestic tourists who become literally alienated from land as they seek refuge from the crocodiles by climbing onto a mangrove tree. Likewise *Rogue*, the focus of competing relations surrounding national belonging in *Black Water* is shifted from the dialectics between Indigenous and non-natives to settlers and newcomers to the land, particularly from the north. Touching upon Australia’s political and economic relationship with Asian nations and the issue of asylum seekers who cross South East Asian waters to reach Australian shores, Elder revealed the nation’s vulnerability and fear of invasion from the north.

In short, Elder’s exploration elucidated the ambivalence of Australia as a settler-colony, a space which continues to be dispossessed and claimed by the Indigenous, non-native Australians and newcomers. Her scrutiny of recent Australian cinematic depic-

tions of local, exotic, and threatening flora and fauna in their contexts also demonstrated a means to consider social relations through popular media culture.

(ローサ・リー：東京大学大学院)

Chinese Gold Miners and the Chinese 'Question' in Pacific Settler Countries: California and Australia

メイ・ナイ セミナー参加記
佐原 彩子

2014年6月10日、コロンビア大学教授メイ・ナイ (Mae Ngai) 氏によるセミナーが開催された。著書 *Impossible Subjects: Illegal Aliens and the Making of Modern America* で知られるナイ教授は、リベラルな社会でどのように人種政治 (racial politics) が行われてきたか、移民政策が人種の差異をどのように形成してきたかという問題意識をもって研究してきた。今回のセミナーは、新しい研究成果の一部であり、カリフォルニアとオーストラリアのヴィクトリアにおける中国人鉱夫流入とそれへの社会の対応等を比較し、合衆国の人種政治と英領植民地の関係について考察する刺激的なものであった。

中国人が19世紀後半に世界的に移動していった背景には、当時ゴールド・ラッシュがカリフォルニアだけではなく世界的に発生したことがあった。それからの50年ほどでそれまで3000年間の総量以上の金が産出されるなど、植民地主義と資本主義の発展による金産出の世界的かつ急速な増加は、世界規模での労働力移動を生んだ。当時、中国人金採掘者はカリフォルニアおよびヴィクトリアの採掘者全体の最大25%を占めたが、彼らの歴史上の意味は周縁的にしか扱われてこなかった。このように、まず、歴史主体として中国人の具体的な状況や経験を検証するデータが分析されてこなかった問題点をナイ教授は指摘した。

従来の研究は中国人労働者を「苦力」と見なしてきたが、セミナーはこの歴史理解を覆すものであった。中国人労働者の合衆国への流入は、1849年カリフォルニアへの60人ほどの中国人契約労働者か

ら始まったといい、当時外国人労働者が契約労働に従事することは珍しいことではなく、メキシコなどからの鉱夫もいたという。1850年、5万8000人のカリフォルニア州における鉱夫のうち500人が中国人であったが、1851年には3000人の中国人がサンフランシスコに到着し、1852年には2万人の中国人がカリフォルニア州にいた。中国人鉱夫の流入は、ほぼ同時期以降、ヴィクトリアにも見られ、カリフォルニアに代わる新たな金鉱として、中国南方、あるいはカリフォルニアから、1851年から52年に数千の中国人、1855年には1万1000人の中国人が流入したという。

このようなトランスナショナルに移動していた中国人労働者たちは、合衆国でもオーストラリアでも、小規模共同経営で収支を分かち合う労働形態で鉱山労働に従事した。10人程度の規模での労働形態は18世紀後半から中国や東南アジアで見られるものと類似しているという。また、このような労働形態は、中国での友愛団体の浸透とも深く関わっており、中国本土で活動していた団体がカリフォルニアやヴィクトリアでも活動していた記録を教授は紹介した。しかし、中国人鉱夫の労働形態は白人あるいは他の労働者たちと大きく異なったものではなかった。では、なぜ中国人労働者が排斥の標的にされたのだろうか。

ナイ教授によれば、中国人労働者と平和的に共存した白人労働者もいたが、ヨーロッパによるアジアの植民地化の影響を彼らの多くも受けていたことや、ネイティヴィズムが白人の権利を守り正当化するために有効な手段として働いたという事情があったため、中国人労働者は反外国人感情の標的になりやすかった。中国人自体の数は少なかったにもかかわらず、反中国人感情や暴力が起こった理由として、白人労働者が金の採掘権を独占するために中国人労働者を他者化し、その独占の正当化を主張したことにあるのではないかとナイ教授は述べた。教授によると、カリフォルニアでは1852年から反中国人感情が公に示されるようになり、中国人鉱夫の採掘を禁じるなどの規制が行われるようになったという。1853年には黒人奴隷貿易と中国人移民流入を同列に論じる言説が流布し、中国人労働者が非自由労働者として人種化されて



2014年6月10日CPASセミナーにて

いった。他方、ヴィクトリアでは、反中国人感情は中国人を犯罪者と見なす、カリフォルニアとは異なった言説によって広がった。それは、イギリス帝国の周縁というオーストラリアの歴史的・文化的位置から来る人種恐怖に由来するのではないかと教授は分析した。しかし、こうした言説の異なりは次第に交わり合い、反苦力 (anti-coolie) の言説が世界的に確立していったそうである。

以上のようにセミナーは、カリフォルニアから始まった反中国人言説がオーストラリアにも広がる一方、カリフォルニアとは異なって表れた人種言説を通じて、人種をめぐる政治と文化の多層性を照らし出すものであり、多くの参加者を魅了するものであった。ナイ教授が批判した1960年代からの中国人=苦力という歴史理解が修正されることで、アメリカ史におけるエスニックマイノリティ史はどのように変更を迫られるのであろうか。今回のセミナーの内容は、来年 *Journal of American History* に論文として掲載予定であり、その点も含めて教授の考えをさらに知りたいと感じた。この論文を含む新しい著作が出版されることを楽しみにしている。

(さはら あやこ：大月短期大学)

センタープロジェクト紹介

基盤研究 (A)

「19世紀前半のアメリカ合衆国における市民編成原理の研究」

研究代表者
遠藤 泰生

最終年度となった本科研では、各研究分担者が年度末の成果報告に向け研究のまとめに入っている。2014年9月8日、9日の合同研究会を始めとする話し合いで互いの知見を共有し、市民原理の編成に関する実りある最終報告書を提出したい。

時が過ぎるが、恒例の3月合同研究会の様相を最初に紹介したい。2014年3月27・28日に開催された今年の合同研究会は、研究分担者を中心におよそ30名近い研究者・院生が集まる盛況をみせた。初日は、同じく市民編成原理をテーマに展開され昨年度終了した科研プロジェクト「近代市民規範のポリティクス」(代表: 樋口映美)の成果報告書である『<近代規範>の社会史—都市・身体・国家』(彩流社、2013)の合評から始まった。アメリカ合衆国の歴史に限定せず、ヨーロッパ内外の近代史全般を視野におさめ、近代市民社会全般に見られる規範の拘束性を具体的事例にそくして描いた点に本書は強みを持つ。17・18世紀の英国における「身体国家論」をとりあげた岩井淳(静岡大)と20世紀転換期ニューヨークのダンスホールにおけるジェンダー規範の変成をとりあげた兼子歩(明治大)を迎えた合評会では、その点の確認がまずなされ、一方でしかし、拘束性を描くことが目的として先にたちすぎた結果、分析概念としての「身体国家」や規範概念としての「身体」の定義が曖昧化した恐れがあるという指摘もなされた。市民社会の成立には排除と包摂が必ずついてまわる。そして、それに関わる自責の自覚から自由の可能性と限界への理解も生まれる。その緊張を孕む市民原理の編成に今後どのような歴史的分析を加えていけばよいのか、その視点の置き場を慎重に考える必要を各研究分担者はこの合評会で確認した。

初日の後半は、高山裕二(明治大)による報告「<civil>と<politique>の境界: トクヴィルの市民編成原理の考察」をめぐって議論が展開された。報告で高山は、市場原理が台頭する19世紀前半に政治社

会と経済社会の結びつきにトクヴィルは思索を重ねたという基本理解を提起し、市民社会が市場社会と同義になってしまうならば共和主義的な善の追求をおこなう政治社会が衰退することは必定で、『アメリカにおけるデモクラシー』の構成がその懸念への自己省察をなしている可能性を指摘した。そして、政治を過度に取り戻すのでもなく、あるいは政治から完全に滑り落ちるのでもない、中庸のデモクラシーの可能性をトクヴィルがアメリカに探った可能性があるとニュアンスに満ちた評価を述べた。『トクヴィルの憂鬱』(白水社、2012)刊行以来、政治思想史家として活躍著しい高山の議論に、トクヴィルがアメリカに見たものは、アメリカの実体ではなくやはり「デモクラシー」への期待であったのだろうと、参加者の感想が続いたのが印象に残った。比較史の可能性を求めて開かれたセッションではあったが、そこでの議論は今後の研究分担者の咀嚼によってあらたな意味を持ち始めるに違いない。

二日目は久田由佳子(愛知県立大)の報告「労働運動と奴隷制反対運動のはざままで: 1830年代～1840年代マサチューセッツ州ローウェルを中心に」がなされた。昨年度一年間、ハーヴァード大学で海外研修を行った成果がようやく形を見せ始めたが、史料収集の過程で浮かびあがったさまざまな問題点の紹介は新鮮な歴史解釈にあふれ、反奴隷制度運動のひろがりや複雑さを労働運動との協調あるいは対立の歴史に探る本研究が、今年度末に大きな成果を生み出すことを期待させる報告であった。

年度があらたまった4月以降も本科研が関わる研究会が続いた。2014年6月10日と12日にコロンビア大学Mae Ngai教授によるセミナー報告“Chinese Gold Miners and the Chinese ‘Question’ in Pacific Settler Countries: California and Australia”が、本センターおよび同志社大学アメリカ研究所でなされた。Ngai教授はきわめてオーソドックスな史料の読み直しをもとにゴールドラッシュの開拓前線に活動した中国人移民の生活実相を描き直し、「不潔」に「汚れ」「私益の追求」に汲々とした「だらしない集団」といったステレオタイプを否定する中国人移民像を提起し

た。いずれは南アフリカでの中国人移民の活動も含めた比較史を教授は刊行する予定であると聞く。アメリカ史の研究がグローバルな文脈にひろがる一つの好例をセミナーに参加した者は学ぶことができた。Ngai教授は6月14日には公開シンポジウムに登壇し、シドニー大学社会学部准教授のCatriona Elder、中央大学講師の小田悠生、東京大学非常勤講師の深澤晴奈とともに、移民の受け入れに当該母社会が示すローカルな特性を、これもまた比較史の枠組みの中で検討してみせた。本シンポジウムの各報告は2015年末刊行予定の『アメリカ太平洋研究』(15号)に収録される。

最後に2014年7月24日、フロリダ州立大学Edward Gray教授による報告“Mr. Paine’s Iron Bridge: Architecture and Politics in the Age of Democratic Revolution”が本センターでなされたことを報告しておく。政治的ラディカルとしてのみ記憶されがちなペインが実社会のインフラであった鉄橋の建設に熱を入れていたというたいへん興味深い報告であった。市民の編成と社会の編成は理念と実体のどちらを欠いても進まず、ペインがそのようなプラグマティックな側面からも社会建設に腐心をした人物である可能性を初めて聞く研究者も多かったのではないかと。18世紀研究の奥の深さを本報告は印象付けた。

冒頭に記したとおり、最終成果報告に向けて今年度は研究会を開催する。それとともに、合衆国、オーストラリアなど、複数の国の研究者の視野が加わった研究の遂行を企図している。本プロジェクトがそうした新しいアメリカ研究の流れを示唆することができれば幸いである。

基盤研究 (B)

「近・現代アメリカ論の系譜—学際的・比較論的視点から」

研究代表者
西崎 文子

地域研究としてのアメリカ研究と、政治学・政治思想研究とを架橋し、それぞれの専門性を維持しながらも、「総体」としてのアメリカ理解を深化させることを

目的としたこの研究プロジェクトは、本年度で3年目を迎えた。

研究成果としては、2014年3月に発行の『アメリカ太平洋研究』第14号に、特集「それぞれの戦後—アメリカとベトナム」を發表することができた。これは、2013年11月にアメリカ太平洋地域研究センターと本研究プロジェクトの共催で開催されたシンポジウムをもとにまとめられたもので、以下の4論文が収められている。

Michael P. Adas, “Aftermath of Defeat: The Enduring Costs of the Vietnam War”

古田元夫「現在のベトナムにとってのベトナム戦争と米国」

松岡完「トラウマはどこへ行った?—米軍ベトナム撤退から40年をへて」

佐原彩子「冷戦政策としての人道主義—70年代後半からのアメリカのインドシナ難民救済活動」

これらの論文は、アメリカがベトナムから撤退してから40年間に、それぞれの政府や社会が戦争をどう解釈し、教訓を導きだそうとしてきたか、あるいは歴史の記憶をめぐってどのような対立や政治的駆け引きが見られたかなどを実証的に解き明かしており、読み応えのある特集となった。

それぞれの研究分担者の研究・著作活動は多岐にわたるが、研究代表者の活動として紹介したいのは2014年3月に北京大学国際関係学院を訪問し、「日本国憲法と日米関係の現在」と題するセミナーを行ったことである。この会には、アメリカ政治や国際関係論、政治思想史の研究

者が出席し、広く日米関係や日米中関係について議論をすることができた。また、9月には、ヴァージニア大学歴史学部の招聘をうけ、“From ‘Self-Government’ to ‘Self-Determination’: The Contested Legacy of Woodrow Wilson”とのテーマでセミナー報告を行う。同じく9月には、アメリカ史学会年次大会のシンポジウム「第一次世界大戦とアメリカ」において、「historyとhistoriographyのあいだ—『新外交』をめぐる一考察」と題する報告も予定している。「ウィルソン外交」の考察が本研究プロジェクトにおける研究代表者の課題であり、第一次世界大戦開戦から100年という節目に、このような場を通じて内外の研究者とさらなる研究交流を進めていきたいと考えている。

CPAS 公開シンポジウムのお知らせ

当センターでは、来る2014年11月29日に「アジア太平洋の新経済秩序とアメリカ(仮)」と題して、シンポジウムを開催いたします。詳細は後ほど、当センターホームページ (<http://www.cpas.c.u-tokyo.ac.jp/indexjpn.html>) にてお知らせします。

日時：11月29日(土) 午後

場所：東京大学駒場キャンパス18号館4階コラボレーションルーム1

報告：PARK, Chang-Gun (韓国国民大学校教授)、片田さおり (南カリフォルニア大学准教授) ほか

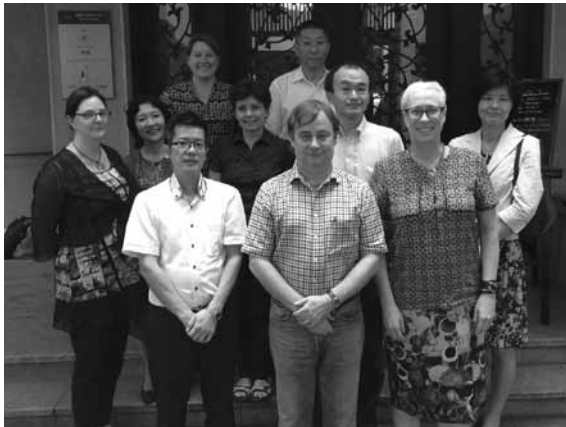
司会：古城佳子 (東京大学教授)

来客の紹介

◆2014年6月18日、桜美林大学の西岡達裕先生が、ゼミ生を引率して来訪され、センター図書室にて研修会を開催されました。



◆2014年7月20日、シドニー大学の先生方が来訪されました。



一列目左より瀬地山角先生（本学大学院 国際社会科学専攻）、ロバート・ヴァン・クリーカン先生、カトリオーナ・エルダー先生、二列目左よりアリアディン・ヴロメン先生、西崎文子先生（CPAS）、フラン・コリアー先生、橋川健竜先生（CPAS）、古城佳子先生（CPAS）、三列目左よりアニカ・ゴージャ先生、遠藤泰生先生（CPAS）

CPAS スタッフ紹介

- ◆研究部門

教授	遠藤 泰生（センター長）
教授	西崎 文子（副センター長）
教授	古城 佳子
准教授	橋川 健竜
客員教授	Catriona Elder
特任研究員	高野 麻衣子
- ◆情報基盤部門

助教	島貴 香代子
司書	横田 睦
司書	外田 祥子
- ◆事務局

専門職員	灰塚 毅弘
------	-------

新任スタッフの紹介



◆2014年5月1日付けで、高野麻衣子特任研究員が着任しました。

グローバル地域研究機構運営委員会（2014年度） 大学院総合文化研究科・教養学部

(機構長・運営委員長)	遠藤 泰生	教授
(副研究科長)	田中 純	教授
(言語情報科学専攻)	加藤 恒昭	教授
(言語情報科学専攻)	山田 広昭	教授
(超域文化科学専攻)	菅原 克也	教授
(超域文化科学専攻)	高田 康成	教授
(地域文化研究専攻)	村田 雄二郎	教授
(地域文化研究専攻)	和田 毅	准教授
(国際社会科学専攻)	松原 隆一郎	教授
(国際社会科学専攻)	酒井 哲哉	教授
(生命環境科学系)	豊島 陽子	教授
(関連基礎科学系)	岡本 拓司	准教授
(広域システム科学系)	梶田 真	准教授
(機構)	西崎 文子	教授
(機構)	古城 佳子	教授
(機構)	橋川 健竜	准教授
(機構)	石田 勇治	教授
(機構)	森井 裕一	准教授
(機構)	佐藤 安信	教授
(機構)	丸山 真人	教授
(機構)	遠藤 貢	教授
(機構)	杉田 英明	教授
(機構)	古田 元夫	教授
(機構)	月脚 達彦	教授
大学院法政政治学研究所・法学部	久保 文明	教授
	飯田 敬輔	教授
	寺谷 広司	教授
	源河 達史	准教授
大学院人文社会系研究所・文学部	水島 司	教授
	中村 雄祐	准教授
	諏訪部 浩一	准教授
大学院経済学研究科・経済学部	小野塚 知二	教授
大学院教育学研究科・教育学部	北村 友人	准教授
大学院新領域創成科学研究科	中山 幹康	教授
	柳田 辰雄	教授
東洋文化研究所	長澤 榮治	教授
	佐藤 仁	准教授

以上37名

CPAS ニュースレター Vol. 15, No. 1

平成26年9月1日発行

発行：東京大学大学院総合文化研究科

グローバル研究機構

アメリカ太平洋地域研究センター

〒153-8902 東京都目黒区駒場3-8-1

TEL 03-5454-6137 FAX 03-5454-6160

<http://www.cpas.c.u-tokyo.ac.jp/>

編集：橋川健竜（編集長）高野麻衣子

制作：小宮山印刷工業株式会社

〒162-0808 東京都新宿区天神町78

TEL 03-3260-5211 FAX 03-3268-3023