



# Newsletter

The University of Tokyo Center for Pacific and American Studies

**Vol. 13 No.2 March 2013**

## 巻頭寄稿

Australia and Japan: cultural divergence and convergence: the fiscal response to climate change illustration

Justin Dabner ..... 1

## 能登路雅子先生を送る

能登路雅子先生とアメリカ太平洋地域研究センター

遠藤泰生 ..... 3

## 研究セミナー・シンポジウム参加記

The Irish Way: Becoming American in the Multiethnic City

ジェームス・バレット セミナー参加記  
畠山望 ..... 4

Visualizing the Political Economy of the Chinese Exclusion

ロン・クラシゲ セミナー参加記

板津木綿子 ..... 5

黒人のアメリカ社会への包摂の過程

マイケル・フレイジャー セミナー参加記

岳哈雷 ..... 6

国際移民と「故郷」

移民科研シンポジウム参加記

一政（野村）史織 ..... 7

センタープロジェクト紹介 ..... 8

2012 年度（平成 24 年度）活動報告 ..... 10

## 巻頭寄稿

# Australia and Japan: cultural divergence and convergence: the fiscal response to climate change illustration

**Justin Dabner**

(James Cook University / Visiting professor from Australia, University of Tokyo)

Any comparison of Australian and Japanese society is naturally drawn towards the differences in the two cultures. An Australian visitor arriving in Tokyo is confronted by an alien environment. The differences are stark. The opposite of any words that might be used to describe Australia and Australians could be attributed to a description of Japan and the Japanese: spacious/crowded, casual/formal, indifference towards authority/respect for authority, celebration of individuality/obedience to the group, boisterous/reserved, multi-culture/mono-culture, searching for national identity/steeped in tradition and so on.

The peoples and their cultures

might be viewed as the flip side of each other: two sides of a coin. This analogy also serves to suggest a relationship of mutual dependence, a reliance, which is certainly true to an extent. Japan has been for many years (until recently taken over by China) Australia's main export market for its raw materials: iron ore, coal and food products necessary to support the Japanese industry and workforce. In turn the trade surplus that Australia has enjoyed has contributed to the Australian quality of life envied by the Japanese as they take their annual holidays in Cairns, the Gold Coast and Sydney.

Whilst the differences in the cul-

tures, and an appreciation of the interdependency of the nations, are readily apparent, dig deeper and there are similarities to be discovered. Both populations demonstrate a friendliness towards strangers: although this is complicated as some (mainly rural) Japanese still harbour a wariness of foreigners and some (mainly older) Australians still hold (wartime) prejudices. Both populations are regarded as industrious and resilient and both have a similar spread of wealth and relatively classless society. Both countries are relatively safe: although natural disasters (mainly Japan) and natural dangers (mainly Australia) can take their toll.

Unfortunately though, the countries share some similar problems. Each suffers the curse of many first World nations: an ageing population. With the Japanese population ageing faster than any other country in the World and the population declining by one million people per year, commentators warn of massive public finance deficits, falling living standards and even the possible extinction of the Japanese race. Australia's more liberal immigration policy may ensure a different result but, nevertheless, the makeup of the population and the nature of Australian society will change dramatically into the future.

However, a possibly even more pressing issue plagues the two nations: climate change. There is a very real prospect that both island nations will be compelled, sometime this century, to build extensive sea walls covering their shorelines to prevent the inundation of low lying areas. A bigger issue for Japan one might think with its larger population and low lying crowded cities. But 85% of the Australian population lives within 50 kilometres of the coastline and, whilst the country is huge, only 10% of the landmass is habitable, maybe even less as it heats up. With rising water temperatures and levels Australia will also lose its Great Barrier Reef and iconic beaches. Prime water front properties, including the iconic opera house in Sydney Harbour, will be threatened. More intense tropical storms will also wreak havoc in both countries with Australia also likely to suffer from more prolonged droughts and bushfires of greater intensity.

The former Australian ambassador to Japan, Murray McLean, spoke about this convergence of interests on climate change back in 2009. His speech was reproduced in CPAS' *Pacific and American Studies Journal* (Volume

10, March 2010, at p 39). The ambassador spoke glowingly about the two countries' preparedness to play leadership roles in dealing with climate change and how they were both looking to set up mandatory emissions trading regimes.

Subsequent events in each country were to prove the ambassador to be, unfortunately, overly optimistic. Admittedly in 2010 the Japanese government did make substantial commitments to the reduction in greenhouse gas emissions. At the forefront of this policy was to be a carbon tax and emissions trading scheme and greater reliance on renewable and nuclear energy. However, nature and man's imprudence and greed conspired to derail the government's plans. The Fukushima power station disaster forced a reconsideration of nuclear power. Continued global economic uncertainty, together with the damage to the economy caused by the March 2011 tsunami, deferred the introduction of an emissions trading scheme. Opposition from the powerful Keidanren business lobby has suppressed any attempt to revitalize the proposal. Although, with effect from 1 October 2012, Japan proceeded with its carbon tax proposal it is restricted in its application to oil, LNG and coal and applies at the very low rate of Y 289 per tonne (although to increase over time to as high as Y 780 by April 2016). With the anticipated effect to increase the price of fuel by a mere one yen per litre this tax is hardly likely to achieve any significant environmental objectives in terms of providing an incentive to reduce fuel consumption.

At the time of Ambassador McLean's speech a Labor government had recently been installed in Canberra with a mandate to tackle climate change, described by the new Prime

Minister as the "greatest moral challenge" facing the country. Whilst the government's first act had been to ratify the Kyoto Protocol, attempts to introduce an emissions trading scheme (a core element of the Protocol) throughout 2009 and 2010 proved too greater challenge for this Prime Minister, the proposals failing to meet the expectations of neither environmentalists nor industry. This debacle contributed to the impetus to replace the Prime Minister and his successor went to the August 2010 elections on a no carbon tax platform. However the election proved to be a game changer. To maintain power Labor was forced to form a coalition with the Greens, a condition of which was the setting of a price on carbon.

Thus on July 1, 2012 the Australian government introduced a hybrid carbon tax/emissions trading scheme, putting it at the cutting edge of climate change response using fiscal measures. Nevertheless, the politics of implementation have caused many to doubt the effectiveness of the regime given the quantification of the carbon price, number of exemptions and the extent of free permits issued to (so called) high emitting trade exposed entities. In particular, commentators have pointed to the (initial) setting of the carbon price at \$23 per tonne, in contrast to the government's own Treasury estimates of \$131 per tonne as necessary to meet the country's greenhouse gas reduction targets.

Meanwhile the Liberal coalition opposition remains divided as to the approach it would adopt if it wins government (as expected) in the elections scheduled for late 2013. Having been installed when the previous leader was replaced for promoting an emissions trading scheme, the current opposition leader has given a "pledge in blood" that he would repeal the

government's scheme if elected.

Thus whilst climate change sees the interests of Australia and Japan converge, unfortunately there has also been a convergence in the inadequacy in the attempts to introduce fiscal measures to tackle the issue. Possibly, after numerous faltering steps, Australia has advanced further than Japan but there is a real concern that the Australian regime is merely a cynical attempt by the government to be seen to have done

something albeit that the regime may achieve nothing in terms of greenhouse gas reductions. In any event, the regime has a tenuous future.

Unfortunately, the debate in both Australia and Japan over the appropriate fiscal response to climate change and, indeed, this very essay may be all part of what Earth and paleo-climate scientist Andrew Glickson has termed the "irrelevant discourse." It is all too late. In his view the political and eco-

nomie fury over pricing carbon has obscured the fundamental issue that we should now be considering, namely the catastrophic consequences for the World 3 to 4 degrees warmer by 2100. Whether this is the reality or whether there remains an opportunity to effect policies that may prevent this outcome, it is clear that on this issue the interests of both countries and their peoples most definitely converge.

## 能登路雅子先生を送る

### 能登路雅子先生とアメリカ太平洋地域研究センター

遠藤 泰生

東京大学大学院総合文化研究科において21年間アメリカ地域文化研究の発展と後進の育成に力を注がれた能登路雅子先生が、2013年3月末日をもって本学を退職される。ディズニーランドの専門家としてよく知られる能登路先生だが、学内外における活動は余人の追隨を許さぬ広範囲にわたる。2005年4月から2008年3月までの間は、アメリカ太平洋地域研究センター・センター長としても活躍された。先生への感謝の気持ちを込めてそのお仕事的一端を振り返りたい。

能登路先生は狭義の大学人という定義では説明のつかない、スケールの大きな研究者でいらした。華麗な履歴が何よりそれを物語る。1970年から72年にかけて東京大学教養学部でアメリカ地域文化研究を学ばれた後、マッキンエリクソン博報堂にいったん就職され、その後カリフォルニア大学ロサンゼルス校 (UCLA) でアジア系アメリカ人研究と文化人類学の二つの学問を習

得、ウォルト・ディズニー・プロダクションの嘱託を務めた後に1983年4月、東京大学助手となられた。さらに武蔵大学助教授などを経て、1992年4月に駒場に赴任されている。産学連携を求める声が文系大学院でも昨今では聞かれるようになったが、能登路先生はそうした道を取らず、ビジネスニーズへの優れた感性を有する、最先端の研究者で常にいらした。テーマ・パーク、日系アメリカ人コミュニティ、映画、食文化など、研究の守備範囲はきわめてひろく、伝統的な学術分野でがちがちに視野を固めた私などでは到底対応しきれない、斬新な研究テーマに関心を寄せる学生を、時に茶化しながら悠然と指導されてこられた。また、ビジネスの世界での経験が豊かでいらっしゃるせいか学内行政においても敏腕を発揮され、先に触れた本センターのセンター長はもとより、教養学部アメリカ分科主任、2012年10月から始まった大学院国際人材養成プログラム運営委員長などを歴任された。多くの教員は各種の行政を任されると困った顔でキャンパスを歩き回り始めるのだが、能登路先生の場合は、学生指導と同じく、何事にも悠然と構え、ここぞという時には極めて手際よく問題を処理し、むしろ抱えた問題が難しい時こそいきい

きと目を輝かせておられる風であった。

本センター長を務めておられた間は、「アジアにおけるアメリカ文化外交の展開と変容」(2003年～06年、科学研究費補助金基盤研究 (A)) および「アメリカの世界戦略と文化外交に関する学際的研究」(2007年～09年、科学研究費補助金基盤研究 (A)) の二つの研究プロジェクトの代表を務め、文字通り八面六臂の活躍をされた。前者の研究プロジェクトに参加し、1909年にシアトルで開催された「アラスカ・ユーコン太平洋博覧会」に関する小論を報告書に掲載していただいた思い出が筆者にも残る。文化外交をめぐる学術的なプロジェクトを駒場で展開できる人は、思いのほか数が少なく、能登路先生らしい着眼と学内外の研究者とのやりとりの楽しさが際立つプロジェクトであった。そこでの議論に刺激を受けた教員は多かったのではないだろうか。その後この路線でのプロジェクトが途絶えているのは、先生の後に残る我々の怠慢であろう。また、合衆国における先生の母校であるカリフォルニア大学ロサンゼルス校との縁から、故ユージ・イチオカ氏が日系アメリカ人研究に刻んだ軌跡をたどる国際シンポジウムを2006年7月にセンター主催で開催したのも思い出深い。イチオカ氏の奥様であったエマ・イチオ

カが能登路先生に捧げられた謝辞は聴衆の胸を打った。合衆国のアメリカ学会（ASA）などを中心に能登路先生が築かれた国際的人脈がなければこうした研究会をセンターが主催することは出来なかったろう。抜群の英語力にも支えられたそうしたお仕事ぶりを目にすることがキャンパスではもはや適わなくなると思うと、誰もが寂しさを覚える。

2011年4月よりグローバル地域研究機

構の中心的組織として活動を始めた本センターが、狭いアメリカ地域文化研究からひろいグローバル地域研究へと研究の幅を広げねばならない時期に、能登路先生のような視野のひろい研究者を駒場から失うのは残念の一言に尽きる。地域文化研究の世界には、教え子がその学風を引き継ぎ切れない枠の大きな学風を築かれる先生が少なからずいらっしゃるが、能登路先生も、要

するに、そうした学風をお持ちの先生でいらした。「余人をもって代え難い」というのが職場を去る先生を讀める常套句の一つだが、能登路先生の代わりをつとめられる人は、本当にいないのである。しかし、このお別ればかりはお祝いしないわけにゆかない。センターの活動への支援を今後とも学外から続けていただくようお願いし、先生をお送りする言葉を結ぶことにしたい。

## 研究セミナー・シンポジウム参加記

### The Irish Way: Becoming American in the Multi-ethnic City

ジェームス・バレット セミナー参加記

畠山 望



2012年6月26日CPASセミナーにて

2012年6月26日、イリノイ大学歴史学部の教授、ジェームス・バレット（James Barrett）氏による、“The Irish Way: Becoming American in the Multiethnic City”と題されたセミナーが開催された。20世紀の社会史、労働史を専門とするバレット氏はシカゴの食肉加工工場の労働者を描いた *Work and Community in ‘The Jungle’*: *Chicago’s Packing House Workers, 1894-1922* などの著書で知られるが、本セミナーでは、20世紀初頭のニューヨークとシカゴにおける、アイルランド系移民と新移民との関わりを取り上げた。バレット

氏は、特にアイルランド系の多くの若者が所属していたソーシャル・アスレチック・クラブ（今でいうストリート・ギャング）の活動がどのようにアイルランド系と新移民との間に緊張関係や対立を生み出したのかに焦点を当てた。

19世紀半ば、大飢饉のためにアメリカに大量に流れてきたアイルランド系移民は20世紀のはじめになると、アメリカの都市部の社会において教会、工場、政治、公職（警察官等）で主要な存在となった。世紀転換期に東欧や南欧諸国からアメリカに渡ってきた新移民は、新しく始まった都市生活のいかなる場所でも、この先住のアイルランド系移民（特に二世や三世）と関わるようになった。バレット氏は、アイルランド系移民との関わりは新移民のアメリカナイゼーションの過程に多大なる影響を与えたと提唱する。アメリカナイゼーションと言えば、セツルメントハウスや夜間学校、フォード・モーターの同化プログラムなど、ミドルクラスのスポンサーが労働者階級の移民に対して働きかけた、組織的且つ、強制的なアメリカナイゼーションプロセスが目玉に留まるが、実際は教会、娯楽施設、路上などのごく日常的な場所での先住の移民との関わりの方がむしろ、新移民が「アメリカ」を理解する上で大きな役割を果たしたという。

アイルランド系移民は、アメリカの都

市生活において防衛的（defensive）になる傾向があったとバレット氏は指摘する。アイルランド系移民は、自分達のグループを守るといった防衛意識を持ち、結束して他グループを排除したというのである。アイルランド系移民を防衛的にさせた原因は、母国のイギリスによる植民地化と1845年から1852年まで続いた飢饉の記憶にあった。特に病気、飢え、移住のためにアイルランドの人口を半減させた悲劇的な飢饉の記憶はアメリカに渡った後もアイルランド系移民を悩ませ続けた。加えて、アメリカで彼らに突き付けられた移民排斥の潮流はさらに彼らを防衛的にさせることになったのである。

本セミナーで扱ったソーシャル・アスレチック・クラブの活動の中でも、アイルランド系が他のエスニックグループを排除しようとした様子が描かれている。アイルランド系移民が住んでいた地区と他のエスニックグループが住む隣接地区との間に存在すると考えられた目に見えない境界線はデッドライン（deadline）と呼ばれ、ソーシャル・アスレチック・クラブのメンバーはデッドラインを超えて地区に侵入してきた他のエスニックグループの者に対して、容赦なく暴力を振るった。彼らは都市では希少であった海水浴場のような娯楽場でも、イタリア系やユダヤ系移民を追い払い、我物顔で海水浴場を占領することも多かったという。ソーシャル・アスレチック・クラブ



は、スポーツグループとして始まり、攻撃性や縄張り意識を重んじる若者の男性的な文化を有している団体であり、その中でも代表的なクラブであったレーガンズ・コルツ (Ragen's Colts) には、7,000人の若者が所属していたという。レーガンズ・コルツはアイルランド系によってコントロールされていた民主党の政治マシーンから資金提供を受け、さらには同じようにアイルランド系で占められていた警察組織と組んで違法な活動を行うこともあった。しかし、同時にアイルランド系の子供のためのチャリティー活動を行ったり、アイルランド系のコミュニティの警護をしたりと、徹底的にアイルランド系の利益になる活動を行った。やがて、これらのソーシャル・アスレチック・クラブはイタリア系、ポーランド系、メキシコ系移民も包摂するようになり、アイルランド系が他のエスニックグループ（特に黒人やユダヤ系）に抱いた嫌悪感や敵意が新しいエスニックグループに継承され、新たな人種間の敵対関係の構図を作り出したのである。

バレット氏は、当時の新移民の証言を引用しながら、ソーシャル・アスレチック・クラブのメンバーが路上でふらつき、他のグループを威嚇し、追い出していく様子を生き生きと描写した。また、バレット氏が用いた地図や写真もエスニックグループ間の緊張関係を理解するためには大変効果的であった。異なるエスニックグループが交り合った場所として、路上の様子を描きだすのは難しい作業であると思う。教会、政治組織、学校などの機関を扱う場合と違い、路上での人種間の諍いごとや若者の活動を描写する場合、どのような史料を、どのように使うかは大きな課題となるに違いない。私自身は世紀転換期のピッツバーグの鉄鋼労働者の労働環境について研究をしており、これまでは組合の新聞の中でどのようなことが議論されていたのかに注目してきた。しかし、より多くの労働者の声を拾うためには、工場の周辺域に密集して住んでいた数千もの労働者の日常生活の声に耳を傾ける必要がある。労働者は長時間労働で疲れ切った状態の中、工場からの帰り道に仕事仲間と何を話していたのか。たまの休日に自宅前の路地に出て何をしていたのか。彼らの実状を聞き取るためにも、バレット氏がセミナーで

用いた証言や写真、地図などの史料の使い方をぜひ手本にさせて頂きたいと思う。(はたけやま のぞみ：東京大学大学院)

## Visualizing the Political Economy of the Chinese Exclusion

ロン・クラシゲ セミナー参加記  
板津木綿子



2012年9月26日CPASセミナーにて

On September 26, 2012, Lon Kurashige, Associate Professor of History and American Studies and Ethnicity at the University of Southern California, gave a lecture entitled “The Political Economy of Chinese Exclusion in the United States” at the Center for Pacific and American Studies (CPAS) at the University of Tokyo. Kurashige, known primarily for his scholarship on Japanese American history, discussed how his discovery of digital data on Congressional roll call votes led him on a somewhat accidental journey to reconsider the interpretative framework on the historiography of the Chinese exclusion debate in the second half of the 19<sup>th</sup> century.

Kurashige proposed an alternative retelling of the Chinese exclusion debate by shedding light on the calculative political and economic motives of the statesmen on Capital Hill through their voting record. He suggested that oppositional votes against the exclusion from the Northeast were driven by commercial interests of northeast industrialists for free trade with China rather than for romantic reasons of racial equality or the rhetorical residues of abolitionism. In fact, he argues that the Chinese exclusion debate can

be contextualized into a larger discussion of internal colonization of the South and West by the Northeast, and that the Chinese exclusion debate was merely one of the debates at the crossfire in this battle, in which the South and West celebrated a rare victory.

Kurashige substantiated this argument by mapping out the Congressional roll call votes by district and by comparing the statistical data primarily between 1879 and 1882. He found over forty roll call votes on Chinese immigration and exclusion since 1850 that

scholars had hardly examined before. He used statistical analysis software SPSS for quantitative analysis and used Geographic Information Software (GIS) to visualize the data onto maps. Through these maps, Kurashige demonstrated clearly how the northeast Republicans voted consistently and solidly against Chinese exclusion in both 1879 and 1882. By data visualization, he was also able to show that while the Democrats showed little variance in voting trends, the Republicans showed a significant split by voting 60% for the exclusion act and 40% against it.

He proceeded to explain the reasons for this voting trend by searching for comparable voting trends by geography, which included monetary policies, tariffs, war pensions, and implementation of national financial systems. These voting trends represented the uneven distribution of wealth, which was concentrated to the northeast metropole of the American economy at the expense of the arrested development of the rest of the country, specifically the South and the West. He further argued that while the Midwest did not benefit directly from some of the votes such as against tariffs, they voted in line with the Northeast with the anticipation that by feeding into the metropole economy, federal money would trickle through to the Midwest in the form of social welfare such as Civil War pensions.

Previous historiography on Chinese exclusion had focused typically on the exclusionists and which parties among the exclusionists were more significant than others. The motivation in support of the exclusion had focused primarily on race and class as a proxy to racial issues in the U.S. However, Kurashige

demonstrated a seemingly direct correlation between the Congressional voting records and sectional political and economic interests which highlighted the power struggle between the metropole and the periphery within the nation.

Questions from the audience led to interesting discussions such as on how this alternative explanation helps to reconceptualize race, the significance of racial discourse in political vote, and how self-interests and regional political interests are constructed. Other questions included methodological questions on the analytical benefits of map visualization (as opposed to creating tables), interpretive questions on how to read no votes, and inquiries about states that showed odd voting patterns that stood out from surrounding districts.

Those of us in American studies tend to believe in the power of the text and narrative and still lag behind in statistical analysis and data representation, compared to scholars in human geography and sociology, for instance. Kurashige illustrated clearly how data visualization can trigger different kinds of research questions and how that might disrupt the assumptions in our interpretative frameworks.

(いたつ ゆうこ：総合文化研究科・准教授)

## 黒人のアメリカ社会への包摂の過程

マイケル・フレイジャー セミナー参加記  
岳 哈雷

2012年11月28日、ハーワード大学教授マイケル・フレイジャー氏により、「アフリカ系アメリカ人とアメリカの政治システム——奴隷船からホワイトハウスへ」(原題: “African Americans and the American Political System: From Slave Ships to the White House”)と題するCPASセミナーが開かれた。氏は、今回の講演において、黒人が奴隷としてアメリカに連れてこられた1619年からオバマが大統領に再選された2012年までの黒人の歴史を振り返り、アメリカにおいて当初人間として認められなかった黒人がどのような過程を経て大統領の座に登りつめるに至ったの

かについて論じた。

氏はまず簡潔に南部の農村において黒人奴隷が置かれていた環境(読み書き能力の習得は違法とされていたこと、奴隷の子供は奴隷主の財産とみなされ、家畜と同様に奴隷の繁殖が促されていたことなど)や第一次世界大戦後に北部へ移住した黒人の生活(世界恐慌時の厳しい生活、戦争への勝利と人種差別への勝利を目標に戦った黒人兵士たちなど)を紹介した後、黒人が市民権を獲得し、アメリカ社会に包摂されていく過程において重要な意味を持った最高裁の判決及び憲法修正案について説明した。

まず、最初にフレイジャー氏があげたのは、ドレッド・スコット判決であった。この判決は、憲法において黒人は市民として認められていないという理由により、黒人奴隷であるドレッド・スコットは自由州に滞在していたとしても自由身分を得ることはできないと主張したものである。この判決によって、南部と北部の対立は深まり、アメリカは内戦へと突入していった。南北戦争後は、憲法修正第13条、修正第14条と修正第15条の制定によって、奴隷制が廃止され、黒人は市民権と選挙権(男性のみ)を保障されるようになる。ところが、1896年のプレッシー対ファーガソン裁判において、「分離すれど平等」という原則の下、公共施設における白人と黒人の分離は正当化されるようになり、黒人は実質的に二級市民として扱われるようになる。このような状況の下、南部では人種差別的な法律が次々と制定され、ジム・クロウ制度が整えられた。この制度は白人の暴力によって支えられており、黒人は頻繁にリンチの危険にさらされることとなる。

氏によると、このような状況に変化の兆しが見え始めたのはようやく1954年に

なってからのことであった。この年、ブラウン判決において、最高裁は公共教育における人種分離は人種的ステイグマを植え付けるものであるため本質的に不平等であり、違憲であるとの判決を下し、学校における人種統合を促した。しかし、実際に公民権法が制定され、法的な人種隔離が撤廃されるに至るには更なる闘争が必要とされたとは氏は強調する。その闘争とは、1960年代におけるマーティン・ルーサー・キング・ジュニアが率いた公民権運動であった。キングは、マハトマ・ガンディーが提唱した「非暴力、不服従」の原則に影響され、非暴力的な形で不公平な法律に服従しないという戦略で運動を展開した。このような戦略は、1964年の公民権法と1965年の投票権法の制定に貢献し成果を収めたが、一方で、マルコムXやブラック・パンサー党のように、自衛のための暴力は許容されるべきだと主張する活動家も存在していた。

さらに、氏は公民権法と投票権法の制定は、多くの黒人政治家を輩出するきっかけとなったと語った。それまで黒人政治家は100人ほどしかいなかったが、これらの法律が制定されてからは、黒人政治家の数は急増し、その数はすぐに何千人にも膨れ上がった。黒人政治家であるローレンス・ダグラス・ワイルダーは南部連合の首都がおかれていたバージニアの州知事に当選し、アメリカの大都市ニューヨーク、シカゴ、ロサンゼルスでは次々に黒人市長が選ばれている。これらの例をあげながら、氏は黒人は必ずしもアフーマティブアクションのような優遇措置を必要としているのではなく、ただ単に公平な機会を与えられさえすれば、アメリカ社会で成功することができるのだと説いた。

また、2012年の大統領選挙において、ミット・ロムニー候補が約60%の白人票を獲得したにもかかわらず、落選したことについて、氏はアメリカの人口構成は徐々に変化しており、今後候補者は単に一つのグループのみに頼っているは大統領選で勝利することはできないと論じた。それに対し、オバマが70%のヒスパニック票、54%の女性票、そして93%の黒人票を獲得することによって再選を果たした状況を踏まえ、氏は



2012年11月28日CPASセミナーにて



オバマの当選は多様性に根差していると述べ、今後アメリカでは多様な人々の更なる包摂が必要不可欠となるであろうと結論付けた。

また、フロアからの質疑応答では、フレイジャー氏は個人的な観察や体験を交えながら、黒人コミュニティを蝕む自己嫌悪や自己否定の文化について見解を述べた。氏は、黒人コミュニティの問題には社会的・歴史的・心理的な要素が絡み合っており、自分はどのようにすればそれらを解決できるのかについて答えを持ち合わせていないとしながらも、人種分離はグローバル化した世界で効率的に生きていくことを妨げると主張した。氏は、自分は数多くの貧しい黒人コミュニティに育ちつつも、立派に社会で成功を収めている例を実際に見てきたと語り、黒人は自己嫌悪や自己否定から抜け出し、積極的に自分の生活を変えていくべきだと述べた。また、オバマの大統領への当選は、黒人の自尊心を高めるという意味で、黒人コミュニティにとって意義のあることであると説いて、氏は今回の講演を締めくくっている。

今回のセミナーは、オバマが再選を果たした直後に開かれたものであり、大統領選から見て取ることでできる現在のアメリカの人種と政治との関係を考える貴重な場を提供してくれた。また、シカゴの黒人コミュニティに育ったフレイジャー氏の目から見た黒人の歴史や現状もとても興味深いものであった。

(がく はあれい：東京大学大学院)

## 国際移民と「故郷」

移民科研シンポジウム 参加記  
一政（野村）史織

2012年12月16日、東京大学駒場キャンパスにて、「国際移民と『故郷』」についてのシンポジウムが、科学研究費補助金基盤研究（B）「移民とその故郷—非同化適応戦略とトランスナショナリズム」の主催、東京大学大学院グローバル地域研究機構（IAGS）とCPASとの共催で開催された。佐原彩子氏「想像／創造される故国——ベトナム系アメリカ人コミュニティとベトナム共和国（旧南ベトナム）」、渡邊暁氏「メキシコ・ユカタン州出身者

の移民コミュニティ——カリフォルニアと故郷を結ぶ家族・政治・市民社会」の二つの発表で、国際移民と故郷との複雑な関係性と、越境的な形で構築され、変動を続けるアイデンティティやコミュニティについて、最新の理論研究と詳細な事例報告がなされた。

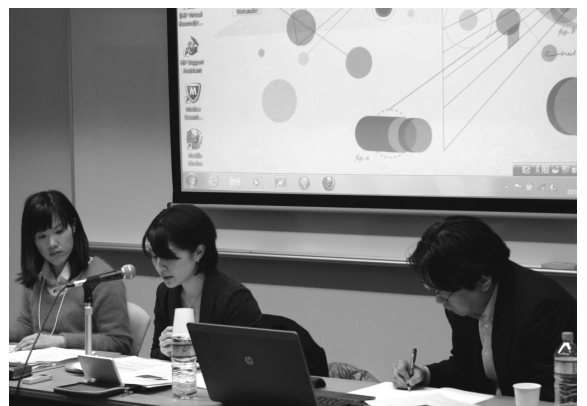
まず、佐原氏は、南ベトナムから難民として移動してきた人々に注目し、難民性・亡命者性をどのように捉えるのか、祖国が存在しないナショナリズムとは何なのかを論じた。アメリカ側の世論や政策分析を通じ、アメリカ合衆国の救済ナショナリズムが越境的な領域でどのように作用したのかを検討した上で、氏は、ベトナム系アメリカ人たちの間で1970年代半ばからアメリカに感謝する形で、Phuong Nguyenの提唱する「難民ナショナリズム」ともいうべき、救済された難民としてのアイデンティティが構築されていくことを示した。ここで、戦争での苦難、痛み、記憶や、亡国となった旧南ベトナムについての語り、アメリカにおける移民たちの社会、経済、政治的背景とも呼応する形で、戦略的に構築されていく様が具体例と共に示された。また、グローバル化の中で従来以上に複雑化する故郷との関係性や、旧南ベトナムの記憶を通して人々が動員されていく亡国のナショナリズムを、移民研究や既存のナショナリズム論の中にどのように位置づけるのかについて、問題提起がなされた。

このような記憶の構築に、アメリカ社会での人種の問題はどのように関わっているのだろうか。佐原氏によれば、ベトナム戦争の正しさの証明を目指す救済論を補完する形で、ベトナム系難民が受け入れられており、白人アメリカ人が中心の退役軍人や地域コミュニティの支援も続いているという。そのため、ベトナム系アメリカ人はモデルマイノリティとして表象されるのだが、社会、経済的には肉体労働などに従事しており、実情とはギャップがある。しかし、「白人」にはなれないという人種の枠組みについて、ベトナム戦争によって入国したのだという入国の正当化によって、「有色人種だが同盟者だ」とする位置づけの仕方が、人種の枠組

みを肯定しつつ越える形で、戦略的になされているのではないかと氏は考察した。また、自由な行き来や故郷からの人口流入がないという点で、故郷と断絶している旧南ベトナムからの移民たちの二世、三世に、トランスナショナルな故郷との紐帯と亡国のナショナリズムが維持され得るのか、についての議論もあった。これに対し、佐原氏は、学生など若い世代が南ベトナムのアイデンティティを強調することで、反共コミュニティにゆるやかに合流している事例を紹介し、トランスナショナリズムが世代ごとに変容していく可能性を示した。さらに、19世紀のポーランドなど祖国がなくても成立し得るナショナリズムが存在するが、そのようなナショナリズムとベトナム系のナショナリズムはどのように違っているのか、また、難民としてのナショナリズムだけでなく南ベトナムという地理的な空間に結びつくナショナリズムがあるのではないかなどについて、会場全体で様々な議論がなされた。

次に、渡邊氏の発表は、アメリカ、メキシコの両方で経済的、政治的に重要な存在になりつつあるメキシコ系移民に注目し、アメリカとメキシコという二つの場所・空間を越境的に行き来する形で、選挙活動や投票行動、政治活動等が行われ、「移民の市民社会」とでも呼ぶべき状況が生まれていることを、ペト市の事例を中心に論じた。特に、メキシコ、アメリカ両方での選挙活動の調査や、詳細なインタビューなどをもとに、地域の人々がどのようにこうした「移民の市民社会」に接し、組み込まれていくかが、具体的に示された。

越境的な政治、社会組織やメディアなどと、それらを通じたアイデンティティ



2012年12月16日移民科研シンポジウムにて

やナショナリズムの構築については、様々な移民集団に関して研究が始められている。例えば、越境的な形で国民国家形成運動に関わった20世紀はじめの東欧系移民の事例や、日系移民たちの間で近代の日本のナショナリズムと相互に作用しながら展開した矯風運動の事例などがある。これに対し、現代のメキシコ系移民たちの事例は、アメリカ合衆国への地理的な近さや、経済的なつながり、現代の情報テクノロジーのインパクトに加えて、人々の移動が双方向で続いていることから、今までの越境的なナショナリズムやアイデンティティについての理論だけでは捉えきれない複雑さがあると言える。そのため、トランスナショナリズムについての理論の検証と新たな視点の提示の可能性について、会場全体で活発な

議論が展開された。また、他者として位置づけられてきたアジア系と、白人アメリカ人というカテゴリーを適用、または戦略的に選択してきた欧州系移民とは、市民権、参政権へのアクセスのしやすさに大きな違いがあるが、今日のメキシコ系はどうであろうか、という議論もあった。これに対し、氏は、実際には肉体労働などに従事する者が多いメキシコ系は、なかなかアメリカ合衆国の市民権を取得できないが、リーガルな形とは別の市民社会と市民概念が存在するのではないかと論じた。国民国家という枠組みを越える形で、シティズンシップ概念をどう捉えるかをめぐり、議論が高まった。

グローバル化が進む中、今日の移民研究はますます学際化、多様化が要請されている。両氏の発表は、移民の間で共同

体、集団意識が形成されていくとき、「故郷」とは、どのように語られ、そして作用するかについて、重要な論点を提示し、近年注目されている「トランスナショナリズム」を視座とする研究について、包括的な議論を展開している。また、諸要因が複雑にからむ歴史的文脈を読み解き、送出・受容双方の視点から「国際移民」の主体的な移動やネットワーク形成の戦略を具体的に提示した。以上のように、今回のシンポジウムは、アメリカ社会の様々な側面が見えてくるのと同時に、私たち自身の、グローバル化し多様化する社会や、様々な背景を持った多様な人々や集団に対する理解および共生へとつなげていく上で、大変貴重なものであったと言える。

(いちまさ(のむら)しおり：中央大学・准教授)

## センタープロジェクト紹介

### 基盤研究 (A)

「19世紀前半のアメリカ合衆国における市民編成原理の研究」

研究代表者  
遠藤 泰生

科研「19世紀前半のアメリカ合衆国における市民編成原理の研究」の一環で、1月3日からアメリカ歴史学協会 (American Historical Association) の年次大会に参加した。余談めいた報告を供したい。

「市民」や「公共性」の編成過程をおっている科研プロジェクトを念頭におくと、大会が開催されたニューオーリンズという土地そのものが興味深い。2005年のハリケーン・カトリーナ後の復興の進捗が気になるだけではない。大会に参加した歴史家たちはもとより、当地の人びとや訪問者たちもまた関心を寄せるのは、あの災害とその後の出来事が七年を経てどのように記憶されているかである。自然災害であったとともに、巨大な人災とも評された出来事は、ニューオーリンズ社会のひずみや不備もさらけだした。アフリカ系アメリカ人を多くかかえた低所得者居住地域が大きな被害を受けたばかりではない。多数の住民たちが遺棄され

たかのような光景は、ニューオーリンズ「市民」間の格差を浮き彫りにし、行政の対応への批判を呼び起こした。その顛末をどう記録するかは、大きく信頼を損なった「公共性」をどう立て直していくのかという課題と不可分である。

ルイジアナ州立博物館のKatrina and Beyond展は、ハリケーンの圧倒的な威力とともに、後手にまわり混乱した行政や、治水技術の不備にも率直に向き合っている。そうした点を救援者、医療従事者、そして現地住民たちの英雄的な奮闘と並記して希望の物語へと仕立てる所は賛否を呼びうるのだろうが、検証の場を公立施設が提供する意味は小さくない。年次大会においても、“Public History Meets Digital History in Post-Katrina New Orleans” セッションをはじめ多くの部会がカトリーナをめぐる歴史とその叙述をテーマに掲げた。同時代的な課題と歴史学とがいかに向き合うかという問いが広く共有されていることをうかがわせる。参加はかなわなかったが、年次大会が主催するツアーのなかにもこうした関心をうかがわせる企画があった。現地に足を踏み入れながら史的考察をめぐらせる機会の提供には意義がある。商業

観光ツアーのなかにも、ニューオーリンズ見物にとどまらずに、ミシシッピ川とつきあい続けてきた同市の歴史とともにカトリーナをあつかうものが見受けられた。歴史学が現代社会との接点を広げていくときのひとつのかたちとしても興味深い。

もうひとつ別の角度からニューオーリンズとは何かを問うものとして、Gwendolyn Midlo Hallの先駆的研究を顕彰する連続部会も特筆に値するものだった。英語、仏語、スペイン語を駆使して植民地期ルイジアナの奴隷制をあきらかにした功績の大きさはもとより、その仕事にあらためて光を当てて大会開催地の歴史に注目を喚起しようとする試みに好感を覚える。公共的な歴史学の営みの一例として付記しておきたい。(松原宏之)



**基盤研究 (B)**

「近・現代アメリカ論の系譜—学際的・比較論的視点から」

研究代表者  
西崎 文子

本研究は、地域研究としてのアメリカ研究と、政治学・政治思想研究とを架橋し、それぞれの専門性を維持しながらも、「総体」としてのアメリカ理解を深化させることを目的としている。初年度にあたる2012年度の後半には、*Why the American Century?* (2000), *Philanthropy in America: A History* (2011) などの著作やトクヴィル研究でも知られるヴァージニア大学のOlivier Zunz教授を招聘してセミナーを行った。また、太平洋関係からみたアメリカと日本を歴史的視点から考察することをテーマとするシンポジウムや、関連の研究会を通じて、メンバー同士の研究交流をはかり、これからのプロジェクト活動の基本認識を共有することにつとめた。主な研究会活動は以下のとおりである。

## ○ CPAS研究セミナー

日時 2012年11月1日、18:10~20:00

報告 Private Money, Affairs of State: Writing the History of American Philanthropy  
報告者 Professor Olivier Zunz (University of Virginia)

場所 東京大学駒場キャンパス14号館  
アメリカ太平洋地域研究センター会議室

## ○ CPASシンポジウム『太平洋関係のなかのアメリカと日本 歴史からの問い』

日時 2012年11月10日、14:00~17:00

報告

酒井一臣 (京都橘大学・文学部) 「文明国標準とアジア太平洋秩序」  
廣部泉 (明治大学・政治経済学部) 「ア

ジア主義とアメリカ」

三牧聖子 (日本学術振興会・特別研究員 (PD)) 「戦争違法化思想とアメリカ外交」

井口治夫 (名古屋大学・環境学研究科) 「経済界と日米関係——鮎川義介の日米経済提携構想を中心に」

討論 篠原初枝 (早稲田大学・アジア太平洋研究科)

司会 酒井哲哉 (東京大学・アメリカ太平洋地域研究センター)

場所 東京大学駒場キャンパス18号館1階ホール

## ○ アメリカ史学会 第25回例会「アメリカ史研究の現在を考える」

日時 2012年12月1日、14:00~17:00

報告

遠藤泰生 (東京大学) 「地域研究の視点から」

増井志津代 (上智大学) 「初期アメリカ研究の視点から」

藤本博 (南山大学) 「外交史の視点から」  
生井英考 (立教大学) 「文化史の視点から」

司会 西崎文子

**基盤研究 (C)**

トマス・ポーノルの18世紀北米体験と『植民地統治論』の形成

研究代表者  
橋川 健竜

本研究はマサチューセッツ植民地総督を経てイギリス本国の庶民院 (下院) 議員を務めたトマス・ポーノル (1722~1805年) を取り上げ、1750年代から60年代初めの彼の北米での経験と、その著作、特に『植民地統治論 (*The Administration of the Colonies*)』 (初版1764年、計5版) につ

いて検討する。同書は新版ごとに加筆され、補遺が増補されているので、本論が加筆されている章 (帝国の統治構造や貿易を扱う章など) と、本論に変更がなく、補遺のみ増補されている章 (先住民との関係を扱う章など) とに、分けて分析する必要がある。現在は、ポーノル自身が1750年代前半の新大陸滞在中にいくつか政策提言文書を残している、先住民との関係を検討している。2012年3月の海外調査 (米国ハンティントン図書館) で入手したこれらの提言と、『植民地統治論』、1760年代以降の彼の発言の異同を確認する作業を行っている。イギリスのThe National Archives (旧Public Record Office) が原版を所蔵する、植民地統治関係およびアパラチア山脈以西の統治に関する外交文書にも彼の報告文書が含まれていて、マイクロフィルム版より入手して対比の作業を進めている。

研究文献については、昨年度に続いてフレンチ・アンド・インディアン戦争にかけての先住民—入植者関係史、また帝国統治構想論を中心に、18世紀ヌーヴェル・フランス史にも手をひろげて研究文献と史料の収集を進め、CPAS図書室蔵書として公開している。最近では、フレンチ・アンド・インディアン戦争期にかけて、また戦後にイロコイ族とイギリス側の交渉窓口となったサー・ウィリアム・ジョンソンの活動を追ったウィリアム・キャンベルの新著など、18世紀の戦争におけるヨーロッパ諸国と異民族との関係構築を取り上げる研究書などを収集した。これら文献と一次史料の検討を、本研究と並行して進めている西半球史の教科書 (共著) の執筆にも生かした (刊行は2014年度の予定)。収集文献の一部は、本センターのホームページの新着図書紹介欄で紹介する予定である。

# 2012年度（平成24年度）活動報告

## I. 研究セミナー

テーマ	講師（所属機関）	司会	期日	主催者	共催者
"A Good Amish Quilt Folded Like Money" : Negotiating Value in the Country and the City	Janneken Smucker (Night Kitchen Interactive)	矢口祐人	2012.5.2	CPAS	
Barack Obama and Democracy in America	James T. Kloppenberg (Harvard University)	古矢 旬	2012.6.4	基盤研究(B)「アメリカ保守主義レジームの成立・展開とグローバル化の関連をめぐる総合的研究」、CPAS	基盤研究(A)「19世紀前半のアメリカ合衆国における市民編成原理の研究」、基盤研究(B)「近・現代アメリカ論の系譜—学際的・比較論的視点から」、アメリカ学会
The Irish Way: Becoming American in the Multiethnic City	James R. Barrett (University of Illinois at Urbana-Champaign)	遠藤泰生	2012.6.26	CPAS	アメリカ学会
Shifting Paradigms of Juvenile Competence in US Law	Lee Tucker (The University of Arizona)	遠藤泰生	2012.7.10	CPAS	アメリカ学会
The Political Economy of Chinese Exclusion in the United States	Lon Kurashige (University of Southern California)	矢口祐人	2012.9.26	CPAS	アメリカ学会、基盤研究(A)「19世紀前半のアメリカ合衆国における市民編成原理の研究」
A New Ornament of the World? Australia and its Asian Cosmopolitan Futures	Baden Offord (Southern Cross University)	遠藤泰生	2012.10.16	CPAS	
Private Money, Affairs of State: Writing the History of American Philanthropy	Olivier Zunz (University of Virginia)	西崎文子	2012.11.1	基盤研究(B)「近・現代アメリカ論の系譜—学際的・比較論的視点から」	CPAS、アメリカ学会
African Americans and the American Political System: From Slave Ships to the White House	Michael Frazier (Howard University)	遠藤泰生	2012.11.28	CPAS	アメリカ学会
The end of the World is nigh: not the Mayan calendar this time but, rather, climate change. Will the new Australian carbon trading scheme make a difference and what does it mean for Japan?	Justin Dabner (James Cook University/ 東京大学アメリカ太平洋地域研究センター客員教授)	遠藤泰生	2013.1.22	CPAS	

## II. シンポジウム等

・シンポジウム Imagining the Pacific, Imagining Australia

日時：2012年7月27日（金）14時半～17時半

場所：東京大学駒場キャンパス18号館4階コラレーションルーム1

基調講演：Anne Collett（東京大学客員教授 / University of Wollongong）

Imag(in)ing the Pacific: Modernist Women Artists

報告：Nahoko Miyamoto Alvey

（東京大学大学院教授）

‘A Wild Surmise’: Romantic Encounters

with the Pacific

Baden Offord

（Southern Cross University）

In the Pacific Imagining: the Empty Space of Australia

Megumi Kato

（明星大学教授）

Australians in the Pacific War: Reflections

through a ‘Japanese Mirror’

Yasue Arimitsu

（同志社大学教授）

Australia as a Literary Device in Japanese Literature

討議者：Toshiko Ellis（東京大学大学院教授）

主催：東京大学アメリカ太平洋地域研究センター（CPAS）、東京大学大学院総合文化研究科附属グローバル地域研究機構（IAGS）

共催：日本学術振興会科学研究費補助金 基盤研究(C)「イギリス・ロマン主義時代とグローバル化」

後援：豪日交流基金、オーストラリア大使館

・シンポジウム「太平洋関係のなかのアメリカと日本 歴史からの問い」

日時：2012年11月10日（土）14時～17時

場所：東京大学駒場キャンパス18号館1階ホール

報告：酒井一臣

（京都橋大学・文学部）

「文明国標準とアジア太平洋秩序」

廣部泉

（明治大学・政治経済学部）

「アジア主義とアメリカ」

三牧聖子

（日本学術振興会・特別研究員（PD））

「戦争違法化思想とアメリカ外交」

井口治夫

（名古屋大学・環境学研究所）

「経済界と日米関係——鮎川義介の日米経済提携構想を中心に」

討論：篠原初枝（早稲田大学・アジア太平洋研究科）

司会：酒井哲哉（東京大学・アメリカ太平洋地域研究センター）

主催：東京大学アメリカ太平洋地域研究センター（CPAS）、東京大学大学院総合文化研究科附属グローバル地域研究機構（IAGS）

共催：日本学術振興会科学研究費補助金 基盤研究(B)「近・現代アメリカ論の系譜—学際的・比較論的視点から」

・シンポジウム「国際移民と『故郷』」

日時：2012年12月16日（日）15時半～18時

場所：東京大学駒場キャンパス18号館4階コラレーションルーム1

報告：佐原彩子

（青山女子短期大学非常勤講師）

「想像/創造される故国——ベトナム系アメリカ人コミュニティとベトナム共和国（旧南ベトナム）」

渡邊暁

（山梨大学准教授）

「メキシコ・ユカタン州出身者の移民コミュニティ——カリフォルニアと故郷を結ぶ家族・政治・市民社会」

コメンテーター：一政史織（中央大学准教授）

モデレーター：遠藤泰生（東京大学大学院教授）

主催：日本学術振興会科学研究費補助金 基盤研究 (B) 「移民とその故郷——非同化適応戦略とトランスナショナリズム表象」

共催：東京大学大学院総合文化研究科附属グローバル地域研究機構 (IAGS)、東京大学アメリカ太平洋地域研究センター (CPAS)

### Ⅲ. 研究プロジェクト

- ・日本学術振興会科学研究費補助金・基盤研究 (A) 「19世紀前半のアメリカ合衆国における市民編成原理の研究」(代表：遠藤泰生)
- ・日本学術振興会科学研究費補助金・基盤研究 (B) 「近・現代アメリカ論の系譜——学際的・比較論的視点から」(代表：西崎文子)
- ・日本学術振興会科学研究費補助金・基盤研究 (C) 「トマス・ポーノルの18世紀北米体験と『植民地統治論』の形成」(代表：橋川健竜)

### Ⅳ. 出版活動

- ・『CPAS Newsletter』Vol.13, No. 1 (2012年9月)、No. 2 (2013年3月)
- ・『アメリカ太平洋研究』第13号 (2013年3月)

### V. センター所属教員の2012年1月から12月までの研究活動

遠藤泰生

[その他の執筆]

- ・「覚悟の人：古矢旬先生を送る」『教養学部報』544号 (2012年1月)、6頁。
- ・「移民・難民・市民権——環太平洋地域における国際移民：特集にあたって」『アメリカ太平洋研究』第12号 (2012年3月)、5-8頁。
- ・(書評)「相対化と新しい総合：有賀夏紀・紀平英作・油井大三郎編著『アメリカ史研究入門』(山川出版社、2009年)」『アメリカ太平洋研究』第12号 (2012年3月)、149-158頁。
- ・「古矢先生とアメリカ研究」『CPAS Newsletter』Vol.12, No. 2 (2012年3月)、2-3頁。
- ・「基盤研究 (A) 19世紀前半のアメリカ合衆国における市民編成原理の研究/1」『CPAS Newsletter』Vol.12, No. 2 (2012年3月)、12頁。
- ・「グローバル共生プログラム (GHP)」『教養学部報』546号 (2012年4月)、6頁。
- ・「アメリカ太平洋地域研究センター」『教養学部報』546号 (2012年4月)、10頁。
- ・「ANZASA (Australian New Zealand American Studies Association) におけるアメリカ研究」

『CPAS Newsletter』Vol.13, No. 1 (2012年9月)、2-4頁。

・「基盤研究 (A) 19世紀前半のアメリカ合衆国における市民編成原理の研究/2」『CPAS Newsletter』Vol.13, No. 1 (2012年9月)、9-10頁。

[学会活動等]

- ・講演 “Conflict and Coexistence: the vision of the Pacific Ocean among the Japanese from the early 17<sup>th</sup> century to the mid-20<sup>th</sup> century,” University of the South Pacific (Suva, Fiji), School of Social Sciences, March 15, 2012.
- ・講演 “Seeking New Directions of American Studies in the 21<sup>st</sup> Century,” ANZASA (Australian New Zealand American Studies Association) 2012 Biennial Conference, University of Queensland, ANZASA, (Brisbane, Australia), July 6, 2012.
- ・コメント 東京大学大学院総合文化研究科第20回地域文化研究専攻公開シンポジウム「移動とネットワークから地域文化研究を考える」、東京大学駒場キャンパス18号館1階ホール、2012年10月27日。
- ・報告 「アメリカ史学研究の現在を考える：地域研究の視点から」、日本アメリカ史学会『アメリカ史学研究の現在を考える』、東京大学駒場キャンパス18号館、2012年12月4日。
- [受賞等]
- ・「平成23年度特別研究員等審査会専門員表彰」、日本学術振興会、2012年7月。

西崎文子

[学術論文]

- ・「転換点に立つオバマ外交——戦争『終結』後の課題」『国際問題』第609号、2012年3月、26-35頁。
- ・「ウッドロー・ウィルソンとメキシコ革命——『反米主義』の起源をめぐり一考察」『思想』第1064号、2012年12月、118-138頁。

[その他の執筆]

- ・「国際連合の成立 (1945年)」、歴史学研究会編『世界史料11 20世紀の世界Ⅱ 第二次世界大戦後 冷戦と開発』(岩波書店、2012年12月)、4-6頁。
- ・「単独行動主義」、「国際連合」、荒このみ・岡田泰男他編『アメリカを知る事典 新版』(平凡社、2012年4月)、368-369頁、216-217頁。
- ・「識者座談会 オバマ大統領再選」、共同通信社配信、2012年11月8日。

[学会活動等]

- ・司会 「『米国衰退論』再考」、アメリカ学会第46回年次大会シンポジウム、名古屋大学、2012年6月2日。
- ・運営委員会代表 日本アメリカ史学会。

酒井哲哉

[学術論文]

- ・「第Ⅱ部 『思想』一〇〇〇号記念連続座談会 思想の一〇〇年をたどる 2 一九四五—一六五年戦後の思想空間」(関宮陽介・中島岳志・司会＝酒井哲哉)『思想』編集部編『『思想』の軌跡 1921—2011』(岩波書店、2012年)、94-127頁。
- ・「紹介 伊藤信哉『近代日本の外交論壇と外交史学——戦前期の『外交時報』と外交史教育』、『国際法外交雑誌』第110巻第3号、2011年11月、

177-181頁。

[その他の執筆]

- ・「本の棚 鴨下重彦・池田信雄・川中子義勝・木畑洋一編『矢内原忠雄』」『教養学部報』546号 (2012年4月)、6頁。
- ・「P・A・コーエン『知の帝国主義』」東京大学出版会『UP』編集部編『東大教師が新入生にすすめる本』(東京大学出版会、2012年)、46頁。

[学会活動等]

- ・司会 アメリカ太平洋地域研究センターシンポジウム「太平洋関係のなかのアメリカと日本——歴史からの問い」、東京大学駒場キャンパス18号館1階ホール、2012年11月10日。

橋川健竜

[その他の執筆]

- ・(書評)「常松洋・肥後本芳男・中野耕太郎編『アメリカ合衆国の形成と政治文化 建国から第一次世界大戦まで』(昭和堂、2010年)」『アメリカ太平洋研究』第12号 (2012年3月)、159-165頁。
- ・「文献補遺」有賀夏紀・紀平英作・油井大三郎編『アメリカ史研究入門』(山川出版社、2009年)、351頁 (2009年刊行の書籍の第2刷 (2012年) への補足)。
- [学会活動等]
- ・編集委員 アメリカ学会 *The Japanese Journal of American Studies*。
- ・分科会幹事および司会 アメリカ学会第46回年次大会初期アメリカ分科会、名古屋大学、2012年6月3日。

- ・組織および司会 アメリカ太平洋地域研究センター公開シンポジウム *Imagining the Pacific, Imagining Australia*、東京大学、2012年7月27日。
- ・組織および司会 東京大学大学院総合文化研究科第20回地域文化研究専攻公開シンポジウム「移動とネットワークから地域文化研究を考える」、東京大学駒場キャンパス18号館1階ホール、2012年10月27日。

宮田智之

[学術論文]

- ・「ティーパーティー運動の一つの背景——コーク (Koch) 兄弟についての考察」久保文明+東京財団「現代アメリカ」プロジェクト編『ティーパーティー運動の研究——アメリカ保守主義の変容』(NTT出版、2012年1月)、72-91頁。

[その他の執筆]

- ・「アメリカ進歩センター」、「イーグル・フォーラム」、「ケイトー研究所」、「スクール・パウチャー」、「ブルッキングス研究所」、「ヘリテージ財団」、荒このみ・岡田泰男他編『アメリカを知る事典 新版』(平凡社、2012年4月)、51頁、71頁、198頁、306頁、551頁、575頁。

福島啓之

[学術論文]

- ・「日米の平和の回復と日本の言論人——岩淵辰雄の終戦工作と民間憲法草案」『アメリカ太平洋研究』第12号 (2012年3月)、79-95頁。
- ・「戦後日本の関係修復外交と近隣諸国の対日認識——援助、謝罪とナショナリズム」『国際政治』第170号 (2012年10月)、109-124頁。



