



Newsletter

The University of Tokyo Center for Pacific and American Studies

Vol. 12 No. 1 September 2011

巻頭寄稿

New Geographies of the History of North America
Sven Beckert..... 1

特別寄稿

1960年代における米国社会運動関係マイクロフィルム史料の紹介
油井大三郎..... 5

研究セミナー参加記

グローバル・ヒストリーとしての初期アメリカ史記述へ向かって
ディヴィッド・アーミテージ&
ジョイス・チャプリン セミナー参加記
鱈淵秀一..... 6

独立国家オーストラリアにおける「脱植民地化」と文化的多様性
ベイデン・オフォード セミナー参加記
高野麻衣子..... 7
真珠湾への道程
—中国はアメリカの「手先」にされたのか
シドニー・パッシュ セミナー参加記
浅井理恵子..... 8
「忘れられた歴史」へのアプローチ
ヘンリー・ユー セミナー参加記
庭山雄吉..... 9
センタープロジェクト紹介..... 11

巻頭寄稿

New Geographies of the History of North America

Sven Beckert
(Harvard University)

For the past few years, historians in the United States and elsewhere have vocally advocated a transnational reorientation of their discipline.* In an age of globalization, the excessive disciplinary concentration on national histories seemed limiting and insufficient. History seemed in urgent need of global, transnational and international perspectives. Wherever we look—historical journals, the programs of the meetings of professional associations, the titles of dissertations in progress, the catalogues of publishers—we find ample evidence for such a reorientation. Let me just cite one number. In 2008, the Harvard University libraries contained about 755 books that had the words “global history” in

their title. In the following 24 months alone, a staggering 398 further books with “global history” in their titles have been added to the libraries, which means that nearly 35 percent of all works published with the words global history in their title since about 1750 have been published in the past two years. In the first three months of 2010 alone, twice as many books on global history have been published then during the entire 1980s, and of all books published on global history, a whopping 81 percent have been published since the year 2000.

So powerful has this movement become that history beyond the nation-state can now fall into a confusing multitude of categories, including world history, comparative history,

international history, efforts to transnationalize particular national history, transnational history, global history and even the new global history. Some if not all of these sub-disciplines are creating their own journals, have their own conferences, and sometimes have delineated rather petty boundaries between themselves and others. And even though the United States is the epicenter of that trend, similar currents have emerged in Western Europe, Japan, China, Australia, India, Senegal,

* The author would like to thank Professor Jun Furuya and the Tokyo Americanists for their hospitality and support during a difficult moment—and for their heroic endurance in face of a great calamity.

Trinidad, and South Korea, among other places, and among historians who study virtually every part of the world. Global labor is being studied in Amsterdam, global economic inequality in London, global industrialization in Osaka and global prairie agriculture in Sydney. The importance of the turn towards global history is perhaps on par with the social history revolution of the 1970s.

This interest in history beyond the nation state is an important departure because it breaks with what in retrospect seems like an excessive self-narrowing of the discipline of history: During the past century, most historical research has been conducted on a national level, and has focused on uncovering and explaining the past of distinct modern nation states. We have trained and turned ourselves into historians of the United States, of China, of Canada, and of France, to name only a few examples, organized in professional associations devoted to the study of a particular nation, publishing “national” histories, teaching courses on “national” issues, submitting articles to journals dedicated to the study of a particular national history, and occupying chairs dedicated to the study of particular national histories. This narrowing of our perspective as such was perhaps not surprising, considering that history as an academic discipline has emerged hand in hand with the modern nation state and indeed often played a key role in its constitution. Yet, as we increasingly learn, much of human history, including that of North America, is not best understood by containing our investigations within such particular national visions.

In recent years, this turn to the transnational dimensions of history has deeply influenced the writing of the history of North America. Two

distinct ways to engage this widened perspective have emerged. For one, global historians integrate accounts of the North American continent into their story.ⁱⁱ The writings of Chris Bayly and Jürgen Osterhammel are prominent examples for this trend.ⁱⁱⁱ They are not so much interested in recasting the history of North America as such, but instead are investigating the shape of global networks, and North America appears in that story only as a node within these global stories and as a field for comparative observations. These historians do effectively contribute to writing the history of North America, but they do not specifically set out to do so.

Second, and more significantly in our context here, historians who are first and foremost interested in the history of North America have begun to embed all or parts of their stories in an account of transnational connections and comparisons. Their efforts focus decisively on telling a narrative about North America itself, albeit one often significantly different from the one that has been embraced in the past. Thomas Bender and Dan Rogers, two important protagonists of this trend, wrote books that fit that description perfectly: Rogers penned a widely praised volume on a core theme in US history—Progressivism—in global perspective, arguing that Progressivism can only be understood if placed in the framework of trans-Atlantic discourses on social welfare.^{iv} Bender, in turn, has written the brilliant *A Nation among Nations: America’s Place in World History* in which he places five core themes in North American history in a global perspective—among them the US Civil War, imperialism and the rise of the welfare state.^v This approach takes a modern nation-state—in this case the United States—as the core unit of its

analysis, and broadens out from there. And while its emerging prominence is a recent development—perhaps of the last five years or even less—it is important to remind ourselves that such a globalized view of the North American past has a much longer history. Indeed, no lesser figures than Frederick Jackson Turner and James Harvey Robinson shared some of Bender’s concerns, the latter arguing as early as 1930 that “without some vivid conception of the whole sweep of civilization national history is likely to be very badly interpreted.”^{vi}

In no field is that reorientation more prominent than in colonial history, indeed much of colonial history today is transnational in orientation. Economic links have been important in this story, tracing the trade between various North American colonies and Europe and the Caribbean. Slavery also plays a key role, which not only links North America to Africa, but also to the Caribbean, Latin America and Europe. Political ideas are also subject of such investigations, such as when David Armitage traced the global history of the Declaration of Independence.^{vii} In general, the history of colonial America that is being written today is a multifaceted history of European expansion, and its interaction with native peoples as well as deported Africans. It is decisively not a proto national story.^{viii}

The writing on the history of the United States in the nineteenth century is still much less characterized by transnational approaches. This is perhaps not surprising, as the core narrative on the history of the United States during those years focuses on the consolidation of the nation state—politically, ideologically, culturally and economically. In that story, which is really at the root of exceptionalist interpretations, the

rest of the world seems to play less of a role; America's distinctiveness is often explained in reference to its own unique natural endowment. However, a small but growing number of historians understands that such a narrow perspective misinterprets many of the core events of US history. The US Civil War, for example, a quintessential "domestic" event, had clearly important transnational aspects to it, from European diplomacy to global cotton supply networks, from new technologies of warfare to an international discourse on nationalism and state formation. Social movements were rooted in a transatlantic networks: Bonnie Anderson, for example, has shown that the mobilization of women in mid-century America was linked to contemporaneous developments in various European countries, abolitionists operated on an international level, and labor activists in the United States were linked to such activists in other parts of the world. Economically, global links remained exceedingly important to the United States, especially the export of agricultural commodities. Rebecca Scott and Eric Foner have written accounts of Reconstruction that not only compare post Emancipation societies throughout the Americas but are also interested in networks that connected the processes of Reconstruction.^{ix} Historians of the West, such as Richard White and Patrick Wolfe, are increasingly looking at settler societies in other parts of the world, and connect discourses and policy between such diverse regions of the world as the United States, Australia, South Africa, Canada and Siberia.^x Donna Gabbacia and Adam McKeown are writing newly transnational histories of migration that are not so much interested in older issues of acculturation and push and pull factors, but instead in reconstructing networks in which people

travelled from continent to continent, embedded in accounts of the global flow of people and things.^{xi} And the history of westward expansion itself is increasingly written in the context of an account of colonial expansion elsewhere in the world.

For the twentieth century, for perhaps obvious reasons, the literature on transnational America is again much broader. This was, after all, the "American century." Social movements again play an important role in the literature: Labor, progressivism and the student movement, for example. Civil Rights are another important theme, with books and articles investigating its historical links to decolonialization, and to nationalist activists in places such as China, Algeria and Vietnam. The global cultural history of the Cold War is a booming field of study as well, most prominently represented by the works of Penny van Eschen. The impact of developments in the United States on the rest of the world are also an important research theme, Erez Manela's new study on Wilsonianism, for example, traces in brilliant ways how Wilson's ideas inspired anti-colonial activists from Egypt to Korea.^{xii} Dozens of other books could be cited, from global histories of the economic crisis of the 1970s to books on the transnational networks of market radicals to a global history of human rights activism.^{xiii}

Why this sudden interest in transnational perspectives in United States and North American history? Certainly, the world we live in today greatly influences historians thinking—especially the kinds of questions they pose. The very first impetus for more global approaches emerged during the 1990s, a decade that was characterized by widespread discourses on globalization. It seemed to contemporary

observers that the world had suddenly become much more interconnected. Unsurprisingly, historians were influenced by that discourse, but also tried to shape it by arguing that globalization itself had a history that went back much beyond the 1970s.

Second, and just as important, the peculiar structure of the practice of history in the United States is in significant ways different from much of the rest of the world.^{xiv} US history departments for many decades have been characterized by a much broader range of interests than is typical elsewhere. Typically, only about a third of the faculty in a US history department teaches the history of the United States and its colonial predecessors, with another third teaching European history and another third teaching Latin American, Asian and African history. Thus from the outset, Americanists had broad and constant exposure to non American history, and also access to colleagues who could guide them in coming to terms with the history of places remote from North America.

Third, historians themselves, by the 1980s, began to live in a much more international community. Certainly, prior generations of historians also read one another's books even if they themselves were separated by oceans. But with the advent of cheap air travel and the escalating wealth of US universities, international contacts became now much more regular. Living in such an interconnected world suggests to practitioners of North American history in a very real and personal way the connections and comparisons that increasingly characterize their scholarship as well.

Last, but not least, there is logic of historical research itself. This is most clearly the case in colonial history. Once scholars began to treat the French,

Spanish and English settlements in North America as more than the prehistory of the United States, it became ever more obvious that every aspect of its history needed to be linked to developments in Europe, Africa, Latin America and even Asia, and its major institutions compared to those of other colonial societies. Colonial America, in these accounts, became part and parcel of larger global shifts that contained within them many different paths and possibilities.

Such transnational approaches were furthered also by the decline of exceptionalists thinking that came about thanks to the social history revolution of the 1970s. The history of the United States, seen increasingly as one case among many, could now be integrated into accounts much greater than itself, such as the rise of settler societies, the rise of the West, or the history of slave economies. And while the social history revolution had made an anti-exceptionalist perspective on American history possible, it had also led to increasingly fragmented research landscape. This development, in turn, concerned a growing number of historians even before the advent of transnational perspectives on American history and global history's attractiveness partly derived from this critique, as it allowed, in effect, historians to write synthetic accounts of US history. The global, in fact, allowed for synthesis.

Despite my great enthusiasm for such geographically expansive versions of North American history, I still want to end on a note of caution. There are some very real problems: It has been argued, rightly so, for example, that the categories, methods, concepts, questions and problems that originate from debates on European and North American history have come to

dominate most if not all discussions on history, either of the national or global variety, impoverishing in fact our histories. Moreover, there is a danger that a global history approach told from Europe or the United States could subsume all of the world's history as subordinate stories of European or North American history. Global history, in fact, would then constitute a new kind of imperialism, an overcoming of the history of the world by its incorporation into a European or North American story. To truly globalize American history we need to become much more cognizant of historiographical traditions in other parts of the world, noting, for example, that traditions of global history are deeply rooted in the global south—from dependency theory, to subaltern studies, from studies on slavery to studies on empire. And in taking account of these different traditions we need to be aware that our debates on global history are very much conditioned by global relations of power and global inequality, that the distribution of the power to interpret the world is radically unequal. Japanese historians, for example, published studies on “world capitalism” some years before Immanuel Wallerstein ever did, but the fact that they were published in Japanese made them barely visible on the global stage, while, in contrast, no Japanese scholar of world capitalism would get away with not quoting Wallerstein.

Still, it is difficult to deny that there is a huge potential in writing a geographically more expansive history of North America—not least because there is a potentially emancipatory message, a message that finally emphasizes the importance of our common humanity. Of course, within that history are stories of communities that were small and stretched the globe, and communities that were large but

had few links to places elsewhere. We need to continue writing about such people and places. But there is something liberating in emphasizing that there is just one history, that the subject of what we do is human history as a whole. North America, like other places and other peoples, is deeply embedded within that history, and can only be understood within that global context.

ⁱ C. A. Bayly, Sven Beckert, Matthew Connelly, Isabel Hofmeyr, Wendy Kozol and Patricia Seed, “AHR Conversation: On Transnational History,” *The American Historical Review* 111, no. 5 (December 1, 2006): 1441-1464.

ⁱⁱ Jürgen Osterhammel, *Die Verwandlung der Welt: Eine Geschichte des Neunzehnten Jahrhunderts* (Munich: Beck, 2009).

ⁱⁱⁱ Ibid.; C. A. Bayly, *The Birth of the Modern World: 1780-1914* (Wiley-Blackwell, 2003).

^{iv} Daniel T. Rodgers, *Atlantic Crossings: Social Politics in a Progressive Age* (Belknap Press, 2000).

^v Thomas Bender, *A Nation Among Nations: America's Place in World History*, First Edition. (Hill and Wang, 2006).

^{vi} James Harvey Robinson, “The Newer Ways of Historians,” *The American Historical Review* 35, no. 2 (January 1, 1930): 245-255.

^{vii} David Armitage, *The Declaration of Independence: A Global History* (Harvard University Press, 2007).

^{viii} Joyce E. Chaplin, “Expansion and Exceptionalism in Early American History,” *The Journal of American History* 89, no. 4 (March 1, 2003): 1431-1455.

^{ix} Eric Foner, *Nothing But Freedom: Emancipation and Its Legacy* (Louisiana State University Press, 2007); Rebecca J. Scott, *Degrees of Freedom: Louisiana and Cuba after Slavery* (Belknap Press, 2008).

^x Patrick Wolfe, “Land, Labor, and Difference: Elementary Structures of Race,” *The American Historical Review* 106, no. 3 (June 1, 2001): 866-905.

^{xi} Donna Gabaccia, *Foreign Relations: An International History of U.S. Immigration* (Princeton University Press, forthcoming); Adam McKeown, *Chinese Migrant Networks and Cultural Change: Peru, Chicago, and Hawaii 1900-1936* (University of Chicago Press, 2001).

^{xii} Erez Manela, *The Wilsonian Moment: Self-Determination and the International Origins of Anticolonial Nationalism*, 1st ed. (Oxford University Press, USA, 2009).

^{xiii} Philip Mirowski and Dieter Plehwe, *The Road from Mont Pelerin: The Making of the Neoliberal Thought Collective* (Harvard University Press, 2009); Ann Marie Wilson, “Taking Liberties Abroad: Americans and International Humanitarian Advocacy, 1821-1914” (PhD diss., Harvard University, 2010).

^{xiv} Dominic Sachsenmaier, *Global Perspectives on Global History: Theories and Approaches in a Connected World*, 1st ed. (Cambridge University Press, 2011).

特別寄稿

1960年代における米国社会運動関係マイクロフィルム史料の紹介

油井 大三郎

近年、米国でも日本でも1960年代に関する関心が高まっている。その一因は、様々な運動の経験者が高齢化し、自らの体験を証言として後世に残したいという心境になっているためであろう。また、米国の場合は、1980年代の保守化を受けて、1960年代を家族などの伝統的な価値観の崩壊期とか、「大きな政府」の典型として否定的に評価する動きが表面化し、擁護派と否定派の間で激しい論争が展開されてきた影響もあるのだろう。

このような背景から、1960年代研究はイデオロギー的な非難合戦に終始したり、体験者の自画自賛的な証言に止まる危険がある。このような欠陥を是正して、真に実証的な1960年代研究を進展させるには何よりも1次史料の収集が不可欠であろう。そうした思いから2007年から2010年までの4年間にわたり日本学術振興会科学研究費補助金・基盤研究(A)の支給をえて、「1960年代の米国における文化変容とその越境に関する総合的研究」(研究代表者・油井大三郎)を進め、多くのマイクロフィルムによる1次史料の収集につとめてきた。

2011年3月でこのプロジェクトが終了

したのに伴い、1960年代の米国社会運動に関心のある研究者の便宜を考えて、収集したマイクロフィルムを東京大学大学院総合文化研究科のアメリカ太平洋地域研究センター(CPAS)図書館に寄贈することを考えた。幸い、古矢旬センター長を始め関係者のご理解をえて、これらのマイクロフィルム史料はアメリカ太平洋地域研究センター図書館に受け入れていただくことになった。関心のある研究者の皆さんに大いに利用していただきたいと願っている。

このマイクロフィルム史料は、ケネディ・ジョンソン政権期の公民権政策関係(143リール)、ベトナム反戦運動関係(30リール)、ラディカルな地方紙であるVillage Voice(1955-75)やBerkeley Barb(20リール)、ミシガン州立大学のRadicalism and Reactionary Politics Collection(129リール)などからなっている。これらのマイクロフィルムの詳しい内容については、『1960年代の米国と西欧における社会運動関係1次史料とその解題』という小冊子をご覧いただきたい。なお、この小冊子では科研費による研究会メンバーであった西欧研究者による1960年代

の西独、フランス、イタリアの社会運動関係史料の保管状況の紹介文も収録されているので、ご覧いただきたい。

また、1960年代末から1970年代初めにかけてカリフォルニア大学バークレー校に留学されていた砂田一郎氏は同時期のサンフランシスコ周辺で発行されていた社会運動関係の新聞・パンフレットを収集されていた。本研究プロジェクトでは砂田氏の貴重な体験談をうかがう機会をもつとともに、収集資料のリスト作成をさせていただいた。この機会に砂田氏の了解を得て、このリストもCPAS図書館に寄贈することにしたので、合わせて参照していただきたい。

この研究プロジェクトでは、2010年12月11日に「1960年代の脱神話化—国境と社会運動の差異を超えて」と題した国際シンポジウムを上智大学で開催した。この時の招待報告者のペーパーに、プロジェクト参加メンバーによる論文を加えて、1960年代社会運動の国際比較(米・日・欧)に関する論文集の刊行も企画している。刊行の暁にはこの本も参照していただくと幸いである。

(ゆい だいざぶろう：東京女子大学)



2010年12月11日に開催された国際シンポジウム第1部
左から井関正久(司会)、油井大三郎(報告)、大嶽秀夫(コメント)、
ヨアヒム・シャーロット(報告)、デーヴィッド・ファーバー(報告)



国際シンポジウム第2部
左から小塩和人(司会)、有賀夏紀(コメント)、
ケビン・ゲインズ(報告)、梅崎透(報告)、
藤本博(報告)、パス・ベイリー(報告)

研究セミナー参加記

グローバル・ヒストリーとしての初期アメリカ史記述へ向かって

ディヴィッド・アーミテージ & ジョイス・チャプリン セミナー参加記

鯨淵 秀一



2010年11月7日CPASセミナーにて

2010年11月7日、ハーヴァード大学歴史学部のディヴィッド・アーミテージ (David Armitage) とジョイス・チャプリン (Joyce Chaplin) 両教授によるセミナーが行われた。“The American Revolution in Atlantic- and Global-Perspective” と題されたアーミテージ教授の報告タイトルが端的に示すように、二人の報告はアメリカ史を大西洋史、そしてグローバル・ヒストリーへと拡張してきたハーヴァードの歴史学の現在をよく伝えるプログラムとなった。ただし、アメリカ史を世界へと「ひらいて」いく両者のアプローチは対極的とも言えるもので、そこには近年のグローバル・ヒストリーをめぐる歴史記述の多様さが示されていると言えよう。

アーミテージ教授による報告は、最近の著作である *The Declaration of Independence: A Global History* (2008) や *The Age of Revolutions in Global Context, c.1760-1840* (2010) (Sanjay Subrahmanyamとの共編) に加え、イギリス帝国史、カリブ海域史の研究動向を踏まえた上でアメリカ革命史を書き直すとする野心的な試みであった。教授によ

れば、アメリカ革命史はイギリスからの分離と自由の歴史という物語ではなく、18世紀のイギリス大西洋世界における帝国統合の危機とグローバルな国際関係の再編の一部として理解されるべきだという。そして、十三植民地の独立とその国際関係へのインパクトを正しく捉えるた

めには、その背後にあるグローバルな文脈を理解する必要があるという。

まず、独立運動に至る背景として説き起こされるのは1760年代に同時期に生じた英仏西蘭等の大西洋諸帝国の統治改革である。七年戦争の結果生じたこの帝国

再編の動きは軍事や財政など多岐にわたったが、結果として後の西半球各地の独立運動を準備することになった。1764年の印紙法以降の英本国による一連の植民地課税政策はこの文脈の中で理解される。とりわけ、教授が強調するのが1773年の茶法であり、これにより東インド会社による植民地への紅茶の直接輸出が解禁されると、それを東インド会社と西インド勢力の結託と見なしたアメリカ本土の商人たちが後にボストン茶会事件と呼ばれる反対デモを執行した。

こうした課税への反乱がイギリス大西洋帝国にもたらしたのは、帝国内部での主権をめぐる論争であった。本国でも植民地でもリーダーたちは帝国内部での権威の再編を求めて、ケベック法や大陸不買同盟へと踏み切った。とりわけ、植民地側の不買同盟はイギリス製品の輸入を停止することで本国に経済的圧力を加えようと試みたが、この措置は穀物供給不足による奴隷反乱を恐れる西インド植民地の保守化を招くという皮肉な影響をもたらした。この状況下で生じた植民地人

とイギリス軍の軍事衝突は当初は帝国からの分離独立を意図したものではなく、帝国内部の「内戦(civil war)」と見なされていたという。この「内戦」としての実情は、アメリカ本土の人口の5分の1を占めたロイヤリストの存在に示されている。

この状況を決定的に変えたのが、1776年の独立宣言であった。これは帝国内部の内戦を主権国家同士の戦争へと変容させることを意図した文書であった。これによりイギリスへの復讐の機会を狙うフランスの介入が可能になり、スペインも加えて大西洋と西半球をまたぐグローバルな国家間戦争へと発展したのであった。ここに至って、イギリスの植民地戦争は西半球での独立主権国家の登場という国際秩序の変容を迫る真の革命的事件として重要性を持つことになった。

13の新しい共和国の独立と連邦政府の形成はそれ自体革命的出来事であったが、そのインパクトは大西洋世界全体に及んだ。第一に、続くハイチや中米での革命や各国の帝国統治の変化が奴隷解放を促進した。第二に、十三植民地の喪失を教訓としてイギリスの帝国統治は、課税による直接統治から植民地議会による間接統治へと移行した。第三に、ジョン・アダムズが「自由の伝染」と呼んだ、フランス、ハイチ、中米諸地域への共和主義革命の波及である。こうした諸変化はアメリカ革命前後のグローバルな趨勢の所産であった。

アーミテージ教授の報告がマクロな視点からアメリカ革命のグローバルなインパクトを問いただすものであったとすれば、続けて報告されたチャプリン教授による“Science and Public Culture: the Case of Benjamin Franklin” は、むしろ個人というミクロの視点からグローバルな記述を紡いでいくものであった。報告の骨子は彼女の近著である *The First Scientific American: Benjamin Franklin and the Pursuit*

of Genius (2006) に拠るものであるが、そこで教授があらためて強調するのは、電気の実験をはじめとする科学的業績こそがベンジャミン・フランクリンに国際的な名声をもたらしたということである。20世紀の物理学者アインシュタインと並んでフランクリンを時代のアイコンへと祭り上げた要因を、彼女は当時の社会において科学の占めた位置と彼が生きた時代の国際的状況から説明しようとする。

チャプリン教授によれば、フランクリンが生きた18世紀の社会では、科学は自然の法則、すなわち真理を明らかにする営みとして認識されるようになり、より多くの人々を惹きつけるようになった。いまだ専門化していない科学は様々な階層の人々に実践され、日常の教養や社交のなかに溶け込んでいた。ここで彼女が強調するのは、こうして人々の公共生活の中に位置を占めていた科学は、自然のみならず人間活動にも適用可能な法則として認知され、政治算術という形で政治にも力を発揮するものとして理解されるようになった。

フィラデルフィアの一印刷業者に過ぎなかったフランクリンに政治家としてのキャリアを可能にしたのも、科学であった。彼はその社交性を発揮して学術協会のメンバーたちと様々な共同実験を行うだけでなく、新聞や暦に天文学や人口学の最新の知見を掲載し、植民地での科学的知識の普及を図った。同時に彼は様々な公的活動に関与したが、ここまでの彼の半生は凡百の植民地エリートと何ら変わるところはなかった。しかし、その時に彼が関心を持ったのが電気であった。フランクリンは電気にはプラスとマイナスの二つの形態があることを発見し、物質を通流することを明らかにした。この実験の報告は1751年にロンドンで出版されると、ただちにヨーロッパ各地で大反響を呼び、一夜にして彼の国際的名声を高めた。イギリスでは王立協会会員へと選出され、フランスやドイツでは超自然的能力によって自然を操る哲学者として尊敬を集めた。こうした科学的名声は彼の政治的地位の上昇を可能にし、その頂

点が大陸会議代表使節としてのフランスへの派遣であった。

ここで、フランクリンにとって決定的な転機となったのが、七年戦争を皮切りにする国際戦争の勃発であった。植民地の抵抗運動が高まる中で彼は反英へと転じ、天才的科学家としてのイメージと名声を利用してフランスでの外交工作を進め、1778年の同盟条約締結を勝ち取った。チャプリン教授は、当時の国際情勢にこそ、フランクリンが国際的名声を得た秘密があるという。すなわち、アメリカ独立を引き金に国際戦争の再燃が懸念される中で、フランス・イギリス両国では彼の科学的名声と政治的手腕が重ねられ、半神的な超自然的能力の持ち主として表象されたのである。結論において、教授はフランクリンと二つの大戦を生きたアインシュタインの類似を再度指摘して、科学とグローバルな戦争の交錯という文脈を強調している。

アメリカ革命とフランクリンというマクロとミクロの両視点から二人が強調するのは、もはや我々は大西洋世界やよりグローバルな文脈の理解無しには初期アメリカ史を記述することは出来ないということである。アメリカ史の古典的テーマを論じつつ、彼らの参照枠組みは合衆国の版図を越えてカリブ海域やカナダ、ヨーロッパへと広がっている。グローバル・ヒストリーとしてのアメリカ史は単なるスローガンを超えて、その具体的な成果を開示し始めていると言えよう。なお、二人の報告を受けてフロアからも活発に質問がなされ、アーミテージ報告ではラテン・アメリカ史研究との接合という問題や、チャプリン報告では同時代のフランクリンの表象をめぐる問題など、今後の研究の可能性を示唆する充実した議論がなされたことも付記しておく。

(わにぶち しゅういち :

ハーヴァード大学大学院)

独立国家オーストラリアにおける「脱植民地化」と文化的多様性

バイデン・オフォード セミナー参加記

高野 麻衣子

2011年1月14日、東京大学駒場キャンパスにて、オーストラリア・サザンクロス大学准教授・東京大学アメリカ太平洋地域研究センター客員教授であるバイデン・オフォード氏によるセミナー（“Cultural Survival and Decolonisation: A Postcolonial Investigation of Australian Cosmopolitanism”）が開催された。寒冷極まる1月の開催であったが、会場が熱気を帯びるほどの活発な議論が交わされ、有意義なセミナーとなった。

カルチュラル・スタディーズと人権論の専門家であるオフォード氏は、現代オーストラリアにおいて人々が「属すること（“belonging”）」の意味について現在ご研究中である。自分がどこに属するのか、また、そもそも属するとは何を意味するのかという問題への関心は、1961年、氏が3歳のときにご家族とともにニュージーランドからオーストラリアへ移住された経験が背景にある。氏によれば、先住民との出会いは、移住後17年を経てシドニーから別の土地に移ってからであり、オーストラリアという一国に、オフォード氏ご自身を含め、多様なバックグラウンドをもつ人々が属することの意味、さらには、オーストラリアの人々が何によって相互につながりをもつのかという問題を考えるきっかけになったという。

オフォード氏は、現代オーストラリアにおける主な「所属」の形態として、以下の三つを提示された。一つ目は、18世紀以降入植した西洋の白人というカテゴリーであり、二つ目は、第二次世界大戦後オーストラリアに流入し、社会に多様化をもたらした移民のカテゴリーである。そして三つ目は、もともとオーストラリアで生活を営んできた先住民のカテゴリーである。「所属」について検討することの意義は、上記三つの形態が存在するにもかかわらず、実際の政治運

営、歴史理解、社会構造等において、とりわけ一つ目のカテゴリーである西洋の白人、言い換えれば、ホワイトネスの価値観が支配的であり続けているためである。オフォード氏がこうした事実を踏まえ、独立国家であるオーストラリアが「colonisation」の段階にあるという表現をされた点は興味深い。氏の言う「colonisation」とは、歴史的な出来事としてのいわゆる植民地化ではなく、現代オーストラリアの国家構造において、植民地化以来、西洋の白人によって埋め込まれてきた制度や思考様式、価値観が未だ支配的である状態を意味している。この問題は、例えばかつて白豪主義の一環で実施された親元からの先住民児童の引き離しに対するラッド労働党政権の謝罪によって克服されるものではなかったと氏は指摘した。というのも、謝罪は「盗まれた世代（“Stolen Generation”）」に限ったもので、過去の征服そのものを謝罪するものではなかったからだという。したがって、「colonisation」の問題が克服されることなしに、異なるカテゴリーに「属する」人々のつながりを見出すのは現実的に難しいとの立場である。



2011年1月14日CPASセミナーにて

では、「decolonisation」を進め、白人とともにオーストラリアを構成する人々、すなわち移民や他のマイノリティー、とりわけ先住民の歴史や存在を、現代オーストラリアにおいて適切に位置づけるにはいかなるアプローチが有効であろうか。一つの可能性としてオフォード氏が提示したのは、文化の力である。

セミナーでは、歴史的にオーストラリアに埋め込まれてきた西洋の価値観や思考様式を批判的に描いた先住民アーティストの絵画、写真、また、国歌の批判的な替え歌等、複数の視覚資料が紹介された。実際の社会では、ゲイ・レズビアンパレード、また、白人以外の人種、民族によっても構成されるライフセーバーの出現に見られるような、これまで主流として語られてこなかった現代オーストラリアの姿がありのままに映し出されている。氏が提示した資料は、西洋の白人由来の価値観や歴史に対し、マイノリティーの歴史が“living history”として存在することを訴えるものである。こうした文化がもつ力は、“decolonisation”の推進力として今後いかに機能するだろうか。先の研究へとつながる大変興味深いテーマである。

「所属」をめぐる議論は、他にもアメリカ合衆国、カナダ、ニュージーランド等、とりわけ移民国家が共有してきた問題であるといえる。しかしグローバル化によって、モノやカネと併せてヒトの流動性が高まる今日においては、所属や人々のつながりは、移民国家に限った問題では

なく、歴史的な背景は異なるにしても、日本を含め多くの国がいずれ問い直すことになるのではないだろうか。そうした意味で、今日的に重要な検討課題を認識することができたセミナーであったと振り返る。まずはオーストラリアを事例とするオフォード氏の

ご研究が活字化されるのを楽しみに待ちたい。

(たかの まいこ：東京大学大学院)

真珠湾への道程 —中国はアメリカの「手先」 にされたのか

シドニー・パッシュ セミナー参加記
浅井 理恵子

2011年4月19日、アメリカ太平洋地域研究センターに於いて、東京大学フルブライト招聘講師のシドニー・パッシュ氏による研究セミナーが開催された。戦間期の日米外交を専門とするパッシュ氏はこの日、太平洋戦争開戦に至る8年間のアメリカの対日政策において中国が果たした役割を論じた。

太平洋戦争の開戦原因は、その終結とともに論争的なテーマであり、終戦直後から歴史家が議論を戦わせてきた。チャールズ・ビアードに端を発する「ルーズベルト開戦責任論」から、より複雑な要因を指摘したハーバート・ファイスの解釈に至るまで、あらゆる説明がなされているが、多くのアメリカの研究者が強調したのは、日本の侵略から中国を救うというアメリカの崇高な意志が日米交渉を決裂させ戦争を引き起こした、という「正義の味方・アメリカ」論である。パッシュ氏によれば、これは大変な見当違いで、日米開戦は多分にアメリカの現実主義に起因するという。1933年から1941年の8年間、ルーズベルト政権はアジアにおける日本の勢力拡張を阻止するため、巨額の援助によって中国の軍事力と経済力の増大に努めた。つまり、日中間の戦闘を継続させ日本軍の大部分を中国大陸に釘づけにすることにより、アメリカは自らの権益を守ろうとしたという。

パッシュ氏は、8年間で3つの時期に分けて論じた。第一期はルーズベルトの大統領就任（1933年3月）から1937年7月の日中戦争開始までで、講演では、国務省の極東政策決定に大きな影響力を持っていたスタンレー・ホーンバック政治顧問の対日政策を中心に検討がなされた。新政権の基本政策は、日中の緊張関係を継続させ日本の勢力拡大を阻止することだった。1933年春にアメリカ政府は中国国民党に5千万ドルの借款を供与したが、こ

これは中国を経済的・軍事的に強化するアメリカの初期の試みであった。



2011年4月19日CPASセミナーにて

第二期は日中戦争開始から1941年中頃までである。この時期もアメリカの対中援助は続き、その規模は拡大していった。アメリカが日中和解の仲介役となる可能性が最初に浮上したのは1939年中頃だった。このころ、中国の予想以上の抵抗が日本軍を動揺させ、軍部に慎重論が出始めた。さらに、同年8月に結ばれた独ソ不可侵条約によって、日本側に対中和解を求める気運が高まった。また、中国側も長引く戦闘に疲弊し、和平交渉を模索する動きが始まっていた。アメリカはこのような情勢を把握していたが、仲介しようとはしなかった。それは、日中戦争の終結は「あらたなミュンヘン」を招来すると危惧されたためである。ほどなくヨーロッパで戦争が始まり、翌年に日独伊三国軍事同盟が締結されると、アメリカは、日中戦争の継続が西側諸国の脆弱な植民地を日本の侵略から守ると考えた。さらに1941年6月に独ソ戦が始まると、日中間の戦闘は日本のシベリア攻撃を防ぎ、ソ連軍が対独戦に向けて大量の軍を極東からヨーロッパへ移動させることを可能にするという点において、いっそう重要性を増した。このように、日中戦争はアメリカの権益と安全を保証するという観点から、アメリカは戦闘終結を望まなかった。その帰結である対日経済制裁の拡大は、日本を戦争へと追い詰めていった。

日本の対米戦争開始にいたる最後の数

カ月間、日米両国は戦争回避の努力を続けたが、パッシュ氏は、日中和解を望まないアメリカ政府の思惑が交渉を難航させた、と説く。日米首脳会談や「暫定協定案」などの打開策は、ことごとくアメリカの拒否にあい実現しなかった。こうしたアメリカの強硬な姿勢は、のちの歴史家をして「中国の完全な領土保全・主権回復が保証されな

いまま日中和解となるよりも、アメリカはむしろ日本との戦争を望んだ」と結論付けることとなった。パッシュ氏によれば、アメリカの原則論的な対応は、中国の領土保全や主権回復を望んだからではなく、中国の対日戦継続によるアメリカの権益・安全保障を追求した結果であった。たとえそれが日本との戦争を意味しても、である。

講演後の討議では、イギリスやソ連の関わり方や、パッシュ氏が依拠した史料、アメリカの対中政策と戦後の「中国の喪失」との関連、さらにはホーンベックの対日観に至るまで、さまざまなテーマが取り上げられ、中身の濃い議論となった。今年は真珠湾攻撃から70年という節目にあたる。その日が近づくにつれ、さまざまな言説が太平洋の両岸で展開されることだろう。その中で「中国を救おうとしたアメリカ」という「ストーリー」が、アメリカで繰り返されるのだろうか。パッシュ氏の解釈には異論もあるかもしれないが、いずれにしても今回の講演とその後の議論を通して、日米開戦という歴史的大転換点に対する私たちの関心・探究心はさらに深まったと感じた。パッシュ氏の研究のいっそうの進展に期待したい。

(あさい りえこ：国学院大学)

「忘れられた歴史」へのアプローチ

ヘンリー・ユー セミナー参加記
庭山 雄吉

2011年6月27日、ブリティッシュ・コロンビア大学歴史学部のヘンリー・ユー(Henry Yu) 准教授を招いて“The Forgotten History of Chinese Aboriginal Relations in North America”と題するセミナーが開催された。ユー准教授は、移民研究をはじめ、アジア系カナダ人およびアジア系アメリカ人の歴史、人種間関係を専門とする気鋭の研究者である。

本セミナーでは、カナダでの中国系移民と先住民族との混血の人々の歴史に焦点があてられた。はじめに、世界各地に移住した中国系移民と現地の人々との混血の歴史的背景について説明がなされた。中国系移民は単身者が多く、現地の人々と結婚し、その子孫達はマレーシアとインドネシアではプラナカンと呼ばれている。オーストラリア北部の都市ダーウィンでは1920年頃までは、中国系とオーストラリアの先住民族との混血が人口の大半をしめていたという。ハワイにおいても、中国系移民とハワイの先住民族との混血が存在した。このように、中国系と先住民族との混血の事例は、カナダでの事例に留まることはない。

セミナーでは、*Cedar and Bamboo*というタイトルのドキュメンタリー・フィルムが題材とされた。登場人物は、中国系移民とカナダの先住民族との混血の子孫達である。フィルムでは、一人の男性、一人の女性、そして一組の兄妹が登場し、インタビュー形式でストーリーが展開されていく。このフィルムを通じて、なぜ忘れられた歴史なのか、そしてなぜ我々は彼/彼女等を忘れたのかを考えることが本セミナーのテーマである。

約20分に及ぶ上映の後、ユー准教授による解説が行われた。登場人物の一人であるハワード・グラントは、マスキヤム族(Musqueam)と中国系移民を祖先に持つ。子供の頃、先住民族ではないという理由で寄宿学校(residential school)に

は行くことはなかった。周りの友人達は寄宿学校へ行くのになぜ自分は行かないのかという疑問に悩まされた。寄宿学校制度は、カナダ政府により1910年代に意図的かつ組織的に開始され、1980年代まで続いた。先住民族の子供を親から強制的に隔離して教育するという制度である。それは、先住民族の文化伝承を根本的に根絶させる制度であり、ユー准教授は文化の抹殺 (cultural genocide) であると主張した。ハウードの母方は、マスキヤム族の出自であるのだが、非インディアンと結婚したため、インディアンの地位を失った。インディアン法において、すべてのインディアンにはインディアンとしての地位が保証されている。しかし、インディアンの女性が非インディアンの男性と結婚すると、その女性はこれまで得ていた地位をすべて失う。インディアンはカナダ社会のヒエラルキーの最下層に位置していた。そのため、多くの混血の人々は、1940～1950年代における中国系の人々に対する差別は根強かったものの、中国系として認知されることを好んだ。このような状況ではあったが、ハウードの母親は、マスキヤム語とマスキヤムの文化を子

供達に教え、伝統を継承させた。

次に登場するジュディ・ジョーは、父方が中国系、母方が先住民族に出自を持つ。ジョーにはレストランを営む父がいたが、親からは見放されていた。父はジュディを中国へ行かせた。おそらくジュディの父親は、当時、インディアンの子供達は寄宿学校へ送られるなど、過酷な扱いを受けていたことを考慮し、娘を中国へ行かせたのではないかとユー准教授は推測する。実際に、寄宿学校では暴力や性的虐待があったということが後に明らかにされた。ジュディは中国からカナダへ戻ってからしばらくは中国語しか話すことができなかった。そして、長い間、親との確執を抱えていた。



2011年6月27日CPASセミナーにて

次の登場人物は、前述の二人とは違うケースである。プリティッシュ・コロンビア大学に通うヤオ兄妹は、中国系と先住民族の混血であることで、若者なりの

葛藤を抱えていた。二人は物心がついた頃から「自分達は何者なのか」と問い続けてきた。このフィルムに若者が起用された理由は、混血の人々の苦闘が過去のものではなく世代を越えて現代においても継続していることを示したかったのであろう。

カナダの歴史は、18世紀末と19世紀初頭を境にして先住民族の歴史と移民の歴史に大別できる。しかし、先住民族の歴史と移民の歴史を別々に分けるのではなく、一つに統合して見直す必要があるのではないかとユー准教授は主張する。中国系移民と先住民族との混血の人々の歴史を「忘れられた歴史」のままにするのではなく、「認知された歴史」(acknowledged history) とみなすべきと主張する。さらに、ユー准教授はセミナーで取り扱った人々の歴史が、これからカナダが向かおうとしている共通の歴史 (common history) 構築において重要な位置付けをなしていることを示唆した。

質疑応答では、アメリカ合衆国とカナダの先住民族に関する法律の違いなどをはじめ、フィルムの内容に関連した活発かつ闊達な議論が展開された。今回のセミナーに参加して、エスニック・スタディーズのみならずカナダの歴史の捉え方について新たな視座を取り入れることができ、非常に刺激的なセミナーだったと感じた。

(にわやま ゆうきち：東京大学大学院)

センタープロジェクト紹介

基盤研究 (B)

アメリカ保守主義レジームの成立・展開と
グローバル化の関連をめぐる総合的研究

研究代表者

古矢 旬

本研究は、1980年代以降のアメリカの保守優位政治システムが、現在までに「保守とリベラル」のイデオロギ的膠着状態 (the politics of immobilism) に陥った原因を、政党政治と政策体系の「保守化」と同時期に起こったグローバル化との両過程の関連の内に探ることを目的としている。グローバルな視点の組み込みを図る点で、本研究は、政治システムの変動を主に国内的な社会変動から跡づけた従来の「政党再編論」とは異なった視角に立つ。この時期、近代以降の世界史上かつて無く、国民国家の内政争点がグローバルな脈絡に直結し、国内の政治配置と国際的社会経済状況とが密接に連動する傾向が顕著になった。現今のアメリカ国内政治の不振・膠着の原因は、じつのところこの未曾有の国際状況にもかかわらず、政策担当者が依然として超大国アメリカの全能論から脱却できずに、一国的、単独的な問題解決を志向している点にあるのではないかというのが、本研究の主導的仮説である。

本年度の中心的目的は、従来の研究の到達点をふまえた上で、全体として、研究の枠組みと全体的な方向性を確定することにある。そのために、CPASを拠点とし、①海外研究者の招聘による国際的研究会の組織、②アメリカ保守主義政治に関する比較史的先行文献と一次資料の収集を進めてゆく予定である。

基盤研究 (C)

トマス・ポーノルの18世紀北米体験と
『植民地統治論』の形成

研究代表者

橋川 健竜

本研究は1750年代から60年代初めに北米に滞在し、マサチューセッツ植民地

総督を務めたのち、イギリス本国の庶民院 (下院) 議員を務めたトマス・ポーノル (1722~1805年) の北米での経験と、その著作、特に『植民地統治論 (The Administration of the Colonies)』 (初版1764年、計5版) について、政治史・思想史的なアプローチを中心に検討を行う。特に、ポーノルが先住民を帝国の枠組みの中にどう位置づけようとし、それと白人植民者社会とをどう並立させようとしたかに注意を払いたい。

本研究の意図は、イギリス帝国史・政治史の領域にある程度踏み込んで、アメリカ史研究の枠組みをひろげることにある。近世大西洋史の枠組みは近年、英語圏の学界で急速に歴史学界の市民権を得た。だが日本でも同様に研究が盛んとはいいがたい。日本で散見される大西洋史の取り組みは、19・20世紀アメリカ黒人史ないし移民史の議論にディアスポラ枠組みを重ね、大西洋に適用する例が比較的多く、時代が近現代へとずれるし、またアメリカ自体が脱中心化される枠組みになっていない事例も散見される。それに対し、近世について大西洋世界を考える際には、北米植民地でなくイギリス本国を中心に置きつつ、舞台として北米を扱うことも可能であろう。研究分野としての近世の一つの独自性である。大西洋世界枠組みにおいては本来、特定の場所を中心と措定する必要はないが、まずイギリス帝国史の枠組みを取り入れることで、中心のない大西洋史研究へ進む準備を始めることができるであろう。本研究は、イギリス側の北米事情通の一人であるポーノルをつうじて、これを試みたい。

ポーノルの著作に関しては、これまでさまざまな研究に言及がある。日本でも古くは藤原守胤『アメリカ建國史論』 (1940年) が、ポーノルにも触れながら18世紀帝国の統治を論じている。戦後にも政治や外交をめぐる思想研究において議論がある。キャロライン・ロビンズの *The Eighteenth-Century Commonwealthman* (1959年) は18世紀イギリス政治における批判的視座の系譜にポーノルを位置づけ、フェリックス・ギルバートは古典的

名著 *To the Farewell Address* (1961年) の中で、アメリカのヨーロッパ世界との関係にかんするポーノルの発想を分析的に紹介した。近年でも、ジャック・グリーンは革命直後の彼のアメリカ論を丁寧に紹介しているし (Greene, *The Intellectual Construction of America* (1993))、ピーター・ミラーの *Defining the Common Good* (1994) における『植民地統治論』の帝国統治構想分析は、緻密な思想史の分析として傾聴に値する。グリーンは近著でも、『植民地統治論』を重要史料のひとつとして利用している (Greene, *The Constitutional Origins of the American Revolution* (2011))。

本研究は個人研究であり、また本年は初年度であるため、基礎的な準備作業を中心とする。ポーノルの諸著作を入手・検討するのに加え、関連する研究文献を収集して本センター図書室蔵書として利用するとともに、伝記的事実の詳細を把握する作業を行いたい。伝記としてはジョン・シャッツによる *Thomas Pownall* (1951) が充実している。加えて近年、先住民史の研究者がポーノルに言及する事例が増えていることに注目したい。ポーノルは1754年のオルバニー会議にも出席しており、これに参加していたモホーク族とイギリス帝国の関係についての書簡も残している。その分析を手掛けたティモシー・シャノンの研究 (*Shannon, Indians and Colonists at the Crossroads of Empire* (2000)) を『植民地統治論』分析のコンテクストにできるか、検討を行いたい。さらにエリック・ハインドレイカーやレナード・サドスキーは、先住民との関係を帝国の対外関係分析に組み込む議論を展開しており (Hinderaker, *The Two Hendricks* (2010); Sadosky, *Revolutionary Negotiations* (2009))、彼らの議論に学ぶことで、アメリカ史・イギリス帝国史双方に開いた研究を手がける可能性をさぐる。なお、ポーノルの書簡原本はアメリカとイギリスの複数の資料館に所蔵されている。研究の進行した段階で、本年度末ないし来年度にこれらの調査に手を広げたい。

来客の紹介

◆2011年6月7日、白百合女子大学の桑井輝子先生が、ゼミ生を引率して来訪され、センター図書室にて研修会を開催されました。



◆2011年6月27日～29日、青山学院女子短期大学の荒木純子先生が、ゼミ生を引率して来訪され、センター図書室にて研修会を開催されました。

◆2011年6月29日、桜美林大学の西岡達裕先生が、ゼミ生を引率して来訪され、センター図書室にて研修会を開催されました。



◆2011年7月4日、フェリス学院大学の梅崎透先生が、ゼミ生を引率して来訪され、センター図書室にて研修会を開催されました。



CPASスタッフ紹介

◆研究部門

教授 古矢 旬 (センター長)
 教授 遠藤 泰生 (副センター長)
 教授 酒井 哲哉
 准教授 橋川 健竜
 客員教授 Baden Offord
 助教 宮田 智之
 研究機関研究員 福島 啓之

◆情報基盤部門

司書 横田 睦
 司書 柿原 直子

◆事務局

専門職員 灰塚 毅弘

新任スタッフの紹介

◆2011年4月1日付で、酒井哲哉教授がセンター教員に着任しました。
 ◆2011年4月1日付で、柿原直子司書が着任しました。

グローバル地域研究機構運営委員会 (2011年度) 大学院総合文化研究科・教養学部

(機構長・運営委員長)	古矢 旬	教授
(副研究科長)	石井 洋二郎	教授
(言語情報科学専攻)	生越 直樹	教授
(言語情報科学専攻)	林 文代	教授
(超域文化科学専攻)	菅原 克也	教授
(超域文化科学専攻)	高田 康成	教授
(地域文化研究専攻)	和田 毅	准教授
(国際社会科学専攻)	高橋 直樹	教授
(生命環境科学系)	豊島 陽子	教授
(相関基礎科学系)	岡本 拓司	准教授
(広域システム科学系)	梶田 真	准教授
(機構)	遠藤 泰生	教授
(機構)	酒井 哲哉	教授
(機構)	橋川 健竜	准教授
(機構)	石田 勇治	教授
(機構)	森井 裕一	准教授
(機構)	佐藤 安信	教授
(機構)	丸山 真人	教授
(機構)	遠藤 貢	教授
(機構)	東 大作	准教授
(機構)	山内 昌之	教授
(機構)	森 まり子	特任准教授
(機構)	古田 元夫	教授
(機構)	月脚 達彦	准教授
大学院法政政治学研究科・法学部	北岡 伸一	教授
	西川 洋一	教授
	久保 文明	教授
	寺谷 広司	准教授
大学院人文社会系研究科・文学部	平石 貴樹	教授
	小松 久男	教授
	中村 雄祐	准教授
大学院経済学研究科・経済学部	小野塚 知二	教授
大学院教育学研究科・教育学部	白石 さや	教授
大学院新領域創成科学研究科	中山 幹康	教授
	柳田 辰雄	教授
情報学環・学際情報府	姜 尚中	教授
東洋文化研究所	長澤 榮治	教授
	佐藤 仁	准教授

以上38名

CPAS ニュースレター Vol. 12 No. 1

平成23年9月1日発行

発行：東京大学大学院総合文化研究科

グローバル地域研究機構

アメリカ太平洋地域研究センター

〒153-8902 東京都目黒区駒場3-8-1

TEL 03-5454-6137 FAX 03-5454-6160

http://www.cpas.c.u-tokyo.ac.jp/

編集：橋川健竜 (編集長) 福島啓之

制作：JTB印刷株式会社

〒171-0031 東京都豊島区目白2-1-1

TEL 03-5950-2731 FAX 03-5979-7022