



Newsletter

The University of Tokyo Center for Pacific and American Studies

Vol.11 No.2 March 2011

巻頭寄稿

Australia—'an unfinished western colonial project'

Baden Offord 1

研究セミナー参加記

宗教の行為者及び主題としての女性：

プロテスタント・アメリカ 1650-1850

デイヴィッド・ホール セミナー参加記

佐藤清子 4

大西洋の奴隷制反対と太平洋の航海

ジョイス・チャプリン セミナー参加記

稲垣春樹 5

内戦という概念の系譜について

デイヴィッド・アーミテッジ セミナー参加記

上英明 5

植民地期アメリカの宗教とその多様性

ネッド・ランズマン セミナー参加記

矢島宏紀 6

都市からみるアメリカの近代

ネッド・ランズマン&

デイヴィッド・ジャフィー セミナー参加記

徳田勝一 7

センタープロジェクト紹介 9

2010年度活動報告 11

巻頭寄稿

Australia - 'an unfinished western colonial project'

Baden Offord

(Southern Cross University / Visiting Professor from Australia, University of Tokyo)

These musings are a response to a foreword that the late Indian-Australian scholar J. Vin D'Cruz wrote just before his death and now published in an Australian Studies reader. In an extensive autobiographical account of his fifty years as an Asian-Australian scholar, D'Cruz (2009) says:

I've lived in Australia for over half a century and though an individual person's life experiences may not be the last word on the subject, in the marrow of my bones I feel that Asia, or any essential part of it, was ever the object of genuine puzzlement on the part of literary or any other Australia. Australia

had cut itself off from Asia...

D'Cruz argued strenuously that Australia would be successful in working out a satisfying and coherent identity in its multi-cultural regional neighbourhood only after it had found a way to live with ease within its own multi-cultured Australia, which of course begins with Indigenous Australians, and includes Asian-Australians, Oceanic-Australians, and the like. Thus, when Australia has learned to live amicably with the *other* within, it will have also learnt to live with the *other* outside. It was Stephen Fitzgerald who said 'The Asian challenge for Australia is not economic or commercial. It is intellectual, and the issues are political and cultural'

(1997: 4). To achieve this would require significant attempts in hastening decolonizing processes, yet to be fully realized in Australian contemporary values and attitudes.

I write this at a time when contemporary belonging in Australia is still being framed through a colonialising context. The former Howard Government's push (putsch) from 1996 to 2007 was for an emphasis on social cohesion at the expense of support for cultural diversity and multiculturalism. For Howard, the viability of the conservative social context was through the maintenance of borders - physical, psychological, political, cultural - framed through so-called

“Australian values”, derived from the dominant Anglo-Celtic tradition. These borders continue to scaffold the Australian polity in the post-Howard era of Rudd and Gillard, despite the long awaited apology to Indigenous Australians in 2008.

Indian scholar Ashis Nandy’s 1983 account of *The Intimate Enemy* persuasively outlines how colonialism is not just the conquest of space (terra firma or marine), but that it forms the content of cultures and societies, becoming indeed, a mindset. Not merely an event, but more profoundly a structure of thought. He writes: ‘This colonialism colonises the mind in addition to bodies and it releases forces within colonised societies to alter their cultural priorities once and for all’ (Nandy, 1983: 11).

The Howard era systematically and strategically worked towards the maintenance of such a “colonial mind” whose construction, both formal and informal, was always structured and pervasive. As a consequence, the Lebanese-Australian anthropologist Ghassan Hage has soberly commented (2001: 350),

This is what constitutes the objective difficulty of the Australian situation. For a long time to come, Australia is destined to become an unfinished Western colonial project as well as a land in a permanent state of decolonisation.

Three examples illustrate the effects of this “difficulty” and form a specific axis of border control over the nation. First, support of a culture of whiteness in Australia has developed despite the demise of the White Australia Policy over thirty-five years ago. Cultural critic Ien Ang writes (2003: 65): ‘what seems to be the object of anxiety today is the maintenance of the *culture* of white Australia’. Second, the Howard Government’s 1990s rejection of multicultural Australia as a reality, and the downgrading of the policy of multiculturalism has

been systematically sustained through the production of a *culture* of border security and protection, fashioned around the motif “we decide who comes here.” Third, when the Howard Government legislated change to the *Marriage Act* in 2004, to ensure that marriage can only be between a man and a woman, it represented a consolidation of conservative anxieties about the maintenance of the *culture* of heterosexual and patriarchal Australia.

I saw Baz Luhrmann’s epic film, ‘Australia’ (2008), on the very same day as the funeral of my friend and colleague Vin D’Cruz. The narrative of this sweeping film, set during the onset of the second-world war in the Northern Territory, is certainly clichéd, and the stereotyping of characters is unambiguous. But the idea behind this film (intentional or accidental) appears to be based on recognition of Indigenous ontological belonging, which is one of the most important ethical claims put forward by Indigenous scholars such as Irene Watson and Aileen Moreton-Robinson.

As I watched the film, I wondered what Vin would have thought about the central character, an Aboriginal boy called Nullah, and his story of belonging, about his returning to country. Here was a narrative firmly in mainstream popular culture that empathised with the Indigenous experience and way of knowing and being, which presented “history” in a stylised, dreamlike fashion interwoven with myth, nostalgia and memory. The narrative brims over with inter-textual references to the effects of enculturation, for example *The Wizard of Oz*; and the counter-hegemonic references that are linked to the interventionist, activist representations and artwork of Tracey Moffat. I was surprised and delighted by the centrality of Aboriginal experience at the heart of the film. It was unexpected. There has been much debate about the value and veracity of the film itself, but I found myself thinking about how this story had been

made, at this time, and in this era.

Ashis Nandy has remarked that ‘it is important not to remember the past objectively, clearly or in its entirety’ (2001: 206). This film, perhaps, is an example of this. At its best it offers a cultural re-orientation, saying that the problem of reconciliation is squarely not an Aboriginal problem but rather a settler problem. This film, I suggest, is an example of how settler imagination might be re-imagined and re-oriented towards a continuous living story - the fact of Aboriginal ontological belonging. It is a story that is experienced through other windows of existence. As the Catalan intercultural philosopher Raimon Pannikar has remarked, such (de-colonising) stories of the *other* can be listened to, even if not experienced. This has the possibility of activating de-colonising knowledges and understandings.

This film made me reflect on the extraordinary contribution made by Vin D’Cruz to Australia’s interpretation of itself. For over fifty years he had tirelessly brought his intellectual endeavours to confront the collective amnesia of Australian colonialism; to vigorously argue that at the heart of the Australian consciousness was a rejection and fear of the other; what he came to in fact conceive of as the rejection and fear of the *necessary* other.

He introduced through his work, such as in his landmark 2003 book *Australia’s Ambivalence Towards Asia*, a critique of Australia’s relations with Asia and its Indigenous peoples. Vin argued for local, lived narratives and “little cultures” that are too often erased from nationalist histories, literary or otherwise, precisely because they stand in dissonant relation to homogenising accounts. He drew on Australian anthropologist and historian, Greg Denning (1997: 30), who has stated:

Living histories and cultural memories have more than the rhetoric of all the varieties

of institutionalised histories. Living histories are part of the theatre of life. Living histories recognise the significance of things more than their explanation. Living histories are more likely to well up in tears than in words, or come out in shouts and screams, or solemn silences. Living history does not belong to the artificiality of learning and schools but to human realities.

It is about truth, not accuracy.

Returning to Ghassan Hage's earlier comment that Australia is destined to become an unfinished Western colonial project as well as a land in a permanent state of decolonisation, I do think there are valuable attempts being made, culturally, socially and intellectually, towards deeper conversations within Australia. Gestures such as the national apology to Aboriginal and Torres Strait Islanders; re-imaginings such as the film 'Australia'; and mainstream debates about global citizenship, asylum seekers and 'boat people'; are some of the indicators of shifting sands within the colonial mindset.

There are certainly positive intellectual responses happening in Australia. In her recent article in the *Griffith Review* issue (2008) entitled 'Re-imagining Australia', Ien Ang makes the eloquent argument for an approach in Australia to its

internal diversity that is based on a cosmopolitan multiculturalism. She concludes that notions of shared values are always problematic, and that new ways are needed to negotiate the complexity of cultural contexts in which we now find ourselves. Ang's suggestion is to foster a culture of reaching out and making conversation.

What I find valuable about Ang's suggestion, reflecting on Vin D'Cruz's cosmopolitan multicultural life and his profound contribution, is that at the core of change, conflict and convergence in Australia's definition of itself and in its articulation of its values to the region and the world, there is always a need for sustained creative and intellectual work that crosses borders and boundaries, that powerfully reaches through and beyond the crossroads of contemporary Australian identity and belonging.

References

- Ang, Ien. 2003. 'From White Australia to Fortress Australia: The Anxious Nation in the New Century,' In Laksiri Jayasuriya, David Walker and Jan Gothard (eds.), *Legacies of White Australia*. (Crawley, WA: University of Western Australia Press.)
- Ang, Ien. 2008. 'Passengers on Train Australia,' *Griffith Review*, Autumn: 229-239.
- Barker, Geoffrey. 2008. Foreword.

Profiles of Courage: Political Actors and Ideas in Contemporary Asia. Edited by Gloria Davies, Vin D'Cruz and Nathan Hollier (Melbourne: Australian Scholarly Press).

D'Cruz, J. Vin, and William Steele. 2003. *Australia's Ambivalence Towards Asia* (Clayton: Monash Asia Institute).

D'Cruz, J. Vin. 2009. 'Little Cultures, Local Histories and National Literature', Foreword in *Reading Down Under: Australian Literary Studies Reader*. Edited by Amit Sarwal and Reema Sarwal. (New Delhi: SSS Publications).

Fitzgerald, Stephen. 1997. *Is Australia an Asian Country?* (St. Leonards: Allen & Unwin).

Denning, Greg. 1997. 'Past Imperfect.' *The Australian Review of Books*, April, 4-5: 30.

Hage, Ghassan. 2001. 'Polluting Memories: Migration and Colonial Responsibility in Australia,' *Race Panic and the Memory of Migration*. Edited by Meaghan Morris and Brett de Barry. (Hong Kong: University of Hong Kong Press).

Nandy, Ashis. 1983. *The Intimate Enemy*. (New Delhi: Oxford University Press).

Nandy, Ashis. 2001. *Time Warps: The Insistent Politics of Silent and Evasive Pasts*, (New Delhi: Permanent Black).

Baden Offord 要約 オーストラリア

—「西洋の未完の植民地プロジェクト」—

オーストラリアは、植民地時代から現在に至るまでに根付いてきた、アングロ・ケルト系オーストラリアの価値観や姿勢から脱却し、文化的な脱植民地化を実現しなければならない。つまりそれは、アボリジニ、アジア系オーストラリア人、オセアニア系オーストラリア人などの自国の中に存在する「他者」と向き合い、アングロ・ケルト系オーストラリアの権力に揺さぶりをかけ続けることである。

1996年から2007年まで、前ハワード政権は多文化主義よりも社会的統一性を重んじ、アングロ・ケルト系オーストラリアの価値観に合致しないものを、物理的、心理的、政治的、文化的に抑え込んだ。この姿勢は、ハワード

政権以降も続いている。アシス・ナンディが指摘するように、植民地主義のもとでは、対象となる土地は物理的に支配されるだけではなく、その土地の人々の思考構造も植民地化されていく。オーストラリアにおいて、ハワード政権時代は、まさにこの「植民地化された思考構造」の維持と強化が戦略的に行われた時代であった。思考構造の植民地化が引き続き行われているオーストラリアで、脱植民地化を推し進めていくことは、大変困難なことである。このような意味において、オーストラリアは「西洋の未完の植民地プロジェクト」と言える。

しかし、映画『オーストラリア』に見られるように、脱植民地化の進行が見られる例もある。『オーストラリア』は第二次世界大戦期のオーストラリア北部を舞台にした作品で、登場人物のアボリジニの少年ナラと土地との繋がりがオーストラリアの主流

の歴史の中に織り込まれて表現されている。ナラの物語は、「歴史とは、明白で完結した過去の出来事ではない」というアシス・ナンディの言葉にも示されるように、オーストラリアでアボリジニの帰属意識の問題が現在も存在していることを私たちに認識させるのである。

オーストラリア国内で多文化主義を尊重し、民族間での対話が進んでいることは事実であり、これからも推し進めていかなければならない。オーストラリアのアイデンティティをめぐる議論を活発にしていくなめには、創造的な研究を継続させていく必要がある。また、それらの研究では、既存の境界線を越えた議論がなされなければならないし、現在のオーストラリアのアイデンティティや帰属意識の観念を力強く変えていくものでなければならない。

(畠山望：東京大学大学院)

研究セミナー参加記

宗教の行為者及び主題としての女性：プロテスタント・アメリカ 1650-1850

ディヴィッド・ホール セミナー参加記
佐藤 清子



2010年9月15日、東京大学駒場キャンパスにおいて、ハーヴァード大学のDavid D. Hall教授による、“Women as Actors and Subjects in Religion: Protestant America, 1650-1850”と題されたセミナーが行われた。Hall教授は長年にわたりアメリカ合衆国の宗教研究を牽引されてきたが、その貢献の一つは、牧師たちが展開する神学的議論の理解や、政治と宗教といった問題に重きが置かれてきた植民地期の研究に対して、生活者の宗教（lived religion）や宗教の実践（practices）の観点から新たな考察を加えたことである。

今回のセミナーにおいてHall教授は宗教の歴史的研究に有効な二つの方法論を提示したが、その一つは宗教を何らかの信念（belief）としてのみ捉えるのではなく、人々が実際に行うものとして捉えるということであった。アメリカ合衆国の宗教史の謎の一つに、なぜ、男性よりも多くの女性が教会に通うのか、ということがある。Hall教授は、この問題に対する一つの回答は、植民地期の女性たちが教会に参加するやいなや、自分の子ども

たちに洗礼を受けさせていたという行動の記録から見えてくるという。子どもに洗礼を受けさせるということは、女性たちにとって教会に参加して初めて得られる特権である。そして洗礼は、男性とは異なって財産を所有することができな

った女性たちが子どもたちに引き渡すことのできる唯一の遺産（legacy）であった。女性たちにとって子どもの洗礼は教会へ通う理由の大きな部分を占めており、牧師たちは彼女たちの宗教心の深さに対して疑問を抱かずにはいらなかったほどであるという。この知見は、女性は女性の本性として男性よりも宗教的なのである、という見解や、女性は男性聖職者の教えをただ従順に受け容れていたのだ、といった見解に変更をもたらすことができるだろう。

さらにHall教授は魔女裁判の例を引き、ここでもまた、女性が男性よりも頻繁にこの事件に巻き込まれていたことを指摘する。この不均衡の理由は未だ不明であるが、Hall教授はあまり知られていない事実として、女性たちが魔女として告発された事に対して名誉毀損を訴え出たり、他の女性のために証言を行ったりと、裁判所のシステムを積極的に利用していたことを紹介した。

講義の後半では、19世紀前半、女性たちが「女性の領域」を梃子として開始し

た活発な自発的結社での活動、とりわけ反奴隷制運動に焦点が当てられた。ここではHall教授は、当時の人々によって使われていた言葉に注目するという方法論を提示し、共感（sympathy）という語を取り上げた。この語が持った政治的な意義は、現代にあって即座に理解することは難しい。しかし、Hall教授は、人が誰かに対して共感するとき、人はその対象を自らと似た存在として自分に引きつけて考えることができるようになり、権力関係を変化させる余地を生み出すと述べる。19世紀前半、奴隷と自由人という大きな社会的分断線が存在していた状況下において、共感はその分断を乗り越えることを可能にするという強力な政治的作用を生み出したのである。ハリエット・ビーチャー・ストウの『アンクル・トムの小屋』の力は、奴隷の境遇にあるが為に我が子を取り上げられる母親の苦しみを描き出し、恐らくその多くが自らも母親であった、読者の白人女性の共感を呼ぶことによって、奴隷制が道徳的な悪であることを説得できた点にある。奴隷制という社会的な壁に加え、人種的な壁によって隔てられていた黒人奴隷の境遇に対して、白人中産階級の人々、とりわけ女性が共感し、その苦しみに対して反応することができるようになる、ということは、女性を反奴隷制運動支持という政治的態度に向かわせる大きな力となった。

講義の後には質疑応答の時間が設けられ、時間いっぱいまで活発な意見交換が行われた。その中でHall教授が強調したことの一つは、重層的な「女性」理解の必要性である。「女性」という集団の内部は必ずしも一枚岩ではない。また、歴史家は当時の女性たちの自己理解を考慮に入れなくてはならないが、それは必ずしも歴史家の分析とは一致しない。そして女性たち自身の自己理解や欲望も、何ら「自然」なものではなく、当時の社会規範や慣習という文脈に深く根ざしている。より細微な研究が必要とされることは間違いないが、同時に、今回Hall教授が示した大きなテーマ、すなわち、女性の社会的実践に着目すべきこと、また、

宗教、女性、政治、権力といったキーワードの連関を探ることの重要性は、あらゆる研究に対して当てはまるであろう。

(さとう せいこ：東京大学大学院)

大西洋の奴隷制反対と太平洋の航海

ジョイス・チャプリン セミナー参加記
稲垣 春樹



2010年11月8日、ハーヴァード大学歴史学部教授のジョイス・チャプリン (Joyce E. Chaplin) 氏を招いてセミナー“Atlantic Antislavery and Pacific Navigation”が行われた。チャプリン氏は初期アメリカの自然史・知性史に関する多数の著書を持つ気鋭の歴史家である。今回の講演は、ヨーロッパの世界航海者たちが奴隷を水先案内人としていた慣習に着目し、18世紀後半の太平洋地域におけるこの慣習の消滅を奴隷制反対の機運の高まりに関連させるもので、3世紀に及ぶグローバルな歴史を対象とするスケールの大きな内容である。これは、氏が現在取り組んでいる500年にわたる世界航海の歴史の調査の過程で遭遇した、「予期せぬ発見」であったという。

18世紀以前の太平洋航海においては、現地で奴隷を調達し、水先案内人とするのが慣習であった。しかし18世紀後半、この慣習は消滅する。チャプリン氏はまず現地媒介人 (go-betweens) についての研究が、ヨーロッパの科学的な知の体系化に非ヨーロッパ人との接触が決定的に重要であったことを明らかにしたとして、その科学史の領域への貢献を高く

評価する。しかし氏は、これらの研究が個別の事例研究に終始し、体系的・全般的な歴史記述がなされていないことを批判する。現地媒介人の歴史をより広い文脈の中で再検討することを目指すチャプリン氏が重視するのは、奴隷制の歴史との連関である。16世紀の最初の世界航海者F・マゼラン、およびイングランド人世界航海者F・ドレイクやT・キャベンディッシュは、大西洋、インド洋、太平洋を問わず、航海の途上で次々と奴隷を捕らえ、地理情報を得ることで航海を進めた。ヨーロッパ人、南北アメリカ先住民、中国人や日本人を含むアジア人など、地理情報を持つ者なら誰であれ奴隷とされた。17世紀にもこの慣行は継続され、オランダ人O・ヴァン・ノールト、J・シュピルベルゲン、17世紀末のW・ダンピアもまた、奴隷を用いて航海した。近世ヨーロッパにおいてはそもそも船員の多数が強制労働者であった。イングランドの強制徴募、フランスのガレー船奴隷、アフリカ人船員 (ブラック・ジャック)、ヨーロッパ人戦争捕虜などである。さらに奴隷の所有は正当なものと認識されていて、16、17世紀には奴隷から地理情報を得ることは自然な行為であった。

しかし18世紀に入ると、まず大西洋とインド洋で、奴隷を用いる航海は次第に消えていく。大西洋においては航海に十分な知識が蓄積され、アジアの場合は知識そのものは不足していたが、海路を統制する強大なアジア諸国との貿易への悪影響を懸念して、現地での奴隷調達は止められた。奴隷を水先案内人とする慣行は太平洋でのみ継続され、さらにここでも、18世紀前半の航海者W・ロジャーズやG・シェルヴォックは、それまで無差別に奴隷としていたヨーロッパ人、アジア人、アメリカ原住民、黒人の間に待遇の優劣をつけるようになった。そして1740年代に世界航海をおこなったG・アンソン以降、J・バイロン、G・ウォリス、P・カートレット、L=A・ブーガンヴィルらは、地理情報のために奴隷を用いることを止め、自由身分の現地人を水先案内人とした。また彼らは、出版物の中で自らが奴隷を用いていないことを積極的に主張するようになった。

このような変化の歴史的な文脈として、チャプリン氏は次の点を指摘する。まず、1748年フランスのガレー船奴隷制の廃止、

1772年イングランドのサマセット判決などにみられるように、ヨーロッパで奴隷制への反対が高まりつつあったこと。第二に、海軍の強制徴募への批判も高まっていたこと。第三に、とくに七年戦争以降、植民地をめぐるフランスとイギリスの対立によりアメリカ先住民との友好関係が重要になり、彼らを奴隷とする慣行が消滅したこと。そして第四に、太平洋進出をもくろむヨーロッパ諸国が、他国の植民地支配を批判し自国の統治の正しさを主張するために、太平洋航海の記録を編集・再版し、プロパガンダに利用したこと。このようにチャプリン氏は、大西洋世界と太平洋世界の相互連関の中で、太平洋航海における奴隷制が廃止されたと主張する。またこの変化は、より全般的な知のあり方の変化をも映し出していたという。すなわち、強制的に搾取された知よりも、自発的に提供された知に、より大きな信頼が付与されるようになったのである。

以上のチャプリン氏の議論に対して、活発な質疑応答が行われた。氏の議論をとりわけ魅力的にしているのは、質疑応答において氏が強調したように、「奴隷」を大西洋黒人奴隷制に限定せず、アメリカ原住民奴隷制の終焉の問題、および強制徴募など各国の国内問題との連関までを視野に入れた議論を展開している点であろう。今回の講演ではそれらの問題との連関は歴史的な文脈として示唆されたに留まるが、多方面で今後の研究にさまざまな思索の材料を与える刺激的なセミナーであった。

(いながき はるき：東京大学大学院)

内戦という概念の系譜について

デイヴィッド・アーミティージ セミナー参加記
上 英明

2010年11月15日、ハーバード大学歴史学部のデイヴィッド・アーミティージ教授を招き、“Civil War: A Conceptual Genealogy”と題したセミナーが開催された。米国史および英国史研究を代表する研究者として知られる同教授は、これまで発表した11の著作を通じて、米国史、あるいは英国史を単一の国民国家の枠内において捉えることの問題を提起し、それらをグロー

バル史という、より広い地平において再解釈する必要性を強調してきた。「内戦」(civil war)という概念の系譜を議論する本セミナーの報告も、そのような教授の問題意識から導かれたものである。



報告の冒頭において、アーミテージ教授は「内戦」という概念がしばしば論争的な性格を帯びてきたことを指摘した。そもそも特定の紛争を内戦と描写し、別の紛争をそうと認めないことは、そこに関与する個人・集団に一定の正統性を附与するか、あるいは拒否するかという、象徴的にも政治的にも極めて重大な問題を孕んでいる。そこで教授は、「内戦」という概念を無理矢理に定義するのではなく、むしろその概念の系譜を丹念に辿ることによって、それが過去においてどのような形で使用されてきたかについて理解を深めることを重視したという。

教授が最初に着目したのが、ギリシャの歴史家たちが紀元前80年代以降のローマの内紛を、「内戦」という用語を用いて描写してきたことである。それ以前のギリシャでは、共和国の市民たちが抗争・煽動することはあっても、当時のローマで起きたように、市民たちがまるで互いを外敵であるかのように攻撃・殺戮しあうような事態は起きていなかった。そこで、この新しい事態を描写するために、「内戦」(bellum civile)という新しい概念が紀元前1世紀ごろから用いられるようになった。以後、「内戦」は共和国市民の礼讓の崩壊と、シビリティの内部における暴力の発生とを意味するものとなっ

た。ヨーロッパではこの概念設定が近世まで影響力を保ったと教授は強調した。

このような「内戦」の描写的定義は、18世紀後半に入ると、新しく登場した「革命」(revolution)という概念に対置される

形で否定的ニュアンスを伴うことになった。すなわち、「革命」が人間社会に何らかの新しい可能性をもたらすものとして認識される一方で、「内戦」はただ破壊のみをもたらすとイメージされるようになったのである。そして、教授は「内戦」がまるで「革命」であるかのように描写され、人々の記憶にそう強く根付かせたことに最も成功した事例として、「アメリカ革命」を挙げた。愛国派と王党派との「内戦」は、独立後間もなく、独立宣言を起草したジェファソンらによって意図的に「革命」と言い換えられたのである。

米国における第二の「内戦」は南北戦争であった。当時の米国人たちは、自分たちがどのような類の紛争を戦っているのかに関して、活発な議論を交わしていた。その中で、19世紀のプロイセンの法律家で、米国初の政治学教授となったフランシス・リーパーは法学の観点から「内戦」を「国内の二つ、あるいはそれ以上の部分が、国家全体の統治をめぐる争い、正統な政府であることを互いに主張しあう」事象と定義し、南部が連邦離脱を表明し、ただ北部のみが国家全体の統治を主張するという状況は「内戦」ではないと主張した。しかし、このような規範的定義はやがて南北和解が進む中で顧

みられなくなり、この紛争については「内戦」(The Civil War)という呼称が定着するにいたった。

最後に教授が取り上げたのが、1970年代に米国の社会学者らが提示した「内戦」の数量的定義である。彼らは統計処理を行う必要から、「内戦」を「持続的な交戦が主として国内で発生し、少なくとも年間1000人の死者を出し、かつ反乱軍が、自軍が被った死傷者の5%以上の死傷者を中央政府の軍に与える」事象であると定義した。これに対し、教授はこの定義の恣意性を厳しく批判し、その定義に従うと、北アイルランド紛争やアルジェリア戦争といった多くの紛争が自動的にその範疇から除外されてしまうことを問題視した。

結論として教授は、「内戦」という概念の背景にはあまりに多くの歴史的潮流があり、その多義的な概念をいずれか一つの定義の中に押し込めて理解することの危険性に言及した。そのうえで、教授は、紛争それ自体にとどまらず、紛争の意味をめぐる論争が歴史研究において極めて重要な主題となることを示唆し、我々が「内戦」をどのように理解するかは、究極的には将来における紛争と平和への展望とに依拠すると主張した。なお、報告後の質疑応答においては、教授とセミナー参加者との間で、日本の歴史学・社会科学における「内戦」の概念をめぐる活発な議論も展開された。その意味でも、本セミナーは、講演者と参加者との双方向的な議論を通じて学術研究をグローバルな観点から展開する、非常に有意義なものとなった。

(かみ ひであき：東京大学大学院)

植民地期アメリカの宗教とその多様性

ネッド・ランズマン セミナー参加記
矢島 宏紀

2010年11月29日、ニューヨーク州立大学ストーニー・ブルック校のネッド・ランズマン教授により、“Toleration, Pluralism, the Church and the State: the Origins of Religious Liberty in Eighteenth-Century British America”と題したセミナーが駒場で開催された。教授はアメリカ植民地時代史の専門家であり、とりわけ中部植民

地とその宗教的・民族的多様性に着目してきた。本セミナーは、植民地時代のアメリカにおける宗教上の寛容と自由の問題を考察するにあたって、オランダなどブリテン以外の帝国およびスコットランドの与えた影響や、一部の植民地が採用していた公定教会制に目を向ける必要性を指摘するものであった。



冒頭でランズマン教授は、植民地期アメリカにおける信教の自由の発展は決して単線的なものではなく、複数の起源を持ち複雑な経路を辿ったことに注意を喚起した。より具体的には、17世紀のニューヨーク植民地における宗教を考える際、オランダやフランスの影響を考慮しなければならないことが指摘された。ニューヨークは1664年までオランダの植民地であり、そこではオランダ改革派が公定教会とされていた。ただし、オランダは宗教的多様性を事実上容認していた。ヨーク公（後のジェームズ二世）の領主植民地となってからも、寛容政策が取られ、オランダ系住民は完全にイギリス化されず、独自のコミュニティを維持した。カトリックも寛容の対象であった。名誉革命後には、イングランド国教会がニューヨーク市など一部で公定教会化されたが、植民地全域で公定化されたわけではない。

オランダの影響に言及する文脈でランズマン教授は、日本語ではどちらも「寛容」と訳されうる二単語tolerationとtoleranceの差異に言及した。教授の定義によると、tolerationは権力側による政策を指し、18世紀のブリテン領アメリカ植民地においてはローマカトリックに対抗するためプロテスタント勢力を糾合し、社会の安寧を維持するべく採られる方策を意味した。この概念では教派間の平等

は要求されず、公定教会員以外は公職から排除され、三位一体説を否定する教派やカトリックは寛容の対象とはならなかった。植民地時代において、宗教的多様性は信教の自由と同義（religious liberty＝full tolerance）ではなかったのである。

さらに、アメリカ植民地の宗教体制を複雑にしたものは、蘭・仏などイギリス以外の帝国の存在だけではなかった。ブリテン帝国内部の多様性も植民地に影響していた。1707年のイングランド・スコットランド合同により、単一の世俗権力が形成される一方で、国家教会はイングランド（アングリカン）とスコットランド（長老派）で異なる事態に至った。このことは、アメリカ植民地人の法的地位を攪乱し、寛容の受益権をめぐる論争も発生した。

後半で教授はアメリカ主教派遣問題について触れた。これは、イングランドの公定教会であるイングランド国教会（アングリカン）の高位聖職者である主教をアメリカに設置する計画と、それへの植民地人の反発である。本国による宗教的統制強化への恐れが植民地政策全般への反発と重なり、独立革命の一因となったというのが通史的な理解である。しかし、計画に反対した者には、アングリカンの一般信徒や南部の聖職者も含まれていた。ただし、彼らは公定教会制そのものに反対していたのではない。ここで重要なのは、separation of church and stateとseparation of church from stateの違いである。前者は国家が特定の宗教を国教と定めないことを意味する。一方、後者は公定教会の存在を否定せず、世俗権力が公定教会から一定の距離を保っている状態を指す。植民地の多くが特定教派を公定教会と定めていたのであるから、後者がそうした実態を正確に反映すると教授はいう。

質疑応答では、活発な議論が展開された。伝統的な区分においてtolerationは公的制度上のものでtoleranceは個人的な態度を指すのだがランズマン教授はtoleranceについて詳しく定義しなかったのではないかという疑問が提起された。さらに、本セミナーは中部植民地の事例に焦点を当てていたが、中部植民地は独立後のアメリカの宗教状況のモデルと見てよいのかという鋭い質問も出た。

本セミナーではニューヨークとペンシルヴァニアの事例が詳しく紹介された。

これに対し筆者は、アメリカ植民地の複雑な宗教状況を考察するうえで、メアリランドが欠かせないのではないかという感想を抱いた。メアリランドはペンシルヴァニアに先駆けて信教の自由を認めたが、名誉革命後アングリカンが公定化された植民地であった。この点を問うところ、メアリランドは特殊であるから言及しなかったとの回答であった。独立十三植民地の宗教状況は多様であり十把一絡げに議論を展開することは元より望むべくもないが、植民地期の宗教体制を考えるうえでメアリランドを含めた議論が待たれる。とまれ、ランズマン教授の講演は、植民地期アメリカの宗教状況が多様性に彩られていたことを強調した点で十分意義深いものであった。特にオランダやフランス、スコットランドを勘案すべしとの指摘は、植民地期宗教研究の新たな地平を開拓するうえで留意すべきであろう。

（やじま ひろき：東京大学大学院）

都市からみるアメリカの近代

ネッド・ランズマン&デイヴィッド・
ジャフィー セミナー参加記
徳田 勝一

2010年12月4日、ニューヨーク州立大学ストーニー・ブルック校のネッド・ランズマン（Ned Landsman）教授と、バード大学バード・グラデュエート・センターのデイヴィッド・ジャフィー（David Jaffee）教授を講師に、名古屋大学大学院経済学研究科の長尾伸一教授と当アメリカ太平洋地域研究センターの橋川健竜准教授をコメンテーターに招き、「都市から見るアメリカの近代」をテーマとしたセミナーが催された。

植民地期の思想や文化の研究で知られるランズマン教授の報告は、『『アメリカのエディンバラ』としてのフィラデルフィア——アメリカ啓蒙主義の源泉と特徴』と題されたものであった。教授によれば、1707年のイングランドとスコットランドの合同以来、文化の都としての名声著しかったエディンバラと、ベンジャミン・ラッシュが「アメリカのエディンバラになりつつある」と評したフィラデルフィアを比較すると、アメリカにおける啓蒙主義の特徴が分かるという。そして、ベ

ンジャミン・フランクリンの『自伝』には、アメリカの啓蒙化のプロセスを担った様々な人間集団の生きた経験が詰まっているという。『自伝』を基調史料とした今回の報告の骨子を述べれば、次のようになる。



アメリカ啓蒙主義の源泉は、1660年の王政復古後に英国国教会内で生まれた広教派（Latitudinarians）と彼らの説く自然宗教（自然哲学）にあった。広教派の影響はニューイングランド植民地の建設当初から顕著であり、また、スコットランド啓蒙主義を経由して中部大西洋岸から南部にかけての地域にも及んだ。スコットランドが18世紀のアメリカに及ぼした学問的影響力は、広範囲に及ぶ圧倒的なものであった。その理由の一つにスコットランドの知識階級の移動性が高かったことがある。アメリカに移住したスコットランド人で目立ったのは内科医と聖職者であった。後者の関心の一つは教育にあり、実用教育を重視した彼らは、教育者として人気を博した。その代表的人物がプリンストン大学の学長を務め、科学教育や公民教育を重視したジョン・ウィザースプーンであった。彼のカリキュラムの中核にあった道徳哲学とプロテスタントの伝統の間には、内的動機を重視するという点で共通性があり、そのことで、スコットランド人のモラリストの説く倫理律は、アメリカ人にとって受け入れやすいものになった。アメリカ人がスコットランド人から学んだ学問には、アダム・スミスの『諸国民の富』に代表される新興の政治経済学もあった。また、医学教育でもスコットランド人は主要な

役割を果たした。

アメリカ啓蒙主義の特徴の一つは、出版界が広範囲な影響を及ぼしたことにあった。男性作家が自らの作品を出版して世に問うことはありふれたものになっていたが、女性作家は手稿原稿を仲間内で

回し読みして、コメントをつけたり模倣したりすることを常としていた。後者からは、啓蒙文化には社会性（sociability）と会話との密接な結びつきという別の側面があったことが分かる。それは、生涯を通じて読書や議論による自己向上の場を求めたフランクリンの軌跡にも表れている。革命を通じた政治哲学への貢献もアメリカ啓蒙主義の特徴であるとされてきたが、トマス・ペインの『コモン・センス』には、進歩を重んずる啓蒙主義に基づく革命思想の明確なモデルが示される一方、プロテスタントの伝統と啓蒙文化に内在する反聖職者主義との間の緊張が反映されていた。啓蒙主義の政治的影響は多様であり、ペインのような急進派に対抗して、中庸・均衡・秩序を説く「穏健啓蒙主義」もあった。フィラデルフィアとエディンバラは、経済・文化面での成長が著しく、首都に迫るほど勢いのあった地方の中心都市で、国際都市でもあるという点では共通していたが、政治・行政上の位置づけや社会の多様性の度合いに関しては違いがあった。また、前者が北米においては並ぶもののない商業の中心地であったのに対し、後者には商業都市として急成長を遂げるグラスゴーというライバルがいた。グラスゴーの啓蒙主義は職人や商人の文化との結びつきが強く、また、そこは福音主義や長老派正

統教義の本拠地でもあった。その点では、フィラデルフィアはグラスゴーに似ていた。

上の議論に対して、スコットランド啓蒙のニュートン主義に関する著書のある長尾教授は、エディンバラでコスモポリタンな哲学的政治思考法が育まれたのは、そこが想像上の政治体の首都とみなされていた結果であり、将来首都になる可能性が想像されていたフィラデルフィアと、過去の首都であったエディンバラとの比較は興味深いと指摘した。

植民地期からアンテベラム期にかけての物質文化の研究や新メディアを駆使した教授法の開発を専門とするジャフィー教授の報告は、「文化の都としてのニューヨーク——1830-1880年」と題されたものであった。冒頭で教授は、今回の報告が着手したばかりの研究課題に関するものとし、その目的は、南北戦争を挟む数十年の間に姿を現した客間文化（parlor culture）の起源と形成過程を探ることで、ニューヨークならびに客間に必須の物品を製造・供給した業者がヴィクトリア朝的家庭文化の発展に果たした決定的な役割を明らかにすることにあると述べた。今回取り上げられた事例は、立体写真（stereograph）と小彫像（statuette）に関するものであった。報告の内容を概観すれば、次のようになる。

ヨーロッパで生まれた立体写真（横に並べられた二枚の写真を特別な双眼鏡で見ることによって得られる三次元画像）を客間文化の必須のアイテムに仕立て上げたのは、エドワード・アンソニーであった。コロンビア大卒の土木技師であった彼は、銀板写真の普及で活況を呈していた写真業界に入り、写真と写真用品の製造・販売を生業とするに至った。技術革新と経営の才のあった彼は事業に成功し、1860年にブロードウェイに壮大な店舗を構えることで立体写真の普及を促進した。商都ニューヨークの活況を革新的な技法で動的に映し出した風景写真は、アンソニーの主要な商品となり、ヴィクトリア時代の家庭文化の中心であった客間を飾る美術品や工芸品の一つとして欠かせないものになった。

家庭向けに大量生産された彫像の市場を開拓し、中産階級のアイデンティティ構築の中核に位置した客間の形成に決定的な役割を果たしたのは、ジョン・ロジャーズであった。家庭向け彫像の製作・

販売で身を立てることを夢見てニューヨークにやってきた彼は、南北戦争期に技術革新と分業による大量生産のシステムを確立して価格を手頃なもの（平均14ドル）にし、また、流通と販売促進にも工夫を凝らした。彼の製作した群像彫刻のシリーズはよく売れ（全体で8万體）、客間には欠かせないものになった。その理由は、彼の作品が素朴で親しみやすく、郷愁を誘うものであったため、都市化と産業化に由来する中産階級の不安を癒す場たる客間に相応しいものであったこと

や、歴史や教訓に題材をとった作品が多かったため、教育と向上に意を用いた中産階級に好まれたことにあった。

最後に教授は、1860年にニューヨークを訪れた日本の外交使節に関する画像史料を提示して、それらがニューヨークの文化産業を通じて全米に流通し、客間文化の要素として消費されたことを指摘した。そしてニューヨークはまさに文化の都であったと結論づけた。

上の議論に対して橋川准教授は、田園風景を理想化し猥雑さを嫌った当時の社

会的エリートの美意識と、近代化を象徴するニューヨークの活況を写し取ったアンソニーの立体写真との関係や、客間に必須とされた物品の消費の主体と対象（誰が何を買ったか）、さらにジェンダーがそれらの消費に果たした役割などを問う論評を加えた。

四時間近くにも及ぶ長時間のセミナーであったが、フロアからは多くの質問や論評が寄せられた。紙幅の都合で割愛せざるを得なかったことをお許しいただきたい。（とくだ しょういち：東京大学大学院）

センタープロジェクト紹介

基盤研究 (A)

「現代アメリカ・ナショナリズムの複合的編制をめぐる学際的研究」

研究代表者
古矢 旬

本プロジェクトも4年目に入り最終年を迎えている。アメリカ政治社会において過去一年間は、一昨年華々しく登場したオバマ政権の「チェンジ」に対する揺り戻しやその改革的施策に対する逆行の目立つ、いわば新たな政治的「保守化」傾向が顕在化した時期であった。そのことは、2010年秋に実施された中間選挙の結果に顕著に示されている。ここでは、2008年大統領選挙においてオバマ率いる民主党に一蹴されたはずの、共和党右派勢力が「茶会運動」という新たなポピュリスト的民衆運動に便乗する形で息を吹き返したかにみえた。この運動に担ぎ上げられて復活したサラ・ペイリンや茶会の推す議会議員候補者たちの中には、戯画的なまでに単純な「反ワシントン」「反政府」「反オバマ」のメッセージの繰り返しにより、世論の注目を集めたものも少なくない。とはいえ、「茶会運動」の最も一貫した中核的なメッセージが「反税」すなわち「政府からの経済的自由」にあることに着目するならば、それはやや古風なレッセ・フェールや人民主権論に立脚するとはいえ、その立場からするアメリカの憲法システム原理の再確認や、「自由と民主

主義」に集約される伝統的な政治文化の再強調の動向であることに間違いはない。

このようなアメリカ政治の展開は、本プロジェクトの主題であるアメリカ・ナショナリズムが、今日もなお18世紀的自由主義イデオロギーの古層を秘めていることを伺わせるに十分な契機である。ポスト冷戦期、さらには21世紀の世界が、政治、経済、文化の様々な局面でグローバル化をとげ、それに応じた新たな自由主義が求められている一方で、グローバル化の震源地であるアメリカにおいては、地殻変動の結果、あたかも太古の結氷の下から18世紀の古色蒼然たるレッセ・フェールが再び現出してきたかのようである。このような複雑で多層的なアメリカ政治状況の現出により、アメリカ・ナショナリズムはますますその多面性複合性の度を加えている。

こうした状況を背景に、本プロジェクトは本年度以下のような研究会活動を展開した。

【2010年】

5月17日 Lisa McGirr (Professor of History, Harvard University): “Prohibition and the Making of Modern America” (CPASとの共催)

6月8日 Linda Gordon (Professor of History, New York University): “Dorothea Lange and Visual Democracy” (CPASとの共催)

11月13日 公開シンポジウム「歴史と和解——歴史教育の現在」(CPASとの共催)

12月10日 佐藤清子（東京大学大学院文学研究科博士課程）「1830年代ニューヨークにおける反カトリック主義とその背景」

12月11日 シンポジウム「茶会運動とアメリカ政治の現況」(アメリカ政治研究会と共催)

【2011年】

3月9日 Gary Gerstle (Professor of History, Vanderbilt University): “The Nation and Obama: America’s Third Reconstruction?”

3月11日 Gary Gerstle (Professor of History, Vanderbilt University): “Radical Democracy and Monied Influence on American Politics: A Historical Perspective” コメント: Sven Beckert (Professor of History, Harvard University) (CPASとの共催)

これらの研究会、シンポジウムの成果と、これまでの共同研究、各分担者の個人研究の成果とを踏まえ、本プロジェクトではCPASとも協同して、『アメリカ・ナショナリズムの歴史と現在』、『「アメリカ帝国」論の射程』、『21世紀のアメリカ研究』の3冊からなる叢書の刊行計画に着手している。

基盤研究 (A) 「公共文化の胎動」

研究代表者
遠藤 泰生

本企画も最終年度を迎えた。2010年度後半においては、アメリカからの招聘研究者による連続セミナーを続けながら、全体討論の場を増やした。

まず8月9日から10日にかけて合宿セミナーを開催し、20世紀転換期以降続いた「市民」像の問い直しとその編成原理に、人種やエスニシティの概念、福祉国家論がどのように関連してきたのか集中的に討議した。その際、詳細は省くが、土屋和代（神奈川大学）、前川玲子（京都大学）、松原宏之（横浜国立大学）、遠藤泰生（研究代表）らの報告を踏まえながら、市民の政治空間を創出するのに知識人が果たし得たはずの役割が1960年代以降、アメリカ合衆国では急激に縮小したのではないかという疑問とその原因が議論された。とくに、社会の近代化、産業化に起因する構造的な問題と捉えるべき諸問題を、統合的個人像の崩壊というやや情緒的かつ個人的な問題に読み替えたことによって、20世紀コーポラティズムへの批判が寸断されてしまったことへの危惧が討議参加者の多くから述べられた。20世紀アメリカ合衆国の公共の政治空間もそれにしがって不活性化したということになるのか。

さて、本企画には「建国後の合衆国における社会諸規範の連続と断続に関する研究」という副題が付されていた。すなわち、アメリカ近代史を独立革命を帰結とする歴史と南北戦争を帰結とする歴史の二つに分断することなく、規範の継承と断絶という統合的視点から読み直し、新たな合衆国史像を模索することが企画全体に通底する大きな問題関心だったのである。9月以降来日した5名の海外研究協力者はこの点に関し各研究分担者に大きな刺激を与えてくれた。幾つかのセミナーに限ってその討議内容を紹介する。

まず9月15日Harvard大学のDavid Hall教授が“Women as Actors and Subjects in Religion: Protestant America, 1650-1850”と題する報告を行った。ニューイングランド会衆派教会

のメンバーシップにおいて女性信者が過半を占めた事実は広く知られる。その女性たちが19世紀以降、政治の公共領域に積極的に参入するにいたった契機を幾つかの具体的な言葉に着目しつつHallは考察した。例えばcompassion とsympathyの語が女性の著述に顕著となる事例を指摘しながら、日々の暮らしの中に弱者への同情や平等を希求する政治的気運が醸成される経緯を細やかに読み解くHallならではの緻密な報告は、参加者をおおいに刺激し、活発な議論を引き起こした。Hallの本企画における報告は2007年1月以来2度目となるが、公共の政治空間の位相を常に具体的に提示するその手法に各分担者の学ぶところは大きい。

11月7日にはやはりHarvard大学のDavid Armitage教授とJoyce Chaplin教授が、それぞれ“The American Revolution in Atlantic — and Global — Perspective,” “Science as Public Culture: the Case of Benjamin Franklin,”と題した報告を行った。アメリカ独立宣言の世界史的意義を探求した近著にも明らかとなっており、アメリカ合衆国の歴史を国境横断的な視点から読み返すことに近年Armitageは目覚ましい業績をあげつつある。当日の報告でも、アメリカ独立革命の背景とその波動を大西洋世界全体を見晴らす大きな枠組みに捉え聴衆を刺激した。ベンジャミン・フランクリンという18世紀アメリカで最もヨーロッパに名を知られた著名人が、科学という国境を持たない領域における知の巨人としてまず認知され、その知名度をもって政治の大変革に臨んだ過程を再構築したChaplinの報告も、狭義の英領北米植民地に視野を狭めていては本当の北米史の意味が見えなくなる逆説を思想史の具体例に展開してみせ、刺激的であった。11月8日Chaplinが行った“Atlantic Antislavery and Pacific Navigation”と題した報告、同15日Armitageが行った“Civil War: A Conceptual Genealogy”と題した報告も、世界史全体の流れにアメリカ史を投げ入れてその意義を見直すことを求める知的活力に満ちた試みであった。アメリカ史研究者の“脱構築”とも言えるこうした試みは、本企画が掲げた他国史家との交流という目的にも合致する実りの多いものであった。講

演会場にアメリカ史家以外の聴衆が多数訪れた事実がその試みの意義深さの証左となろう。

本企画を立案した時点以来、海外研究協力者の要となって活動してくれたBard Graduate CenterのDavid Jaffee教授と、コロンビア大学を中心に活動続ける初期アメリカ研究グループの主導者SUNY StonybrookのNed Landsman教授を11月から12月にかけて迎えられたことも本年の大きな成果であった。11月29日“Toleration, Pluralism, the Church and the State”と題されたLandsmanの報告は、大西洋沿岸中部植民地を長年の研究対象としてきた氏の専門知識を土台に、英仏蘭等の植民者の出自国における政教分離の概念と英領北米植民地における政教分離の実態との繋がりを解明する、密度の濃い報告となった。12月4日には再びLandsmanが“Philadelphia as ‘the Edinburgh of America,’”と題した報告を、またJaffeeが“New York as Cultural Capital, 1830-1880”と題した報告をそれぞれ行い、フィラデルフィアとニューヨークを18世紀、19世紀における北米の思想文化の首都とみなす視点からアメリカ史を読み直した。とくにスコットランド啓蒙と植民地文化との関係を詳細に検討したLandsmanの報告は、政治や経済とは別の次元にひろがる公共文化の存在を示唆して興味深かった。13の植民地が国家として統合され成熟していく過程で公共文化が生み出されるとすれば、それをいかなる視点から補足するかという方法論上の問題をLandsmanとJaffeeの二人があらためて提起してくれたことも有意義であった。

4年にわたり展開した本企画を終えるにあたり、その成果を各研究分担者が論文にまとめる作業に現在入っている。報告書を論文集の形で刊行することが残された課題となろう。このような大きな企画を運営するうえでアメリカ太平洋地域研究センターという研究組織が要として機能し続けた点も強調しておかねばならない。アメリカ研究に関する基礎研究を本センターを拠点に今後も積極的に企画運営していきたいと考えている。

2010 年度（平成 22 年度）活動報告

I. 研究セミナー

テーマ	講師（所属機関）	司会	期日	主催者	共催者
Prohibition and the Making of Modern America	Lisa McGirr (Harvard University)	古矢 旬	2010.5.17	CPAS	基盤研究 (A)「現代アメリカ・ナショナリズムの複合的編制をめぐる学際的研究」、アメリカ学会
Dorothea Lange and Visual Democracy	Linda Gordon (New York University)	古矢 旬	2010.6.8	CPAS	基盤研究 (A)「現代アメリカ・ナショナリズムの複合的編制をめぐる学際的研究」、東京大学教養学部国際学系、東京大学公営附講座
What Blood Won't Tell: A History of Race on Trial in America	Ariela Gross (University of Southern California)	矢口祐人	2010.6.11	CPAS	アメリカ学会
Multicultural Broadcasting and Australian Citizenship- the Case of the Special Broadcasting Service	Gay Hawkins (The University of New South Wales/ CPAS 客員教授)	古矢 旬	2010.6.22	CPAS	
Women as Actors and Subjects in Religion: Protestant America, 1650-1850	David D. Hall (Harvard University)	遠藤泰生	2010.9.15	CPAS	基盤研究 (A)「公共文化の胎動」
The American Revolution in Atlantic-and Global-Perspective	David Armitage (Harvard University)	遠藤泰生	2010.11.7	CPAS、アメリカ学会	基盤研究 (A)「公共文化の胎動」
Science as Public Culture: the Case of Benjamin Franklin	Joyce Chaplin (Harvard University)	遠藤泰生	2010.11.7	CPAS、アメリカ学会	基盤研究 (A)「公共文化の胎動」
Atlantic Antislavery and Pacific Navigation	Joyce Chaplin (Harvard University)	遠藤泰生	2010.11.8	CPAS、アメリカ学会	基盤研究 (A)「公共文化の胎動」
Civil War: A Conceptual Genealogy	David Armitage (Harvard University)	橋川健竜	2010.11.15	CPAS、アメリカ学会	基盤研究 (A)「公共文化の胎動」
Toleration, Pluralism, the Church and the State: the Origins of Religious Liberty in Eighteenth-Century British America	Ned Landsman (State University of New York, Stony Brook)	橋川健竜	2010.11.29	CPAS、アメリカ学会	基盤研究 (A)「公共文化の胎動」
Learning to Look: Using New Media for Understanding the Visual Culture of the United States	David Jaffee (Bard Graduate Center)	遠藤泰生	2010.12.3	CPAS、アメリカ学会	基盤研究 (A)「公共文化の胎動」
Philadelphia as 'the Edinburgh of America': the Character and Sources of the American Enlightenment	Ned Landsman (State University of New York, Stony Brook)	遠藤泰生	2010.12.4	CPAS、アメリカ学会	基盤研究 (A)「公共文化の胎動」
New York as Cultural Capital, 1830-1880	David Jaffee (Bard Graduate Center)	遠藤泰生	2010.12.4	CPAS、アメリカ学会	基盤研究 (A)「公共文化の胎動」
Cultural Survival and Decolonisation: A Postcolonial Investigation of Australian Cosmopolitanism	Baden Offord (Southern Cross University/CPAS 客員教授)	古矢 旬	2011.1.14	CPAS	
The Nation and Obama: America's Third Reconstruction?	Gary Gerstle (Vanderbilt University)	古矢 旬	2011.3.9	基盤研究 (A)「現代アメリカ・ナショナリズムの複合的編制をめぐる学際的研究」、CPAS	基盤研究 (A)「公共文化の胎動」、アメリカ学会
Radical Democracy and Monied Influence on American Politics: A Historical Perspective	Gary Gerstle (Vanderbilt University)	古矢 旬	2011.3.11	基盤研究 (A)「現代アメリカ・ナショナリズムの複合的編制をめぐる学際的研究」、CPAS	基盤研究 (A)「公共文化の胎動」、アメリカ学会、アメリカ政治研究会

II. シンポジウム等

・若き学究へ——海外留学のすすめ
日時：2010年10月22日（金）16時半～18時
場所：東京大学駒場キャンパス
18号館4階コラボレーションルーム1
開会の辞：古矢旬
（グローバル地域研究機構長）
司会：高田康成
（東京大学大学院教授）
基調講演1：Caroline Yang
（日米教育委員会（フルブライト委員会）元事務局長）
基調講演2：Robert Dujarric
（Director, Institute of Contemporary Asian Studies, Temple University, Japan Campus）
主催：東京大学大学院総合文化研究科附属グローバル地域研究機構
共催：東京大学教養学部短期交換留学制度

・シンポジウム「歴史と和解——歴史教育の現在」
日時：2010年11月13日（土）13時半～17時
場所：東京大学駒場キャンパス18号館1階ホール
開会の挨拶：山影進
（東京大学大学院総合文化研究科長）
司会：石田勇治
（東京大学大学院教授）
報告：柴宜弘
（東京大学名誉教授）
「歴史教育による和解の試み——バルカン諸国の場合」
近藤孝弘
（名古屋大学大学院教授）
「歴史対話の内と外——ドイツの経験から」
矢口祐人
（東京大学大学院准教授）
「真珠湾の歴史・記憶・教育」
南相九
（東北亜歴史財団研究員）
「日本軍「慰安婦」の記憶と日韓の歴史教科書」
討議者：楊大慶
（ジョージ・ワシントン大学准教授）
シドニー・パッシュ
（東京大学フルブライト招聘講師）
総括：三谷博
（東京大学大学院教授）

閉会の挨拶：古矢旬
（グローバル地域研究機構長）
主催：東京大学大学院総合文化研究科附属グローバル地域研究機構
共催：日本学術振興会科学研究費補助金
基盤研究 (A)「現代アメリカ・ナショナリズムの複合的編制をめぐる学際的研究」
基盤研究 (A)「公共文化の胎動」
東京大学大学院地域文化研究専攻
財団法人アメリカ研究振興会

III. 研究プロジェクト

・日本学術振興会科学研究費補助金・基盤研究 (A)「現代アメリカ・ナショナリズムの複合的編制をめぐる学際的研究」(代表：古矢旬)
・基盤研究 (A)「公共文化の胎動：建国後の合衆国における植民地社会諸規範の継承と断絶に関する研究」(代表：遠藤泰生)

IV. 出版活動

・『CPAS Newsletter』Vol.11, No. 1（2010年9月）、No. 2（2011年3月）
・『アメリカ太平洋研究』第11号（2011年3月）

V. センター所属教員の2010年1月から12月までの研究活動

古矢旬
[その他の執筆]
・「『日本型』地域研究とその発信——東京大学大学院総合文化研究科アメリカ太平洋地域研究センターの場合」『地域研究コンソーシアム・ニューズレター（特集：地域研究の国際化）』No. 8、2010年3月、14-19頁。
・「茶会旋風・原点回帰求める『右翼パネ』」『朝日新聞』、2010年10月30日。
・「現代アメリカ外交の展開」『世界史のしおり』（帝国書院、2010年10月）、1-3頁。
[口頭報告]
・パネリスト「オバマ大統領の政治哲学」第3回ヘボン＝渋沢記念講座シンポジウム「オバマ大統領の政治理念を分析する」、東京大学、2010年7月29日。
・報告「国際安全保障——アメリカの見方」国際シンポジウム「世界危機後のロシアと日本」、モスクワ国際関係大学、2010年9月7日。

・コメント 同時代史学会シンポジウム「転形期——1968年以後」、成城大学、2010年12月4日。

遠藤泰生
[その他の執筆]
・報告「地域文化研究専攻第17回公開シンポジウム『地域文化研究の現場から』」『教養学部報』第527号、6頁。
・書評「民主主義とキリスト教——アメリカ合衆国における自由：ジョン・ウィット著、大木英夫・高橋義文監訳『自由と家族の法的基礎』（聖学院大学出版会、2008年）『本のひろば』第627号、22-23頁。
・書評「南北アメリカ音楽誌」への期待：石橋純編『中南米の音楽——歌・踊り・祝宴を生きた人々』（東京堂出版、2010年）『教養学部報』第530号、3頁。
・コラム「マシュー・モーリーとマシュー・ペリー：アメリカと太平洋」川島真編『岩波講座 東アジア近現代通史』（岩波書店、2010年）、60-61頁。

[学会活動等]
・司会 地域文化研究専攻第18回公開シンポジウム「移民・ホスト社会・人権：Immigrants, Host Societies, Human Rights」、東京大学、2010年10月30日。
・講演「大西洋から太平洋に——アメリカ研究の文脈をひらく」名古屋アメリカ研究夏期セミナー第3回ワークショップ「グローバル化とアメリカ研究の行方」、南山大学、2010年12月19日。

高橋直樹
[その他の執筆]
・序文 [編著] 高橋直樹・岡部恭宜編『構造と主体』東京大学社会科学研究所シリーズNo.35（東京大学社会科学研究所、2010年3月）、1-4頁。

橋川健竜
[学会活動等]
・世話人 アメリカ学会第44回年次大会「初期アメリカ研究」分科会、大阪大学、2010年6月6日。
・編集委員 アメリカ学会英文ジャーナル『The Japanese Journal of American Studies』編集委員会。
・編集副代表 日本アメリカ史学会「アメリカ史研究」編集委員会（1～9月）、同代表（9～12月）。

福島啓之（4月から12月まで）
[その他の執筆]
・書評 多湖淳著「武力行使の政治学——単独と多角をめぐる国際政治とアメリカ国内政治」『国際安全保障』第38巻第2号、2010年9月、109-113頁。

来客の紹介

◆2010年8月4日、広島県立広島中学校の第3学年のみなさんが来訪されました。



◆2010年9月2日、本学の矢口祐人先生が、学習院大学文学部現代研究コース演習G論の皆さんを引率して来訪され、センター図書室にて研修会を開催されました。



◆2010年11月26日、豪日交流基金のケイト・ダリアン=スミス理事（メルボルン大学教授）とシェリー・マイネハン事務局長がCPASを訪問されました。



左より、橋川健竜准教授、ケイト・ダリアン=スミス教授、シェリー・マイネハン事務局長（オーストラリア）、堀田清代事務局長（東京）、エリス俊子教授

CPASスタッフ紹介

◆研究部門

教授	古矢 旬（センター長）
教授	遠藤 泰生（副センター長）
教授	高橋 直樹
准教授	橋川 健竜
客員教授	Baden Offord
助教	宮田 智之
研究機関研究員	福島 啓之

◆情報基盤部門

司書	森中 真弓
司書	横田 睦

◆事務局

専門職員	灰塚 毅弘
------	-------

新任スタッフの紹介

◆2010年10月1日付けで、Baden Offord客員教授が着任しました。



グローバル地域研究機構運営委員会（2010年度） 大学院総合文化研究科・教養学部

（機構長・運営委員長）	古矢 旬	教授
（副研究科長）	石井 洋二郎	教授
（言語情報科学専攻）	丹治 愛	教授
（言語情報科学専攻）	林 文代	教授
（超域文化科学専攻）	松浦 寿輝	教授
（超域文化科学専攻）	高田 康成	教授
（地域文化研究専攻）	能登路 雅子	教授
（地域文化研究専攻）	石田 勇治	教授
（国際社会科学専攻）	後藤 春美	教授
（生命環境科学系）	豊島 陽子	教授
（関連基礎科学系）	岡本 拓司	准教授
（広域システム科学系）	梶田 真	准教授
（センター）	遠藤 泰生	教授
（センター）	高橋 直樹	教授
（センター）	橋川 健竜	准教授
大学院法学政治学研究科・法学部	北岡 伸一	教授
	西川 洋一	教授
	久保 文明	教授
	寺谷 広司	准教授
大学院人文社会系研究科・文学部	平石 貴樹	教授
	中村 雄祐	准教授
大学院経済学研究科・経済学部	小野塚 知二	教授
大学院教育学研究科・教育学部	白石 さや	教授
大学院新領域創成科学研究科	中山 幹康	教授
	柳田 辰雄	教授
情報学環・学際情報学府	姜 尚中	教授
東洋文化研究所	佐藤 仁	准教授

以上27名

CPAS ニュースレター Vol. 11 No. 2

平成23年3月25日発行

発行：東京大学大学院総合文化研究科附属

グローバル地域研究機構

アメリカ太平洋地域研究センター

〒153-8902 東京都目黒区駒場3-8-1

TEL 03-5454-6137 FAX 03-5454-6160

http://www.cpas.c.u-tokyo.ac.jp/

編集：橋川健竜（編集長） 福島啓之

制作：JTB印刷株式会社

〒171-0031 東京都豊島区目白2-1-1

TEL 03-5950-2731 FAX 03-5979-7022