



Newsletter

The University of Tokyo Center for Pacific and American Studies

Vol.10 No.2 March 2010

巻頭寄稿

Multiculturalism and the Media in Australia
Gay Hawkins 1

研究セミナー参加記

Well-Behaved Women Seldom Make History?
—ローレル・T・ウルリック セミナー参加記
久田由佳子 4
リベラル派検事に嘘をつかせた黄禍
—エリック・マラー セミナー参加記
矢島宏紀 5
日豪関係の現状と将来への展望
—駐日オーストラリア大使講演会参加記
増永真 6

合衆国憲法は教育を受ける権利を保障するのか
—ポール・A・スラッチ セミナー参加記
戸田山祐 7
Talking in/about Public Space:
A Report of the Bryant Simon Seminar
丸山雄生 8

センタープロジェクト紹介 9

2009年度活動報告 10

巻頭寄稿

Multiculturalism and the Media in Australia

Gay Hawkins

(The University of New South Wales / Visiting Professor from Australia, University of Tokyo)

Like many nations facing the demands of contemporary democracy, Australia is a highly pluralized and increasingly globalised society. As a consequence, the social fabric of it's cultural diversity has become, not only more complex, but also more pervasive. In seeking to govern this political and social reality Australian media play a critical role. Because media are central to private and public life, they are crucial to providing audiences with the resources and frameworks to recognize and engage with various dimensions of difference. Public service media, in particular, have a unique role to play in this process. Not only can they function as sites where diverse constituencies and perspectives can be represented, they can also pluralize homogeneous notions of national culture and identity. In this way public media can enhance an inclusive democracy via

innovative media practices that extend possibilities for recognition, public connection and debate.

In this essay I want to investigate how one media service in Australia plays a unique role in exploring the complexities of diversity. Australia's Special Broadcasting Service (SBS) is the only multicultural public service broadcaster in the world. Set up by the Whitlam Labor government in 1975, SBS's social remit was, and still is, to cater to the special communication needs of ethnic and Aboriginal minorities and to promote awareness and understanding of diversity amongst all Australians. The creation of SBS was partly a response to the Australian Broadcasting Corporation's (ABC) persistent monoculturalism. This was evident in the difficulty this major public service media organisation had in adapting to massive changes in the composition of

the Australian population post World War II. Several government reports into the state of the ABC in the 1970s noted its reluctance to acknowledge the impacts of mass migration on audiences and national culture; hence the decision to establish SBS, to set up a separate public broadcaster with a specific multicultural brief. Even though the ABC was keen to run this new service, on the basis of its track record this option was considered out of the question.

SBS began as a multilingual radio service and expanded with the addition of a national television channel in 1980. Today it runs two TV (analogue and digital) channels that cover more than 95 percent of the Australian population. In the main capital cities these channels get an average weekly audience of around five million people. SBS Radio broadcasts in 68 languages to

all capital cities and some regional centres. It attracts around 800,000 listeners per week. SBS Online averages around 469,000 unique users per month (Department of Broadband Communications and the Digital Economy, 2008, p. 52). This distinctive media organization remains one of the most significant achievements of successive Australian government's multicultural policies. SBS has not simply responded to social change; it has also *generated* it by showing the key role that media can play in nurturing citizen engagement with the age of diversity.

Despite these achievements SBS faces a rapidly changing media landscape with the expansion of a high-speed broadband network in Australia. This means that the challenges of responding to cultural diversity are set to intensify. Not only will audiences have access to a far greater range of digital TV channels, the proliferation of internet-based platforms means that SBS's traditional authority and influence as a public service broadcaster will be contested. There has also been a retreat from multicultural policy over the last ten years in Australia under the conservative Howard government. This retreat has not been redressed by the current Labor Rudd government instead the political consensus seems to be that Australia is in a 'post-multicultural' state. This means that cultural diversity is accepted as a normal part of Australian life. While this may be true, to a certain extent, there is not doubt that managing the complexities of diversity and maintaining equity in cultural and social participation will always be challenges. How, then, is SBS responding to these technological and policy developments and how will they impact on its capacity to help audiences negotiate difference both now and in the future? Two issues are crucial to this process: strategies for recognition and social inclusion and the promotion of a more cosmopolitan national public culture.

Recognition and Social Inclusion

Recognition and social inclusion are regarded as key strategies in the enactment of contemporary multicultural policy. They focus on the need to pluralize national culture by acknowledging other identities and perspectives and fostering diverse public spheres. A commitment to pluralism and inclusion does not imply assimilation. Rather, it involves the active promotion of various forms of diversity in ways that acknowledge both the right to be different and to be included in national public culture.

SBS's strategies for recognition and social inclusion have been innovative and extensive. The standard analysis is that SBS is simply doing its job, and is able to embrace such strategies because, unlike the ABC, it is not burdened with obligations to an imagined mainstream or majority culture. This assumes that SBS is an ethnic broadcaster that serves mainly ethnic audiences. That its remit is exclusively narrow and based on special media provision for minorities. On the contrary, like the ABC, SBS is a *public* broadcaster whose key role is to broadcast cultural diversity to the benefit of the nation as a whole. As Nigel Milan, a former managing director of SBS declared 'SBS's ultimate responsibility is to nation building, to showing multicultural Australia to itself; to tell the stories of Australia in the languages of Australia and to unite the nation through understanding and acceptance of cultural diversity' (Ang, Hawkins and Dabboussy, 2008, p. 2). What is so striking about this formulation is the way in which this multicultural national imaginary implicitly challenges monocultural notions of the mainstream or 'the public' at play in the ABC. Ingrained in the ethos of SBS is the fact that the public is characterized by plurality not unity and that it consists of multiple histories and perspectives relatively unfamiliar to one another. SBS assumes that what Australians have in common is diversity and

the role of public media is to create spaces where the connections and differences between particular groups and perspectives can be explored and negotiated.

In this context SBS's recognition strategies have been increasingly sophisticated. Central to these has been a through-going commitment to multilingualism and an acknowledgement of Australia's linguistic diversity. This has taken different forms according to the media platform. In radio, where SBS began, the initial approach was to broadcast programs in key languages, presented and produced by ethnic communities. This represented a form of 'ethno-multiculturalism' based on catering to the special needs and interests of migrants and ethnic communities (Ang, Hawkins and Dabboussy, 2008, p. 19). The primary objective was cultural maintenance. By helping ethnic groups maintain their language, homeland identifications and traditions, they were able to sustain their different cultural identities. Gradually, this approach shifted from servicing ethno-specific communities to a more professionalised and multicultural ethos. Radio is still broadcast in 68 languages but the emphasis now is on content that helps listeners engage with contemporary issues in Australia. Instead of a focus on homeland issues or community politics there is more content about current affairs. Rather than nurture diasporic yearning and ethno-centrism, the objective is to help audiences to be able to participate in public culture in their own language. This has the effect of both creating diverse public spheres and encouraging migrants to become more confident as citizens in a multicultural Australia.

Broadcasting in diverse languages is an exercise in public validation and legitimation that involves complex registers of recognition. Not only does it contribute to migrant audiences' sense of well-being and involvement in Australian culture but it also

symbolically acknowledges many languages beyond English as part of the national linguistic culture. It remains one of SBS's most powerful gestures of social inclusion.

Dealing with linguistic diversity on TV has involved very different strategies. Because TV is considered a more comprehensive medium than radio the focus has been on making imported programming (roughly 90 percent of SBS's content), from an incredibly wide range of countries, accessible to all audiences. This rich array of foreign-language content was not seen as a medium for ethnic insularity or cultural maintenance. Rather, it was programming designed to broaden the cultural awareness of *all Australians* beyond their ethnocentric comfort zones, hence the crucial role of subtitling in enabling cross-cultural communication.

While subtitling was common international practice in Europe, when SBS TV began it was relatively rare in Australia. There is no question that SBS has played a key role in making Australian audiences comfortable with subtitles and more cosmopolitan or open to other cultures. Subtitles have also been central to expanding the range of imported media content in Australia beyond the usual nexus of Britain and America. Subtitling, as opposed to dubbing, is a more democratic method of cultural translation as it allows all audiences to hear the original language and become familiar with the cadences of difference.

In the last few years SBS has embarked on an ambitious initiative to screen more locally made content in the interests of making multiculturalism relevant to 'all Australians'. This has seen the screening of an impressive array of content that has explored the dynamics of everyday diversity. Rather than framing difference as a special issue or worthy, SBS takes it as the norm and this has enabled it to reflect a much more contemporary Australia and to explore the deeper and more complex issues surrounding

hyper-diversity. While this content is predominantly in English, the dominant language, it often captures the reality of everyday linguistic hybridity by showing characters moving into other languages or speaking in heavily accented English.

A commitment to multilingualism and linguistic pluralism is only one of SBS's many strategies for social inclusion but it is perhaps the most significant. On SBS both local and imported content reflects extraordinary linguistic and other diversities. So too does the on air culture where other languages, accents and identities are everywhere present. Because SBS brings together different viewpoints and experiences into a common public sphere it resists homogenizing national culture and constructs it, instead, as a dynamic space for engaging with difference.

Cosmopolitan Public Culture

SBS's commitment to linguistic diversity, its extensive use of imported content from all around the world, and its international news service, are a few of many examples one can cite to show how it has dramatically expanded the national ethos of public service media. SBS has not only made available programming never before seen on Australian television but has also mediated this content with a very distinct set of orientations to what is classified as foreign or international. Within the general rubric of multiculturalism, a whole set of new television, radio and internet interfaces have been created that allow SBS audiences and users to have an outward looking, cosmopolitan perspective on the world. These interfaces allow them to feel implicated in multiple public spheres and diverse communities both within and beyond the nation. Audiences are also able to participate in transnational identifications and see the connections and interrelationships between their attachments to 'home' and those of others.

These examples show how it is

often very difficult to sustain clear distinctions between the national and the international. From its inception SBS has not necessarily opposed the international to the national, multiculturalism makes present a nations' connections to other cultures, the ways in which the foreign is also local. What SBS's approaches to cultural diversity often facilitate is a series of expansive connections with the world that disrupt any kind of hierarchy between the local the national and the international. Often, these cosmopolitan orientations and identifications displace the centrality of the nation as the primary mode of identification in relation to the world or to the political events of other nations. These expansive perspectives reveal nationalism's limits, the ways in which it can blind audiences to the contingency of their identity.

Finally, SBS continues to shame other Australian media, the ABC included, about their extraordinary parochialism. This is more than just a question of pronunciation of foreign names, or a fear of subtitling anything, or the use of diverse international content; it is about the limits and possibilities of public media. What SBS shows is that there are diverse publics and uses of media organised around plural geographies and identifications. Understanding Australia is increasingly problematic without a recognition of how it is thoroughly interconnected with other public spheres, political processes and communities both within and beyond the nation.

Bibliography

Ang, I., Hawkins, G. and Dabboussy, L. *The SBS Story: The Challenge of Cultural Diversity*. Sydney: UNSW Press, 2008.

Department of Broadband Communications and the Digital Economy. *ABC and SBS: Through a Digital Future*. Canberra: Australian Government, 2008.

Gay Hawkins 要約 「オーストラリアにおける メディアと多文化主義」

スペシャル・ブロードキャスティング・サービス (Special Broadcasting Service、以下SBS) は、多様な人種で構成されたオーストラリア社会の視聴者に応えるため、1980年代に作られた公共放送番組である。SBSは「全てのオーストラリア人に国内の多様性について啓蒙すること」ことを標榜している。SBSの二つのテレビ番組は国民の95%の目に触れ、ラジオは毎週約80万人の視聴者を集め、オンラインではひと月46万9千人のアクセスを得ている。国民からの高い支持を誇ってきたSBSだが、近年、増え続ける他の番組との競争を強いられてきた。また、多文化主義に積極的でないハワード政権に続く現ラッド政権下において、いかに視聴者を保っていくかが課題となって久しい。

SBSはこうした課題を乗り越え、国内の多様な文化を伝える活動をラジオやテレビで展開してきた。その試みの一つとして、ラジオでは徹底した多言語放送が実施されてきた。放送される言語の数は68か国語にのぼる。また放送内容は、設立当初こそ国内の民族・エスニシティに特化したニュースに力を入れていたが、今ではオーストラリア国内に限らず世界的な時事問題を扱うことでグローバルな視点を視聴者に提供している。テレビ放送ではラジオ放送とはまた異なる番組を提供してきた。その一つとしてあげられるのは、国外のメディア報道を番組で流すことである。海外の報道は、それまでのオーストラリアでは馴染みの薄かった字幕を吹き替えの代わりに使用し、視聴者が他の言語への理解を深めやすい構成になっている。こうしたSBSの活動は、個々のエスニックグループが母国の文化に接する機会を増やすだけでなく、国全体の人々

に世界の多様な姿を伝えることに役立ってきた。さらに、最近のSBSの試みとして注目したいのは、地元で製作された様々な言語の作品を取り上げる活動である。これまでの放送では、多様な言語に加え様々な発音の英語を含む作品が放送されてきた。

このようにSBSは、公共の空間に多様な言語・視点・発音などを持ち込むことで、従来のメディアが伝えてきた単一的な「公共」を暗に問題視してきたとすることができる。また、SBSは番組を通じてオーストラリアの国内における多様性、国外との繋がりを伝えることで、地域・国・国際社会の境界線がいかに曖昧なものであるかを浮き彫りにし、ナショナリズムの限界を提示することにも貢献してきた。SBSの事例が示すように、オーストラリアを語る上で、今後ますます、国を超えた公共空間・政治・コミュニティとの繋がりを意識する必要があるだろう。

(加藤恵理：東京大学大学院)

研究セミナー参加記

Well-Behaved Women Seldom Make History?

ローレル・T・ウルリック セミナー参加記

久田 由佳子



2009年5月22日CPASセミナーにて

2009年5月、ハーヴァード大学歴史学部教授でアメリカ歴史学会会長のローレル・T・ウルリック氏によるCPAS連続セミナーが開催された。3回のセミナーのうち、ここでは筆者の参加した2つのセミナー「“Well-Behaved Women Seldom Make History”／アメリカ・ヨーロッパ・歴史をつくる女たち」(5月22日)と“Mud

and Fire: Mormon Diarists on the Iowa Prairie” (同23日、初期アメリカ学会主催) について取り上げる。両セミナーとも、参加者の自己紹介を含めた活発な交流がおこなわれた。ウルリック氏は、これまで*Good Wives* (1982年) や*A Midwife's Tale* (1990年) [ピューリッツァー賞他受賞、1997年映画化]、*The Age of Homespun* (2001年) をはじめとする研究の中で、おもに植民地時代から建国初期のニューイングランドにおける普通の女性たちの生活や労働のありようを明らかにしてきた。

22日のセミナーでは、セミナーと同タイトルの近著 *Well-Behaved Women Seldom Make History* (2007年) の中から、3人の女性たちがどのように「歴史を作った」かに焦点があてられた。すなわち15世紀フランスの詩人・作家クリスティーヌ・ドゥ・ピザン (聖書の中の女性に関する記述について、当時としては新解釈をおこなったことでも知られる)、19世紀の婦人参政権運動家エリザベス・C・スタントン、20世紀イギリスの作家ヴァージニア・ウルフという、時代も国も異なる女性たちの人生とその著作、彼女らが利用した父親の書斎や大英図書館などが紹介された。

“Well-Behaved Women Seldom Make History”というタイトルは、ウルリック氏が1976年春号の*American Quarterly* に発表

した論文“Vertuous Women Found”の一節からとったもので、女性は「夫の庇護の下 (coverture) で」隠れた存在であるという、コトーン・マザーの説教 (1725年) を引用しながら、それまで書かれた植民地時代史で女性の存在が欠落していたことを示す箇所である。この論文は、葬儀の説教の中で「良き妻」としてのみ名を残すことの多かった植民地時代の女性たちについて論じたものだったが、この多義的なフレーズは、やがて彼女の論文から一人歩きし、Tシャツや車のバンパーステッカーなどのロゴとなり、歴史研究の文脈から切り離され、大衆文化のキーワードとなった。ちなみに2010年現在、同フレーズをインターネット検索すれば、40万件以上がヒットし、seldomをrarelyに変えたフレーズは歌のタイトルにもなっている。そうした状況の中で一般向けに書かれたのが、この2007年の著書である。

American Quarterly の論文発表から30年以上たち、歴史研究を取り巻く状況は大きく変わった。今日、女性の出でこないアメリカ史を講じることは不可能といってよい。しかし普通の (well-behaved) 女性や男性を研究対象とする場合、依然として多くの困難がつきまとう。日記などが残っていたとしても、そこからどのような情報を得るのが問題であり、また

日記以外の様々な記録と照合して裏付けをとったり、より詳細な情報を得るなどの地道な作業が待っている。

23日のセミナーで紹介されたのは、ウルリック氏が現在取り組んでいる、1840年代から90年代にかけてのモルモン教徒の家族と血縁関係に関する研究成果の一部である。これまでの研究対象からは空間的にも時間的にも離れるが、西部出身の彼女は、創始者たちの世代から5世代目の子孫にあたり、いわば彼女の家族の歴史でもあるという。ニューヨーク州北部で教会を創設したモルモン教徒が迫害を逃れ、最終的にはユタに定住したことは一般に知られているが、今回の話の中心となったのは、1844年に預言者とされるジョセフ・スミスとその弟が暗殺され、1839年以来、拠点を置いていたイリノイ州ノーヴーから、さらに西へと移動を余儀なくされた時期である。

1846年、1万5000人もの信者がノーヴーを離れ、アイオワへと移動した。この時期に複数の女性が日記をつけており、それをもとにウルリック氏はモルモン教徒の女性たちの経験を再構築した。日記の主の1人は、これまで氏が研究対象としてきたマーサ・バラード (*A Midwife's Tale*) と幾つかの点で共通していた。この日記の主も産婆であり、その出身地はバラードと50マイルほどしか離れておらず、また1790年代の生まれで、バラードの孫娘と同世代であったからである。1830年代に夫や子どもとともにモルモン教徒となったこの女性は、ミズーリでの迫害に遭遇してノーヴーに移住したものの、1846年春に再び立ち退かねばならなくなった。厳しい自然環境のもとで泥にまみれ、幌馬車で移動する様子などが、*A Midwife's Tale*の時のように生き生きと再現されたが、この日記の特徴は、当時の宗教活動についても詳しく記されていた点にある。彼女にはすでに夫がいたが、1842年にジョセフ・スミスとも結婚した。彼女にとって預言者との複婚は、福音の回復という救いにつながるものであったという。

複婚は当初、神秘的な儀式として密かにおこなわれていたが、スミスの死後、公然と頻繁におこなわれるようになり、ノーヴーを去る頃までには700人以上の女性が複婚関係にあったとされる。このような結婚が実際に何を意味していたかはよく分かっていないが、ウルリック氏は、精神的な血縁関係の形成につながったとしている。日記の主たちの中には、自分

の夫と複婚関係にあった女性たちについて書き残した者もあり、興味深い話は続いたが、ここで紹介するスペースはなく、新著の刊行が待たれるところである。

当時、迫害を受けたモルモン教徒は、当時の基準ではwell-behavedとはいえないとしても、ウルリック氏が長年取り組んできたのは、通常well-behavedと見なされる普通の女性たちの経験を再構築することであった。普通の人々は歴史を残さなかったのではない。彼らの経験を過去の歴史家が重要と見なさなかったがゆえに、歴史が書かれてこなかったのである。しかし今日、普通の人々が残した史料を手がかりに、過去と対話し、さらに大きな歴史的文脈に位置づけるという社会史研究は、一般的なものとなり、新たな視座を提供している。

(ひさだ ゆかこ：愛知県立大学准教授)

リベラル派検事に嘘をつかせた黄禍

エリック・マラー セミナー参加記

矢島 宏紀



2009年7月21日CPASセミナーにて

2009年7月21日、ノースカロライナ大学ロースクールのエリック・マラー (Eric L. Muller) 氏により、“Invasion Evasion: Telling Lies to the U.S. Supreme Court in *Hirabayashi v. United States* (侵攻という言葉の誤り—ヒラバヤシ対合衆国判決で最高裁についた嘘)”と題したセミナーが開催された。戦時中アメリカ政府により日系人に対する強制措置が行われたことは日本のアメリカ研究者によく知られているが、「最高裁についた嘘」という穏やかならぬ演題はセミナー参加者の興味をそ

そったに違いない。

ヒラバヤシ判決とは、太平洋戦争中に発令されたアメリカ西海岸に住む日系アメリカ人に対する夜間外出禁止令を違憲ではないと判じたものである。冒頭でマラー氏は、ヒラバヤシ判決の現代における意義を強調した。より有名な「コレマツ対合衆国判決」(1944年)は1942年に日系人を西海岸から強制排除した政府の措置を支持した判決であるが、連邦裁判所はのちに有罪判決を取り消し、その法的影響力は失効した。一方、ヒラバヤシ判決は現在でも効力を持つ。例えば2004年の「ハムディー対ラムズフェルド判決」では、テロ容疑者をグアタナモ刑務所に収監したアメリカ政府の措置は人権侵害であると認定されたが、付された反対意見では政府の戦時措置を擁護する根拠としてヒラバヤシ判決が引用されたという。つまり、ヒラバヤシ判決は9・11後のアメリカでも有効であるという点で、コレマツ判決以上に意義深く考察に値する。この点を強調してからマラー教授は本論に入った。

当初、最高裁は日系アメリカ人のみを対象とする夜間外出禁止令を憲法が定める平等に反するとして批判的であったが、最終的には政府の措置を支持するに至った。その最大の要因は、日本の西海岸侵攻の可能性を弁論趣意書 (brief) が力強く訴えたことにあると、マラー氏は強調する。マラー氏によると、弁論趣意書とは真実を述べたことを提出者の署名入りで誓う法的文書であり、アメリカの法廷では大変厳粛な文書である。検事のエニス (Edward Ennis) は、この弁論趣意書で日本の西海岸侵攻の可能性を強調して夜間外出禁止令を正当化したのである。マラー氏は、軍の文書などを子細に検討することで弁論趣意書の正否を吟味した。

マラー氏の調査によると、日本が西海岸に侵攻する可能性は極めて低いと当時の米軍が見ていたことは明白だという。例えば、英軍の駐米将校と米軍の会談は、日本には西海岸を侵攻する能力はないという点で一致していた。また、西海岸担当の司令官は西海岸への増派を再三要請したがワシントンの参謀本部はこれを拒否していることから、日本による西海岸侵攻は1942年当時の軍首脳部において想定されていなかったという。

ヒラバヤシ事件で弁論趣意書を提出したエニスら司法省の検事は、こうした軍

部の見解を知っていたのだろうか。マラー氏によると、検事が関知していたことを明確に示す史料はないが、状況証拠ならば存在する。例えば、エニスも参加した連邦議会公聴会に出席していた議員が日本軍侵攻に否定的な軍部の見解を批判する発言をしたことを、エニスはある研究者に語っている。このことから、軍部の見解をエニスら司法省の検事が知っていた可能性は高いという。この推論に基づけば、司法省検事はアメリカの司法で厳粛な文書とされる弁論趣意書に自分たちが持つ情報に反する内容を記したことになる。これが「最高裁についた嘘」であり、誤った趣意書に基づいたヒラバヤシ判決は否定されることになる。

ところで、意外にもエニスはマイノリティの権利擁護に熱心なりベラル派の法律家であった。では、リベラル派のエニスはなぜこのような嘘をついたのか。マラー教授の見方はこうである。すなわち、当時のアメリカに浸透していた優生学的な人種観にエニスのようなリベラル派も無意識に支配されていた。つまり、黄禍論にエニスも影響されていたのである。この人種主義的な精神枠組みは9・11後のイスラム教徒に対する偏見など、現在のアメリカでも認められるものであり現在進行形の問題であると指摘して、マラー氏は講演を締めくくった。

このようにマラー氏は法律家らしく、弁論趣意書の実事実認定を覆す手法でヒラバヤシ判決を退けた。エニスが人種主義的偏見に影響されたかもしれぬことは補遺に過ぎない。しかし、マラー氏の冷静な議論には正義感が透けて見える。日系人ではないマラー氏が日系人の歴史に興味を抱いたのには、マラー氏自身の両親がユダヤ系ドイツ人として国を追われアメリカ到着後にも敵性外国人として抑圧されたことも関係しているという。マイノリティ研究では研究者自身のアイデンティティが研究対象に直結することも多いが、マラー氏の場合には個人的なエピソードから出発しつつも普遍の問題に直面した他者への関心と義侠を動機としているようにも感じた。本セミナーは筆者にとって、学術における動機と対象と方法の関係を考える好機ともなった。

(やじま ひろき：東京大学大学院)

日豪関係の現状と 将来への展望

駐日オーストラリア大使講演会 参加記

増永 真



2009年9月25日
駐日オーストラリア大使講演会にて

2009年9月25日にCPAS主催、総合文化研究科地域文化研究専攻および国際社会科学専攻共催による駐日オーストラリア大使のマレー・マクレーン (Murray McLean) 氏による講演“Australia and Japan in the Asia-Pacific Region: Partners for the Future (アジア太平洋地域における日豪関係：未来への協働)”が駒場キャンパスにおいて開催された。

同氏は、1970年に外務貿易省に入省し、長らく同国の対アジア太平洋地域外交を担当してきたベテランの外交官であり、2004年に駐日大使として着任した。オーストラリアの駐日大使による東京大学での初の講演であり、本年はCPASがオーストラリアからの訪問教授を受け入れるようになってちょうど10年にあたる。東京

大学の能登路雅子・木村秀雄・古矢旬各教授による歓迎挨拶に続いたマクレーン大使のスピーチは、CPASに対する祝辞と謝意の表明から始まった。

大使は、日豪両国は19世紀より続く長い関係を有しており、最近の国際社会と日本の大きな変化を考えると、今そのあり方について改めて考えるよい機会であるとした。さらに日本の新政権発足後、早々に日豪首脳会談が開催されたことの意義は大きく、両国関係は引き続き良好であるとの認識を表明した。そして、日豪両国は、安全保障と経済の二つの分野を柱として、様々な分野において共通の利益を有しており、二国間関係のみならず、APECを軸にしたリージョナルなレベル、さらに国連での活動を中心としたグローバルのレベルにおいても協力関係を構築していると指摘した。たとえば安全保障関係をみると、日本にとってオーストラリアは米国以外で安全保障協力に関する共同宣言に調印し、外相・防衛閣僚協議を行っている唯一の国であり、日豪間では共同訓練の実施などの防衛交流も盛んである。さらに核兵器廃絶やテロとの戦い、平和構築といった国際社会の課題に対処するためには、国連での協調や地域協力とともに、二国間関係も重要であると説明した。一方経済関係は、オーストラリアのエネルギー (LNG、石炭、ウラン) および農産物 (麦、牛肉) を中心とする対日輸出、日本の対オーストラリア直接投資、そして、金融危機後の対応における協働によって成り立っていると規定した。中でも重要なのは、目下交渉中のEPAであり、その締結によって日豪関係の一層の発展が期待できるので、締結に向けて努力したいとの意向を示した。



2009年9月25日駐日オーストラリア大使講演会にて

ここで大使は、EPAの締結による日本の農業への悪影響に対する懸念は無用であることを強調した。大使によると、米が日本の主要農産物であり、日本の農業問題がデリケートであることをオーストラリア政府はよく理解しており、オーストラリアは米の対日輸入国であるという。そして、EPAに農産物に関する取り決めを含めることは、オーストラリアにとってだけでなく、日本にとっても食料の安定供給と、生産者および消費者の経済厚生観点から望ましいとの見方を示した。

大使は、日豪関係が相互補完的であり、今後も潜在的な可能性を持つものであって、両国がアジア太平洋地域と世界の諸課題の解決に向けて協力関係を発展させることを期待していることを強調した。そして最後にこうした両国関係は、両国国民相互の尊敬と信頼によって促進されるものであり、そのためには人・文化・教育における両国間の交流が重要であるとして、研究者間の交流を行っているCPASの貢献は極めて大きいと考えていると述べてスピーチを締めくくった。

以上の大使のスピーチに対して、コメンテーター（Michael Ackland 本センター客員教授、関根政美慶義塾大学教授・オーストラリア学会会長、後藤春美本センター教授）からは、政権交代、日豪間の安全保障関係と通商関係、中国をはじめとするアジア諸国との関係を踏まえた日豪関係についての質問・コメントがあった。さらにフロアーからは、木畑洋一教授（成城大学）による文化交流に関する質問の他、政権交代の影響についての追加的な質問などが寄せられた。大使からは、スピーチの内容を補足しつつ、これらの質問に対する回答がなされて、質疑応答は活発なものとなった。

この講演会に参加して、日豪両国がグローバル、リージョナル、そして、バイラテラルの各レベルを組み合わせた重層的關係、そして多分野にチャンネルを持つ複合的相互依存関係を構築し、緊密な関係を有していることを確認することができた。さらに、日本が資源や食糧の安定供給先を確保し、アジア太平洋地域の経済的繁栄と政治的安定を維持するためには、このオーストラリアとの緊密な関係が欠かせないことも認識することができた。

こうした関係を基礎として今後日豪関係のさらなる発展が望まれるが、日本にとっては、オーストラリアと同様にこの

地域のみドルパワーであり、資源国であるカナダやニュージーランドとの関係も重要であろう。

（ますなが しん：東京大学大学院）

合衆国憲法は教育を受ける権利を保障するのか

ポール・A・スラッチ セミナー参加記

戸田山 祐



2009年11月24日CPASセミナーにて

2009年11月24日、東京大学駒場キャンパスにて、ヤングスタウン州立大学（Youngstown State University）政治学部教授で、東京大学フルブライト招聘教授として来日中のポール・A・スラッチ（Paul A. Slacich）氏を迎えて、“Is There a Right to an Education in the U.S. Constitution? The Continuing Importance of the Case of *San Antonio v. Rodriguez*” と題したセミナーがおこなわれた。

スラッチ教授は、公教育予算の配分におけるローカル・コントロールと学区間の教育格差の問題をめぐって1973年に合衆国最高裁判所で下されたロドリゲス判決を事例とし、合衆国憲法は基本的権利として平等な教育を受ける権利を保証しているのかという問題について報告された。

本報告で扱われているロドリゲス訴訟とは、テキサス州サン・アントニオのエッジウッド学区（Edgewood Independent School District）に当時在住していたメキシコ系アメリカ人デメトリオ・ロドリゲス（Demetrio Rodriguez）をはじめとする原告団が、学区ごとの固定資産税収入をおもな財源としていた同州の学校財政制

度を、学区間の教育格差につながり、合衆国憲法修正14条で定められた法のものとでの平等保護原則に違反するとして、1968年に合衆国地方裁判所に訴えた事件である。原告側は、住民の大多数が低所得者層であり学区内の不動産の資産価値および税収入も低いエッジウッドのような学区は、より所得の高い住民を抱え税収の多い学区と比べて不利な立場に立たされていると主張した。第一審では、1971年に合衆国地方裁判所は原告側の訴えを認め、テキサスにおける学区間の生徒一人当たりの教育予算の格差を違憲とした。しかし、これを不服としたテキサス州当局が合衆国最高裁判所に上告したところ、1973年に最高裁は5対4で下級審の判決を覆し、同州の学校財政制度を合憲とする判決を下したのである。

今回取り上げた一連の訴訟および判決を、スラッチ教授は合衆国における教育と政治の関係という文脈に位置づけて論じられた。教授によれば、合衆国には教育政策の策定過程における地域の独自性を尊重し—“independent school district” という表現にもそのような価値観が示されている—教育内容のみならず財政面の問題についても集権化を忌避する傾向が存在してきた。このことが、各学区の財政的独立性および、その帰結としての教育予算の格差を容認するテキサス州の制度を合憲とした最高裁の判断につながったという。たとえば、本訴訟の判決文を執筆し、その後も教育に関連する諸判決で重要な役割を果たすことになるルイス・F・パウエル（Lewis F. Powell, Jr.）判事は、1958年にアメリカ法曹協会の一員としてソ連を視察した経験もあって、集権的な教育政策が合衆国で採用されることを危惧し、教育のローカル・コントロールこそが民主主義の根幹にあるとの考えを抱いていた。さらに、原告側が敗訴した要因として、本訴訟と同時に進行していた合衆国最高裁の「保守化」も指摘された。1969年にアール・ウォレン（Earl Warren）が退任し、ウォレン・E・バーガー（Warren E. Burger）が首席裁判官に就任したことに代表される最高裁判事の構成の変化は、社会・経済的な不平等の是正に積極的に司法が関与する姿勢の後退を招いたのである。

結論として、教授は以下の点を指摘された。本判決は、州が学区に対して教育政策および財政にかんするローカル・コントロールを保障する権利は、各学区の

財政面の独立性から生じる不平等を理由として制限されるべきではないとするものであった。また、合衆国憲法に教育条項が存在しないことを理由に教育の基本的権利説が斥けられた。本判決を契機に、教育予算をめぐる訴訟の多くは各州の州憲法を根拠に、州裁判所を中心として展開されていくことになった。つまり、公教育の平等性をめぐる法的闘争の場は、これ以後連邦レベルから州レベルに移行したのである。

本報告に対して、参加者からは同時代の政治状況や、現在の教育政策との関連をめぐって多くの質問が寄せられた。また、教授および他の参加者からも指摘されていた点であるが、本訴訟をテキサスの地方史の中にいかに位置づけるか、あるいは同時期に合衆国各地で展開されていたメキシコ系アメリカ人の社会運動との関連をいかに評価するかといった視点も重要ではないかと筆者は感じた。

なお、今回のセミナーの内容はスラッチ教授の著書 *San Antonio v. Rodriguez and the Pursuit of Equal Education: The Debate over Discrimination and School Funding* (Lawrence: University Press of Kansas, 2006) に基づくものである。スラッチ教授のご研究にさらなる関心を持たれた方は、ぜひ本書を参照されたい。

(とだやま たすく：東京大学大学院)

Talking in/about Public Space

A Report of the Bryant Simon Seminar

丸山 雄生



2009年12月2日CPASセミナーにて
左よりブライアント・サイモン教授、
能登路雅子教授

On December 2, 2009, Professor Bryant Simon gave a lecture on the

impact of Starbucks in the United States. Professor Simon teaches US history at Temple University and is the author of many books and articles. Based in his latest book *Everything but the Coffee: Learning about America from Starbucks* (2009), Professor Simon examined the implication of the most successful coffee chain to American culture.

The lecture focused on how Starbucks transformed the sense of public space in the United States. Starbucks CEO Howard Schultz emphasizes the idea of “third place,” which means a place between work and home. In his vision, people gather in the stores and build a community. But the idea, Professor Simon argues, is an illusion. Many customers, especially business persons and students, come to Starbucks with computers as if it were their office. They do their own work and rarely talk to each other. Before Starbucks, however, conversation was the most important aspect of public space. In traditional coffeehouses, people came together and talked of social issues freely. Individuals became a part of the public through interaction with others. Lacking such connection among its customers, Starbucks is not a civic institution as coffeehouses used to be.

Professor Simon points out that the rise of Starbucks is related to a change in America after the 1980s. Through the conservative turn under the Reagan administration, people retreated from the public and forgot how to talk with strangers. They prefer Starbucks because they can be alone easily there. Starbucks serves for these customers as a “predictable environment” where nothing threatens their privacy. It is a safe place. In contrast with the traditional cafes, its stores are clean with mildly bright lights and smoke-free. Its employees are friendly. Its music and art selection contains no iconoclastic works. What we see and listen in the stores are sanitized. Starbucks is only mimicking the coffeehouse culture that produced

many great artists. Starbucks copies the surface of cultural sophistication but drops the core. While the old coffeehouses welcomed everybody, Starbucks is an exclusive space. It consumes the legacy of democratic public sphere of past days.

After the seminar, I visited a Starbucks store to write this report. Since Starbucks was introduced to Japan, I have willingly paid for its pricey coffee. I have been with latte so long that I can hardly remember the days when we didn't know the green round logo. It has occupied no small part of my life. As I was finishing up the report, my iPod hit on a Bob Dylan. “In the dime stores and bus stations, people talk of situations,” sang the folk maestro in 1965. Decades later, such talks seem to have disappeared. I looked around the store and found that all the conversations were limited between intimate friends. Most of the customers were alone and sat silent. We probably lost the “third place skills,” as Professor Simon argued in the seminar.

It is worth noting, however, that the lecture inspired a lively discussion. The seminar attendees, including those from the UK, the Philippines, Morocco, Spain, Korea and Australia as well as Japan, raised many questions as to how Starbucks might be situated in each of those countries and how local customers responded to the emergence of the world-wide coffee chain. One of the questions suggested that Starbucks, with its growing global presence, was accelerating the homogenizing of cultures. There are increasing concerns over Starbucks and its huge influence. It is necessary to further investigate what the coffee giant brings about in the market capitalism. It might undermine the free and open dialogue culture, but, at the seminar, it provided an opportunity to think of public space and exchange ideas without coffee.

(まるやま ゆうき：一橋大学大学院)

センタープロジェクト紹介

基盤研究 (A)

「現代アメリカ・ナショナリズムの複合的
編制をめぐる学際的研究」

研究代表者
古矢 旬

本科の第三年度目に当たる2009年は、たまたまオバマ政権の登場というアメリカ史上まれに見る政治変革と時を同じくすることとなった。オバマ政権の1年目は、なによりもまず、金融・経済危機やイラク・アフガン戦争など前政権の置き土産とあってよい、内外の諸問題との取り組みに膨大な政府資金を投入し、かろうじて当面の危機乗り切りと現状の悪化の防止に費やされてきたといえよう。しかし、オバマ政権の登場は、そうしたアメリカの政治経済外交をめぐる諸施策の短期的変化以上に、アメリカの市民社会における人種・エスニック関係、世代間関係を含む国民意識の中長期的な変動とも大きく関わっている。いずれの問題領域においても、本科の中心課題である「アメリカ・ナショナリズムの複合的編制」に大きな影響を与える「変化」が起こりつつあることが予感される。最終の次年度の成果とりまとめに向けて、アメリカ・ナショナリズムの様相はますます複雑化し、課題の達成の困難も増幅しつつあるように思われる。

さてこうしたアメリカ政治社会の大きな変貌に直面して、本科では、2009年10月3日東京大学駒場キャンパスにおいて（CPASとの共催、アメリカ研究振興会の後援により）シンポジウム「オバマと世界——何が変わったのか？」を開催した。このシンポジウムの目的は、オバマの登場とともに世界との関わりにおけるアメリカの現実政策上の関わりと国家イメージとがどのように変わったのか、変わりつつあるのかを、外からアメリカを見ることによって明らかにしようとするところにあった。パネリストには、通常のアメリカ研究シンポジウムでは例のない、イスラーム、中国、アフリカ、中南米の地域研究専門家たちによる対米認識が語られ、それと対応する形で本科からは研究分担者であるアメリカ外交史の西崎文子教授（成蹊大学）の報告がなされた。まさにオバマの登場によるアメリカ・ナショナリ

ムの変容を、現実の政治外交のプリズムをとおして明らかにする試みであったといえよう。なお、このシンポジウムの報告討議は、CPAS紀要『アメリカ太平洋研究』第10号（2010年3月）に掲載される。

ついで、2010年1月20日には、一転して歴史を遡り、アメリカ思想史の泰斗Dorothy Rossジョーンズ・ホプキンス名誉教授による研究会“Lincoln's American Exceptionalism and the Dilemma of Slavery”を催した。Ross教授の報告は、本科の2008年度のEric Fonerコロンビア大学教授を中心とするアメリカの自由をめぐるシンポジウムの成果に連なっている。すなわち啓蒙主義的普遍的政治原理と奴隷制に立脚する現実のアメリカ国家との矛盾を含む19世紀アメリカ・ナショナリズムの歴史像を、リンカーンの言説をとおして鮮明に描き出す報告であった。

同年1月22日には、さらにアメリカ・ナショナリズムの宗教的次元の解明のために、新進の研究者藤本龍児氏（同志社大学）による「アメリカの公共宗教」をめぐる研究会を催した。同研究会における分担者島蘭進教授（東京大学）の発言が示唆するように、本科の主題を宗教的観点からさらに掘り下げる必要があることが明らかになったといえよう。

以上の共同研究と平行し、本年度も各分担者は個別に資料情報収集とテーマ毎のリサーチに従事した。その上で年度末には、最終年度の成果とりまとめに向けての作業行程を分担者全員で精査する機会を持つ予定である。

基盤研究 (A) 「公共文化の胎動」

研究代表者
遠藤 泰生

19世紀アメリカにおける公共と宗教の関係については議論が尽きない。連邦憲法で政教分離をうたった合衆国で宗教が公の社会空間に力を持ち続ける逆説に研究者は心惹かれるのかもしれない。個人主義が台頭する19世紀のアメリカ社会を包み込む道徳にも似た緩やかな力をアメリカの宗教に見出したトックヴィルから、20世紀の多元社会を貫く市民宗教の存在を強調するベラーまで、その議論は2世紀にわたる歴史を持つ。2009年度後半

期の科研研究会でもその問題が幾度か取りあげられた。そのうちの二つだけを報告しておく。

2009年12月21日には南山大学宗教文化研究所の奥山倫明教授が「戦後アメリカ宗教と公共性」のタイトルで報告を行った。まず奥山は、戦後日本におけるアメリカ宗教研究の動向を振り返ったのち、「市民宗教」「公民宗教」「国教」といった訳語一つとっても定訳がない日本において、アメリカの宗教に対し正確な理解を期待することがいかに難しいかを事例豊富に説明した。「公共宗教」という言葉が含意する普遍性からは程遠い頑迷さをアメリカの宗教が装いがちなことへの戸惑いや、自らの主張をも相対化する超越的側面をアメリカの「市民宗教」が失いつつあることへの懸念を、学術の次元で我々はどうに語ることができるのか、宗教学の知見をかみ砕いた奥山の報告は多くの視野を我々に開いてくれた。「公共」の概念は「公」と「共」という二つの側面に解きほぐすことができ、その二つと「私」とがどのような関係を持ち得るのかを問うことから、宗教における「公共性」の問題を問い直すべきだという奥山の提案はとくに有意義であった。

2010年1月9日には同志社大学の肥後本芳男教授が「初期アメリカ共和国の印刷文化と市場革命」のタイトルで報告を行った。ハーバーマスが唱えた公共性の構造転換論をアメリカ建国期に敷衍した旗手の一人にマイケル・ウォーナーがいる。しかし、ハーバーマスが想定したほど確立された公権力が建国期のアメリカに存在したか否かが最初に問われてしかるべきとすれば、その敷衍作業がいかにほどの有用性を有するか、議論の余地は残る。肥後本はその問題を「対抗的な公共」の創出という視点から考え直してみようことを提唱した。ブレンダン・マコンヴィルやデイヴィッド・ワルドストライシャーらの研究と公共の「領域」「空間」をめぐって今後どのような知見の交換が可能か研究の進展が待たれる。

最後にインディアン先住民と公共の問題を考えるために、福岡大学森丈夫准教授を新たにメンバーに加えたことを報告しておく。2010年度は本企画のまとめの年度であるので、招聘教授を交えた総括の研究会を計画している。

基盤研究 (A)

「アメリカの世界戦略と文化外交に関する学際的研究」

研究代表者
能登路 雅子

主として冷戦期以降のアメリカ合衆国の文化外交を対象とする本プロジェクトは、最終年度の総括に向けて、調査や成果報告書の準備を進めている。

2009年の秋以降のセミナー活動としては、12月2日にテンプル大学のブライアント・サイモン教授を迎えて、スターバックスにおける人々の行動と公共スペースをめぐる議論を行ない、文化の越境とローカルな変容に関する多角的な検討がなされた。

第二に昨年度末に実施した太平洋研究セミナーおよびサイパン調査旅行の次の段階として、パラオにおける日本統治時代からアメリカ管理下の時期を経て現代

にいたる政治文化の変遷の研究が挙げられる。昨年度の活動により広がったネットワークを通じて連携が実現した大阪大学の三田貴氏および民博の三田牧氏を迎えて、2月2日にセミナーを開き、両氏のパラオ在住経験をまじえた最新の研究成果を検討した。2月下旬には、上記の三田貴氏の参加協力を得て、科研メンバーである能登路雅子、矢口祐人氏、梅崎透氏、およびミクロネシア研究者のグレッグ・ドボルザーク氏による「南太平洋における日米の文化戦略に関する調査」をパラオ共和国において実施し、政府関係者や現地古老の聞き取り調査や関連施設視察を集中的に行なう。

最終報告書には南洋群島に関する2年間の調査研究の成果の一部がまとめられるが、これまで個別に進められてきた研究課題に関する論文も掲載される。たとえば、愛媛大学の土屋由香氏はアメリカ国立公文書館における調査にもとづいた

冷戦初期のUSIS映画に描かれたアラスカとハワイについての分析を行ない、1950年代末に国家イメージ向上のための対外広報宣伝活動のなかでこれらの州昇格がその後の北太平洋地域におけるアメリカの戦略にどのような影響をおよぼしたかを検討する。また、早稲田大学の谷川建司氏はアメリカ政府と映画産業界との密接な連携が第二次大戦中から戦後にかけての政治的経済的混乱期の中国を舞台にどのように展開したかを、現地調査によるデータをもとに分析する。

本プロジェクトは開始当時に比べて、次第に扱うテーマや研究ネットワークに広がりが見られた。同時に今後もさらに解明すべき多くの課題が発見されたことも成果の一部であり、その意味においても研究成果を広く発信・共有することで、CPASにおける太平洋研究はもとより、将来の文化外交分野の発展に寄与したい。

2009 年度（平成 21 年度）活動報告

I. 研究セミナー

テーマ	講師（所属機関）	司会	期日	主催者	共催者
Literary Politics and the Cold War: The Case of Christina Stead	Michael Ackland (James Cook University/CPAS 客員教授)	能登路雅子	2009.4.30	CPAS	アメリカ学会
Well-behaved Women Seldom Make History	Laurel T. Ulrich (Harvard University/President, American Historical Association)	遠藤泰生	2009.5.22	CPAS	基盤研究 (A) 「公共文化の胎動」、アメリカ学会
Mud and Fire: Mormon Diarists on the Iowa Prairie	Laurel T. Ulrich (Harvard University/President, American Historical Association)	遠藤泰生	2009.5.23	初期アメリカ学会	基盤研究 (A) 「公共文化の胎動」、CPAS
How the Media Interpreted an Amish Tragedy	Donald Kraybill (Elizabethtown College)	矢口祐人	2009.5.25	東京大学教養学部国際ジャーナリズム寄付講座	アメリカ学会、CPAS
Object-centered History	Laurel T. Ulrich (Harvard University/President, American Historical Association)	服部雅子 (東京大学大学院)	2009.5.27	CPAS	基盤研究 (A) 「公共文化の胎動」、アメリカ学会
"A Japanese in Every Jet": American Corporate Culture, Modernity, and Mobility in Postwar Japan	Christine Yano (University of Hawai'i at Manoa)	能登路雅子	2009.6.2	基盤研究 (A) 「アメリカの世界戦略と文化外交に関する学際的研究」	アメリカ学会、CPAS
The Power of Words: The Oratory of Presidents Lincoln and Obama	Fred Kaplan (The City University of New York)	遠藤泰生	2009.6.3	CPAS	アメリカ大使館、アメリカンセンター、アメリカ学会
Japanese Immigrants and the Retreat from White Supremacy in the United States	Lon Kurashige (University of Southern California / 東京大学大学院総合文化研究科地域文化研究専攻客員教授)	矢口祐人	2009.7.6	東京大学大学院総合文化研究科地域文化研究専攻、CPAS	アメリカ学会
Invasion Evasion: Telling Lies to the U.S. Supreme Court in <i>Hirabayashi v. United States</i>	Eric L. Muller (University of North Carolina School of Law)	能登路雅子	2009.7.21	基盤研究 (A) 「アメリカの世界戦略と文化外交に関する学際的研究」	アメリカ学会、CPAS
Is There a Right to an Education in the U.S. Constitution?: The Continuing Importance of the Case of <i>San Antonio v. Rodriguez</i>	Paul A. Sracic (Youngstown State University/ 東京大学フルブライト招聘教授)	矢口祐人	2009.11.24	CPAS	アメリカ学会
Everything but the Coffee: Learning about America from Starbucks	Bryant Simon (Temple University)	能登路雅子	2009.12.2	基盤研究 (A) 「アメリカの世界戦略と文化外交に関する学際的研究」	アメリカ学会、CPAS
Lincoln's American Exceptionalism and the Dilemma of Slavery	Dorothy Ross (Johns Hopkins University)	古矢 旬	2010.1.20	基盤研究 (A) 「現代アメリカ・ナショナリズムの複合的編制をめぐる学際的研究」	アメリカ学会、CPAS
アメリカの公共宗教：ナショナリズム / 公共性 / 宗教	藤本龍児 (同志社大学・一神学際研究センター)	古矢 旬	2010.1.22	基盤研究 (A) 「現代アメリカ・ナショナリズムの複合的編制をめぐる学際的研究」	基盤研究 (A) 「公共文化の胎動」、CPAS

Ⅱ. シンポジウム等

・駐日オーストラリア大使講演会
日時：2009年9月25日（金）10時半～12時
場所：東京大学駒場キャンパス
18号館4階コラボレーションルーム1
講演：マレー・マクレーン
（駐日オーストラリア大使）
「アジア太平洋地域における日豪関係：未来への協働」
（“Australia and Japan in the Asia-Pacific
Region：Partners for the Future”）
コメント：マイケル・アクランド
（東京大学アメリカ太平洋地域研究センター客員教授）
関根政美
（慶應義塾大学、オーストラリア学会会長）
後藤春美
（東京大学アメリカ太平洋地域研究センター）
主催：東京大学アメリカ太平洋地域研究センター
共催：東京大学大学院総合文化研究科地域文化研究専攻
東京大学大学院総合文化研究科国際社会科学専攻

・シンポジウム「オバマと世界——何が変わったのか？」
日時：2009年10月3日（土）13時半～17時
場所：東京大学駒場キャンパス18号館1階ホール
挨拶：山影 進
（東京大学大学院総合文化研究科長）
基調報告：西崎文子
（成蹊大学大学院法学政治学研究科教授）
「オバマと世界——歴史からの視点」
山内昌之
（東京大学大学院総合文化研究科教授）
「オバマの中東政策の行方」

報告：遠藤 貢
（東京大学大学院総合文化研究科教授）
「オバマ政権の対アフリカ政策
——何かが変わるのか？」
高原明生
（東京大学大学院法学政治学研究科教授）
「オバマ政権と胡錦濤政権
——米中関係の微妙なバランス」
酒井啓子
（東京外国語大学大学院地域文化研究科教授）
「オバマ政権下で中東政策がどう変わったか」
コメント：恒川恵市
（独立行政法人国際協力機構（JICA）
理事・研究所所長）

主催：東京大学大学院総合文化研究科附属アメリカ
太平洋地域研究センター
共催：東京大学大学院総合文化研究科地域文化研究専攻
東京大学大学院総合文化研究科国際社会科学専攻
日本学術振興会科学研究費補助金
基盤研究(A)「現代アメリカ・ナショナリズム
の複合的編制をめぐる学際的研究」
基盤研究(A)「アメリカの世界戦略と文化外交
に関する学際的研究」
基盤研究(A)「公共文化の胎動」
助成：財団法人アメリカ研究振興会
協力：東京大学大学院総合文化研究科教養学部国際
ジャーナリズム寄付講座

Ⅲ. 研究プロジェクト

・日本学術振興会科学研究費補助金・基盤研究(A)
「アメリカの世界戦略と文化外交に関する学際的
研究」（代表：能登路雅子）
・基盤研究(A)「現代アメリカ・ナショナリズムの複
合的編制をめぐる学際的研究」（代表：古矢旬）
・基盤研究(A)「公共文化の胎動：建国後の合衆国に
おける植民地社会諸規範の継承と断絶に関する研
究」（代表：遠藤泰生）

Ⅳ. 出版活動

・『CPAS Newsletter』Vol. 10, No. 1 (2009年9月)、
No. 2 (2010年3月)
・『アメリカ太平洋研究』第10号 (2010年3月)

V. センター所属教員の2009年 1月から12月までの研究活動

古矢旬
〔著書〕
・『ブッシュからオバマへ——アメリカ変革のゆくえ』
（岩波書店、2009年）。
〔論文〕
・「アメリカ・ナショナリズム」大澤真幸・姜尚中
編『ナショナリズム論・入門』（有斐閣、2009年）、
293-314頁。
・「研究ノート 宗教的原理主義と世俗政治——アメリ
カ・キリスト教の場合」『アブラハムの伝統の臨
界——三一大神教の哲学、神学、政治論とその外
部の地域文化的研究』（平成17年度～20年度科学
研究費補助金 基盤研究(A)研究代表者 大貫隆
研究成果報告書）（2009年3月）、165-83頁。
・「オバマ政権の政治的課題」『生活経済政策』、第
147号（2009年4月）、8-12頁。
・「オバマ大統領の誕生と変貌するアメリカ——大統
領就任演説にみるオバマの政治姿勢」『月刊マスコ
ミ市民』第482号（2009年3月号）、60-70頁。
・「オバマは何を変えたのか」『外交フォーラム』第
247号（2009年2月）、64-70頁。
〔口頭発表〕
・報告「ブッシュ外交からオバマ外交へ」、日本平
和学会2009年春季大会、恵泉女子大学、2009年
6月13日。
・報告“On American Freedom”東京大学アメリカ
太平洋地域研究センター公開シンポジウム「アメ
リカの自由——過去と現在」、2009年3月20日。
〔その他の執筆〕
・書評「木畑洋一著『イギリス帝国と帝国主義——
比較と関係の視座』（有志舎、2008年）」『アメ
リカ太平洋研究』第9号（2009年3月）、204-9頁。

遠藤泰生
〔分担執筆〕
・「アメリカの北太平洋進出」三谷博・並木頼寿・月
脚達彦編『大人のための近現代史・19世紀編』（東
京大学出版会、2009年10月）、82-93頁。
〔その他の執筆〕
・報告「第42回アメリカ学会：シンポジウム「21
世紀のアメリカとくボーダー」」『アメリカ研究』
43号（2009年3月）、249-51頁。
・書評「戦後日本の「審級」としてのアメリカ：吉
見俊哉著『反米と親米——戦後日本の政治的無意
識』（岩波書店、2007年）」『アメリカ太平洋研究』
第9号（2009年3月）、175-85頁。
・監修（並木頼寿とともに）『漫画版世界尾歴史7・
アメリカ建国と清王朝』（集英社文庫、2009年4
月）。
・監修『NHK世界遺産100第14巻『アメリカの誕生
と先史文明』（小学館、2009年9月）。

後藤春美（4月から9月まで）
〔その他の執筆〕
・史料文献紹介「ロバート・ビッカーズ著、本野英
一訳『上海租界興亡史——イギリス人警察官が見
た上海下層移民社会』（昭和堂、2009年）」『歴史
学研究』第852号（2009年4月）、57-58頁。
・「回顧と展望 現代イギリス」『史学雑誌』118編第
5号（2009年）、362-65頁。

〔学会活動等〕
・司会 John Darwin セッション、日英歴史家会議
（Anglo-Japanese Conference of Historians）、東
京大学本郷キャンパス、2009年9月17日。
・司会 ジュニア・セッション Hiroaki Osawa報告、
日英歴史家会議（Anglo-Japanese Conference of
Historians）、東京大学本郷キャンパス、2009年9
月19日。

橋川健竜
〔執筆〕
・「一九世紀前半のアメリカ合衆国における農村型
事業の変質——ニュージャージー州南部の製鉄所
における労働管理」『千葉史学』第55号（2009年
11月）、13-28頁。
〔分担執筆〕
・有賀夏紀・紀平英作・油井大一郎編『アメリカ史
研究入門』山川出版社、2009年（第3部第1章「参
考文献」274-350頁、同第3章「アメリカ史研究
文書館案内」第3節、372-74頁）。
〔その他の執筆〕
・「コメント」（特集「アメリカ太平洋とイギリス帝
国」）『アメリカ太平洋研究』第9号（2009年3月）、
60-61頁。
・書評「油井大一郎『好戦の共和国アメリカ 戦争の
記憶をたどる』（岩波書店、2008年）」『アメリカ
太平洋研究』第9号（2009年3月）、210-15頁。
・「オーストラリアの個性にせまる CPASシンポジ
ウム『アメリカ太平洋とイギリス帝国』」『教養学
部報』第518号（2009年2月4日）、7頁。
〔口頭報告〕
・報告「18世紀ブリテン帝国の戦争と先住民の表象
モホーク族の画像を中心とする序論」アメリカ学
会第43回年次大会初期アメリカ分科会、津田塾大
学、2009年6月7日。
・コメント 日本アメリカ史学会第6回年次大会シン
ポジウム「近世大西洋世界の諸相」、名古屋大学、
2009年9月20日。
〔学会活動等〕
・編集委員 アメリカ学会英文ジャーナル*The Japanese
Journal of American Studies*。
・編集副代表 日本アメリカ史学会『アメリカ史研究』。

土屋和代（4月から12月まで）
〔執筆〕
・「1964年アメリカ経済機会法における包摂と排除
——「可能な限り最大限の参加」条項をめぐる」
『歴史学研究』第858号（2009年10月）、18-32頁。
〔その他の執筆〕
・報告要旨「福祉をめぐる闘い——ロスアンジ
ェルスにおける『貧困との戦い』と人種、ジェン
ダー」『歴史学研究』大会増刊号（2009年10月）、
129-38頁。
〔口頭発表〕
・報告「福祉をめぐる闘い——ロスアンジェ
ルスにおける『貧困との戦い』と人種、ジェンダー」
歴史学研究会年次大会・現代史部会、中央大学、
2009年5月24日。
・報告“Transnational Antiracist Alliances：Black
Church Leaders and *Zainichi* Koreans in Japan's
Struggles over Citizenship,” The Thirteenth
Asian Studies Conference Japan, Sophia
University, June 20, 2009.
・主旨説明「ジェンダーとグローバリゼーション・
軍事化」同時代史学会第22回定例研究会、立教大
学、2009年7月11日。
・報告「越境する市民権運動——川崎市南部におけ
る日立裁判支援運動と黒人神学」同時代史学会
第8回年次研究大会、東京大学本郷キャンパス、
2009年12月5日。
〔学会活動等〕
・研究会委員 同時代史学会。

来客の紹介

◆2009年9月7日、本学の矢口祐人先生が、学習院大学文学部現代研究コース演習G論の皆さんを引率して来訪され、センター図書室にて研修会を開催されました。



新任スタッフの紹介

◆2009年10月1日付けで、高橋直樹教授がセンター教員に着任しました。



◆2009年10月1日付けで、Gay Hawkins客員教授が着任しました。



CPASスタッフ紹介

◆研究部門

教授	古矢 旬 (センター長)
教授	遠藤 泰生 (副センター長)
教授	高橋 直樹
准教授	橋川 健竜
客員教授	Gay Hawkins
助教	岩渕 祥子
研究機関研究員	土屋 和代

◆情報基盤部門

司書	森中 真弓
司書	横田 睦
司書	加 茂 川

◆事務局

専門職員	灰塚 毅弘
------	-------

アメリカ太平洋地域研究センター運営委員会 (2009年度) 大学院総合文化研究科・教養学部

(センター長・運営委員長)	古矢 旬	教授
(副研究科長)	木村 秀雄	教授
(言語情報科学専攻)	丹治 愛	教授
(言語情報科学専攻)	林 文代	教授
(超域文化科学専攻)	松浦 寿輝	教授
(超域文化科学専攻)	高田 康成	教授
(地域文化研究専攻)	能登路 雅子	教授
(地域文化研究専攻)	石田 勇治	教授
(国際社会科学専攻)	後藤 春美	教授
(生命環境科学系)	豊島 陽子	教授
(関連基礎科学系)	岡本 拓司	准教授
(広域システム科学系)	梶田 真	准教授
(センター)	遠藤 泰生	教授
(センター)	高橋 直樹	教授
(センター)	橋川 健竜	准教授
大学院法政政治学研究所・法学部	久保 文明	教授
	浅香 吉幹	教授
大学院人文社会系研究科・文学部	平石 貴樹	教授
	松本 三和夫	教授
大学院経済学研究科・経済学部	石原 俊時	准教授
	柳川 範之	准教授
大学院教育学研究科・教育学部	白石 さや	教授
社会科学研究所	Noble, Gregory	教授
情報学環・学際情報学府	姜 尚中	教授
	以上24名	

大学院総合文化研究科協力研究員

(ドイツ・ヨーロッパ研究センター)	石田 勇治	教授
(言語情報科学専攻・オーストラリア研究)	エリス 俊子	教授
(「人間の安全保障」プログラム)	遠藤 貢	教授
(東アジア・リベラルアーツ・イニシアティブ)	齋藤 希史	准教授
(地域文化研究専攻・中南米研究)	高橋 均	教授
	以上5名	

CPAS ニュースレター Vol. 10 No. 2

平成22年3月18日発行

発行：東京大学大学院総合文化研究科附属

アメリカ太平洋地域研究センター

〒153-8902 東京都目黒区駒場3-8-1

TEL 03-5454-6137 FAX 03-5454-6160

<http://www.cpas.c.u-tokyo.ac.jp/>

編集：橋川健竜 (編集長) 土屋和代

制作：JTB印刷株式会社

〒171-0031 東京都豊島区目白2-1-1

TEL 03-5950-2221 FAX 03-5950-3755