



The University of Tokyo Center for American Studies
東京大学大学院総合文化研究科附属アメリカ研究資料センター

CASニューズレター Vol.3 No.1 目次

「アジア太平洋」時代の米国研究 油井 大三郎 ————— page 1
Women, Race and Economic Crisis
Lois Rita Helmbold ————— page 2
戦後アメリカのパブリック・アートをめぐる論争
ブレイク研究セミナー参加記 岸本 暁子 ————— page 4
アメリカにおけるアート研究とサブカルチャー 當間 麗 ————— page 5

「アジア太平洋」時代の米国研究

油井 大三郎

1993年7月7日、来日中のクリントン大統領が「新太平洋共同体」の創設を提唱し、その年の11月にシアトルで開催された「アジア太平洋経済協力会議(APEC)」から首脳会議が定例化され、APECは一躍世界の注目を浴びるようになった。

しかし、「太平洋共同体」といっても、環太平洋諸国の場合には、南北や東西の差に加えて、大きな文明の差も抱えており、そこにおける「地域統合」は真に未知の実験に属している。事実、一昨年来のアジアの経済危機はAPECの困難さを見せつけ、「太平洋共同体」への道のりの厳しさを予言することになった。

それにも拘わらず、21世紀には「地域統合」の進展が不可避であると予想されている。それは、EUが通貨統合を実現し、第二次世界大戦後はじめてドルに対抗しうる国際通貨「ユーロ」を誕生させた衝撃が今後益々他の地域にも及んでゆくと見られるからである。

米国が「北米自由貿易協定」やAPECを推進しているのもそれ故であるが、それは、伝統的には「西洋文明」の一員を自認してきた米国にとっては自己規定の一大変容を迫られる傾向となるだろう。

おりしも、国内では1965年の移民法改正以来、中南米系やアジア・太平洋諸島系の移民が急増し、アフリカ系も含めると、21世紀の半ばには白人人口が過半数を割るとの予想もでている。1990年代に「多文化主義」をめぐって激しい論争が展開してきたのも、このような人口構成の一大変化に対応してい

るのであり、国内的にも米国は「西洋文明」の一員としての自己規定の変容に直面している。当センターではこの「多文化主義」論争を一昨年のシンポジウムで取り上げ、その成果を本年5月に油井・遠藤編「多文化主義のアメリカ」(東京大学出版会)として刊行したが、詳しくはそれを参照してほしい。

勿論、米国内では従来の「大西洋共同体」の一員としての自己規定を維持しようとする流れも根強く存在するし、米国は「グローバル・パワー」であり、特定地域の一員に特化する必要はないという見解も存在する。

いづれにせよ、21世紀において米国がどの方向に進むのかは、日本にとっても重大な関心事である。そこで、当センターでは、この問題を解明すべく、当センターを中心に昨年10月から文部省の科学研究費・特定領域Bの支給を受けて「米国・太平洋構造変動」のプロジェクト(代表:油井大三郎)を発足させた。ここでは、米国と太平洋諸国との関係の現状を、歴史分析を踏まえた上で、政治・外交、安全保障、経済、社会、文化、環境という多様な側面から「学際的」に解明しようとしている。参加メンバーが50名近くにもなる一大プロジェクトであるが、数年間の共同研究を蓄積した上で、ニューズレターや国際会議、さらに叢書などの形で成果を公表してゆきたいと考えている。このプロジェクトについての詳しい情報は、ホームページ(<http://www.cas.c.u-tokyo.ac.jp/kaken/>)をご覧ください。

(ゆいだいざぶろうアメリカ研究資料センター運営委員長)



アメリカ・アジア太平洋諸国関係を見直す学際的研究プロジェクト「米国・太平洋構造変動」のための科研ニューズレター Vol. 1 (Spring 1999)



油井・遠藤編「多文化主義のアメリカ」(1999年東京大学出版会)

Women, Race and Economic Crisis

by Lois Rita Helmbold



語調にも熱気のこもるヘルムボルト氏の講演風景。(1999年5月8日)

One pleasure of intellectually engaging audiences in a new country is that responses are not predictable. I have been fortunate to have several opportunities to present my research during my year as a Fulbright Senior Lecturer in Japan. My talk at the University of Tokyo Center for American Studies brought thought-provoking comments and questions from faculty and students from several institutions, including the two campuses at which I have taught, Tsudajuku Daigaku and Nihonjoshi Daigaku.

My research on Black and white working class women's survival strategies during the Great Depression challenges several assumptions of women's historians. Women of color have contradicted the common feminist premise that gender unifies women, by illustrating how race and class create different realities. I further complicate the picture by analyzing not only divergences along racial lines, but areas of commonality during a major crisis. My sources -- 1500 interview with Black and white working class women conducted by the Women's Bureau of the Department of Labor during the 1930s and hundreds of letters written by do-

mestic workers to New Dealers -- enable me to paint a more nuanced picture.

As employment and income dwindled, housewives minimized consumption, returned to subsistence production, and utilized their imaginations and resourcefulness to provide food, clothing shelter, comfort, and cleanliness for themselves and their families, outside the cash nexus. Race described few differences in strategy. But if unwaged work illustrated similarities among women, their relationship to the labor market was marked by race. Within a sex-segregated labor force, racial segregation confined urban Black women to the service sector, especially domestic jobs, while white working class women worked in the clerical, sales, manufacturing, commercial service, and domestic service sectors.

The Depression strategy most regularly adopted by working class women of all races, ages, and marital statuses was downward mobility into less desirable jobs. School teachers became clerical workers, clerical workers found sales jobs, sales workers turned to factories, operatives took jobs as waitresses or in laundries, commer-

女性、人種、経済危機

ロイス・リタ・ヘルムボルト

初めて訪れた国で、人々と知性に富む対話を持つことの楽しみは、その反応が予測できないというところにある。フルブライト交換教授として日本に滞在した一年間、私は数回にわたり研究発表をする機会に恵まれた。東京大学のアメリカ研究資料センターでの講演では、示唆に富むコメントや質問を出席者の方々から頂いた。この講演会には私が一年間教えた津田塾大学や日本女子大学をはじめ、いろいろな大学や機関から、先生方や学生たちが足を運んでくれた。

黒人と白人の労働者階級の女性たちがいかに大恐慌の中を生き抜いていったか、という私の研究は、これまで女性史の分野で当然とされてきたいくつかの認識を覆すものである。有色人種の女性たちはジェンダーは社会の壁を超え、女性を一つに結びつけたというそれまでの常識を否定した。人種と階級の差は、女性たちの現実を異なったものにしていったのだ。私は人種の違いが女性たちの恐慌の体験をどれほど異なったものにしていったかを分析するだけではなく、その共通点を探ることで、より複雑な構図を描き出そうとした。資料として使ったのは、1930年代に労働省の女性局が黒人と白人の労働者階級の女性を対象に行った1500件ものインタビューの記録と、家政婦として働いていた女性たちがニューディールの政策者に書き送った何百通もの手紙で、これにより私は過去の女性の生活を従来よりもきまこまかに把握できるようになった。

仕事が無く収入が低下しだすと、主婦たちは倹約につとめ、生活に不可欠なものを自分たちで作ろうとした。お金をかけずに、自分や家族が衣食住に不自由せぬよう、居心地良く清潔な生活ができるようあれこれ工夫をこらし、やりくりを重ねたのだ。こうした主婦たちの生き残り戦略には、人種による違いはほとんど見られなかった。しかし、給料を貰わずに働いていたという点がすべての主婦に共通だったとしても、女性と労働市場との関係は人種により異なっていた。女性にも門戸が開かれていた限られた職種の中でも、都市部に住む黒人女性たちは、人種隔離主義のために、サービス業、主に家政婦の職しか得ることができなかった。一方で、白人労働者階級の女性たちは事務職、製造業、売り子、その他のサービス業、あるいは家政婦としての仕事に就いていた。

大恐慌の中、結婚しているしていないに関わらず、あらゆる人種年齢層の労働者階級の女性たちが生き残るためにとった戦略は、こ

cial service workers found employment in domestic service. Women from every occupational background, as well as those returning to or newly entering the labor force, all competed for domestic jobs, the worst jobs. Because Black women had been largely confined to domestic work, and because so many additional women sought employment, Black women dramatically lost jobs in the urban north. Already occupying the bottom rung of the occupational ladder, they could not move down. Women who were white, young, single, Christian, and attractive by the standards of their era had the best chances of remaining employed. Despite a movement against the employment of married women, white wives increased their share of the labor force while Black women lost jobs -- from a 23% decline nationally to a 42% decline in Chicago over the decade.

In letters to New Dealers protesting their exclusion from minimum wage and maximum hour legislation, long-term domestic workers and declassed women who turned to household work described long hour, low wages, and demeaning treatment. Armed with the knowledge that legislation protected other workers, they advocated for their inclusion in labor legislation. White women frequently compared their conditions to slavery, finding that institution the most apt metaphor for the horrors of the Great Depression. Yet they distanced themselves from Black women, claiming that they were entitled to better treatment than slaves. They almost never mentioned Black women workers, apparently unaware and unconcerned that Black women's situation was far worse than their own, and indeed, that their own employment sometimes came at the expense of Black women's jobs. African American women, on the other hand, not only described employers firing them to hire white women, but sometimes asked for change on behalf of all domestic workers. The marginalized understood more than the group with more privilege, even though both groups lacked power in the dominant culture.

This contrast between white women's belief in their entitlement to decent working conditions and Black women's solidarity in calling for better treatment for all domestic workers, re-

gardless of race, is, I believe, instructive. Living segregated lives, Black women knew far more about white women than the reverse. White women asserted gender and class-conscious analyses and requests for government protection, but they addressed issues of race and ethnicity primarily to complain about "foreigners" or Black people taking jobs they believed belonged to them. Black women were more likely to express solidarity, to name gender, and class, *and* race, and to include white women in their appeals.

Everywhere I have spoken in Japan, audiences have wanted to discuss Affirmative Action. The backlash against the gains of the Civil Rights Movement is palpable as angry white men complain that "women and minorities" have taken "their" jobs, and Affirmative Action has been attacked and dismantled. I see a reverse parallel in the 1930s. Some white women survived the economic crisis because they took so-called "Negro jobs" that they would not have considered previously. The displacement of one group of workers by another happens in both directions. Do jobs "belong" to anyone? What do racial and class and gender competition for survival mean in a capitalist economy in which, by definition, there are not adequate jobs for all? The audience engaged in lively discussion on these issues, ending this event with substantial food for thought.

Dr. Lois Rita Helmbold : Professor, Coordinator of Women's Studies, and Chair of Social Science Department at San Jose State University.

れまで就いていた職よりランクを下げてでも労働市場に残ることであった。それまで学校の先生だった者は事務職につき、事務員は売りになり、売子は工場です仕事を得、工員はウエイレスや洗濯屋に、ウエイレスや洗濯屋を仕事にしていたような人々は家政婦として雇われることになった。さまざまな分野で働いていた女性たちに加え、再就職しようという人々、あるいはこれまでまったく働いた経験の無い人たちが、とにかく仕事をめようとして必死になったので、それまでは最低のランクに位置付けされていた家政婦の仕事が皆が争う結果となった。北部の都市では、これまで家政婦以外には働き口のなかった黒人女性労働者たちの多くが、仕事を求める人々の波に押し出され、この「最低」の仕事すら失うこととなった。黒人女性たちは失業を余儀なくされたのだ。若くて白人で独身のクリスチャンで、当時の基準からいって魅力的な女性だったら、仕事に就いていられる確立が一番高かった。既婚女性が働きに出ることへの社会的抵抗は大きかったが、白人の主婦たちはほとんど労働市場にでていった。その一方で黒人女性労働者たちは確実に仕事を失っていった。黒人の就業率は10年間で全国的には23%、シカゴでは42%も減少した。

労働者を保護するために最低賃金を保障し、最長労働時間を定めた規制が作られたが、家政婦はその対象外とされた。それまで長いこと家政婦として働いてきた女性や、不況で仕事を失い、新たにメイド仕事をするしかなくなった女性たちは、そのようなニューディールの政策に抗議するために、「低賃金で長時間労働を強いられ、屈辱的な扱いを受けていると、自分たちの現状を訴えた。法律が他の労働者を保護していることを指摘し、家政婦たちは自分たちを労働者として認め、この法律が保障する保護を自分たちにも与えよ」と主張した。白人女性たちは大恐慌の辛さを奴隷制になぞらえ、しばしば自分たちの境遇を奴隷と比較した。しかし、奴隷よりも良い扱いを受けて当然、と主張することによって、白人女性たちは黒人女性との間に溝を作ったのだ。白人女性たちがこうした手紙の中で、黒人女性労働者について言及することはほとんどなかった。黒人女性たちの境遇が自分たちより悪いということや、黒人女性の仕事を奪ってしまったかもしれないということには気が付きもしなければ気にも留めていなかった。それに対しアフリカ系アメリカ人の女性たちは、雇い主が白人女性を雇うために黒人である自分たちを解雇したという状況を説明する一方で、時にはすべての家政婦の労働環境の改善を要請した。当時、女性たちは人種に関わらず十分な権利を持っていなかったが、相対的に恵まれている白人女性に比べ、より力のない黒人女性の方が女性全体として必要なことは何かということを理解していたのだ。

白人女性の「私たちはもっと良い労働環境を得て当然だ」という確信と、黒人女性の「人種は関係なく、すべての家政婦たちがもっとよい扱いを受けられるようにしてほしい」という連帯感とは大変対照的であり私はとても興味深いと思う。この時代、白人と黒人とが隔離されて生活していたが、黒人女性は白人女性のことを、白人女性が黒人女性について知っているよりはるかに良く知っていたのだ。白人女性はジェンダー意識、階級意識を明確に持ち、政府の保護を声高に求めた。しかし、彼女たちが人種やエスニシティに関して言及するのは、「異質な黒人たちが本来は白人女性の仕事であるはずのものを奪っている」と主張する時くらいだった。黒人女性はこうした白人女性よりも、女性としての連帯を主張し、自分たちの境遇について訴える時には、ジェンダーのこと、階級のこと、そして人種のことに加え、白人女性を「私たちに含めることが多かった。

日本ではどこで講演をしても、聴衆からアフーマティブ・アクションについての質問を受けた。公民権運動が勝ち取って来たものに対して反発が存在するのは、怒れる白人男性たちが「女性とマイリテイが自分たちの仕事を奪ってしまった」と不満を述べていることから明らかである。このためアフーマティブ・アクションは非難にさらされ、崩壊していった。これと似ているが、ある意味では逆の現象がすでに1930年代に起こっていた。白人女性の中にはそれまで「ニグロの仕事」と蔑み、自分たちにはふさわしくないと考えていた職に就くことで、経済危機を生き抜いた者がいた。ある労働者の集団が、他の人々に職を取られてしまうという現象は、一方にだけ起こりうることはない。はたして仕事は誰かに「属している」ものであろうか？すべての人が最適な仕事におりつけることなどあり得ない資本主義体制のもとで、人種、階級、そしてジェンダー間の生存競争は何を意味しているのだろうか？講演会に出席した人々はこうした問題に関して活発な議論を交わし、色々なことを考える契機を与えてくれた。

訳：砂田 恵理加 東京大学嘱託職員

ロイス・リタ・ヘルモホルド：サンノゼ州立大学教授、社会学部主任、同大学女性学研究科主任。

戦後アメリカの パブリック・アートを めぐる論争

——ブレイク研究セミナー参加記

岸本 暁子

1999年7月2日アメリカ研究資料センターの会議室において、コロンビア大学(歴史学・アメリカ研究)のケーシー・ブレイク(Casey Nelson Blake)教授による講演があり、多数の参加者があった。講演のテーマは1960年代以降にアメリカ政府の資金援助を受けたパブリック・アートをめぐる論争だった。ブレイク教授のユニークな視点は、従来の美術史のように作品やアーティストのみに注目するのではなく、作品が製作された背景やそれを取り巻く政治論争に光を当てる点にあった。

講演によると、1960年代のケネディ政権のもとで、パブリック・アートのリベラル・モダニスト計画が行われた。それによってアメリカ連邦政府が、モダニスト的なパブリック・アート(抽象的な壁画や彫刻)を財政的に支援した。その裏には、アーティストに自由に作品を製作させ、パブリック・アートを利用して大衆の趣向とナショナリズムを昂揚させ、都市再開発を促進することに目的がおかれた。

しかし、このような政府の支援を受けたパブリック・アートは1967-1969年に批判を受けられるようになる。モダニストのパブリック・アートは自由な解釈を許すと言われていたが、実際には批評家・行政府の思惑を人々に押し付けるものであり、人々に自由にアートを解釈する余地を与えなかった。さらに、モダニストのアートはしばしば時間と空間を超越するものとして考えられたため、アーティストの視点を地方に押し付け、地方の要望に反することが多かった。例えば、記憶・伝統を重んじ、地域にとって意義のある記念碑を望む人々は、コスモポリタニズムを象徴し地域とは切り離されたモダニズムのアートを批判した。この論争は、誰がどのようなパブリック・アートを設置する権力を持ち、誰が公共の空間を所有するかをめぐる抗争だった。

1970年代になると、公共空間のためのモダニスト・アートに対する反論がさらに激しくなった。抽象的なモダニストのパブリック・アートは従来のアーティストに受け入れられず、またマイノリティもそれが自分たちの文化

や伝統とは無関係であると批判した。そこで、連邦政府は政治的・社会的にリベラルなアーティスト(マイノリティ、フェミニスト、エコロジスト)や権力・家父長制を象徴する記念碑に挑戦する若いアーティストに財政支援をするようになった。しかし、社会運動が下火になると、明らかに政治性を持つアートは周縁に追いやられ、フォルマリスト的、とくにミニマリスト的なアートが盛んになった。だが、これらも地域性のない、地方の状況を無視したアートとして人々に蔑視された。

1970年代の後期から1980年代の初期には、外部の専門家による介入や私的文化施設による公共空間の占有化に対する怒りが起こり、モダニスト・アートは都市の腐敗・衰退を促進し、地域文化を破壊するものと見られるようになった。もっと地方の記憶を重視し、地方の伝統に乗っ取ったアートが望まれた。そこで、モダニズム後のパブリック・アートは、一つはより民主的で参加型の多文化主義的な「共同体によるアート活動」、もう一つは押し付け型の保守的で懐古的・愛国的なアートがその主流になった。これら二つのアートは相反する動きであり、現在アメリカで起こっている多文化主義とそれに対する反発を象徴していて興味深い。これから連邦政府がどちらをより財政的に支援するかは、今後のアメリカの多文化主義に対する政策を方向づける点で注目すべき問題である。

ブレイク教授はスライドをふんだんに使い、さまざまなパブリック・アートの事例を紹介した。しかし、講演の大部分がパブリック・アートをめぐる論争の歴史にあてられ、パブリック・アートをめぐる今日の議論そのものに踏み込んだ言及が期待したより少なかった。誰が権力を持ち、何をアートと決断し、どの空間に設置するかは、スミソニアン航空宇宙博物館のエノラ・ゲイ展示をめぐる論争にも見られるように非常に重要な問題である。(これは質疑応答の時にも短く触れられた。)エノラ・ゲイ論争の場合はより歴史的に文脈化された原爆展示を試みようとした博物館が、退役軍人らの反対運動に会い原爆展の中止を余儀なくされた。これは、連邦政府に財政支援を受ける機関が、社会の保守層の圧力に屈した例である。逆に、公共空間が連邦政府の財政支援を受けることによって権力と結び付き、人々に一定の思考を押し付ける可能性もある。その思考が多文化主義的なものか、あるいは保守的なものかは非常に重要な問題なのである。

アメリカ社会における多様な公共空間の政治性を論じたブレイク教授の講演は非常に意義深いものであった。

(きしもときょう / ボーリング・グリーン州立大学院)



講演するブレイク氏[左]と司会の能登路雅子氏(東京大学)[右]



椅子が足りなくなるほど会場一杯の出席者。サンドラ・ルコア氏(東京大学)の姿も。

アメリカにおけるアート研究とサブカルチャー

當間 麗

アメリカにおけるアート研究の中心にはカレッジ・アート・アソシエーション(以下CAA)という学会組織があり、現在ここではインターネットを活用したアート関連情報のオンライン化が推進されている。CAAそのものには現在13,000人を超える個人会員(アーティストや美術史研究家のほか美術に関わるあらゆる学者、学芸員、蒐集家、美術出版社、教育者を含む)と約2,000件の団体会員が登録しているが、オンライン化によりその潜在人口は急激に増えているものと考えられる。CAAへの入会方法はwww.collegeart.org/caa/、アート関連最新情報はwww.collegeart.org/caa/resources/caanews/index.html、関連学会はwww.collegeart.org/caa/aboutcaa/affsocieties.htmlをそれぞれ参照されたい。

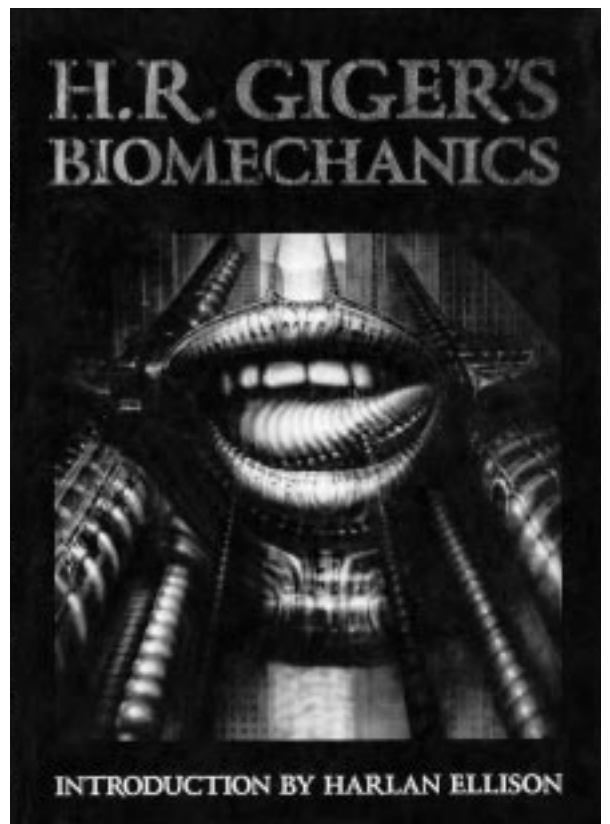
しかしながらCAAの活動全般から受ける印象は欧米におけるアートと文化政策との未だ変わらぬ歴史的癒着関係であるようにも思われる。CAAが従来の美術史研究を中心としながらも、新たな周縁領域に視野を拡げつつあることは事実である。例えばCAAが発行している季刊誌*Art Journal*の特集内容を見ても、人種、テクノロジー、クイアといった今日の社会的問題意識を反映するものが増えている。その一方で、これらのテーマをアート教育という観点からとらえようとする姿勢があり(*Art Journal*, Spring 1999)。そうなることにはアートと社会的価値観の創出との関係に微妙なニュアンスが付加されることになる。この図式そのものには問題はないとしても、教育というある種教条主義的な権威が介在することにより、ここでのアートはまたしても上位文化のそれに回収されてしまうのではないか。少なくとも新種の上位文化として機能してしまうのではないかとの危惧が生じる。このあたりに自ずとCAAにおけるアートが何を意味しているかも見えてきそうだというわけである。このことと関連して、アメリカ及びカナダで提出された美術関係の博士論文タイトルリストとCAA年次大会における研究報告論文タイトルリストは現在アメリカの上位文化(=アカデミズム)が何を評価しているかを推測する貴重な資料になるだろう。博士論文タイトルリストについては、1998年度以降のものについてはオンライン化され、CAAのホームページで確認することができる。それ以前のものについては、*Art Bulletin*(季刊誌)6月号に毎年リストが掲載されているの

で、そちらをチェックするとよい。また、CAA年次大会における研究報告内容については、そのタイトルと要約が掲載された目録が年次毎に発行されているので、バックナンバー(一部欠号有り)を取り寄せるとよい。

これらのリストを概観して思うに、CAAを中心とするアメリカにおけるアート研究は暗黙のうちに本流と亜流が分岐しているようである。前述したように本流のそれが文化政策と表裏一体である一方、亜流のそれは未だ渾沌とした状態でアート本来の様々な要素を放置し、しかしそれゆえにこそ本流には回収され得ないアートの本質のようなものを生々しいかたちで抱えこんでいるとも考えられそうである。ここでいう亜流を代表するものとしては、例えばファンタスティック・アートやヴィジュアル・アートといったいわゆる下位文化に属すると見なされているものを筆者は考えている。前者は未だあまり聞き慣れない名称であるが、もともとの語源はサイエンス・フィクションやお伽話といった幻想文学から派生したものであり、具体的にはH.R.ギーガーに代表されるようなかたちで幻想文学が言葉で追究してきた世界観を非言語レベル(視覚的・空間的・身体的等)において表現しようとしたものであると理解して差し支えないだろう。神話や無意識あるいはユング精神分析でいう世界精神に対して強い関心を示し、その意味でヴィジュアル・アートやゴッデス・アートといった異教的世界観を表現するものにも通じるものがある一方、サンドマンのようなコミック文化、タトゥー、ピアッシングといった下位文化におけるボディ・アートにも深く根ざすものである。これに関連した学会としてはThe International Association for the Fantastic in the Artsというのがあり、その活動内容等についてはwww.iafa.org/で確認されたい。しかしながらここで発表されている研究内容



Neil Gaiman, *The Sandman Vol. IV Season of Mists* (1992)
アメリカ・コミック文化に絶大な支持層をもつサンドマン・シリーズより



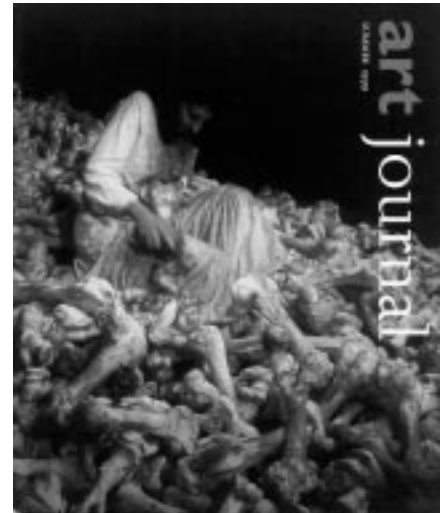
H.R. Giger's *BIOMECHANICS* (1992)
ファンタスティック・アートを代表するH.R. ギーガーの作品集より

のほとんどが文学関係であることを注記しておく必要はあるだろう。そしてそれが何故なのかという点が、この問題に対するひとつのキーワードを提示しているようにも思われるのである。次にヴィジヨナリー・アートについてはいくつか別称があり、アウトサイダー・アートというのもそのひとつ。これについては Seurat.art.udel.edu/Events/ArtHis97Symp/outsider.html で何らかのきっかけは掴むことができるだろう。

このようなかたちで非キリスト教的世界観を表現するものがアメリカにおけるアート研究の本流から微妙に排除されていることに何らかの疑問を差し挟む余地はないものだろうか、というのが筆者の目下の関心事である。Yahoo!等インターネット検索を活用すれ

ば、これまで得られなかったような情報までアクセスできる時代であるから、既存の枠にとられない視点からのアート研究は大いに可能である。インターネットにまだ慣れていない向きにはSwan Jones Lois, *Art Information and the Internet: How to Find It, How to Use It* にも参考になるだろう。これまでのところ世間一般の理解はアート研究といえば美術史であったが、今求められているのはそれを視野に入れつつもその枠を超えるようなかたちでのアート研究の在り方であり、多様化する方法論と活性化する学際的研究によりこの傾向は今後益々必然性を増大させるに違いないと思われる。

(とうまうらら・アメリカ研究資料センター助手、アート/サバルチャー研究)



Art Journal (Summer 1999)
新たな方向性を模索するCAAの季刊誌最新特集はパフォーマンス、人種、参加型インスタレーション

第6回アメリカ研究資料センター公開シンポジウムのお知らせ

毎年恒例となりました公開シンポジウムを下記の予定で開催いたします。

日 時：1999年11月28日(日)

午後2時～5時

場 所：東京大学教養学部 13号館 1323教室
(京王井の頭線駒場東大前下車)

テーマ：パシフィック・ディアスポラ
- 大平洋地域におけるヒトと文化の越境 -
挨 拶：浅野 攝郎 (東京大学大学院総合文化研究科長・アメリカ研究資料センター長)

司 会：瀧田佳子 (東京大学)

報告者：今福龍太 (札幌大学)「ディアスポラの想像力-PacificLimb(大平洋の四肢)考」/ 矢口祐人 (東京大学)「ハメハメハワイ-ハワイ表象のポリティックス」/ 村上由見子 (作家)「アジア系映像作家が描くアメリカ」/ ユージ・イチオカ (カリフォルニア大学ロサンゼルス校)「アジア系移民とアメリカ文化-摩擦と融合」

コメンテーター：遠藤泰生 (東京大学)

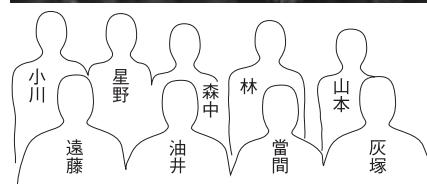
主 催：東京大学大学院総合文化研究科附属
アメリカ研究資料センター
(電話 03-5454-6137)



科研スタッフ / 左から 末延由美子、宮内智代

編集後記

今年4月アメリカ研究資料センター助手に就任してはや6ヶ月が経ちました。右も左もわからないなりに毎日が忙殺されていく生活ペースにもようやく慣れ、編集者としての本格的な初仕事が今回のニューズレターです。御感想はいかがでしたでしょうか。このほかにもセンター業務は盛沢山。秋には公開シンポジウムあり、セミナーも続行致します。また図書業務の方面ではアート関係資料を充実させていきたいと考えておりますので、アート好きの方々は御期待下さい。最後に今年度のセンタースタッフを御紹介致します。小川雅弘、林雅太、星野光子、森中真弓、山本祐子 (以上司書) / 灰塚毅弘 (事務官) / 當間麗 (助手) / 遠藤泰生 (助教授) / 油井大三郎 (教授・運営委員長) / さらに科研スタッフとして末延由美子、宮内智代。今後とも引き続きアメセンを宜しくお願いします。(うらら)



アメリカ研究資料センター運営委員会 (1999.4 ~ 2000.3)

大学院総合文化研究科長・教養学部長	浅野 攝郎	教授(センター長)
(地域文化研究専攻)	油井大三郎	教授(運営委員長)
(言語情報科学専攻)	林 文代	教授
(超域文化科学専攻)	瀧田 佳子	教授
(国際社会科学専攻)	山本 吉宣	教授
(生命環境科学系)	友田 修司	教授
(相関基礎科学系)	岡本 拓司	講師
(広域システム科学系)	谷内 運	教授
(地域文化研究専攻・委嘱委員)	木村 秀雄	教授
(アメリカ研究資料センター・委嘱委員)	遠藤 泰生	助教授
大学院法学政治学研究科・法学部	五十嵐武士	教授
	樋口 範雄	教授
大学院人文社会系研究科・文学部	庄司 興吉	教授
	平石 貴樹	教授
大学院経済学研究科・経済学部	福田 慎一	助教授
	柳川 一之	助教授
大学院教育学研究科・教育学部	佐藤 一子	教授
社会科学研究所	渋谷 博史	教授
社会情報研究所	吉見 俊哉	助教授

前号の翻訳・訂正とお詫び
2ページ目中央段下から6行目「州政府」は「国家」の誤りです。訂正かたがた、翻訳者の方には謹んでお詫び申し上げます。(編集部)

CASニューズレター Vol.3 No.1

平成11年9月30日発行

発行:東京大学大学院総合文化研究科附属アメリカ研究資料センター
〒153-8902 東京都目黒区駒場3-8-1
TEL 03-5454-6137 FAX 03-5454-6160
<http://www.cas.c.u-tokyo.ac.jp/>

編集:遠藤 泰生・當間 麗

制作:メディアフロント
〒151-0053 東京都渋谷区代々木4-9-5-313
TEL 03-3373-6521 FAX 03-3373-6527