



アジア太平洋地域の構造変動における米国の位置と役割に関する総合的研究
Vol.2 No.1(Autumn 1999)



アジア太平洋地域の構造変動にお 米国の位置と役割に関する総合的

A COMPREHENSIVE STUDY OF THE ROLE PLAYED BY THE UNIT
IN STRUCTURAL CHANGE IN THE ASIA-PACIFIC REGIO

Vol.2 No.1(Autumn 1999)

文部省科学研究費補助金 特定領域研究(
Aid for Scientific Research on Priority Area (B)

趣旨 Statement of Purpose

「1980-90年代のアジア太平洋における地域間協力の進展に対する
米国国内の様々な利害と言説を総合的に分析し、21世紀の発展方向を予測する」
Comprehensive Study of the Role Played by the United States in Structural Change in the Asia-Pacific Region
究代表者:油井 大三郎

研究組織

第2回総会報告抄録 Reports from the Second General Meeting

第二回全体会議にあたって

司会:遠藤 泰生

基調講演

ASIA PACIFIC REGIONALISM IN CRISIS

Charles E. Morrison

GLOBALIZATION AND THE ASIA PACIFIC REGION

Akira Iriye

研究報告

韓国から見た日・米・韓関係の歴史的展開とその中での経済危機の持つ意味

政治外交班:木宮 正史

アメリカの安全保障概念の変遷 国際政治学理論からみて

安全保障班:山本 吉宣

米国の対外経済関係 東アジアとの関係を中心に

経済変動班:花崎 正晴

アメリカのメディア戦略とアジアにおける受容

情報・社会変動班:吉野 耕作

教育におけるアメリカモデル 日本の事例を中心に

文化接触・融合班:恒吉 僚子

アメリカ環境法の特徴と背景

生態系・環境保護班:北村喜宣

総括班報告

サーバーの運用とホームページの開設

中野 聡

収集資料の概要と公開

寺地 功次、宮内 智代

海外出張報告 Reports on Foreign Research Trips

括班:油井 大三郎

治外交班:木宮 正史

報・社会変動班:吉野 耕作

安全保障班:山本 吉宣

態系・環境保護班:繁樹 算男

文化接触・融合班:瀧田 佳子

Statement of Purpose

趣旨

「1980-90年代のアジア太平洋における地域間協力の進展に対する
米国国内の様々な利害と言説を総合的に分析し、
21世紀の発展方向を予測する」

A Comprehensive Study of the Role Played by the United States
in Structural Change in the Asia-Pacific Region

研究代表者:油井 大三郎

研究組織

19 80-90年代のアジア太平洋における地域間協力の進展に対する米国国内の様々な利害と言説を総合的に分析し、21世紀の発展方向を予測する

A Comprehensive Study of the Role Played by the United States in Structural Change in the Asia-Pacific Region

研究代表者:油井 大三郎

21世紀の世界では地域統合の一層の進展が予想される。米国の場合は欧州からの移民が多数を占めてきた関係から、伝統的にNATOのような「大西洋共同体」を志向する傾向が強かった。しかし、近年、EUが結合を強化するにつれて、米国は、「北米自由貿易協定(NAFTA)」に象徴されるように米州諸国との提携を強めるとともに、1989年には「アジア太平洋経済協力会議(APEC)」の結成にも参加し、有力な加盟国となっている。他方、米ソ間の冷戦が終結した後の米国国内では対外的な関与の縮小を求める「内向き」の姿勢も強まっており、21世紀の米国がどのような方向に発展してゆくのか、不透明な状況にある。

そこで、本研究プロジェクトでは、1980-90年代のアジア太平洋地域における構造変動とそれに伴う地域協力の進展に対する米国国内の諸団体・個人の対処に関する資料を系統的に収集し、データベース化することを第一の目標とする。米国の政策決定を分析する場合には、行政府や立法府の動向だけでなく、経済団体などの様々な圧力団体やシンクタンク、さらにマスメディアや一般世論の動向の分析が不可欠となる。そこで、行政府や立法府だけでなく、諸圧力団体やシンクタンクの各種報告書や議事録の系統的な収集に務めるとともに、マスメディアによる関連報道の内容や世論調査機関による関連調査結果の収集にも努力する。

第二に、アジア太平洋地域における地域協力には極めて多面的な特徴があり、進展が著しい分野もあれば、遅れている分野も存在する。しかも、この地域の場合には地域協力を困難とする様々な「壁」の存在も無視できない。それはかつての植民地支配や現在の経済格差に象徴される「南北の壁」であり、また、政治体制の差からくる「東西の壁」も存在する。その上に「東洋」と「西洋」という「文明の壁」や「人種の壁」

This project will perform a comprehensive analysis of domestic interests and opinions in the United States regarding the development of regional cooperation in the Asia-Pacific region in the 1980s and 1990s, and provide an indication of trends to come in the 21st century.

An even further increase in the consolidation of various regions is anticipated in the world of the 21st century. The United States, which has been in the past home to many immigrants from Europe, has until recently been oriented towards “European communities” such as NATO. However, in recent years, due to the growing and inwardly-focused consolidation of the European Union, the United States has strengthened its cooperative ties with other American nations, as in the North American Free Trade Agreement (NAFTA), while, at the same time, it has played a major role in the Asia-Pacific Economic Cooperation Conference (APEC), which it took part in founding in 1989. On the other hand, since the end of the U.S.-Soviet Cold War, there has been an inward-looking trend in the United States, with many calling for a reduced emphasis on foreign affairs, and it is unclear in which direction the United States will proceed in the 21st Century.

In this context, the research project will first systematically collect materials for a database tracing the reactions of organizations and individuals in the United States vis-a-vis structural change in the Asia-Pacific region in the 1980s and 1990s and the accompanying

も無視できない。それゆえ、アジア太平洋地域における地域協力の動向を分析するためには、多面的かつ相関的な分析が不可欠であり、この研究においては、政治・外交、安全保障、経済、社会、文化、環境の6分野に計画研究班を配置して、総合的な分析が可能になるような工夫をこらしている。

第三に、アジア太平洋地域の地域協力における米国の反応を分析する場合には、諸団体・個人の利害と言説の双方に注目する必要がある。それは、貿易や投資の進展によって同地域への関わりが増大する一方で、国民意識のレベルでは依然として「西洋」志向が強いいため、一種の「ねじれ」現象が発生しており、近年の米国で展開されている「多文化主義」をめぐる激しい論争もその現れである。それ故、本研究においては利害と言説の相互関係の解明を目指すとともに、環境や技術など自然科学との協力が可能となる分野も含めるよう配慮した。

第四に、日本における従来の関連研究においては、圧倒的に日米や米中など二国間関係の研究が蓄積されてきたが、本研究においては二国間関係自体をアジア太平洋地域という「地域性」の中に相対化する。また、東部、西部、南部など米国内の地域差にも留意する必要がある。

以上のような方向性の下に、本研究では、まずアジア太平洋地域に関する米国の研究センターとのネットワーク形成や関連データベース構築に努力する。その上で、国際会議やシンポジウムを通じて分析結果を共有し、21世紀における米国の発展方向の近未来予測に努力することによって日本の発展方向の検討にも資することを目指している。

increase in regional cooperation. In analyzing the decision-making process of the United States, it is indispensable not only to examine the actions of the executive and legislative branches of the federal government, but also to take into account the activities of various pressure groups (economic organizations, etc.), think tanks, the mass media, and public opinion. For this reason, the project will dedicate itself to systematically collecting materials relating to the executive and legislative branches of government, the reports and proceedings of pressure groups and think tanks, media reports, and surveys by public opinion organizations.

Regional cooperation in the Asia-Pacific area takes place within many dimensions, some of which have shown remarkable progress, while progress has been delayed in others. Moreover, it must not be forgotten that there are a number of “walls” making cooperation difficult in this region. There is the North-South “wall” dividing former colonizers from the colonized and the rich from the poor, while there is also the East-West “wall,” based on differences in political systems. We must not overlook the “wall of civilizations” between “East” and “West,” or the “wall of race.” As a result, multidimensional and interrelated research is essential to analyze trends in regional cooperation in the Asia-Pacific region. Thus, as a second step, the project will organize itself into six research teams; political science and foreign relations, security, economics, society, culture and the environment, in order to facilitate comprehensive research.

Third, in order to analyze U.S. reactions toward regional cooperation in the Asia-Pacific region, it is necessary to focus on the interests and opinions of both organizations and individuals. While the increase in trade and investment has led to closer relations with the region, the United States still has a strong tendency toward a “Western” consciousness among the general public, and thus a certain dissonance has appeared, as can be seen in the recent fierce debate over “multiculturalism.” Furthermore, while seeking to explicate the interrelationships between interests and opinions, the project will also cover such areas as the environment and technology, in which cooperation with the natural sciences is possible.

Fourth, previous related research in Japan has been overwhelmingly dominated by bilateral studies of topics such as Japan-U.S. or U.S.-China relations, but in this project, bilateral relations themselves will be placed in the regional context of the Asia-Pacific. It will also be important to keep in mind that domestic differences among the East, West and South exist within the United States.

To accomplish the goals stated above, the project will first take the initiative in forming networks with Asia-Pacific research institutes in the United States and in constructing databases of relevant information. Then, by discussing and evaluating the results of the project’s analysis through international conferences and symposia, participants will be able to move towards predicting the developments which will take place in the United States in the early 21st century, and also become able to contribute to debates concerning the direction in which Japan itself should proceed.

科研費特定領域(B)「米国・太平洋変動」研究組織

班 group	氏名 name	所属	分担
1.総括班 General Administration and Research			
代表者	油井 大三郎 Yui Daizaburo	東京大学	領域代表者・米国・アジア太平洋関係史
	遠藤 泰生 Endo Yasuo	東京大学	事務局責任者・太平洋観念史
	児玉 文雄 Kodama Fumio	東京大学	技術ネットワーク構築・日米科学技術相互学習プロセス
	橋本 毅彦 Hashimoto Takehiko	東京大学	技術ネットワーク構築・米国科学技術史
	ホーンズ・シラ Hones Sheila	東京大学	海外研究交流・文化地理学
	矢口 祐人 Yaguchi Yujin	東京大学	海外研究交流・博物館と太平洋表象
	阿部 小涼 Abe Kosuzu	琉球大学	データベース構築・島嶼地域と大国との関係研究
	中野 聡 Nakano Satoshi	一橋大学	データベース構築・アジア太平洋研究機関の調査研究
	寺地 功次 Terachi Koji	共立女子大学	データベース構築・アジア太平洋に関するデータ収基解析
	當間 麗 Toma Ulara	東京大学	事務総括 アメリカ現代芸術とアジア太平洋文化圏
評価担当	嘉治 元郎 Kaji Motoo	放送大学	評価担当者
	本間 長世 Honma Nagayo	学校法人 成城学園	評価担当者
	阿部 斉 Abe Hitoshi	放送大学	評価担当者
	渡邊 昭夫 Watanabe Akio	青山学院大学	評価担当者
2.政治外交班 Political Science and Foreign Relations			
代表者	五十嵐 武士 Igarashi Takeshi	東京大学	計画研究代表者・アメリカ内政と外交の連関
	大津留 智恵子 Otsuru Chieko	民族学博物館	米国の国内政治
	北岡 伸一 Kitaoka Shinichi	東京大学	日本のアジア政策
	木宮 正史 Kimiya Tadashi	東京大学	米国の韓国・朝鮮関係
	酒井 哲哉 Sakai Tetsuya	東京大学	日米関係
	湯浅 成大 Yuasa Shigehiro	東京女子大学	米国の中国・台湾関係
3.安全保障班 Security Issues			
代表者	山本 吉宣 Yamamoto Yoshinobu	東京大学	計画研究代表者・国際安全保障政策
	梅本 哲也 Umemoto Tetsuya	静岡県立大学	米国の核政策の展開
	木畑 洋一 Kibata Yoichi	東京大学	アジア太平洋の安全保障体制の歴史と米国
	古城 佳子 Kojo Yoshiko	東京大学	米国の経済安全保障政策とアジア太平洋
	田中 明彦 Tanaka Akihiko	東京大学	米国のグローバルな安全保障政策
	恒川 恵市 Tsunekawa Keiichi	東京大学	ラテンアメリカの安全保障と米国
	山影 進 Yamakage Susumu	東京大学	東南アジアにおける安全保障と米国
4.経済変動班 Economic Changes			
代表者	渋谷 博史 Shibuya Hiroshi	東京大学	計画研究代表者・米国経済・社会と財政
	井村 進哉 Imura Shinya	中央大学	米国金融とアジア太平洋
	立岩 寿一 Tateiwa Toshikazu	東京農業大学	米国農業とアジア太平洋
	花崎 正晴 Hanasaki Masaharu	日本開発銀行設備投資研究所	米国の国際経済関係とアジア太平洋
	丸山 真人 Maruyama Makoto	東京大学	米国・アジア太平洋の経済システム
	矢坂 雅充 Yasaka Masamitsu	東京大学	米国の食料戦略と日本農業
5.情報・社会変動班 Information and Social Changes			
代表者	庄司 興吉 Shoji Kokichi	東京大学	計画研究代表者・アメリカ発国際情報社会化
	柏岡 富英 Kshioka Tmihide	京都女子大学	アメリカ社会の情報化とアイデンティティ問題
	菅谷 実 Sugaya Minoru	東京大学	アメリカ・メディア産業における市場と政府の役割
	町村 敬志 Machimura Takashi	一橋大学	情報化に伴う都市の発達と移民の出入・定着
	水越 伸 Mizukoshi Shin	東京大学	東アジアの情報化とデジタルメディア化
	矢澤 修次郎 Yazawa Shujiro	東京大学	アメリカ社会の情報化と社会・地域変動
	吉野 耕作 Yoshino Kosaku	東京大学	アジア系移民と送り出し国のナショナリズム
	吉見 俊哉 Yoshimi Shunya	東京大学	情報革命の国際的波及と社会意識への影響

科研費特定領域(B)「米国・太平洋変動」研究組織			
班 group	氏名 name	所属	分担
6.文化接触・融合班 Cultural Encounters and Exchanges			
代表者	瀧田 佳子 Takita Yoshiko	東京大学	計画研究代表者・環太平洋地域の文化・ジェンダー研究
	有賀 夏紀 Aruga Natsuki	埼玉大学	ジェンダーおよび社会史研究
	藤田 文子 Fujita Fumiko	津田塾大学	日米の知的文化的交流
	能登路 雅子 Notoji Masako	東京大学	米国の大衆文化とアジア太平洋への影響
	廣部 泉 Hirobe Izumi	名古屋大学	日米間知識人の文化的交渉
	恒吉 僚子 Tsuneyoshi Ryoko	東京大学	米国とアジア太平洋の比較教育
7.生態系・環境保護班 Ecology and Environmental Protection			
代表者	松原 望 Matsubara Nozomu	東京大学	計画研究代表者・環境政策科学
	石 弘之 Ishi Hiroyuki	東京大学	アメリカ大陸における環境保護の実態分析
	北村 喜宣 Kitamura Yoshinobu	横浜国立大学	アメリカ環境法をめぐる政治文化分析
	小宮山 宏 Komiyama Hiroshi	東京大学	アジア太平洋の温暖化防止をめぐる地域協力分析
	繁樹 算男 Shigemasu Kazuo	東京大学	アジア太平洋地域の環境保護心理分析
	細野 豊樹 Hosono Toyoki	共立女子大学	日米の世論と環境政治分析

Reports from the Second General Meeting

第2回総会報告抄録

司会:遠藤 泰生

基調講演

Charles E. Morrison

Akira Iriye

研究報告

政治外交班:木宮 正史

安全保障班:山本 吉宣

経済変動班:花崎 正晴

情報・社会変動班:吉野 耕作

文化接触・融合班:恒吉 僚子

生態系・環境保護班:北村喜宣

総括班報告

中野 聡

寺地 功次、宮内 智代

第二回全体会議に あたって

総括班:遠藤 泰生



1998年度より始まった「太平洋変動米国研究」のプロジェクトも、第二年度に入った。予算の執行等で活動期間に制限が加わる事もあるが、調査、研究活動は前年度に比して格段に活発化している。今回の全体会議では、昨春から各班が行ってきた研究会あるいは海外調査

の蓄積の上に、全体会議で討議するに相応しい課題を各発表者に用意してもらい、知見の交流を図る機会が少ない異なる班の研究者との対話が活性化されるよう図った。今回の各班からの報告者は以下の通りである。政治外交班から木宮正史、安全保障班 山本吉宣、経済変動班 花崎正晴、情報・社会変動班 吉野耕作、文化接触・融合班 恒吉僚子、生態系・環境保護班 北村喜宣。それぞれからの報告を受けると同時に、海外から二名のゲスト・スピーカーをお招きし、「アメリカ太平洋」研究あるいは「アジア太平洋」「環太平洋」研究を統合する視野を提案していただくことにした。すでに研究代表者の油井大三郎らも再三指摘するところ、パシフィック・リムという地域概念は、実のところ、地理的にも、文化的にも、どこからどこまでを含むのかまだ明らかになっていない。本プロジェクト参加者の間でも、統一した見解は生まれていないし、はたして、統一した見解そのものが必要であるのか否かも議論の余地を残す課題となっている。総括班が今年度に入って主催した幾つかの研究会でも「太平洋」そのものが、異なる地域の人々には異なる領域を想起させることが明らかにされている。

今回お招きした研究者は、ハワイにあるイースト・ウェ

ストセンターの所長であり、アメリカのアジア外交、対アジア政策を専門とされるチャールズ・モリソン教授と、合衆国ハーヴァード大学歴史学部教授でアメリカ史・アメリカ外交史を専門とされる入江昭氏の二名である。お二人にはあらかじめ講演の概要をお送りいただいております。本会議ではその講演を土台に、日本側の出席者との間で討議を行う。お二人とも、「アメリカ太平洋」「アジア太平洋」がかつてない規模での異文化融合をともなう地域概念であることを指摘しつつ、なおかつ、21世紀に向けてその試みに全力を尽くす価値を強調されている。本ニュースレターに収録される両名の報告を詳しくは参照されたい。

以上の研究発表に加え、総括班からは購入資料を用いてのホーム・ページの作成、および購入データの整理状況の報告を行う。また、環太平洋地域の大学・研究所における環太平洋研究に関する教育と研究の実態調査を総括班が開始したことを報告したい。APECその他の政治経済を視野においた組織の研究は盛んになりつつあるが、研究者、学生を含んだ人的資源の交流・育成に目を据えた環太平洋研究が本格化しているとは言い難い。その現状を踏まえながら、今回の特定領域研究がそれらの側面からも新たな環太平洋研究、地域交流のマテリアルを提供できるよう総括班は志している。APEC参加国の主要大学を中心メンバーとする大学間組織、APRU(Association of Pacific Rim Universities)とも本計画についてはすでに連絡をとっており、調査結果を2000年度に向けてまとめていきたいと考えている。

なお、環太平洋をめぐる国際政治の動きを長年に渡って専門的に研究されている渡辺昭夫現青山学院大学教授に、評価委員として本プロジェクトに新たに加わっていただいたことを記させていただきたい。また、北岡伸一東京大学教授に政治外交班の代表者を今年度は務めていただくことになったことも合わせて記させていただきたい。



ASIA PACIFIC REGIONALISM IN CRISIS

by Charles E. Morrison *East-West Center*



Almost five years ago in Bogor, Indonesia, the leaders of Asia Pacific Economic Cooperation (APEC) forum nations announced a vision of APEC being a region of free trade and investment by the year 2020 (2010 for developed countries). The modalities by which the vision was to be

achieved was unclear, and there were disputes from the beginning over the precise meaning of the vision. But the goal was unquestionably ambitious, and for some time APEC seemed to be making significant progress toward achieving its vision, issuing an agenda or framework of principles in Osaka in 1995 and a Manila Action Plan for APEC (Mapa) the following year. The member-economies of APEC committed themselves to developing yearly individual action plans (IAPs) and collective action plans (CAPs) embodying liberalization and facilitation measures designed to achieve the Bogor vision. In the eyes of APEC enthusiasts, these represented a new means of achieving liberalized trade superior to the cumbersome reciprocity-based negotiating process embodied in the World Trade Organization (WTO).

Today, however, APEC has appeared to have lost its bearings and is undergoing a crisis of redefinition. Some openly question whether the leaders should be spending their time and resources on such a nebulous concept as regionalism, and others even ask whether APEC deserves to survive at all. By virtually all accounts, APEC was not very successful in adjusting to the Asian financial crisis. Relatively little has been heard of APEC's 2010/2020 goals since last year's referral in Kuala Lumpur of limited early voluntary sectoral liberalization (ESVL) efforts to the WTO. ESVL had appeared to be a promising avenue forward when it became increasingly evident that APEC would have difficulty in coming up with dramatic across-the-board liberalization measures, and its referral onward was widely regarded as an admission of APEC's inability to develop a common approach on even a quite limited package.

Like the Asian economies themselves, Asia Pacific regional economic cooperation appears to have ridden the crest of a bubble in the early and mid-1990s that

burst with the economic crisis. This bubble was the result of over-expectations based on visions and promises that had little basis in reality. Even without the economic crisis, APEC could not have moved forward at the pace required to meet the expectations and achieve the Bogor vision. With the economic crisis, which many attributed to the dark side of globalization, the APEC agenda of trade liberalization (a globalization agenda) became all the harder to sell politically. In this talk I discuss some of the reasons behind the APEC bubble, the continuing and enduring value of APEC regional cooperation in the post-crisis era, and a possible way forward for APEC in the coming years.

The Bubble of Over-Expectations

In order to understand how far expectations had exceeded realities, it is important to recall how new and audacious the concept of Asia Pacific regionalism is. Unlike Europe, or even the trans-Atlantic region, there was no traditional concept of an Asia Pacific region bridging East and Southeast Asia with the Americas; there was only a vast ocean that divided peoples with tremendous differences in history, cultures, and basic economic and political systems. It was only in the 1960s that the Asia Pacific community notion began to emerge among intellectuals and not until the late 1970s until it attracted significant attention from governments. But it required another 10 years before the APEC forum was established in 1989 as the institutional manifestation of an Asia Pacific community.

The establishment of the institution itself did not represent a strong consensus about the need for APEC or what it should be doing. Like virtually all diplomatic projects, APEC reflected complementary interests of its original members, not identical interests. Some in the United States, for example, looked on APEC as another forum to try to pry open Japanese markets. Some in Japan saw APEC as a possible vehicle for containing U.S. unilateral economic pressures. Both the American and Japanese groups supported the creation of APEC, but their interests were almost completely opposite. Initially, the institution itself was an empty vessel for cooperation, the contents to be determined and fought over later. Not all in the APEC economies were sure they even wanted the vessel, but for those that did, there were differing ideas about its desirable contents.

I have argued that there are at least four different "dreams" about what APEC might become. One dream, derived from the ASEAN experience, stressed the

diplomatic, political and cultural benefits of interaction. The emphasis was a diplomatic and cultural one of building the foundations for cooperation through “getting to know you better” (to borrow a phrase of Mohamad Mahathir) before jumping into concrete institutional forms or significant functional activities and projects. A second dream, associated with some of the Australian authors of the APEC proposal, was an economic consultative and research organization. Like the OECD, it would not be for negotiations, but for study, comparison, discussion of common problems and perhaps for calls for collective action in other appropriate fora. A third dream, and one of the oldest, was that APEC would be an institution for free or at least freer trade, perhaps even a trade bloc. This free trade idea, for example, was incorporated in Professor Kojima Kiyoshi’s 1965 proposal for a Pacific Free Trade Area. A final dream, also foreshadowed by Professor Kojima, was that an Asia Pacific institution would have a development cooperation or technical assistance dimension, something like an Asia Pacific Colombo Plan.

APEC never settled exclusively on any one of these visions. Rather it developed eclectically, incorporating some elements from each of these notions and rejecting others. It does seek to build community through “getting to know you better.” Indeed the continued expansion of APEC to include members of dubious economic relevance to the core economic agenda suggests the primacy of a diplomatic/cultural dream. But there is a consensus that if APEC were only limited to this, it would not be politically viable at the leader level; there do need to be concrete results of cooperation to demonstrate its utilitarian value. Like the OECD second dream, APEC does engage in consultations on regional economic issues, but it has little organized research capabilities. It has a free trade vision and action plan, but also an ideology of “open regionalism” which rejects the concept of a trade bloc. It has a program for economic and technical cooperation (ECOTECH), but by consensus APEC is not a vehicle for traditional ODA.

The result is an APEC that is distinctive and appeals to many constituencies. This is positive. But there is also a tension in that for those who focus on just one of these visions, and many do, APEC appears to promise more than it can deliver at least in the short-run. Moreover, as happened in Malaysia last year, the different dreams may come into conflict. Pushing forward aggressively on the trade dream, for example, may jeopardize the diplomatic, cultural understanding, “better to know you” dream as positions become polarized and tension-ridden.

If the appeal to many constituencies was one element of over-expectations, the organizational hubris of the 1990s was another. APEC established only the most modest of secretariats, but in virtually all other respects there was a tremendous expansion of members, agendas, national government participation and promises. Most prominently, APEC simultaneously widened in membership and “heightened” in national government engagement. Only twelve economies formed APEC in 1989, but there are 21 members today. Most of this expansion has to do with the desire of other governments to associate with APEC and their existing member patrons to bring them in, not because expansion was seen to benefit any particular APEC economic agenda. In general, widening decreases “like-mindedness” and comes at the expense of deepening, and this is particularly true when widening happens as

rapidly as in APEC. Never a homogeneous group of economies to begin with, APEC added tremendously to its diversity and geographical scope with the admission of such members as Papua New Guinea, Chile, Russia, and Peru. This, along with other institutional features (including the weak secretariat), almost assured that despite its Action Plan, APEC would find it hard to take action.

While widening, APEC also “heightened” with the addition in 1993 of the leaders’ meeting. This greatly increased the significance and stakes of APEC cooperation. It permitted APEC to aspire to more and, indeed, demanded it as once their time and reputations are committed, leaders politically need to show that they are making accomplishments. But because of APEC’s diversity, it became increasingly difficult to come up with dramatic achievements in each and every year as the initial string of vision, framework, and action plans was played out by 1996. This string had looked very promising. However, the reality was that community-building in Asia Pacific was only just beginning. Setting the framework was the easy part. But after 1996, APEC was supposed to be implementing, and this was much more difficult as it required real political choices.

Closely related was the third instance of institutional hubris – the adoption of the Bogor vision in 1994 of free trade and investment in the region for developed countries by 2010 and all countries by 2020. This gave APEC a sense of mission, direction and stimulus that it previously lacked. Until the financial/economic crisis, it was also compatible with what many Asian member-economies were doing anyway in their individual economies and gave international support to outward-oriented constituencies in the APEC bureaucracies, reinforcing them against protectionist internal elements. But it also placed a time bomb in APEC’s future as few economies seemed likely to achieve the vision.

The United States in particular was pleased with this APEC trade vision as it seemed to the Americans as both providing an opportunity for the United States to bring down trade barriers in other Asian countries (which Americans believed to be much higher than their own) and also providing a strong justification for high level U.S. interest in APEC. Ironically, however, true free trade with Japan, and even more with a large developing country such as China, was hardly going to win political support in the U.S. Congress and public in any foreseeable future. The NAFTA agreement involving Mexico had only barely won approval, and subsequently the Administration was unable to get fast track authority even to move ahead with free trade negotiations with Chile. In the case of the Asian countries, it was not just that there is a U.S. perception that Asians would gain competitive advantage because of lower wages and less rigorous environmental and labor standards, but that they might also benefit because of more collusive business practices and informal barriers to trade that a free trade agreement could not eliminate.

Of course, the key problem with the Bogor vision was that it was not accompanied by a convincing plan for how to get from here to there. How would it be achieved? The process was complicated because APEC was officially not a trade negotiating forum and there was no consensus to make it so. Also it was wedded to open regionalism and thus concessions made for other APEC members would be extended to non-APEC economies with no explicit requirement of reciprocity. Caught between its vision and target dates on one hand

and its institutional prohibition against being a negotiating forum on the other, APEC evolved a unique style of non-negotiations. This style, called concerted, voluntary liberalization, was to be achieved by comparing individual action plans.

The results so far have not been spectacular. Like many diplomatic compromises, concerted, voluntary liberalization papered over differences without resolving them. In this case, the conflict was between those who emphasized the concertedness (like the Americans who saw it as an equivalent of reciprocity) and many Asian governments who emphasized the voluntariness. As the Kuala Lumpur Ministerial demonstrated in the case of U.S.-Japanese conflict over the inclusion of fisheries and forestry products in early voluntary sectoral liberalization schemes, such differences in expectations would eventually come to the fore as APEC moved from less to more politically sensitive areas. One approach might have been to work with those least sensitive sectors first with the hope that momentum would pick up as liberalization proved not to be that painful. But when the political sensitive sectors are approached prematurely, this can jeopardize the entire process whose very adoption reflected how little committed many governments were to seriously achieving the Bogor vision.

A serious problem for the APEC scheme with the Bogor vision was its almost exclusive focus on trade. Too many of the APEC eggs were put into one basket. Trade liberalization and facilitation, or TILF for short, for much of the region became a short-hand designation for what APEC is trying to achieve, so much so that it seemed to be the chief objective of APEC to be pursued at all costs, even if it may come into conflict with community-building. There is undoubted value in trade liberalization, and APEC should certainly try to maintain momentum in this area, but the single-minded focus on TILF has had its costs. First, there was little there there. Second, it became more difficult for the organization to later turn to a new set of challenges associated with the Asian economic crisis. In 1997-98, for example, APEC senior officials continued to devote an inordinate amount of their energy to Early Voluntary Sectoral Liberalization at a time when governments and publics were deeply concerned with the financial issues.

The Continuing Value of Asia Pacific Regionalism

If APEC failed to respond effectively to the crisis, does that mean there should be no APEC? I would strongly defend the continuing need for an APEC as the centerpiece of Asia Pacific regionalism and community-building efforts for a number of reasons.

First, APEC constitutes a post-Cold War strategic link between East Asia and North America. These two very important parts of the world economy do need each other. North America remains a large and dynamic market for East Asia; in fact it is difficult to see any way out of the economic crisis without this market. The economic crisis also illustrated the tremendous importance of Asia to the United States. This does not mean that the APEC parties will all agree in a consensus organization on steps to be taken on any particular issue, but it does mean that they need to keep talking and, over time, expanding the areas of their cooperation.

Second, regular leaders' meetings are an extremely beneficial feature of APEC, particularly for the United States. They provide a venue for meeting even when

bilateral visits are impossible as was long the story of Sino-American relations following Tiananmen. They are educational. They require leaders regularly to bone up on the region, and this is particularly important for the leaders from the Americas who might not otherwise give regular and concentrated yearly attention to the region. They are efficient. Mr. Bush in his final trip to Asia traveled 25,000 miles and saw only four leaders. Mr. Clinton has had the opportunity to see all the important leaders of Asia Pacific in a single trip. Finally, the leader meetings are in fact action-forcing events as leaders do not want to be embarrassed at APEC. Much of the action and value comes not from the APEC meetings themselves, but in the many bilateral activities that occur alongside the leaders' meetings, many of them dealing with political topics. The United States and China, for example, have used APEC as a venue for bilateral meetings before it was politically possible to exchange state visits. At a time of renewed strains in Sino-American relations, the upcoming Auckland leaders' meeting seems likely again to serve as a venue for the leaders of the two countries to effect a public reconciliation.

Third, it should be remembered that APEC is not simply leaders and ministers meetings. In fact, APEC has spawned dozens of specialized expert groups on everything from business management to clean coal technology and renewable energy. APEC has created little Asia Pacific networks throughout the bureaucracies of the member-economies, including in bureaucracies that are otherwise very domestic in their orientation. This internationalization and regionalization of national bureaucracies is essential in an integrating world.

Finally, APEC also has an impact on strengthening international regimes, such as the World Trade Organization regime, in the Asia Pacific region. I think this fact is often missed by our business leaders who are often so quick to criticize the slow pace of government cooperation. APEC provides an intense process through which economies at the regional level have to defend their compliance with such regimes. In the case of some developing economies, although they have signed the WTO codes, they often have little concept of what their obligations under these codes are and implementation is frequently sporadic at best. By comparing notes on compliance in APEC and through occasional training sessions on these codes, governments increase their understanding of the rights and obligations in the global WTO system. In this respect APEC plays a kind of leveling up role.

Another way APEC contributes to regimes lies through building consensus on global issues. The mid-1999 Trade Ministers meeting in Auckland provides an instructive example as the APEC delegations reportedly agreed to support a new round of trade negotiations, limit that round to three years, and push for consideration of industrial tariffs as an agenda item.

The Way Forward for APEC

If the APEC process were lost, it would need to be reinvented. It is much better, however, to fundamentally rethink APEC cooperation without reinventing. I will close with some general thoughts on this subject.

First, there needs to be more realism about what is achievable through regional cooperation and what is not. Earlier in this decade, regionalism was often presented as a more effective substitute for globalism. It was also

sometimes viewed as an avenue for overcoming issues stalemated at the bilateral level. But there is little reason to believe that conflicting interests will disappear just because a new forum or venue has been established. As pointed out earlier, the APEC members have a very diverse set of economic interests and the politically-driven widening process has increased this diversity still further.

Second, the primary purpose of APEC should guide its agenda. This purpose is Asia Pacific community-building in a broad sense, not trade liberalization which is a more narrow goal. In line with this, emphasis should be placed on seeking out targets of opportunity, gradually expanding the envelope of cooperation as learning experiences and political conditions allow. If conceived primarily in community-building terms, APEC should give priority to those activities, as in ECOTECH, where interests are convergent. The notion that APEC can be used as a vehicle to force trade openings is both harmful to community-building and not realistic. APEC is a voluntary process whose participants are governments. Governments will not do what makes no sense from a national political perspective. Thus careful strategies to build consensus and lots of consultation are needed.

Third, if further widening of APEC is needed, it is an internal widening of APEC's political and public base within the APEC member-economies. For the most part, APEC is still an organization of bureaucrats with some participation from business, academic, and a few non-governmental organizations. Consideration should be

given to developing a parliamentary arm or forum and to strengthening awareness of the APEC processes in the media world between the highly visible leaders' meetings.

Fourth, APEC needs a serious analytical and research capacity for both general economic monitoring as well as to serve the interests of specialized APEC groups. Even before the economic crisis, as APEC moved from vision to implementation phase, the role of sophisticated research and analysis was likely to increase. This has been all the more accentuated by the recent crisis. There needs in so far as possible a common understanding of the problem and analysis of possible approaches. So far, vision in APEC has tended to come from special, ad hoc groups, notably the former Eminent Persons Group. The APEC Business Advisory Council (ABAC) has also been important, but the ABAC itself lacks research capability and represents only one constituency in the APEC societies. A network of premier research and educational organizations could be designated as APEC Research Centers.

Finally, U.S. and Japanese cooperation and leadership is central to APEC. As I said earlier, APEC is a vehicle for cooperation. The substance of cooperation should change as international conditions and regional priorities change. Had the United States and Japan been able to develop a cooperative approach to the Asian economic crisis earlier, I think APEC could have also been one of the institutional frameworks through which this cooperation could have been realized.

GLOBALIZATION AND THE ASIA-PACIFIC REGION

by Akira Iriye *Harvard University**



I would like to preface what I'm going to say by saying that I'm not really an expert on Asia and Pacific affairs. I've not done that much work about this region. Certainly, I'm not an expert on the contemporary situation. And I think I should say that my current work does not quite focus on

the Asia-Pacific region. But when Professor Yui kindly invited me to come here to give a presentation, I thought I could talk very broadly about the question, about how we could try to conceptualize the question of the Asia-Pacific region within the framework of globalization. And that's what I'm trying to do.

In the first section I talk about globalization and regionalism. That's my starting point here because it seem to me that when we talk about the Asia-Pacific region, one way of trying to understand that would be to put it in the framework of globalization, because everybody nowadays talks about that and the word appeared again frequently in this morning's session and this afternoon's session. So it seems to be assumed that some thing called "globalization"—even though one may have different understandings with the term—but something called globalization is happening. And I think what I cite here is from a historian, Frank Perlin, who has written about similar and even identical forces operating throughout the world, that's as good a definition of this one aspect of globalization as any. In other words, if we mean by globalization the fact that certain identical, or similar forces can be found throughout the world, that may be one way of characterizing the world today.

I think historians—and I'm an historian—might differ as to when this process began (globalization). I think economic historians tend to take this back all the way to the fifteenth century or something of that kind, to at least to the age of Columbus, and say that international economy became globalized once the American continent became incorporated into the international trading system. But I think however we date it, it seems taken for granted that globalization is here to stay, that it has taken place, which has begun to affect international relations and national affairs and so on, that it's one good

way of understanding the contemporary situation. If that's the case, then I raise this question of the connection, the relationship between regional communities such as the Asia-Pacific region, assuming that the world consists of a number of different regions or regional orders.

What is the relationship between those regional identities and the global community—globalization? How do they fit into it? How do these regional orders fit into an increasingly interconnected globalized world? I think that's how we can see globalization, that the world itself is becoming more and more interconnected, "globalized," which is more or less tautological, to say that "globalization" means 'globalized world.'

I think some people use the term "globality." This is the world in which something called "globality" is becoming globalized, I think, in many ways. Specifically, what roles would regional communities play in such a world? And I noticed that quite often the term "global standards" is used, particularly in the economic realm—I think we've heard that quite recently through the IMF and other agencies, but we don't really speak usually of regional standards, so that we could ask whether global standards have now come to supercede regional differences or whether different regions are going to insist on their differentnesses. In other words, this is a question of, on the one hand, global standards, and on the other hand, regional differences or regional standards; how would regional distinctions affect—if to an extent that they still remain—how would they affect the nature of globalization, and vice-versa? I think this would be a good question. I just post that. I don't have any easy answer to that, but I thought in this project the place of the Asia-Pacific region in an increasingly globalized world would be one way of approaching the question.

So thinking about this, I came across a book by Steven Castles and Mark Miller. Now, they are political scientists who have written a great deal about global migrations, population movements across national boundaries, and so on. In one of their recent books they do talk about globalization as one way of understanding the phenomenon of a transnational migration, and they argue that globalization entails "novel forms of interdependence, transnational society and bilateral and regional cooperation." I borrow from that book this idea to pose this question of to what extent regional cooperation—that they talk about—may fit into the framework of globalization. In other words, it may be

asserted that regional cooperation is compatible with globalization, or that regional cooperation might be part of globalization in order to promote global interdependence; that is, if globalization is a way of promoting interdependence, regional cooperation or regional communities might fit in to such scheme.

This is highly abstract, and I apologize for that, but it seems when we look at something like the Asia-Pacific region we could comprehend it as part of a globalizing trend in the world today, if it develops as a community of cooperation in which its members—member states—cooperate with each other and also with other regional communities such as NAFTA and the European Union and so on. But such a proposition would inevitably lead to the question of whether this kind of vision of regional cooperation and global interdependence has been expressed now and promoted by Asian and Pacific countries. And I just put here quite simply that it seems doubtful. In other words, despite some progress made by APEC and other countries I'm not sure if Asian-Pacific countries have so far succeeded in promoting or in developing a vision of regional cooperation, and interregional cooperation as well, within the global framework, and to the extent that they have not—if the Asian-Pacific countries have not quite done so—have not quite developed a way of linking their intra-regional cooperation to a global framework, then I think there would appear to remain enormous obstacles in the way of integrating the Asia-Pacific region into the world community. But that's something that we could talk about later.

But the Asia-Pacific community or Asia-Pacific region does include the United States, and that's why I think you are engaged in this project to inquire into the role of the United States in the Asia-Pacific region. And I think it may be stated that of all the countries in Asia and the Pacific, the United States does seem to have given more thought to this idea of the relationship between regional communities on the one hand, and global community on the other. If I'm correct on this, I would add that in United States there has been an overall tendency on the part of the U.S. government and on the part of U.S. leaders to view regionalism and globalism as mutually compatible and mutually reinforcing, that is not in terms of their mutual incompatibility or contradictions, but there is a tendency, I think, in the United States to fit regional orders into a global order. The stress, therefore, has tended to be more on globalization than regionalism. That is, I think in the United States the overall tendency is to view all these 'regional orders' not for their own sake—not in terms of their own internal mechanisms and system development—but as part of an overall 'global system.'

Actually, I have some examples here. I mean, one can cite all kinds of examples, I think, but for Japan, the best example would be the pre-war U.S. rejection of Japanese regionalism, that is when Japan tried to establish a regional order—the Asia-Pacific order—during the 1930's the United States rejected that because of the U.S. view that what Japan was trying to do was separate Asia and the Pacific from the world community, from the world order. And that's as good an example as any, I think, of indicating that for the United States if there is a conflict between regionalism and globalism, the United States would insist on global values and global policies rather than supporting any regional identities or regional tendencies. Even the recent Kosovo

crisis, I think can be fitted into that view. That is, it seems to me that the way the U.S. along with NATO got into Kosovo is of course in terms of some 'global principle'—in this case human rights—and it was seen as a global problem, not just as a regional problem of Albanians versus Serbians. But the idea was that the United States would seek its solution in a global environment—a global framework—in the promotion of human rights, but not just that, in the settlement and welfare of migrants and refugees and so on. This was not just a European problem. I think from the U.S. point of view it was a global crisis.

So, if I can argue this way, then it would seem to me that the present and the future of the Asia-Pacific region as well as Japan's role in it will be affected by this orientation, that is, the more globalistic, universalistic orientation on the part of the United States. In other words, no regional order here in Asia-Pacific is likely to develop if there are tendencies there that go against U.S. globalism. By that, I mean certain U.S. orientations, principles, and policy matters and so on that are couched in the global framework. I think the United States is going to continue to insist upon viewing Asia-Pacific as part of a global order.

Now, this may create some problems. I don't know if it's that much of a crisis but there is a crisis between China and the United States. In part, that is because, I think, China tends to view this region in terms of its own security interest, in terms of its own territorial and other kinds of interests, whereas the United States insists upon applying certain basic principles to all parts of the world, or does not accept any kind of a regional order. Whether that order includes Chinese hegemony or not, I don't think the United States is going to be happy with accepting the idea that the world is going to be divided into different regions, each region with its own hegemony. That kind of view is implied in Samuel Huntington's book, but I don't think that's really the mainstream American policy position, that different regions have their hegemonic orders. I think rather that the United States would insist upon a global order, an international order. It's not the same thing as U.S. hegemony, or certainly, it's not the same thing as saying there is U.S. hegemonic imperialism. It's more a case of U.S. globalism, which includes of course cooperation with other countries, but in the name of some 'global' order, not in terms of 'regional' orders, I think. This is my sense of what United States is pursuing and is likely to pursue in the near future.

But there is another aspect to these kinds of questions, and that's why I go to the next section about transnational society, because Castles & Miller's book, as I quoted here earlier, also talks about the emergence of transnational society as an aspect of globalization, which I think is very important as well. What they're emphasizing is that they have developed cross-national networks of individuals and organizations that are not quite identical with, or that are separate from inter-state affairs, which by definition consist of interrelationships among sovereign states. What they are arguing is that in addition to sovereign states and inter-state affairs, there has also developed some kind of a global community which is not defined by nation-states—by sovereign states—but by others: individuals, non-state actors, organizations, and so on. I have been reading some political science literature and I've encountered phrases

like “society world.” Thomas Risse Kappen uses the phrase “society world” as distinguished from the “inter-state world.” I think what he means by that is that international affairs have these two levels, or two layers: at one level, international relations consist of inter-state affairs, but at another level there is something called a “society world,” society in the sense of societies, individuals, organizations that are not part of the state. He argues that something like that has emerged. The recent book by Margaret Keck and Kathryn Sikkink talks about international non-governmental organizations, about the emergence of a “global public” in international relations today. On such issues as environmental problems and human rights and so on there has emerged a global public that’s not identifiable with the existing state apparatus but separate, it’s transnational.

I myself have used the term “global civil society” to refer to the same thing, even though I’m not the only one—I think Lester Salmon, probably the most eminent of writers on non-governmental organizations, has also used the word. And the recent book by John Boli uses that term. That is to view something like a global civil society as emerging in the world. Civil societies contrasted to the state, of course, so that just as in every country there is a distinction between the state and civil society, we could argue that in the global sphere as well there might be developing something like a civil society. The same thing, I think; people can use anybody’s words, “transnational society” or “society world” or whatever.

All these words, I think, suggest that globalization has involved interconnections among non-state actors, and also the emergence of non-state actors has in turn shaped the nature of globalization. And non-state actors include, of course, things like multinational business enterprises and international institutions, such as the UN and other regional communities, but non-state oriented as well as non-governmental organizations, and migrants and tourists and many others. I mean the fact that there’re said to be 100 million migrants today in the world, refugees and other stateless people, or the fact that at least one 1 of 10 people in the world is a tourist nowadays. I think in Europe it’s almost 1 out of 5 Europeans becomes a tourist every year. This recent phenomenon, and these kinds of phenomena do suggest that it’s not really enough to talk about sovereign states or governments and inter-state affairs when you talk about globalization. In fact, when you talk about international relations we have to take these other non-state actors in mind.

So if these individuals and organizations—non-state actors—are developing a transnational society as an aspect of globalization, then it would seem to me that they’re bound to affect the shape of regional communities also, because regional communities are part of the globalizing world. And therefore if you push this kind of argument, then it follows that a regional community such as the Asia-Pacific community would consist not only of sovereign states but of private individuals and organizations, stateless persons and tourists and all these other certain people that I have mentioned.

In that sense, if the Asia-Pacific region is going to be linked to this phenomenon, globalization, then it will have to become part of the transnational society, in the sense that non-state actors in this region will have to develop their networks apart from inter-state relations. I think

there are studies that have been made of this phenomenon, particularly of NGOs, recently, and I think it’s clear that these networks have begun to be built in the Asia-Pacific region, but my sense is that they are not as well-developed yet as in Europe, or as in North America, and probably not as well-developed as they have been in Latin America. That is, I think it’s quite clear that Americans as well as Canadians and Australians, New Zealanders, and Europeans have developed individuals and organizations that have been quite active in this networking effort, particularly since the 1970’s, but in some cases the history of these organizations, NGOs in any event, does go back to the period before 1945. They’ve been quite active.

And here, if we talk about an orientation in terms of United States foreign policy, often one hears some discussion as to whether the United States has become inward looking or isolationist. That would be rather not enough to talk just in terms of official policy becoming isolationist or inward looking: one would have to keep in mind the thousands of organizations or millions of Americans who are not inward looking, who are not isolationist, but who are very much linked to the outside world not through their government but through these organizations. The number of NGOs has continued to increase in the United States over the years, and I think there’s no evidence that there’s any kind of a contrary trend despite the fact that some people do talk about some of the problems that NGOs have encountered in United States, but my conclusion in this context is that if an Asian-Pacific community is going to develop, it would have to include some greater degree of participation by Asian non-state actors. But do they really exist is a big question here, because for non-state actors to exist and to survive Asian countries would have to be transformed in the direction of greater democracy and openness and transparency, and things of that kind, so that they would in fact come into existence as civil societies in this region as part of the global civil society. That seems to be almost inevitable. That has to be the case. If this does not happen, if Asia continues to be state-oriented, under the control of the state and the government and so on, then by definition civil societies would not develop and if civil societies cannot develop in Asia and the Pacific, then that part of the phenomenon—globalization—defined by the development of transnational society is going to be lacking here in Asia and the Pacific. So that would be a question, I think, that many countries in Asia and Pacific would have to face in the next decades.

Finally, I raise the question of cultural diversity, cultural pluralism and so on and the Asia-Pacific community, because to argue, as I have, that Asia has become more democratic and so on might lead to the conclusion that all these Asian countries have to begin to look like the United States, to become similarly-oriented, ideologically and politically. This is what has been said of, I think, European countries. Many Western European countries have begun to look quite alike, and that ‘shared outlook’ has provided the basis for the success of the European Union. But I don’t think it necessarily follows that all Asian countries have to be transformed in the American image.

There will remain vast differences among these Asian countries, but I think that’s inevitable and I do think we shouldn’t be too deterministic about this: “Asian countries are not like the United States and therefore there will be no Asian-Pacific community with any solid

foundation.” That would be wrong because nations do change. Asian countries change, and the United States has changed. And I was very struck by the recent book by Eric Foner that I’m sure some of you have read. The thesis in this book called *The Story of American Freedom* is that the concept of freedom has changed drastically from time to time, from period to period in United States. I was struck by that because quite often when you talk to the Chinese government, the Chinese people, and say that America’s a free country, China’s not a free country, and so on, the Chinese would say, “Well, we define freedom differently,” that in America freedom might mean things like human rights and freedom of speech: in China freedom means economic freedom, right?

But there was a time in the United States when freedom meant ‘economic freedom.’ That’s one of the things that Foner’s book points out, that if we go back to the 1890’s or if we go back to the 1930’s, he argues that freedom meant ‘economic freedom’ more than anything else to the American people. Well, that’s what the Chinese are saying, so that gives us some hope that even when it seems as if Americans and Chinese do not share anything in common, one can point to history. What the Chinese are saying today is what Americans used to say 60 years ago or 80 years ago, or whatever. So that even when we talk about things like freedom, democracy, human rights, transparency... all these values, we should not just say they’re American values and therefore other countries are not likely to subscribe to them, they’re not likely to begin to transform themselves in such a way as to embrace these values. I think it would be too deterministic to say that they’re not going to be transformed in the image of the United States. On the other hand, the United States itself had changed and there’s a great deal of ‘space’ here in which Asian traditions and American history and so on can mix, can share a great deal, developing some kind of a ‘shared space’ so to speak, in Asia and the Pacific.

I therefore conclude that what’s important is not so much developing some kind of identical political ideology or system, saying that China must adopt an American-style democracy, but rather the acceptance of diversity. Of course, this has to be coupled with shared visions but I think I would begin with diversity, and would begin with a tolerance for that. If we start that way then it seems to me that Asia-Pacific, including the United States can in fact develop as a viable community. It is sometimes said that Asia’s cultural diversity, what I have been stressing here, the fact that Asia does represent different cultural traditions and so on, may militate against the development of a regional community, unlike Europe and North America. But one could argue that cultural diversity can be an asset, because the entire world is culturally diverse, to begin with, as is the United States.

So in such a world in which we’re becoming aware of different cultures, different traditions, different religions, and so on, if the Asia-Pacific region can develop these networks of interdependence as a community, then that may prove that it can make a significant contribution to the making of a transnational society, which is another way of saying that it can be a very important part of the story of globalization. But that would be on the basis of cultural tolerance, or what the historians prefer to call “cultural pluralism.”

Now, recent writers, I think, American historians have tended to differentiate between what they call “cultural pluralism” on the one hand, and cultural

essentialism or multiculturalism on the other. We have some discussion on multiculturalism this afternoon, but multiculturalism, if it means “cultural essentialism,” is a very negative phenomenon: the idea that every culture is different, every ethnic group is different, and there could be no communications, there could be no mutual understanding, there could be no give and take among these different ethnic groups. That’s one way of understanding multiculturalism. I mean, not everybody would agree with that, but multiculturalism does have the tendency, or has the connotation of saying that for example in the American context, in the United States there are so many different races, different cultural traditions, there’s no real communication or dialogue among them. And that is not very good in terms of developing a sense of cultural tolerance. And so there are those who argue that the United States is culturally diverse but that there can be, in fact, a dialogue, communication among different cultural transitions.

I do not use the term “multiculturalism” in that sense. It’s a negative concept. Rather, I think I prefer the term “cultural pluralism” and if that’s what it is, then it would seem to me that, what Asia-Pacific really needs is not the sense of cultural differences and the fact that every culture is different, with no real communication, no ‘shared space’ among them, but the sense of cultural tolerance, a pluralistic cultural vision is what is necessary, and I think if one can be optimistic about this, then it seems to me that Asia-Pacific, including the United States, can be a very important experiment in developing that sense of tolerance. But there has to still to be some shared visions, and that’s my big question here.

Even if they are aware of their cultural diversity and even if they agree to the importance of mutual understanding and so on of a cultural diversity and tolerance, that might not be enough and what they might need would be some ‘shared visions’ that have to be promoted by the governments and civil societies and individuals. Those kind of visions, as I said earlier, such visions have not been presented yet, I don’t think, by any of these Asian countries, and just to happen to be in this geographical area, of course, is not enough. And just to state that there are these different cultural traditions and that there ought to be some mutual understanding, communication is not quite enough, I don’t think. And there has to be something to go beyond that, some kind of shared visions, not in terms of some basic American values to be imposed on the others. There are things that the United States has developed, as I said, this ‘global’ vision. Some of that can be shared by other Asian countries but it seems to be that a major task for these countries in Asia-Pacific is to develop that; develop that shared vision. If they can do that, I think that will be a major achievement.

Since I have about two minutes left, let me come back to the question that I was raising in the earlier session about ‘shared historical consciousness’ so to speak. When we talk about some shared visions and so on, can we have a widely shared vision of the future without a shared image of the past? If they are going to develop some shared visions among Asian countries and the United States and so on, they may well start with some shared image of the past or ‘shared consciousness of the past.’ And that’s why I was raising this question earlier as to whether that was possible or not.

I think Americans do have a historical vision, both of

American history and of world history, by and large—I mean this I state this mostly from my experience talking to people teaching history in the United States. Of course there're differences of views, of course some people emphasize that American history is male-oriented (white male-oriented) what ever. But even those who criticize that, I think there is a basic sense that the United States has evolved as a country in terms of certain values, certain concepts such as freedom, even though as I said the concept itself has changed its meaning from time to time. There's a sense of progress, a sense of development, things like that... it's a rather optimistic vision; that things have, by and large, gotten better in terms of certain basic values and visions and so on. That kind of rather optimistic vision of the past may not be shared by other countries, but it does seem to be very very important for all these countries to at least begin to develop some idea of a shared past, which is enormously difficult when you talk about that kind of shared historical perspective. And that may be a major obstacle to developing this Asia-Pacific community and I

hope that one thing that intellectuals and others in all these Asian countries can be doing would be that, to develop some sense of shared history.

Every country has its own history and to that extent there are national histories, but I have always felt that national histories are not enough; that histories have to be shared within the framework of a world history, and here again, globalization is a very good framework because really to be functioning, to be effective, and so on, it seems to me that globalization has to include that as well. Globalization is not simply looking forward to the future but also looking back into the past and saying that all these countries, peoples, individuals that are part of the picture of globalization, have to have some sense of history together. Maybe I speak like that because I'm a historian and I'm terribly interested in this question. I just raise that as my conclusion, and I do hope that in discussing these matters, these questions—the Asia-Pacific community in the framework of globalization—we could also keep that history question in mind. Thank you very much.

研究報告

政治外交班:木宮 正史

韓国から見た日・米・韓関係の歴史的展開とその中での経済危機の持つ意味



1 問題設定

本報告の第一の目的は、日米関係について、特に韓国との関係に注目することによって、既存の見方とは異なる解釈を提示することである。第二の目的は、97年以降のアジア経済危機が韓国の経済発展モデルに及ぼした影響を、特に日米モデルの比重の相対的变化という観点から考察することである。

2 日・韓・米関係の歴史的展開

1950年代の韓国は、李承晩政権の下で経済的脱植民地化を志向した輸入代替工業化を進めようとしたが、日韓関係の再構築を模索したアメリカの「地域統合」戦略との間に葛藤が生まれた。日韓関係は、アメリカを媒介とした関係に留まっており、日韓両国政府もアメリカに依存していればよいと考えたので、直接の二国間関係の進展に取り組む必要性をそれほど真摯には感じていなかったからである。

しかしながら、60年に入ると、日韓の直接的関係樹立に向けた動きが加速することになる。韓国に対する軍事経済援助の削減を含んだ援助政策の再検討を迫られていたアメリカが、関係を促進する触媒としての役割を果たしたからである。三国政府とも、日本からの「経済協力」を韓国が獲得することでアメリカの援助削減分を補完し、反共自由主義陣営を強化するという点で合意したからである。他方で、韓国は軍隊をベトナムに派兵するなどして、アメリカの軍事的関与をつなぎ止めようとした。この時期以降、韓国の貿易は、ベトナム特需などを契機として、日米から原材料を輸入し、それを加工したものをアメリカへ輸出するというパターンが定着していくことになる。

ところが、60年代末になると、アジア冷戦体制が動揺し始める。米中対決の構図が崩れ始め、アメリカはベトナム戦争からの撤退を開始した。朝鮮半島政策に関しても、ニクソン政権は在韓米軍の一部を撤退させた。こうした緊張緩和の動きは、一方で南北朝鮮間の対話を進展させ、72年7・4南北共同声明につながったが、他方で南北朝鮮双方の権威主義体制を強化させ、結果的には南北朝鮮間の緊張状

態を持続させた。さらに、米韓両国間についても韓国国内の人権問題および核開発問題などをめぐって、絶え間ない緊張がもたらされることになった。そして、韓国政府としては、もはやアメリカだけに軍事的安全保障や経済開発を依存することはできないという危機意識から、結果的には対日関係が相対的に強化されることになる。日本政府としても、韓国の軍事的安全保障は日本の安全保障にとっても死活的利益があるので、韓国の軍事的経済的自立度を高めるような経済協力をおこなうことになる。こうした、アメリカと日韓間の乖離が頂点に達したのが、カーター政権による在韓米軍撤退政策をめぐってであった。日韓両政府は、アメリカ国内における批判的な勢力と連携して、この政策を挫折させることに成功した。このように、70年代は、アジアに対するアメリカの関与が後退する中で、一方で、それをくい止めるために日韓が協力するとともに、他方で、アメリカへの依存が相対的に減少し、日本の役割が相対的に大きくなる時期であった。

しかしながら、こうしたアメリカとの緊張関係は、朴正熙暗殺による維新体制崩壊後、80年、軍部内クーデターと光州民主化運動に対する軍事的弾圧を経て政権を掌握した全斗煥政権によって、修復されることになった。70年代末の旧ソ連のアフガニスタン侵攻によって決定的になった「新冷戦」と呼ばれる状況の変化は、アメリカに韓国の戦略的重要性を再認識させるようになったからであり、全斗煥政権も、アメリカによる支持によって脆弱な正統性という弱点を補強しようとしたために、アメリカに対して従順な姿勢をとったからである。また、維新体制の下で強行された重化学工業化が過剰投資をもたらした、経済危機の原因になったという反省に基づき、IMFやアメリカ政府による勧告に従って自由主義を基調とした経済政策への転換を図ることになった。日本との関係は、「安保経済協力」という借款問題をめぐって一時緊張が生まれたが、中曽根政権との間で関係が修復された。このように、80年代初頭は、70年代に緊張の高まった米韓関係が修復されることによって、再び60年代と同様な関係が「復活」することになった。他方で、アメリカ政府は、韓国における「民主化」にも関心を向けざるを得なくなる。それは、アメリカ政府が80年の光州民主化運動に対する軍事的弾圧を黙認し、全斗煥政権をいち早く支持したということに対して、韓国国内の民

主化運動がアメリカの対韓政策に対する批判姿勢を強めていったことが圧力として働いたからである。87年6月には、アメリカ政府は、全斗煥政権の軍事力動員を抑制することによって、間接的にせよ韓国の民主化に寄与した。90年を前後するポスト冷戦への移行によって、日韓関係は、従来冷戦体制の制約によって封じ込められていた諸問題、特に、植民地支配の清算に関係する問題が噴出することになる。他方で、日韓関係は、従来ほとんど見られなかった、市民運動間の交流促進など市民社会レベルにおける関係強化も見られるようになる。

以上のように、韓国を中心として対日・対米関係を、特に冷戦と経済発展という視点から概観したが、結局、日韓関係を規定してきたのはアメリカを中心とする冷戦体制であり、その制約の中で、日韓両国政府が、「見捨てられる」ことへの警戒と「巻き込まれる」ことへの警戒との間で、揺れ動いたと見ることができる。

3 経済危機が経済発展モデルに及ぼす影響

韓国経済は、80年代半ば以降も、ブラザ合意以降の円高などの外的に有利な条件なども手伝って好調を続けたが、90年代の市場経済のグローバル化の中で、自由主義政策への転換をよりいっそう迫られるようになる。金泳三政権は、この課題に対して「世界化（セゲファ）」政策をもって対応したが、結局、政権末期、アジアを襲った通貨危機、金融危機の波を回避することができずに、IMFへの緊急融資要請を余儀なくされることになる。韓国の外債のうち、最大の貸し手は日本の金融機関であったので、金泳三政権は、当初、日本との二国間関係の枠組みの中で危機回避を図ったが、クリントンとの電話会談によってIMFの管理下に入るように説得されたからである。換言すれば、韓国の経済危機において、日韓関係という二国間の枠組みは、危機回避に関してはあまり機能しなかったのである。

経済危機の中で登場した金大中政権は、危機の責任から相対的に自由であるという立場から、「市場経済と民主主義との両立」という課題を掲げて一連の構造改革に着手した。構造改革の基本理念になったのは、市場原理を活かし、政府による介入をできるだけ抑制しようとする新自由主義(neoliberalism)であった。経済危機は、韓国における新自由主義ヘゲモニーを確立するのに決定的な役割を果たすことになった。ただし、政府主導の新自由主義改革というディレンマを抱えているために、必ずしも順調に進行しているわけではない。それが最も顕著に現れているのは労使関係改革である。金大中政権下で展開された労使関係改革は、ある意味で非常に矛盾に満ちた奇妙な手法と内容をもつものであった。金大中政権は、経済危機の直後、労働組合の代表、経済界の代表、官僚政府代表、与野党代表からなる労・使・政委員会を大統領諮問委員会として設置した。この機構は、特に労働組合からは、社会的合意機構として、ちょうどヨーロッパにおける社会民主主義政党政権の下で運営されていた社会的コーポラティズムを連想さ

せるようなものであった。これは、労働組合にとっては、労働市場の流動性を高めるための整理解雇制の明文化をやむを得ず受け入れる代わりに、獲得した唯一の「戦利品」であった。しかしながら、実際の労・使・政委員会は、社会的合意機構としての機能を果たすにはほど遠く、労働側にとって不利な労働政策を受け入れさせられるための場になっている。構造改革全般に対する労働側の関与を求める労働側の要求は充たされないまま、一方で、「戦利品」を手放さず、その価値を高めることを願いつつも、そうした機能を実際には果たしていないことから、委員会からの脱退を唯一の交渉カードとして使用することになる労働側と、労働者の政策関与は絶対に避けつつも、自らが委員会をつぶしたという言葉をとられないようにする財界と、その両者の間において、右往左往しながら、なんとか委員会自体の存在だけは維持しようとする政府、政党という3者間の図式として、労・使・政委員会は展開されることになっている。基本的には新自由主義的な労働政策は労働者側にコストが負担されることになり、労働者側の不満は高まっていったが、99年6月くらいから、金大中政権は、労・使・政委員会の法制化を図ったりして、新自由主義を貫徹するのではなく、それを補正するメカニズムも真剣に考えているようにも思われる。実際に、韓国国内において、市民運動や学界などでは、新自由主義の貫徹に対する拒否感強く、それに代わる「第三の道(the third way)」の可能性が模索されている。金大中政権の路線「転換」にも、こうした動きが影響を及ぼしている。

ただし、明らかなことは、従来、韓国の経済発展において、ある意味ではモデルとして位置づけられていた日本モデルが、もはやモデルとしての地位を完全に剥奪されていることである。振り返ってみると、韓国の経済発展モデルに関しては、日米の影響力の比重のどちらがより大きいかによって、経済発展戦略が変動したと解釈することができる。日本モデルの影響が最も顕著な時期としては、70年代の重化学工業化を指摘することができる。朴正熙自身が、その体制を「維新体制」と名付けたように、その重化学工業化は、明治維新後の「富国強兵」をモデルとして自覚していたことはよく知られている。もちろん、こうした考え方は、元来軍事クーデター直後の「内包的工業化」戦略においても見られたが、それが完全には貫徹されないまま70年代に入って初めて実現されたと考えられる。したがって、60年代の輸出志向型工業化戦略は、ある意味では、日本モデルとアメリカモデルとの間に一定程度の共存関係が見られたことを示している。それに対して、80年代初頭の経済安定化政策は、その担い手の経済イデオロギーから見ても、圧倒的にアメリカの影響力が強いものであった。これ以後の経済政策の基調は自由主義的イデオロギーに基づくものであり、70年代を支配していた経済的ナショナリズムは次第に背後に後退することになる。そして、97年末の経済危機はこうした傾向を決定的なものにしたのである



はじめに

一国の安全保障を考えると、それはその国が何を如何に守るか(内容と方法(政策))を明らかにしなければならない。そして、それは国によってまた時代によって変化する。アメリカもその例外ではない。従って、本稿においては、アメリカの安全保障概念そのものの

変遷を明らかにする前段階として、アメリカが「世界」へどのようにコミットして来たかについての鳥瞰図を国際政治学の理論という観点から描いてみることにする。

アメリカのコミットメントの変化

アメリカの「世界」へのコミットメントは、その空間と質(原理)において歴史的におおいに変化してきた。大まかにいえば、

(1)19世紀全体を通しての、「モンロー主義」(ヨーロッパと西半球の相互不干渉)、

(2)19世紀末から第一次世界大戦までのprogressive imperialism (フィリピンを領有するものの、軍事的な進出ではなく、経済的な機会をアジア、世界に求めていくもの)、

(3)第一次世界大戦から第二次世界大戦までのウィルソンの理想主義(国際連盟などの国際的制度を作ることによって平和をはかろうとするもの)、

(4)第二次世界大戦後少し経ってからはじまった冷戦期における(力に基づいた)「封じ込め」(現実主義)、

である。[そして、冷戦後はどのような空間、原理にもとづいたコミットメントが行なわれるか、今後の課題である。] このように、アメリカのコミットメントは空間的に拡大し、また原理としても、理想主義から現実主義へと変化した。しかし、アメリカの場合、現実主義といっても、それは、冷戦期において初めて現実の外交上の原則となったものであり、上記の(1)~(3)の時代には現実主義、権力政治は否定されるものであった。そして、冷戦期の現実主義も、「民主主義を守るため」という理念に基づいたものであり、その点からいえば、「ウィルソンの理想主義」との連続性をもつものであった。すなわち、「ウィルソンの理想主義」は制度によって、冷戦期の「封じ込め」は力によって、民主主義を守る(あるいは、民主主義にとって安全な世界を作る)ものであった。Walter MacDougall(1997) 的にいえば、冷戦期の半ば以来、たんに「民主主義にとって安全な世界を作る」だけでなく、さらにすすんで、「世界を民主主義に変える」という「世界改善論 global meliorism」という原理を合わせ持つようになったという。そして、世界改善論は、制度や力ではなく、文化などのソフト・パワーを基本的な政策手段とするという。

言説の類型

とはいえ、空間と原理におけるアメリカのコミットメン

トは、単線的に発展したものではなく、さまざまな潮流が交差し、またジグザグを繰り返すものであった。この点を明らかにするために、二つの次元を取り上げて、アメリカのコミットメントの展開またそれをめぐる言説(discourse)を分析してみたい。次元の一つは、コミットメントの原理であり、それは、理念(理想主義)か力/国益(現実主義)かという区分である。いま一つは、コミットメントの増大(国際主義)か縮小(孤立主義)かという区分である。そうすると、図1のような模式図が出来る。図1のA(国際主義的理想主義)は、理念に基づいてコミットメントを増大しようとするものであり、ウィルソンの理想主義がその典型的な例である。B(国際主義的現実主義)は、力を背景にしてコミットメントを増大しようとするものである。冷戦期の「封じ込め」政策がその例である。C(孤立主義的理想主義)は、アメリカの理念からして対外的なコミットメントを行なわない(縮小する)、というものであり、「モンロー主義」、あるいは第二次世界大戦後の、Louis Hartz(1955) などの議論(アメリカの民主主義は特殊なものであり、それを他の国に移植することは出来ず、またアメリカが対外コミットメントを深めることはアメリカの純粋性を侵すことになる)がその例である。D(孤立主義的現実主義)は、アメリカの国益、力の限度からみてコミットメントをすべきでないあるいは縮小すべきである、と論ずるものである。現実世界におけるアメリカの対外コミットメントについての議論(それは安全保障の基盤となるもの)は、これら4つの言説が交差するところで成り立ち、いずれかの言説が優越し、それがアメリカの政策となる、というものである。たとえば、第二次世界大戦直後、短期間であるが優勢であったのは、A(国際主義的理想主義)であり、それは、国連を中心とした国際秩序の形成と維持であった。そして、それに対して、Frederick Schuman(1945)などがBの立場から(国連は大国の一致があつて初めて作動するものであり、現実の国際政治においてはそのような仮定は必ずしも成立しない)、批判ないし留保を呈したのである。ついで、40年代末、冷戦が明らかになると、Hans Morgenthau(1952) らが、Bの立場から、力によるコミットメント(現実主義)を唱える。そして、それは、一方で、Cの孤立主義(モンロー主義)を批判し、他方では、Aの理想主義を批判する論調を展開するのである。さらに、このBの国際主義的現実主義に対して、Walter Lippmann(1943,1947) は、アメリカの資源と対外的なコミットメントのバランスを重視し、アメリカの資源を越えたコミットメントに慎重な態度を示すのである(D)。結果として、B(国際主義的現実主義)の言説が支配的となり、封じ込め政策がコンセンサスとなるのである。もちろん、ひとりの論者が、時と場合によって、異なる種類の議論を展開することがある。たとえば、Bの議論を展開したMorgenthauは、ヴェトナム戦争はアメリカの国益にあらずとし、批判し(D)、また、カーター政権の人権政策を理念に走り国益を損なうものと批判するのである。

図1 アメリカの世界へのコミットメントの類型(言説)

コミットメント	理念か力か		
		理念(理想主義)	力(現実主義)
	増大 (国際主義)	A	B
縮小 (孤立主義)	C	D	

冷戦後

冷戦後、アメリカは唯一の超大国となり、軍事、経済さらには文化において圧倒的な影響力を保持するにいたった。いわば、パックス・アメリカーナ・パートIIである。このような中で、冷戦後のアメリカの基本的な言説は、対外コミットメントを維持する国際主義である。そして、国際政治の理論からいえば、国際主義的現実主義には、ネオ・リアリストと伝統的リアリストの二つがあり、前者は、国際政治の構造(そしてそこにおけるアメリカのポジション)からアメリカの自動的なコミットメントを想定し、後者は国益の観点から、コミットメントを擁護するが、それは自動的なものではない。国際主義的理想主義にも二つのものがある。一つは、制度的理想主義ともいべきものであり、国連、世界貿易機構など国際的な制度を確立することによって、国際政治、経済の安定を図ろうとするものである。いま一つは、価値的理想主義ともいえるものであり、それは「民主主義の平和 democratic peace」論(民主主義国の間では戦争はない)に代表されるものであり、それは世界を民主主義化していくという「世界改善論」である。

る。

冷戦後の世界においては、冷戦期のような大国同士の水平的な対立よりは、文化とか文明(民族を含む)を軸にした対立や、また国内の紛争、さらには、麻薬、難民、環境など非伝統的な安全保障が問題になっている。このようななかで、アメリカに対する脅威は、直接的な軍事的な攻撃というよりは、(アメリカから見た)「ならずもの国家」、「国内の紛争」からのもの、そして「トランズナショナルな脅威」となっている。このようななかで、アメリカがいかなる安全保障政策をとっていくか、また国際的にどのような安全保障システムを作り上げていくか、今後の大きな課題である。

References

- Louis Hartz (1955), *The Liberal Tradition in America*. San Diego: Harcourt Brace.
- Walter Lippmann (1943), *U.S. Foreign Policy: Shield of the Republic*. Boston: Little, Brown.
- Walter Lippmann (1947), *The Cold War: A Study in U.S. Foreign Policy*. New York: Harper Brothers.
- Walter McDougall (1997), *Promised Land, Crusader State: The American Encounter with the World since 1776*. Boston: Houghton Mifflin.
- Hans Morgenthau (1952), "Another 'Great Debate' The National Interest of the United States," *American Political Science Review*. 46, 961-988.
- Frederick L. Schuman (1945), "The Dilemma of the Peace-Seekers," *American Political Science Review*. 39:1, 12-30.

経済変動班:花崎 正晴

米国の対外経済関係 東アジアとの関係を中心に



米国のマクロ経済は、90年代初頭のリセッションから脱したあとは、総じて堅調な拡大を続けている。近年の成長率をみても、96年の3.4%に続いて97年、98年と二年連続で3.9%という高めの成長を続けている。

GDPを需要項目別にみると、個人消費と民間設備投資が長らく牽引役を果たしているのに加え、住宅投資もこのところ堅調に推移している。しかしながら、純輸出は近年大幅なマイナスを続けている。つまり、輸出に比べて輸入の伸びが顕著であり、対外収支の赤字が膨らんでいるのである。

そのあたりの状況を、米国と日独の貿易収支を長期的に比較することによって概観してみよう(図1参照)。1960年代から70年代前半までは、日米独3か国の貿易収支は比較的バランスしていた。ところが70年代半ばあたりから米国の赤字体質と日独の黒字体質が定着し、80年代に入ってインバランスは拡大の一途を辿った。米国の貿易赤字は、87年から91年の間一時的に減少したもののその後再び急速に

拡大し、97年には1805億ドル、98年には2298億ドルと最高額を更新している。

貿易赤字拡大に伴う問題はのちほど検討するとして、ここでは、米国と東アジア地域との経済関係の結びつきを貿易面と直接投資面について整理してみる。まず最初に、IMFのDirection of Trade Statisticsを用いて米国の相手地域(国)別貿易動向を概観する。米国輸出の地域別ウェイトを算出すると、東アジア地域とオセアニアを含むアジア太平洋地域が占めるウェイトは、80年時点が23.6%、85年時点で26.4%と上昇し、90年代には概ね3割の大台を保っている(97年:30.1%)。逆に、ヨーロッパのウェイトは、80年時点では31.8%と最も高かったものの、97年時点では23.8%にまで低下している。すなわち、米国の主たる輸出先がヨーロッパからアジア太平洋へとシフトしているのである。アジア太平洋地域のなかでは、日本を筆頭に韓国、台湾、シンガポール、香港など発展段階の高い国および地域が、米国の主たる輸出先となっている。

米国の貿易相手先としてのアジア太平洋地域のウェイトの高まりは、輸入面においてより顕著である。すなわち、80年時点ではそのウェイトは26.4%であったものの、85年には36.3%と一気に10%ポイント上昇し、以降は4割前後のウェイトで推移している(97年:39.1%)。また貿易収支についてみると、97年時点の赤字額2103億ドル(DOT統計ベ

ース)のうちおよそ2/3にあたる1442億ドルは、アジア太平洋地域が相手となっている。

相手国別に米国の貿易収支動向をみると、米国からみて黒字の上位国は近年ではオランダ、オーストラリア、ベルギーなどであり、東アジア地域ではわずかに香港がみられる程度である。一方、米国の貿易赤字国の顔ぶれをみると、日本、中国、台湾、マレーシアなど東アジア地域の国および地域が上位に連なっている。90年代の特徴としては、米国からみて最大の赤字国である日本に対する赤字額自体は頭打ちとなっている一方で、第二位の赤字国である中国に対する赤字額が顕著な増大傾向を辿っており、近年においては日本に比肩しうる水準にまで迫っている。

米国の輸出入動向を工業製品と農産物にわけて考察すると、工業製品については全産業ベースと概ね似通った特徴が観察される。一方、農産物の貿易はかなり様相が異なる。すなわち、米国からみて日本は最大の農産物輸出市場であり、韓国、台湾、香港、中国なども輸出先の上位を占めている。一方、農産物輸入先の上位の顔ぶれをみると、東アジア地域ではインドネシアやタイなどがみられる程度である。

表1により米国の主要品目別地域別貿易収支動向をみると、赤字額が大きい品目は対日貿易では自動車、コンピュータ、電子部品、カメラ・時計などである。また、日本を除く東アジア地域の新興工業国(アジアNICS)との貿易においては、コンピュータ、衣類、玩具・スポーツ用品などにおいて、多額の赤字が計上されている。一方、従来から米国の国際競争力が強いとされてきた航空機、化学製品、精密機械などの分野では、日本とアジアNICSを相手とする貿易を中心に多額の黒字が計上されている。

続いて、米国の直接投資の面で東アジア地域との関係を整理してみる。まず最初に、米国の対外直接投資動向をみると、投資先としての主体はヨーロッパや南北アメリカ大陸の諸国であり、アジア太平洋地域のウェイトは必ずしも高いとはいえない(1997年末残高ベースで16.6%)。国別にみると、日本、オーストラリア、香港、シンガポールなどが同地域のなかでは上位を占めている。

全体としてみた場合には、米国が東アジア地域に対して多額の直接投資をしているとはいえないものの、いくつかの業種では同地域が米国の主たる投資先となっている。半

導体などを中心とする電気機械がその好例であり、シンガポール、マレーシア、日本などを主体に全世界向けの4割強が東アジア向け投資である。また、銀行や卸売においても、東アジアのウェイトは3割近くに達している。

続いて、米国の対内直接投資つまり世界各国から米国への直接投資について概観する。1970年代には、米国の対内直接投資において、アジア太平洋地域のウェイトは1割弱の低水準であったが、80年代には1割を突破し近年には2割を上回っている(1997年末残高ベースで21.7%)。その中心は日本であるが、台湾、シンガポール、香港など発展段階の高い東アジア地域からの直接投資も趨勢的に増加している。

上述の通り、米国の貿易赤字の拡大傾向は、極めて顕著である。その問題がどの程度深刻であるかを考える際に重要な視点は、対外収支の累積分を表す対外純資産の動向である(図2参照)。米国は、長期間に渡って順調であった対外収支動向を反映して世界一の債権国としての地位を長らく保ってきた。しかしながら、70年代以降の貿易収支の赤字化傾向を反映して対外純資産も徐々に減少し、89年にははじめてマイナスとなった。つまり純債務国に転落したのである。その後、一時的に改善を示した時期はあるものの、総じて純債務額は増大傾向を辿り、97年末には1兆3千億ドルと世界最大の債務国となっている。

もちろん、米国は経済規模が大きいため、純債務額自体が世界最大でもそれほど問題ではないとの見方もある。しかしながら、純債務額の対GDP比をみても、97年末には16%程度に達している。仮に、現状程度の貿易赤字が今後も続くとする、米国の純債務は雪だるま式に膨れ上がり、10年後には対GDP比で3割程度に達する見込みである。その水準は、かつて深刻な累積債務問題に悩んだメキシコやブラジルなどの中南米諸国のそれに匹敵するものであり、決して楽観視をすることはできないであろう。

もし、米国における現状の対外収支動向が今後も継続するとすれば、ドルへの信認は著しく揺らぎ、ドル暴落に伴う国際金融市場の混乱も現実味を帯びてくる。その意味で、現状の米国の貿易赤字は、決してサステイナブルとはいえないであろう。

表1 米国の主要品目別地域別貿易収支(1997年)

(単位:百万ドル)

SICコード	品目	NAFTA	日本	EU-15	アジア NICS	その他の アメリカ	その他	世界計
	総計	-32,420	-55,687	-16,741	-74,682	9,364	-12,450	-182,615
011	穀物類	1,222	3,997	2,965	3,658	1,629	3,972	17,442
131	原油・天然ガス	-20,104	71	-1,452	-457	-11,923	-24,624	-58,488
23	衣類	-3,978	752	-1,956	-19,751	-4,382	-11,348	-40,661
28	化学製品	7,711	595	-4,164	8,185	6,014	589	18,930
33	一次金属	-4,869	-1,240	-2,880	-104	-2,483	-2,822	-14,398
353	建設機械	1,994	-1,485	-1,541	1,658	3,891	3,757	8,275
354	金属加工機械	1,464	-3,690	-1,542	-22	527	-81	-3,344
357	コンピュータほか	2,816	-9,607	10,842	-30,868	4,796	1,171	-20,850
365	テレビ、ラジオほか	-2,048	-1,864	789	-8,087	803	308	-10,099
367	電子部品	7,624	-6,201	3,313	-5,273	1,372	205	1,039
371	自動車	-22,174	-29,692	-12,475	-981	2,287	2,780	-60,255
372	航空機	-668	3,076	6,745	11,664	1,613	8,949	31,379
381,2,4,5	精密機械	2,282	717	3,928	2,617	1,621	2,767	13,932
386,7	カメラ、時計	1,056	-5,040	-362	-2,155	732	-761	-6,530
394	玩具、スポーツ用品	-45	-1,983	-10	-10,112	277	-31	-11,903

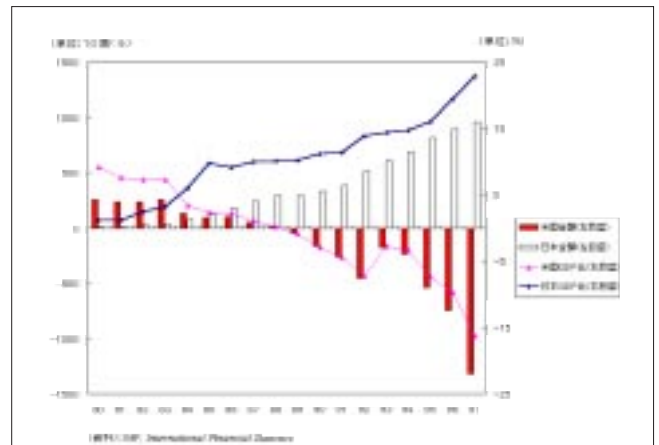
(注) NAFTAは、カナダとメキシコ。EUは15カ国の欧州連合ベース。
アジアNICSは、台湾、韓国、香港、中国、シンガポール、インドネシア、マレーシア、タイ。
その他のアメリカは、メキシコ、カナダ以外の北米、中南米地域。
その他は、上記にのっていないすべての国々。

(資料) 商務省

図1 日米独の貿易収支の長期推移



図2 対外総資産の推移（金額および対GDP比）



情報・社会変動班:吉野 耕作

アメリカのメディア戦略とアジアにおける受容



1. テーマの着想

本研究は、アメリカのグローバル・ニュース・メディアの代表格CNN Internationalのアジア戦略およびそのアジアにおける受容のされ方に関する社会学的考察をめざす。特に、放送で使用される英語の話され方とそれに対する視聴者の反応に注目したい。最近、CNN Internationalでは、ブリティッシュ・アクセントで話すキャスターが数多く採用されており、アメリカらしさが「脱響」されている。このように矛盾語法(oxymoron)と言えるような現象(CNN with a British accent)が、現代アジア(特に元英植民地諸国)の人々によってどのように受けとめられているのか、またそうした受容・反応のあり方がアジアの人々のアイデンティティをめぐるダイナミックスのいかなる側面を映し出しているのか。このような問題意識に本研究は基づいている。本研究は、スタートラインに立ったばかりである。従って、本報告も研究のいくつかの方向性を限定的に示すのみで、その内容もあくまで試論の域を出ない。

2. 元英植民地アジア諸国における英語

植民地時代は、英語は植民地主義政策の一環(支配の手段、エリート主義のイデオロギー、行政言語、交易言語)として普及した。その後、脱植民地化に伴い、脱英語化がある程度進んだ。同時に、もう一つの英語化の流れ(再英語化)の動きが目立ってきている。この流れをマレーシアを事例として検討する。

3. マレーシアにおける英語化、脱英語化、そして再英語化

英語化、脱英語化、再英語化の流れは、元英植民地にかなり一般的な現象であるが、マレーシアでは、流れの節目

が顕著に見てとれる。

植民地時代、英語とエリート養成体制が密接に関連していたのは言うまでもないが、独立(1957年)後も10年間、エリート体制、技術・経済の必要上から、英語を公用語として使用した。その後、1969年の民族暴動を経て、1970年代、80年代を通して、植民地踏襲型の社会経済構造の改革が行われた。この中で、先住民マレー人を社会経済的に優遇するプミプトラ政策が定着する。また、マレー人の文化を「国民文化」の基礎とする国民文化政策も施行された。この時期に、「脱英語化」とマレー語化が進行する。1970年代から1980年代にかけて、教育言語が小・中等学校で順次マレー語化し、83年には大学1年までマレー語で行われるようになった。これによって「英語ができない」世代が生まれた。マレー・ナショナリズム(エスニシズム)の時代である。

1990年代前半の経済発展は、いわゆる「ニュー・ミドル・クラス」を成長させた。これに伴い、1980年代にはマレー文化への同化を強調していた文化状況にも顕著な変化が見られた。マレー人・華人・インド人の共通文化(ビジネス文化、消費文化、レジャー文化、若者文化等)の形成、多文化化、グローバル化等の展開が見られるようになった。

このような状況下で、「再英語化」の動きが起って来た。ここで注目すべきは、脱イギリス英語化であり、フランス・エスニックな共通文化の形成と経済と教育の領域におけるグローバル化との関連の中で、アメリカ英語、アメリカン・アクセントの受容が、起きている点である。CNN Internationalに対するマレーシアの視聴者の反応は、こうした文脈の中でとらえられるべきである。

他のアジア諸国の場合がそうであるように、マレーシアにおける英語の種類も、standard Englishes、formal and informal Malaysian Englishes、market Englishes等に分類される。世代、教育程度、社会階層、エスニシティ、そして社会的コンテキスト等によって、英語の話され方は異なる。再英語化の流れの中で、アメリカのメディアが異なる社会的カテゴリー、そして彼らの様々な種類の英語の話し方に与える影響はそれぞれ異なる。

4. CNN Internationalの「戦略」

CNNの本部は、アジアにおける市場展開について、どのようなヴィジョンを持っているのであろうか。CNNの地域化(regionalization)戦略におけるアンカー採用の基準について責任者に聞き取りを行った。回答では、3つの採用基準があげられた。すなわち、担当地域に関する知識があるか(Does s/he know the region?)、マルチカルチュラルか(Is s/he multicultural?)、豊富な移動経験があるか(Is s/he well-travelled?)である。アクセントと外見は二次的にすぎないという公式見解が出されたが、必ずしもそうではないとする意見を含め、様々な声が聞かれた。

実際には、アジア向けニュースの看板アンカーに元BBCのインド系イギリス人を採用したり、イギリス系のニュースリーダーの存在が目立つし、外見(アジア系/西洋系)とアクセント(英/米)との組み合わせにも興味深い傾向を見てとることができる。こうしたプレゼンテーションは、後述するように、視聴者の反応に影響を与えている。

しかし、制作者側の意図を知るのは容易ではない。多くの場合不可能である。研究者にできることは、ニュースの内容とプレゼンテーションのされ方を確認した上で、それが視聴者によってどのように見られ聞かれているのかを分析することである。視聴者はテレビに映し出されるものに自由自在に意味付けし、それが当初の意図とは離れて、社会的・政治的效果をもたらすことがよくある。

このような視点から、グローバル・ニュース・メディアが、アジア(マレーシア)の視聴者によってどのように見られているかを調べる重要性が浮かび上がる。

5. CNN Internationalの聴衆 - KLのミドル・クラス地区における予備調査

CNN Internationalのマレーシアにおける「見られ方」「聞かれ方」を探索するために、クアラルンプールの典型的なミドル・クラス地区であるバンサー(Bangsar)において簡単な予備聞き取り調査を行った。

CNN Internationalの視聴形態はサテライト方式である。ASTROとMegaと言うサテライト番組配給会社のサービスに加入する形をとる。サテライトで見ることのできるニュース・チャンネルは、現時点で、CNN International, CNBC, Boomerangの3つである。CNBCはシンガポールをベースにしたアジア向けニュース・チャンネルである。(Boomerangは、主にコンピュータ画面を使った情報チャンネルであり、視聴者も限られているため、ここでは取り上げない。)

海外発の英語ニュース・チャンネル(CNNとCNBC)を定期的に見る視聴者のタイプとしては、次があげられる。(a)ビジネス・エリート、企業家(マレー人、華人、インド人)、(b)その他のニュー・ミドル・クラス(マレー人、華人、

インド人)、(c)定年後の世代(主に華人、インド人)。また、視聴者の属性から見ると、アメリカ留学経験者(上記の視聴者のタイプのa, bが該当する)、グローバル・トラベラー(CNN format [world news, Asian news, business news, foreign exchange and stock market news, weather]が習慣化している人々)(a, b)、英語教育世代の非マレー人(c, a, b)、国内地上波のニュースではわからない情報(例えば、マレーシアをめぐる政治経済情報)を得ることに熱心な人々(a, b, c)等があげられる。

次に、グローバル英語メディアに対するマレーシア人視聴者の反応であるが、いくつかの発見があった。例えば、第1に、植民地時代に見られたようなイギリス英語への傾斜は現れず、英米の区別に対する無頓着が目立った。CNNは、アメリカのメディアであるという認識よりも、国内地上波と比べて質と信用度が高い西洋先進国のニュースであるという認識の方が強かった。このように反応する視聴者の中には、ラジオのBBC World Serviceを聞いてイギリス英語を賞賛する人が多く含まれている点がおもしろい。第2に、ニュースにおける英語の種類への無頓着の一因として、CNN Internationalに見られる外見とアクセントの様々な組み合わせに視聴者がかなり影響を受けている点が浮かび上がった。また、マルチナショナルなスタッフから構成されるCNBCにおける同様のスタイルも、こうした傾向に拍車をかけているようである。例えば、CNBCでは、アジア各地出身のキャスターが現地のアクセントで話しているし、CNN Internationalではアジア人の顔をしたアンカーがアメリカン・アクセントで話し、西洋人がブリティッシュ・アクセントで話している。こうした外見とアクセントの様々な組み合わせは、視聴者の英語に対する考え方、ひいてはグローバル・メディアに対する反応に興味深い影響を与えているようである。

マレーシアでは、近い将来BBC World (TV)も見られるようになる。こうした3つの英語ニュースとマレーシアにおける再英語化との相互関係について注目していきたい。

6. 研究の展開の可能性

以上のような着眼点を出発点として、旧来のメディア論にみられたような文化帝国主義論を超えて、フィールドワークを通して能動的聴衆の反応を見ていきたい。本研究では、新たな英語化が、エスニシティ、ネーション、アジアの各層におけるアイデンティティの展開、及び3層間の関係に果たす役割を探っていきたい。その際、元英植民地における「ポストコロニアル」な英語化と地域化(regionalization)の行方(情報、人的フロー、産業)を分析したい。

文化接触・融合班:恒吉 僚子

教育におけるアメリカモデル - 日本の事例を中心に



日本の教育へのアメリカ・モデルの今日的影響を考えた場合、問題とする教育レベルによって、異なる議論が成り立ちうる。

高等教育段階においては、アメリカの高等教育機関は世界的にも支配的なモデルの一つであり、留学生との関係で言えば、

世界の留学生受入大国である。

国際的にも競争力を持つアメリカの高等教育は、経済におけるアメリカ・モデル同様、競争原理、能力主義の徹底、市場型改革等との関連で、特に示唆に富んだモデルとして、日本のコンテキストの中でも力を持っている。

一方、中等教育以下、特に義務教育段階においては、国民教育との関係が強くなり、高等教育段階のような、人の流れもない。

しかし、この段階においても、日本の教育の諸領域におけるアメリカ・モデルのインパクトは、様々なルートを通じて見られる。例えば、日本でも1974年には高校進学が90%を越え、高等学校は行って当然の機関となる。大衆教育のモデルとなる国としても、学校の権威の失墜、公教育不信等の教育危機を先んじて直面している国としても、また、日本が今日抱える問題の多く(例 児童虐待、ドロップ・アウトの増加、学校暴力)をより以前に経験し、その模索を参考にできる国としても、あるいは、欧米各国で進んでいる市場原理による学校改革を徹底して行なっている国としても、今日、日本の教育の公式イデオロギーとしての民主主義的な理念を追求するモデルとしても、アメリカは日本の学校改革論議に影響してきた。

特に、経済におけるアメリカ・モデルの強さ同様、ヴァウチャー(金券)により、親の学校選択の幅を広げる試みや徹底した能力主義的競争等は、日本の個性化、多様化路線を求める者にとっては一つの方向性を示しているのであろう。また、民主主義改革という観点からも、教育現場における人権、平等等の実践において、アメリカ・モデルが参考とされることが多い。セクシャル・ハラスメント等のジェンダーに関係する問題、あるいは、例えば、元来、アフリカ系アメリカ人を中心としたマイノリティへの社会的差別等に関係して取り上げられてきたセルフ・エスティームの問題 - 社会的差別を前にしたマイノリティのセルフ・エスティームの低さが、マイノリティの低学力問題にもつながる等 - も、今日では日本の教育現場で応用されている。

あるいは、日本が新しい問題に直面する中で、その解決へのモデルを探る時、アメリカ・モデルは一つの有力モデルとなっている。例えば、80年代以後、日本の教室でも教授言語としての日本語をしゃべらない外国人の子供が増えているが、こうした子供を対象とした指導等にも、多数の移民や外国人の子供を抱え、かねてから第二言語としての英語の指導を行なってきたアメリカは一つの支配的な参考モデルとなっている。

また、今日では日本でも、21世紀型能力として、子供が自ら学び、自ら考える教育が新学習指導要領でも一層求め

られているが、そうした問題解決的、横断的学習、直接体験的学習を進めてきた国としてもアメリカ・モデルは参考にされている。新しく設置される総合的な学習の時間では、こうした志向がとりわけ強調され、国際理解教育、情報教育、環境教育等が横断的、総合的に求められているが、そうした領域において実践を進めてきた国として、アメリカの例は情報教育、環境教育等でも参考モデルとなっている。また、国際理解教育の一環として外国語会話等を行うことが小学校でも可能になるが、実質的には「外国語会話=英語」と理解する傾向が学校、父母共にあり、それを文化との関係で捉えた場合、学校における英語圏のモデルが支配的になるまた一つのルートとなる可能性もある。

しかし、こうしたアメリカ・モデル的な影響が見られるにせよ、今日、日本が参考にしうるモデルは多様化し、また、アメリカ・モデルと一口で述べた場合においても、その内部で多様な模索が行われている今日、内部において対立、矛盾する要素を含んでいる。一例として、前述の市場型の学校改革に対して、民主主義的改革、少数者の視点等を主張する流れは概して、批判的、敵対的であり、その双方がアメリカ・モデルの異なる面として捉えることも出来る。

また、中等教育段階までのアメリカの学校教育は特に、学校への不信、暴力化、人種間格差の拡大、国際テスト等によって測定された学力不信等に悩まされ、自らが新モデルを求めて模索している。

こうした中で、日本をモデルとして参照するにせよ、反面教師として言及するにせよ、アメリカ側が教育における日本モデルを参考にする例も多くなっている。例えば、日本モデルは、共通教育を教えることによって効率よく学力を上げてきた国として、共通素養を求めるE.D.ハーシュ等(1996)によっても参考にされ、あるいは、社会の暴力化が進み、社会的秩序や連帯の崩壊、個人主義化の行き過ぎ等を危惧する人々によっても、先進国の中で相対的に社会的秩序を保っている社会として言及されたりする。例えば、コミュニタリアンのA. エツィオーニ(1998)によると、日本は、コミュニタリアンかもしれないが、個人と集団、自由と責任等のバランスにおいては、少数者への差別的扱いに象徴的に見られるように、個人の自由を推し進める段階にあり、アメリカや他の先進国では、個人の方が重くなりすぎ、バランスが失われつつある。あるいは、人格教育提唱者の中でも、全人教育を唱え、人格の形成を一つの軸としてきた日本の就学前、初等教育を、モデル的に言及する者もいる。

ある意味では、西欧社会の社会問題を教育の場が反映する中で、これらの国における国民教育の議論は、社会の方向性や国民的アイデンティティの問題と絡みながら、相対化の視点としてアジアや日本等を持ち出している面もある。特に、中等教育以下の日本の教育は、国際テストに見る生徒の点数の高さ、効率性のよさ等での評価が高く、経済競争においても西欧の競争相手として存在するわけであり、モデル化しやすい位置付けにあると言える。

アメリカの教育が日本・モデル化し、日本・モデルがアメリカ・モデル化するような現象も見られる。例えば、従来の組織の編成としてのアメリカ・モデルにおいては、公教育は知的領域面に焦点を当て、しつけ領域は家庭と地域

の領域として干渉しない、個別ニーズに対応する個別化した指導や対処、明確な職務領域に隔てられた各種スペシャリスト等による分業体制、自由競争の原理、分権的行政体制、というような点に特徴付けられてきた。一方、日本の教育はアメリカ式の教育に比べると、少なくとも初等教育の段階までは全人教育を特徴とし、対人関係スキルの育成や基本的生活習慣等のしつけ領域に学校が浸透し、担任が万能型の分業化の低さ、協調原理に中央集権の体制、というような特徴を持っていた。

ところが、アメリカにおいては、社会的秩序への不安、学校での暴力事件、特にインナーシティにおいては、家庭領域にまで配慮しなければ、学校本来の領域の勉学をも対応できないような地域や家庭の厳しい状況があり、いわば、日本・モデルの方向とも言える、全人教育的視点、公教育の範囲の拡大を唱える声も出ている。他方、日本では、教師の負担が社会問題化し、子供や親の変化、生活の個別化

も観察され、従来学校が抱え込んできた領域をスリム化し、家庭や地域に渡すという、いわば、アメリカ・モデルの方向が中央教育審議会の答申等でも唱えられている。

教育における日米の関係を見た場合においても、こうして、アメリカ・モデルの一方的優位にはなく、双方向性、モデルの多角化が見られる。

(参考文献)

Etzioni, A. 1998. *The New Golden Rule: Community and Morality in a New Democratic Society*. New York : Basic Books.

Hirsch, E.D.Jr. 1996. *The Schools We Need: And Why We Don't Have Them*. New York : Doubleday.

生態系・環境保護班:北村 喜宣

アメリカ環境法の特徴と背景



1. アメリカ環境法に特徴的な仕組み

アメリカ合衆国の連邦環境法の特徴のひとつは、環境保護行政を担当するEPA(Environmental Protection Agency)になるべく裁量を与えないようにしていることである。その結果、規則制定

期限を法律に明記したり、経済的配慮をしないように行政に求めたり、規制対象物質をすべて規定したりするような条文があらわれる。「行政命令を出さなければならない」というように、違反者に対して行動をとることを義務づける規定もある。

経済学的発想が制度化されているのも、アメリカ環境法の特徴である。たとえば、違反により得られた利潤を剥奪することをひとつの要素として、民事的課徴金・行政的課徴金が課される。違反行為で自然環境が破壊された場合、その価値低落分の支払いを求めるような手法もある。二酸化硫黄の排出に関して、排出源の間で排出分取引が制度化されているのは、有名である。

行政を統制するという意味で、一般的な法律以外に個別環境法のなかで、情報公開が規定されている。事業場への立入検査データや事業場からの遵守報告書は、市民からの請求を待たずに開示されている。

違反を執行するのは、基本的に行政の仕事であるが、19の連邦環境法は、市民にもその資格を与えている。違反者に対して訴訟を提起するつもりである旨を行政に伝え、行政が特段の対応をしなければ、たとえば、行政的課徴金の支払いを求めて訴訟を提起することができるのである。

刑事罰が厳格であることも、アメリカ環境法の特徴である。額が高額なのに加えて、日数罰金制になっている。

2. 権威不信の伝統

このような特徴ある制度ができる理由は、アメリカ社会

に根深く存在する「権威不信の伝統」という政治文化で説明されることが多い。これは、さらに、行政不信と企業不信に分けて理解することができる。所在がどこであれ、とにかく「権威」「権力」「専門性」に対する懐疑心が強いのである。これが法システムの設計と実施過程に反映され、行政の裁量を極力制限する規定、市民訴訟規定、利害関係者の広範な参加を重視する規則制定プロセス、議会の委員会による行政のオーバーサイトといった「対立的な仕組み」が設けられるのである。

3. 制度運用の実態と指摘される問題点

(1) 過度の厳格さと曖昧さが混在する法律

議会は、しばしば、現実を無視したような過激な規定をする。経済的配慮をしないようにという規定についていえば、果たしてコストは一切考慮してはいけぬのか、どの程度のリスクなら受容可能と考えるのか、規則制定期限を設けているが複数ある規則の優先順位はどう考えているのかといったことは、法律からは読みとれない。そこで、行政は、独自の解釈で対応することになるが、それは、議会の委員会の批判にさらされ、また、市民訴訟の対象となる。

(2) 実施過程と行政の最終的決定

行政決定に際しては、公聴会が開催され、規則制定に際しては、告知・コメント提出機会がある。環境保護団体や企業は、そうした機会を通じて、参加をするのであるが、意見は参考にされるものの、最終的な行政決定の場には、参加できない。規制を受ける側の事情を十分に理解した上でうまく機能する決定をするというのは、少なくとも、日本を含めた先進諸国では当たり前のことであるが、アメリカでは、これは、「泥棒と相談して刑法を作るようなもの」で「癒着」とみなされるのである。

コミュニケーションが少ないままに規則が制定されることになるが、その内容に不満な企業や環境保護団体は訴訟を提起し、結果的に、規則の実施が遅れることになる。EPAが制定する年間約300の規則の何と80%以上が訴訟の対象になっており、法定された期限内に制定が完了したの

は、全体の14%しかない。

(3)EPAの活動に対する議会のチェックの影響

環境保護に積極的な法律を実施するためには、十分な行政リソースが必要である。しかし、それが必ずしも十分に与えられない構造になっているのが、アメリカ環境法の特徴である。法律を制定する審議をする委員会と予算を審議する委員会が別になっている場合があり、後者の委員会の構成員が法律に批判的であったりすると、十分な予算がつかず、結果的に、法律の実施はできなくなる。

(4)委員会のオーバーサイト

EPAの活動は、議会の関連委員会の日常的な監視にさらされている。自分たちの政治的決定により権限を与えたEPAが、その行使にあたって、被規制企業やホワイトハウスによって不当な影響力を受けないようにチェックするのである。

環境問題には、メディアの関心も高いため、議会の公聴会は、一種の「政治ショー」になっている。インタレスト・グループの陳情を受けた議員がきわめて狭い視野の質問をする。柔軟性のない規則制定期限を設けるのは、たえずEPAを「債務不履行状態」にしておくためともいわれる。それを議会で批判することによって、自らの環境保護派的姿勢を選挙民にアピールできるからである。EPAバッシングは、議会の年中行事となっている。

(5)EPAの活動に対する司法審査

市民訴訟には、議会の指示にしたがわない行政の尻をたたくという機能がある。これが効果的に用いられれば、公益にかなった結果をもたらすが、弊害がないではない。

EPAは、限定されたリソースを用いて、規則制定や違反執行にあたっている。そこでは、必然的に、一定の判断にもとづいた優先順位をつけている。ところが、市民訴訟は、そうした判断とは無関係に提起される。個別事件の解

決である裁判は、全体をみない結果をもたらすことになる。たとえば、市民訴訟の結果、年に3～4人の命しか救えない酸化エチレンの規制基準設定が義務づけられたために、年に75人の命を救えるアスベストに関する規制基準設定が先送りされたのである。

(6)執行過程の問題点

厳格な内容の規則が制定されても、それがその通りに執行されるとはかぎらない。連邦環境法の多くは、州に実施権限を与えているが、そこでは、企業への影響を考慮するために、緩やかな執行になっている場合がある。被規制者も、不合理に感じられる規制に対しては、遵守意欲が薄れ、故意の違反など、敵対的態度があらわれるようになる。

課徴金の支払いを求める市民訴訟の場合、環境保護団体が訴訟中に和解をして、その一部を自分たちに寄付させることがある。イメージを気にする企業は、これに応じる傾向があるが、これは、本来制度が予定していない運用である。

4.アメリカ環境法のジレンマ

行政は企業に不信感を抱き、企業は行政に不信感を抱き、市民は両者に不信感を抱く。市民の意識を共有する議会は、それを体現した法律を制定する。行政不信を共有する裁判所は、行政の活動に厳しい目を向ける。このように、アメリカ環境法は、複雑にからみあった社会の不信構造に支えられ、いくつもの対立的関係を内包している。行政の一貫性・安定性・効率性という価値をある程度犠牲にしても、民主性・応答性・権限濫用の防止を重視する発想が背景になっている。

そうした仕組みに対する反省もされているが、根本的な変革は困難なのが実情である。行政に広範な裁量を与えて司法権は行政決定への介入を抑制するようなスタイルは、アメリカ社会には受け入れがたいようにみえる。

総括班報告

中野 聡

サーバの運用とホームページの開設



今回のアジア太平洋変動科研プロジェクトでは、インターネット上での公開を念頭において、科研プロジェクト専用のサーバを立ち上げ、サーバと連動したホームページを開設・運用することを、ひとつのねらいとしている。その理由は、本研究プロジェクトが、その目的・方法いずれにおいても学際的性格をめざしており、多様な領域の研究者が本プロジェクトで収集、整理、生産する研究データを効率的に蓄積・参照・運用できる体制が必要だという点にある。また、総括班独自の研究プロジェクトとして始まった、海外のアジア・太平洋研究機関の実態調査とネットワーク化のためにも、インターネット上に本プロジェクトが独自の拠点をもつことが必要である。これらの作業、すなわち、データの収集・蓄積・運用・公開、あるいはネットワーク拠点としてのホームページの運用には、かなりの試行錯誤がともなう。そこで、借り物ではない自由に運用できる独自のサーバが必要であるということで、これらをアメリカ研究資料センター内に設置し、サーバを構築、ホームページを開設・運用することにした。

すでに、ニュースレター1号「サーバ/データベース経過報告」(阿部小涼)で、計画の概要は説明されている通りである。限られた予算と人的資源のなかで、サーバの運用にともなう生じるセキュリティ上の管理責任に、どのように対応するかという困難な問題もあり、昨年度後半から始まったサーバの設置、動作環境の整備作業は、文字通り試行錯誤の連続であり、当初の計画通りには進まなかった部分もある。しかし、すでに科研ホームページは本格的な運用と公開が始まっている(<http://www.cas.c.u-tokyo.ac.jp/kaken/index.html>)。ここでは、現在、科研プロジェクトの概要紹介に加えて、各班から出された資料に基づいて、その活動が議事録・梗概つきで公開されているほか、科研ニュースレター1号も、印刷公刊されたもの

と同じ形で閲覧できるようにPDF形式で公開されている。また、アジア・太平洋研究機関へのリンク集も公開されている。もちろん、これはまだ始まったばかりであり、これから各班レベルで、また、全体会議、シンポジウム、コロンキアム、ワークショップなどを通じて本格的に蓄積されてゆく研究データを、できるだけ豊かに、閲覧・利用しやすいかたちでホームページ上に公開していきたいと考えている。

データベースについても、科研プロジェクトで収集するさまざまなデータを、著作権問題等に十分に留意したうえで、独自に加工、データベース化してインターネット上での公開を試みている(くわしくは寺地功次・宮内智代「収集資料の概要と公開」を参照)。今後、どのようなデータベースを構築・公開してゆくかについても、今後、幅広く意見を集約して、順次、作業を進めてゆきたい。また、本プロジェクトの研究拠点ともなる、アメリカ研究資料センターの情報機器の整備(図書館レファレンス端末サービス)にも併せて取り組んでいる。さらに現在、サービスの開始準備を進めている分野として、メーリング・リストを挙げておく。科研事務局から参加者への一方的なメール配信ではなく、各参加者が、調査研究の経過、研究会の概要さらには研究に関連するさまざまなニュースやアイデアを自由に交換する場としてメーリング・リストは非常に有効である。総括班としては、科研専用のメーリング・リストを効果的に運用し、さらにその記録をデータベース化することは、科研の成果をまとめ、公開してゆく段階で非常に大きな効果をあげる可能性があると考えており、メーリング・リスト運用の効果をあげるためにも、できるかぎり多くの参加者が、実用的で日常的なEメールへのアクセスをしていただくよう、切に希望したい。最後に、これらの作業は、この研究プロジェクトの内容・方法を十分に理解したうえで、コンピュータ、ネットワーク、データベースについての専門知識、地道な日常作業、セキュリティ管理と、研究プロジェクトを進める能力をもった人材(資料センターのスタッフ、院生アルバイト等)によって支えられていることを付け加えておきたい。

寺地 功次、宮内 智代

収集資料の概要と公開



はじめに

ニューズレター第1号(39ページ)で報告したように、本科研では、CIS(Congressional Information Service)のThe Asia-Pacific Collection,1970-1997をはじめとして、American Foreign Policy and Treaty Indexなど、いくつかの大型マイクロフィッシュ資料を購入した。総括班データベース担当者の作業としては、これらの資料に関する利用可能な情報については、ネットワーク上でも公開することが要請されている。今回は、その中でも販売元から書誌情報等のインデックス及びアブストラクトが電子情報として提供されていた、CISのThe Asia-Pacific Collection, 1970-1997に関するデータを加工して公開する作業が行われた。

The Asia-Pacific Collectionは、CISが発行している、合衆国議会の委員会公聴会の記録や委員会報告書、資料などからなるマイクロフィッシュ資料である。1970年以降1997年までを対象に、アジア・太平洋地域に関係する資料を本科研のために独自に編纂し購入したものである。古いものでは、ペンタゴン・ペーパーズ、最近のものでは天安門以後の中国への最恵国待遇更新に関する公聴会資料など、多岐にわたる資料が含まれている。

具体的な作業内容と公開されたデータの概要は、以下の通りである。書誌情報がテキストファイルのかたちで販売元から提供されていたため、データの加工が可能になったとも言えるが、実際の作業は、以下に述べるように高度に専門的なコンピュータの知識と時間が要求されるものであった。このような専門的なデータ加工の作業及びWebページ作成は、もっぱら宮内智代が行った。

1. CIS・丸善提供の英文インデックス及びアブストラクト

CIS・丸善から提供されたインデックスには、各資料のタイトル情報及びアブストラクトなどが含まれる。具体的には、タイトル、日付、議会会期、資料の種類(公聴会記録か報告書、等)、資料の簡単な解説、証言者名、証言者ごとの証言内容の簡単な要約などである。すべて英文である。インデックスは単純なテキストデータの形で、各資料に付けられているCIS Number⁽¹⁾順に並べられ、年毎にひとつのテキストファイルとして提供された。1970年から1997年までの年数分のファイルがある。このオリジナルデータを利用して、CIS資料のインデックス化ができないか検討した。

2. インデックス及びアブストラクトのインターネット公開

CISインデックスをインターネット上で公開するために、提供されたオリジナルデータに対して次のようなテキスト処理⁽²⁾作業を行った。

第一に、年別のオリジナルデータファイルを、資料1件

分のデータにつき1つのテキストファイルとなるよう、いくつにも切り分けた。第二に、オリジナルデータからタイトル、日付、資料の出所(委員会名等)、ドキュメントタイプ、CIS Number情報だけを抜き出して、ひとつのファイルとしてリスト化した。このリストをhtml化する際には、切り分けた各資料ファイルへのリンク情報をhtmlタグの中に埋め込んだ。これにより、リストのタイトルをクリックすると、その資料のインデックス及びアブストラクトを見ることができるようになった。実際の処理作業では、オリジナルデータのフォーマットがほぼ統一されてはいたものの、規格化されたものではなかったため、市販のアプリケーションソフトウェアを使うことができなかった。そのためオリジナルデータのフォーマットを分析した上で、今回のテキスト処理のために宮内智代が書いたプログラムで作業を行った。

作成したCISのWebページは試作段階であり、今後変更することもあり得るが現在の仕様を説明する。

CISコンテンツへのアクセスには、WebブラウザからURLに<http://www.cas.c.u-tokyo.ac.jp/cis/>を指定する。CISのトップページ(図1)があらわれ、右側メインフレームに、CISコンテンツ全体のタイトル画像および簡単な解説、全文検索キーワード入力欄、日本語解説へのリンクを置いている。左側サブフレームにはCIS Number索引による年別の資料タイトルリストへのリンクがある。これをクリックするとメインフレームに年別タイトルリスト(図2)が表示される。

この年別タイトルリストには、各資料のタイトル、日付、資料の出所(委員会名等)、ドキュメントタイプ、CIS Number情報が載っており、CIS Numberの順に並べられている。リストのタイトル部分をクリックすると各資料のインデックスおよびアブストラクト(図3)を見ることができる。

現在の仕様では、このようにCIS Numberをもとに順次クリックして資料をたどることができただけである。タイトル索引やキーワード索引などを装備することにより、目的の資料を探し易くすることも通常は考えられる。しかし、今回は全文検索機能を付けることを、当初から目標としていた。全文検索機能があれば、タイトル索引あるいはそれ以上の機能を提供することになると考えたので、作業の重点を全文検索機能導入におくことにした。索引に関しては、あくまでも購入した資料を一覧できればよいものと考え、提供されたオリジナルデータと同じCIS Number順のタイトルリストをつくるに留めた。

また本科研独自のコンテンツとして、日本語解説文の付加を試みている。タイトルから見て重要と考えられる資料について、大学院の学生に日本語解説を作成してもらった。

3. 全文データ検索機能の装備とその応用

今回のWebページによるCIS資料の公開で最も特徴的なのは、全文検索機能を付加したことである。通常のインターネット上のWebページ閲覧では、ディスプレイに表示されている1ページ中の単語を検索することしかできない。これはブラウザに装備されている検索機能によって可

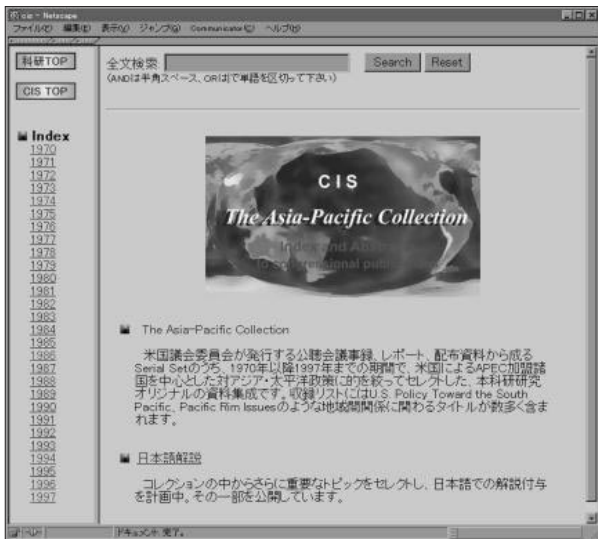


図1

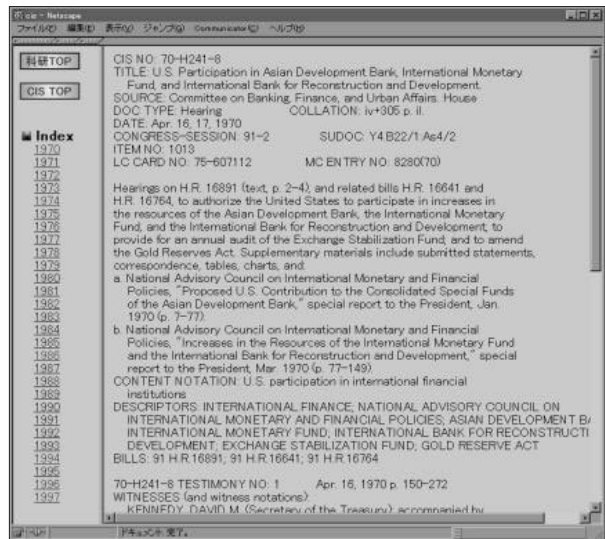


図3

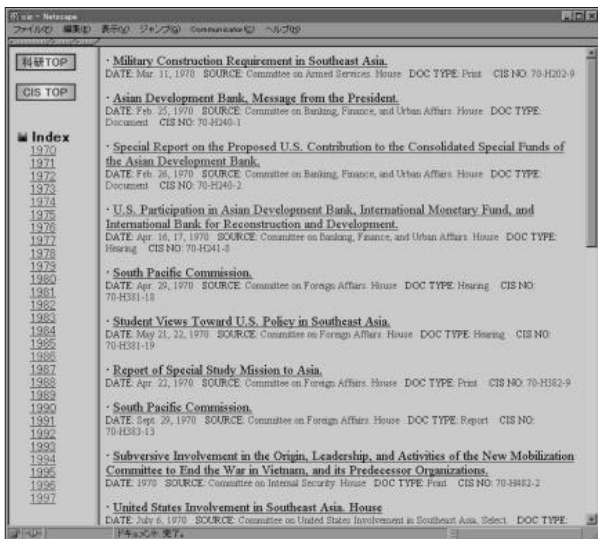


図2

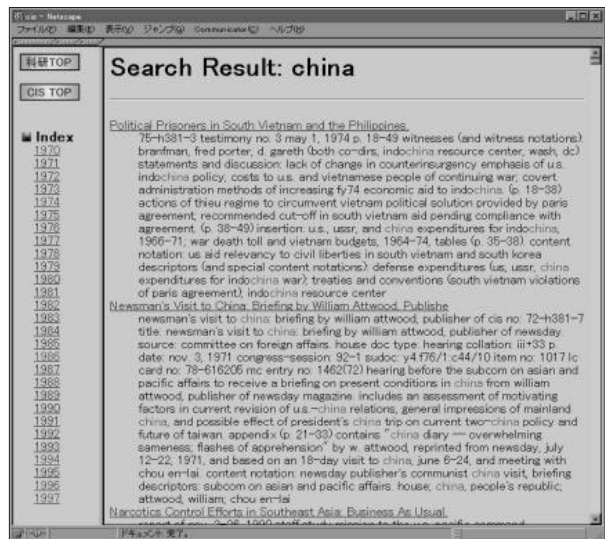


図4

能になっている。ツリー状にリンクされた複数のページにまたがる検索はできない。全文検索機能とは、この複数ページの検索をも可能にするものである。

全文検索エンジンにはフリーソフトウェアのKISS-Search(近藤靖浩氏)⁽³⁾を利用させていただいている。すべてのプログラムがperl⁽⁴⁾でかかっているため導入や変更が比較的容易であり、今回のような小規模のデータベースに向いている。

全文検索機能を採用するメリットは大きい。検索の対象が、資料のタイトルだけでなく、あらゆる書誌情報、アストラクトにまで広がるため、それだけヒット率は高くなる。直接中国問題を扱ったものでなくても、ある証言の要約に"china"という単語が含まれば、その資料も検索される(図4)。AND, OR検索によって対象を絞り込むこともできる。今回は、CISデータ全体を対象として構築しているので、複数年を一度に検索することも可能である。これにより、タイトル索引やキーワード索引を別途に用意しなくても、絞り込みの工夫によってはこれらと同等かそれ以上の検索機能を提供することになる。

今後に応用できる可能性も大きい。現在はCISページのみを対象としているが、科研全体のページに全文検索機能を導入することも比較的容易である。複雑で高価なデータ

ベース・サーバーを導入することなく、テキストファイルとして様々なデータを蓄積し、html化するだけで、各班の報告・研究、議事録など、様々な研究成果をネットワーク上で効率的に共有することが容易になる。

おわりに

現段階では、著作権などクリアしなければいけない問題がまだ残っている。そのため、科研ホームページからCIS: The Asia-Pacific Collectionのページへのリンクは張っていない。外部に対して当該ページのアドレスも公開しておらず、もっぱら内部だけでの利用となっている。今後はこの辺の問題をクリアしながら、その他の収集資料のインデックスや書誌情報、及び研究成果のインターネット上の公開ができればと考えている。

(1) CISが独自に付した資料番号。上二桁の数字が資料に付けられた年を表している。

(2) テキスト(文字列)に対し、入力や編集、分類、検索等のデータ処理を施すこと。

(3) <http://www2.osk.3web.ne.jp/~nkon/search/>

(4) インタプリタ型言語の1つ。C言語のようにソースプログラムをコンパイルする必要がないため、プログラムのテストや修正が容易である



Reports on
Foreign Research Trips
海外出張報告

1999年3月19日（金）－25日（木）米国

成田からロサンゼルスに向かう機中で環太平洋大学協会（APRU）事務局長のRichard Drobnick氏と会談。本研究プロジェクトによる環太平洋諸大学における太平洋地域研究に関する教育・研究プログラムの実態調査計画について説明の後、APRUとしての協力を依頼。氏は当方の計画に強い関心を示し、APRUの会議に正式にはかかると約束。

ロサンゼルス到着後は、カリフォルニア大学ロサンゼルス校に直行。まず、Center for Japanese Studiesの所長であるFred Notehelfer教授と会い、同センターの活動について説明を受けた。同センターは、主として日本研究に従事する歴史学や文学研究者を中心として日本研究に関するセミナーの開催や研究プロジェクトの企画を行っており、当面、アジア太平洋を対象を拡大する計画はないとのことであった。次いで、Center for Pacific Rim Studiesを訪問したが、同センターでは主として太平洋地域における公衆衛生教育の問題に焦点をあてて共同研究を組織中であった。

さらに、USC/UCLA Joint Center for East Asianの共同センター長のJames Tong氏から同センターが主に東アジア地域の政治経済に関する現状分析を行なっている点の説明を受けた。続いて、Asia Pacific Media Networkの所長で、ロサンゼルス・タイムズのコラムニストでもあるThomas Plate氏に会い、同センターがアジア太平洋地域におけるジャーナリスト間のネットワーク構築に努力中であることを伺った。全体としてUCLAにおけるアジア太平洋地域研究関係のセンターは多分野に関心を広げているものの、各センター相互の連携は今後の課題となっている印象であった。翌20日には、USCの片田さおり氏と会談し、カリフォルニア州における太平洋地域研究関連センターの調査の進め方について協議し、ロサンゼルスにおける調査予定を完了した。

3月22日にはボストンに飛び、MITのJohn Dower氏に会い、アジア太平洋地域における文化摩擦の原因や文化融合の可能性に関する共同研究の可能性を検討した。また、23日

にはハーヴァード大学でCenter for Japanese Studiesの所長であるAndrew Gordon氏に会い、ハーヴァード大学におけるアジア太平洋地域研究の状況について聞くとともに、入江昭教授に会い、本プロジェクトの第2回全体研究会議における基調講演の依頼を行なった。続いて3月24日には、ニューヨークでコロンビア大学東アジア研究所のCarol Gluck教授に会い、同大学における太平洋地域研究の状況を伺うとともに、同大学のAPEC Study Centerの責任者であるMerit Janow氏に会い、同センターが全米14大学に及びAPEC研究の研究コンソーシアムを形成して、共同研究を組織化している状況の説明を受けた。

以上、今回訪問した大学に関する限り、米国におけるアジア太平洋地域関係の研究センターは、まだ従来からの日本研究、東アジア研究のような一国または小地域アジア研究スタイルのものが主流をなしており、APEC研究のようなアジア太平洋地域全体に広がる新しいアプローチはまだ成長途上にあり、従来型のものと同様の状態にある印象を受けた。

政治外交班

木宮 正史

1999年2月21日から26日まで、韓国外交安保研究院で韓国外務部外交文書のマイクロフィルムを閲覧し、必要部分を複写すること、および、日韓関係の現状に関して、韓国における日韓関係研究の第一人者である国民大学の李元徳教授と議論することの2つを目的として韓国ソウル市に出張した。韓国外交文書の公開部分は1968年までであるが、この時期は、それまでのベトナム戦争の激化に代表されるアジア冷戦の激化が次第に緩和の方向に向かおうとする時期であり、米韓関係や南北朝鮮関係にも影響を受けた。アメリカのクソン政権は、グアムドクトリンによってアジアにおける地上戦に対する不介入方針を明確にし、さらに、在韓米軍の部分的撤退も実行に移した。また、68年における青瓦台襲撃事件とその直後におけるプエブロ号事件におけるアメリカ政府の対応は、韓国政府にとって、アメリカの対韓防衛関与に関する真意に疑念を持たせることになった。また、南北朝鮮関

係に関しても、韓国軍がベトナムに派兵していることもあり、67年から68年にかけて南北軍事境界線をはさんだ緊張状態が高まり、それが頂点に達したのが青瓦台襲撃事件であった。しかしながら、その後、次第に南北朝鮮間の対話が、赤十字会談さらには政府レベルでの会談として開始されることになった。こうした変化がなぜ起こったのかを、韓国外務部の外交文書に対する調査を通して明らかにすることができた。この作業は、今後、同時期のアメリカ外交文書を、韓国外交文書と対照することで補っていく必要がある。

こうした研究の意義は、単に、60年代後半における韓国外交研究にとどまるものではない。今日におけるアジア太平洋の変動力学を、日・米・韓（北朝鮮）関係を中心として明らかにするためにも、重要な寄与を果たすと考えられる。アメリカの関与のあり方が、日本と韓国（北朝鮮）との関係、および南北朝鮮関係にも重要な影響を及ぼしてきたが、こうした関係は、米中和解に代表されるアジア冷戦が緩和された60年代末に、その原型を求めることができるからである。この点について、李元徳教授とも意見が一致した。また、日韓関係の現状に関して、たしかに昨年（1998年）の金大中大統領の訪日以後、日韓関係は未来志向の関係に向けた明確な一歩を踏み出したことを確認したが、それだけにとどまらず、アジア太平洋の秩序形成のうえで、日韓関係が具体的にどのような役割を果たすことができるのかを、特に、日韓政府間の協力関係だけでなく、日韓市民社会関係の発展という与件の変化をふまえて、李元徳教授と建設的な討論をすることができたことは大きな成果であった。

情報・社会変動班

吉野 耕作

今回の海外出張では、CNN Internationalのアジア戦略を調べるため、アトランタの同社本部を訪れた。CNN前東京支局長、現国際局エディターのジョン・ルイス氏、CNN International副社長レナ・ゴールドン氏を中心に聞き取りを行った。

なお、本研究は、アメリカのグローバル・ニュース・メディアの代表格である同局のアジアにおける地域化（regionalization）戦略とアジアにおける受容の考察を目的とし

ている。特に、最近のCNN Internationalでは、ブリティッシュ・アクセントで話すキャスターが数多く採用されるなどして、アメリカらしさが「脱響」されている。このようなプレゼンテーションが、アジアの元英植民地諸国の人々によってどのように受けとめられているのか、またそうした受容・反応のあり方がアジアの人々のアイデンティティをめぐるダイナミックスのいかなる側面を映し出しているのか。このような問題意識に本研究は基づいている。

CNNの本部がアジアにおける市場展開について持っているヴィジョンについて質問をした。CNNの地域化戦略をふまえて、アンカー・パーソン採用の基準について責任者に聞き取りを行った。回答では、3つの採用基準があげられた。すなわち、担当地域に関する知識があるか否か、マルチカルチュラルであるか否か、豊富な国際移動経験があるか否かである。アクセントと外見は二次的にすぎないという公式見解が出されたが、現場では必ずしもそうではないとする声を含め様々な意見が聞かれた。

実際の放送では、アジア向けニュースの看板アンカーに元BBCのインド系イギリス人を採用したり、イギリス系のニュースリーダーの存在が目立つし、外見（アジア系/西洋系）とアクセント（英/米）との組み合わせにも興味深い傾向を見ることができるとしている。こうしたプレゼンテーションは、アジアの視聴者の反応に影響を与えている。しかし、制作者側の意図の確認は容易でないという調査の鉄則を確認した。研究者にできることは、視聴者が様々な意味付けをしながら見聞きしている様子を分析することである。CNN Internationalが、受け手、具体的には、アジアの視聴者によってどのように見られているかを調べる必要性を再確認した。

安全保障班

山本吉宣

1999年3月13日から21日まで一週間、アメリカ合衆国、ワシントン、DC、において、アメリカの安全保障政策に関する資料の収集、インタビューを行った。主たる目的は、冷戦後から最近にいたるまでのアメリカの安全保障についての考え方、政策の方向を知ることであった。資料収

集、インタビューとも、基本的な概念、研究を主として考えたため、ワシントンにあるシンク・タンクを一度訪問し、それぞれのシンク・タンクで、安全保障の研究を行っている研究者とインタビューし、また研究成果である著作を収集した。訪問したシンク・タンクは、ブルッキングス研究所、United States Institute of Peace, American Enterprise Institute, Japan Economic Institute 等である。それぞれのシンク・タンクでは、アメリカの戦略、核政策、各地域(ヨーロッパ、アジア、アジア太平洋等)に対する安全保障政策、大量兵器拡散防止、など幅広い研究を行っており、その層の厚さに感嘆した。また、pivotal statesという概念で、今後の国際政治、安全保障を左右する国々(朝鮮民主主義人民共和国等)を集中的に研究している。一番印象に残ったのは、多くのシンク・タンクにおいて、地域紛争、民族紛争についての研究を行っており、それらの地域紛争がアメリカの安全保障に如何にかかわっているか、またアメリカが如何なる政策を展開すべきかについて検討していることである。それらの研究また収集されているデータはきわめて質が高いものである。シンク・タンクと同時に、国防省、国務省のアジア、日本関連の安全保障の担当官ともインタビューを行った。国務省で、環境、疾病、麻薬などのグローバルな安全保障の観点から取り扱っており(これは国防省についても言える)安全保障概念が極めて広く捉えられていることが明らかになった。さらに、議会図書館において、アメリカの安全保障、国際政治関連の文献を収集した。特に、歴史的にアメリカの安全保障観、国際政治観が如何に変化したかについて、関連のジャーナル等を閲覧し、また資料を収集した。冷戦期はアメリカの国際政治へのコミットメントから見ると、特異な時期であるが、冷戦後如何なる論理と倫理でアメリカが国際政治にコミットしていくか、大きな課題であることが明らかになった。折から、季節はずれの大雪であり、NATO軍のコソボ介入の直前であったが、多くのインタビューができ、また貴重な資料を収集することができた。

生態系・環境保護班 繁樹算男

1999年3月21日から31日までアメリカ合衆国の西海岸の大学や研究所を訪問し、アメリカにおけるリスク研究の現状を調査した。インタビューを試みた人物や研究所と印象に残ったことをあげる。

Dr. Edward Wenk, Jr(ワシントン大学名誉教授)

Making Waves (University of Illinois Press)の著者であり、ケネディ大統領や、ジョンソン大統領のscientific advisorをつとめた。最初の原子力潜水艦、ノーチラス号の設計者の一人である。現在は、テクノロジーの制御の問題だけでなく、より広く環境問題のリスクに関心を持っている。ノーチラス号の安全性係数などで苦労したが、温室効果などの危険性に関してのリスク評価はもっと難しい問題を含むということである。

Professor Thomas Leschine (School of Marine Affairs,ワシントン大学)

リスク研究家、海洋汚染を例として、政府の環境への取り組み、とくに、EPA(Environmental Protection Agency)の活動について話を聞いた。

Decision Research Center (Paul Slovic教授の研究グループ、Dr. Donald McGregor, Dr. Ellen Peters)

リスク評価の諸側面と有用な情報、特に、URLに関する情報を得た。たとえば、www.riskworld.com、www.nas.edu、www.epa.gov、www.esa.org、www.asm.orgなどである。

リスク評価の難しさと同様に、リスクコミュニケーションの難しさについての話が印象的であった。また、スペースシャトルの事故の前と後でリスクの評価値が大きく異なり、評価方法の信頼性が問題になったそうである。また、エコロジカルリスク評価の専門誌も紹介された(Journal of Human and Ecological Risk Assessment)。

また、当研究所がおこなってきた、日本、アメリカを含むリスク評価に関する国際比較研究について概観し

た。さらに、個人のリスク認知をどのように捕らえるかについての方法論に関して、また、具体的な共同研究の可能性について議論した。

Dr. Daniel Levi(California State University)

南カリフォルニアのビーチで起こった汚染問題に対する地域住民の具体的な取り組みについて話を聞いた(Avila Beach Problem)。住民の選択肢は、石油関連物質の汚染に対し(1)放置、(2)バイオテクノロジーによる復元、(3)土の入れ替えであった。現在、3番目の選択肢が採用され、町の大部分が掘り起こされている。態度調査に現れる住民の態度と決定について説明を聞き、また、現場に言って視察した。司法問題を含む複雑な問題を、多くのデータを集め、客観的に研究している。

以上がごく簡単な調査の概観である。短い期間ではあったが、アメリカにおけるリスク研究の広がりや深さを見ることができた。環境問題に関しては、その直接的解決のためのテクノロジーのみに目が向きがちであるが、実際の問題は多次的で複雑であり、個人の認知や態度が社会的決定の重要な因子となることを実感した。

文化接触・融合班 瀧田 佳子

「アジア・太平洋におけるアメリカの位置と役割」文化接触・融合班海外調査として、3月12日より17日までロサンゼルスとニューヨークに出張した。今回の主要な目的は、本年1月23日新館がオープンした、ロサンゼルスの全米日系人博物館(Japanese American National Museum)訪問である。1992年に一般公開された旧館と向かい合う形の新しいパビリオンは、想像していたよりはるかに立派なもので、1983年に博物館建設の構想が生まれて以来16年後のこの発展を思うと、夢を実現させた日系人の方々の気持がひしひしと伝わってくる。

新パビリオンは1階スペースも広々としているが、入るとすぐにネームカードをつけたボランティアの館員が話しかけてくれる。2階では、圧倒的に強いインパクトを与える強制収容所体験など、日系人の歴史が豊富な資料とともに分かりやすく展

示されている。特に、第二次大戦で息子たちを失ったある一家の歴史を家族の写真をもとに丁寧にたどるパネルは、一世、二世の日本とアメリカに対する複雑な感情を物語るものであるが、実際に日系のボランティアの説明をききながら見てゆくと一層強く胸をうたれる。それは442部隊について、単に「理解できた」という次元とは異なるものである。別の会場では日系人画家の現代アートの特別展示もあり、過去と現在をむすびつける意図も読み取ることが出来る。近年、歴史の記憶という観点から博物館の展示についての研究も盛んで、実際さまざまな特色ある歴史展示が公開されるようになった。特にエスニックな展示の場合、博物館に直接関わる人々とコミュニティ、それに観客の多文化主義的視点が歴史の修正を迫る可能性を持っている。

先週の日本の新聞は、ワシントンの国会議事堂のすぐ近くに建設される日系人公園の起工式が行われたことを報じている。式典には日系人が集まり、全米十カ所の収容所経験者がスコップで地面を掘った。日系人の歴史がアメリカの歴史のなかで多く語られる日について考えるとき、この春、全米日系人博物館の前に集まっていた高校生たちの姿を思い出す。

アジア太平洋地域の構造変動における米国の位置と役割に関する総合的研究

第2巻 第1号

発行日：1999年10月

編集発行：文部省科学研究費補助金 特定領域研究（B）総括班

研究代表者：油井 大三郎

〒153-8901 東京都目黒区駒場 3-8-1

Tel. / Fax. 03-5454-6247

<http://www.cas.c.u-tokyo.ac.jp/kaken/>

制 作：メディアフロント

〒151-0053 東京都渋谷区代々木 4-9-5-313

Tel. 03-3373-6521 Fax. 03-3373-6527
