



アジア太平洋地域の構造変動における 米国の位置と役割に関する総合的研究

A COMPREHENSIVE STUDY OF THE ROLE PLAYED BY THE UNITED STATES
IN STRUCTURAL CHANGE IN THE ASIA-PACIFIC REGION

Vol.1(Spring 1999)

文部省科学研究費補助金 特定領域研究(B)

Aid for Scientific Research on Priority Area (B)

目次 Contents

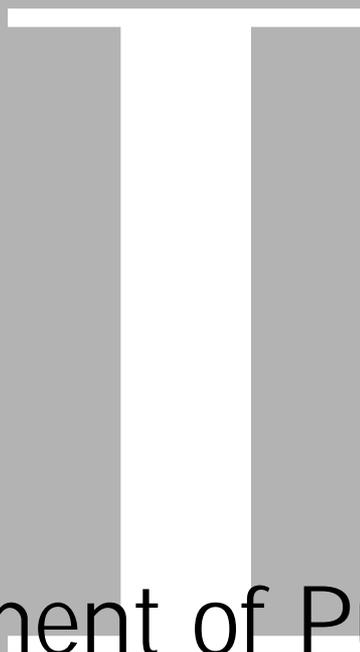
- 1 . **趣旨** Statement of Purpose
- 2 **「1980-90年代のアジア太平洋における地域間協力の進展に対する
米国国内の様々な利害と言説を総合的に分析し、21世紀の発展方向を予測する」**
A Comprehensive Study of the Role Played by the United States in Structural Change in the Asia-Pacific Region
研究代表者:油井 大三郎 Yui Daizaburo
- 4 **研究組織** List of Participants

- 5 . **第1回総会報告抄録** Reports from the First General Meeting
- 6 **「米国・太平洋変動」研究の意義と進め方** The Approach to “U.S.-Pacific Change”
油井 大三郎 Yui Daizaburo
- 10 **研究の方針と評価** Project Objectives and Preliminary Evaluations
- 10 政治外交班:五十嵐 武士 Political Science and Foreign Relations: Igarashi Takeshi
- 11 安全保障班:山本 吉宣 Security Issues: Yamamoto Yoshinobu
- 11 経済変動班:渋谷 博史 Economic Changes: Shibuya Hiroshi
- 12 情報・社会変動班:庄司 興吉 Information and Social Changes: Shoji Kokichi
- 13 文化接触・融合班:瀧田 佳子 Cultural Encounters and Exchanges: Takita Yoshiko
- 15 生態系・環境保護班:松原 望 Ecology and Environmental Protection: Matsubara Nozomu
- 16 科学技術における日米間の「Reciprocity」について:児玉 文雄
“Reciprocity” in the Field of Science and Technology: Kodama Fumio
- 17 総括班・評価担当:本間 長世 Comments from the Evaluation Committee Member: Honma Nagayo

- 21 . **研究報告** Reports from Research Meetings
- 22 **総括班** General Administration and Research
- 23 **政治外交班** Political Science and Foreign Relations
- 24 **安全保障班** Security Issues
- 25 **経済変動班** Economic Changes
- 27 **情報・社会変動班** Information and Social Changes
- 27 **文化接触・融合班** Cultural Encounters and Exchanges
- 28 **生態系・環境保護班** Ecology and Environmental Protection
- 28 **海外出張報告** Reports on Foreign Research Trips

- 31 . **サーバ・データベース経過報告** Database and Network Server

- 35 . **資料編** Relevant Materials
- 36 **世界に広がるアジア太平洋研究センター** List of International Institutions
- 39 **図書資料リスト** Acquisitions



Statement of Purpose

趣旨

「1980-90年代のアジア太平洋における地域間協力の進展に対する
米国国内の様々な利害と言説を総合的に分析し、
21世紀の発展方向を予測する」

A Comprehensive Study of the Role Played by the United States
in Structural Change in the Asia-Pacific Region

研究代表者:油井 大三郎

Yui Daizaburo

研究組織

List of Participants

19 80-90年代のアジア太平洋における地域間協力の進展に対する米国国内の様々な利害と言説を総合的に分析し、21世紀の発展方向を予測する

A Comprehensive Study of the Role Played by the United States in Structural Change in the Asia-Pacific Region

研究代表者:油井 大三郎

Yui Daizaburo

21世紀の世界では地域統合の一層の進展が予想される。米国の場合は欧州からの移民が多数を占めてきた関係から、伝統的にNATOのような「大西洋共同体」を志向する傾向が強かった。しかし、近年、EUが結合を強化するにつれて、米国は、「北米自由貿易協定(NAFTA)」に象徴されるように米州諸国との提携を強めるとともに、1989年には「アジア太平洋経済協力会議(APEC)」の結成にも参加し、有力な加盟国となっている。他方、米ソ間の冷戦が終結した後の米国国内では対外的な関与の縮小を求める「内向き」の姿勢も強まっており、21世紀の米国がどのような方向に発展してゆくのか、不透明な状況にある。

そこで、本研究プロジェクトでは、1980-90年代のアジア太平洋地域における構造変動とそれに伴う地域協力の進展に対する米国国内の諸団体・個人の対処に関する資料を系統的に収集し、データベース化することを第一の目標とする。米国の政策決定を分析する場合には、行政府や立法府の動向だけでなく、経済団体などの様々な圧力団体やシンクタンク、さらにマスメディアや一般世論の動向の分析が不可欠となる。そこで、行政府や立法府だけでなく、諸圧力団体やシンクタンクの各種報告書や議事録の系統的な収集に務めるとともに、マスメディアによる関連報道の内容や世論調査機関による関連調査結果の収集にも努力する。

第二に、アジア太平洋地域における地域協力には極めて多面的な特徴があり、進展が著しい分野もあれば、遅れている分野も存在する。しかも、この地域の場合には地域協力を困難とする様々な「壁」の存在も無視できない。それはかつての植民地支配や現在の経済格差に象徴される「南北の壁」であり、また、政治体制の差からくる「東西の壁」も存在する。その上に「東洋」と「西洋」という「文明の壁」や「人種の壁」

This project will perform a comprehensive analysis of domestic interests and opinions in the United States regarding the development of regional cooperation in the Asia-Pacific region in the 1980s and 1990s, and provide an indication of trends to come in the 21st century.

An even further increase in the consolidation of various regions is anticipated in the world of the 21st century. The United States, which has been in the past home to many immigrants from Europe, has until recently been oriented towards "European communities" such as NATO. However, in recent years, due to the growing and inwardly-focused consolidation of the European Union, the United States has strengthened its cooperative ties with other American nations, as in the North American Free Trade Agreement (NAFTA), while, at the same time, it has played a major role in the Asia-Pacific Economic Cooperation Conference (APEC), which it took part in founding in 1989. On the other hand, since the end of the U.S.-Soviet Cold War, there has been an inward-looking trend in the United States, with many calling for a reduced emphasis on foreign affairs, and it is unclear in which direction the United States will proceed in the 21st Century.

In this context, the research project will first systematically collect materials for a database tracing the reactions of organizations and individuals in the United States vis-a-vis structural change in the Asia-Pacific region in the 1980s and 1990s and the accompanying

も無視できない。それゆえ、アジア太平洋地域における地域協力の動向を分析するためには、多面的かつ相関的な分析が不可欠であり、この研究においては、政治・外交、安全保障、経済、社会、文化、環境の6分野に計画研究班を配置して、総合的な分析が可能になるような工夫をこらしている。

第三に、アジア太平洋地域の地域協力における米国の反応を分析する場合には、諸団体・個人の利害と言説の双方に注目する必要がある。それは、貿易や投資の進展によって同地域への関わりが増大する一方で、国民意識のレベルでは依然として「西洋」志向が強いいため、一種の「ねじれ」現象が発生しており、近年の米国で展開されている「多文化主義」をめぐる激しい論争もその現れである。それ故、本研究においては利害と言説の相互関係の解明を目指すとともに、環境や技術など自然科学との協力が可能となる分野も含めるよう配慮した。

第四に、日本における従来の関連研究においては、圧倒的に日米や米中など二国間関係の研究が蓄積されてきたが、本研究においては二国間関係自体をアジア太平洋地域という「地域性」の中に相対化する。また、東部、西部、南部など米国内の地域差にも留意する必要がある。

以上のような方向性の下に、本研究では、まずアジア太平洋地域に関する米国の研究センターとのネットワーク形成や関連データベース構築に努力する。その上で、国際会議やシンポジウムを通じて分析結果を共有し、21世紀における米国の発展方向の近未来予測に努力することによって日本の発展方向の検討にも資することを目指している。

increase in regional cooperation. In analyzing the decision-making process of the United States, it is indispensable not only to examine the actions of the executive and legislative branches of the federal government, but also to take into account the activities of various pressure groups (economic organizations, etc.), think tanks, the mass media, and public opinion. For this reason, the project will dedicate itself to systematically collecting materials relating to the executive and legislative branches of government, the reports and proceedings of pressure groups and think tanks, media reports, and surveys by public opinion organizations.

Regional cooperation in the Asia-Pacific area takes place within many dimensions, some of which have shown remarkable progress, while progress has been delayed in others. Moreover, it must not be forgotten that there are a number of "walls" making cooperation difficult in this region. There is the North-South "wall" dividing former colonizers from the colonized and the rich from the poor, while there is also the East-West "wall," based on differences in political systems. We must not overlook the "wall of civilizations" between "East" and "West," or the "wall of race." As a result, multidimensional and interrelated research is essential to analyze trends in regional cooperation in the Asia-Pacific region. Thus, as a second step, the project will organize itself into six research teams; political science and foreign relations, security, economics, society, culture and the environment, in order to facilitate comprehensive research.

Third, in order to analyze U.S. reactions toward regional cooperation in the Asia-Pacific region, it is necessary to focus on the interests and opinions of both organizations and individuals. While the increase in trade and investment has led to closer relations with the region, the United States still has a strong tendency toward a "Western" consciousness among the general public, and thus a certain dissonance has appeared, as can be seen in the recent fierce debate over "multiculturalism." Furthermore, while seeking to explicate the interrelationships between interests and opinions, the project will also cover such areas as the environment and technology, in which cooperation with the natural sciences is possible.

Fourth, previous related research in Japan has been overwhelmingly dominated by bilateral studies of topics such as Japan-U.S. or U.S.-China relations, but in this project, bilateral relations themselves will be placed in the regional context of the Asia-Pacific. It will also be important to keep in mind that domestic differences among the East, West and South exist within the United States.

To accomplish the goals stated above, the project will first take the initiative in forming networks with Asia-Pacific research institutes in the United States and in constructing databases of relevant information. Then, by discussing and evaluating the results of the project's analysis through international conferences and symposia, participants will be able to move towards predicting the developments which will take place in the United States in the early 21st century, and also become able to contribute to debates concerning the direction in which Japan itself should proceed.

科研費特定領域(B)「米国・太平洋変動」研究組織			
班 group	氏名 name	所属	分担
1.総括班 General Administration and Research			
代表者	油井 大三郎 Yui Daizaburo	東京大学	領域代表者・米国・アジア太平洋関係史
	遠藤 泰生 Endo Yasuo	東京大学	事務・太平洋観念史
	児玉 文雄 Kodama Fumio	東京大学	技術ネットワーク構築・日米科学技術相互学習プロセス
	橋本 毅彦 Hashimoto Takehiko	東京大学	技術ネットワーク構築・米国科学技術史
	ホーンズ・シラ Hones Sheila	恵泉女学園大学	海外研究交流・文化地理学
	矢口 祐人 Yaguchi Yujin	東京大学	海外研究交流・博物館と太平洋表象
	阿部 小涼 Abe Kosuzu	東京大学	データベース構築・島嶼地域と大国との関係研究
	中野 聡 Nakano Satoshi	神戸大学	データベース構築・アジア太平洋研究機関の調査研究
	寺地 功次 Terachi Koji	共立女子大学	データベース構築・アジア太平洋に関するデータ収基解析
評価担当	嘉治 元郎 Kaji Motoo	放送大学	評価担当者
	本間 長世 Honma Nagayo	学校法人 成城学園	評価担当者
	阿部 斉 Abe Hitoshi	放送大学	評価担当者
2.政治外交班 Political Science and Foreign Relations			
代表者	五十嵐 武士 Igarashi Takeshi	東京大学	計画研究代表者・アメリカ内政と外交の連関
	大津留 智恵子 Otsuru Chieko	民族学博物館	米国の国内政治
	木宮 正史 Kimiya Tadashi	東京大学	米国の韓国・朝鮮関係
	酒井 哲哉 Sakai Tetsuya	東京大学	日米関係
	湯浅 成大 Yuasa Shigehiro	東京女子大学	米国の中国・台湾関係
3.安全保障班 Security Issues			
代表者	山本 吉宣 Yamamoto Yoshinobu	東京大学	計画研究代表者・国際安全保障政策
	木畑 洋一 Kibata Yoichi	東京大学	アジア太平洋の安全保障体制の歴史と米国
	古城 佳子 Kojo Yoshiko	東京大学	米国の経済安全保障政策とアジア太平洋
	田中 明彦 Tanaka Akihiko	東京大学	米国のグローバルな安全保障政策
	恒川 恵市 Tsunekawa Keiichi	東京大学	ラテンアメリカの安全保障と米国
	山影 進 Yamakage Susumu	東京大学	東南アジアにおける安全保障と米国
4.経済変動班 Economic Changes			
代表者	渋谷 博史 Shibuya Hiroshi	東京大学	計画研究代表者・米国経済・社会と財政
	井村 進哉 Imura Shinya	中央大学	米国金融とアジア太平洋
	花崎 正晴 Hanasaki Masaharu	日本開発銀行設備投資研究所	米国の国際経済関係とアジア太平洋
	丸山 真人 Maruyama Makoto	東京大学	米国・アジア太平洋の経済システム
5.情報・社会変動班 Information and Social Changes			
代表者	庄司 興吉 Shoji Kokichi	東京大学	計画研究代表者・アメリカ発国際情報社会化
	町村 敬志 Machimura Takashi	一橋大学	情報化に伴う都市の発達と移民の出入・定着
	吉野 耕作 Yoshino Kosaku	東京大学	アジア系移民と送り出し国のナショナリズム
	吉見 俊哉 Yoshimi Shunya	東京大学	情報革命の国際的波及と社会意識への影響
6.文化接触・融合班 Cultural Encounters and Exchanges			
代表者	瀧田 佳子 Takita Yoshiko	東京大学	計画研究代表者・環太平洋地域の文化・ジェンダー研究
	恒吉 僚子 Tsuneyoshi Ryoko	東京大学	米国とアジア太平洋の比較教育
	能登路 雅子 Notoji Masako	東京大学	米国の大衆文化とアジア太平洋への影響
	廣部 泉 Hirobe Izumi	名古屋大学	日米間知識人の文化的交渉
	藤田 文子 Fujita Fumiko	津田塾大学	日米の知的文化的交流
7.生態系・環境保護班 Ecology and Environmental Protection			
代表者	松原 望 Matsubara Nozomu	東京大学	計画研究代表者・環境政策科学
	石 弘之 Ishi Hiroyuki	東京大学	アメリカ大陸における環境保護の実態分析
	北村 喜宣 Kitamura Yoshinobu	横浜国立大学	アメリカ環境法をめぐる政治文化分析
	小宮山 宏 Komiyama Hiroshi	東京大学	アジア太平洋の温暖化防止をめぐる地域協力分析
	繁榎 算男 Shigemasa Kazuo	東京大学	アジア太平洋地域の環境保護心理分析
	細野 豊樹 Hosono Toyoki	共立女子大学	日米の世論と環境政治分析

Reports from the First General Meeting

第1回総会報告抄録

「米国・太平洋変動」研究の意義と進め方

The Approach to "U.S.-Pacific Change"

油井 大三郎

Yui Daizaburo

研究の方針と評価

Project Objectives and Preliminary Evaluations

政治外交班:五十嵐 武士

Political Science and Foreign Relations: Igarashi Takeshi

安全保障班:山本 吉宣

Security Issues: Yamamoto Yoshinobu

経済変動班:渋谷 博史

Economic Changes: Shibuya Hiroshi

情報・社会変動班:庄司 興吉

Information and Social Changes: Shoji Kokichi

文化接触・融合班:瀧田 佳子

Cultural Encounters and Exchanges: Takita Yoshiko

生態系・環境保護班:松原 望

Ecology and Environmental Protection: Matsubara Nozomu

科学技術における日米間の「Reciprocity」について:児玉 文雄

"Reciprocity" in the Field of Science and Technology: Kodama Fumio

総括班・評価担当:本間 長世

Comments from the Evaluation Committee Member: Honma Nagayo

「米 国・太平洋変動」研究の 意義と進め方

The Approach to “U.S.-Pacific Change”

油井 大三郎

Report by Yui Daizaburo



はじめに

今回の文部省科学研究費・特定領域Bの申請は、東京大学大学院総合文化研究科附属のアメリカ研究資料センターの関係者が中心となって立案し、東大内の他研究科や他大学の研究者の皆さんにも加わって頂き、文字通り「学

際研究」の形態をとって行ないました。

かつては「重点領域」と呼ばれていた大型科研費は、本年より特定領域A・Bと二分されましたが、概して人文社会科学分野ではなかなか採択されにくい傾向があります。今回、特定領域Bでは採択された総数20件中に人文社会系は本件も含めて2件だけでしたし、特定領域Aでは総数7件中1件のみでした。それだけに、本プロジェクトは採択された数少ない人文社会系の共同研究として確実に成果をあげてゆく必要があると思います。採択期間は現段階では3年ですが、成果を着実にあげてゆければ申請通り5年に延長される可能性もあると伺っておりますので、皆さんの積極的なご協力をお願いします。

現在の世界は、「100年に1度の大変動期」に直面しているといわれますが、その構造変動の基本的な性格を、米国とアジア太平洋地域の関係の変化に重点を置いて、政治外交・安全保障・経済・情報社会・文化・環境の6側面から学際的に解明しようとするのが、本研究の基本的な狙いです。その際、national=米国、regional=アジア太平洋の2レベルだけで

Introduction

The application for the project “A Comprehensive Study of the Role Played by the United States in Structural Change in the Asia-Pacific Region” was primarily planned by members of the Center for American Studies belonging to the Graduate School of Arts and Sciences of the University of Tokyo. It has taken the form of an “interdisciplinary studies” project with participation of researchers from other universities as well as our own staff from other departments.

The funding by the Ministry of Education for large-scale research projects referred to as “Priority Areas A and B” tends to be focused on areas other than the humanities and social sciences. In Priority Area B, only two out of 20 applications were accepted in the field of humanities and social sciences, including our own, while in Area A only one out of seven was accepted. Under such conditions, it is critical for us to produce successful results. The duration of the funding is three years, with a possible extension of two more years. Your support is essential to the success of this project.

The current world is said to be confronting “the greatest transition period in a hundred years.” The basic objective of this study is to investigate the fundamental character of structural change between the U.S. and the Asia-Pacific region from six disciplinary perspectives—foreign relations and political science; security issues; economic changes; information and social changes; cultural exchange; ecological and environmental protection. The focus will not simply be on one nation (the United States) or one region (Asia-Pacific) but also on a more global perspective that links all the areas under consideration. Although this research will primarily

なく、globalなレベルにも注目し、3層の相互連関にも注目して研究する必要があります。また、研究プロジェクト全体としては、1980-90年代という現状の分析に重点を置いてゆきますが、現在の構造変動の歴史的な性格を解明するには、歴史研究との架橋も重要となると思います。さらに、学際的な交流を密にして、構造変動に関する大胆なモデルを構築し、近未来予測にも役立てられればとも願っております。

現在の世界が直面している構造変動の中で「地域統合」の進展は重要な特徴ですが、アジア太平洋地域における地域統合の進展には様々な障壁が横たわっています。まず、経済的發展段階の差からくる南北の壁、政治体制の差からくる東西の壁、先進国同士の経済競争に見られる北北の壁に加えて、『文明の衝突』が強調するように人種や文明の差も無視できません。このような壁を超えてアジア太平洋地域において地域統合はどのようにして可能になるのか、その場合、米国はどのような役割を果たすのか、という点がまさに本プロジェクトの中心テーマになります。

そこで、以下では今後の共同研究を進めてゆく上で重要と思われるポイントを仮説的に述べてみます。私自身は、歴史学の中でも現代の米国を中心とした国際関係史を専攻していますので、現状分析には疎い面が多いのですが、やや背伸びをして考えてみたいと思います。

「米国太平洋変動」研究の前提

米国とアジア太平洋地域の構造変動を分析する場合、当然ながらその背景にあるグローバルな構造変動を視野に置いておく必要があります。この点については、様々な特徴が挙げられますが、少なくとも次の3点は欠かせないと思います。

第1に、世界経済のリストラクチャリングの進行とその結果形成されてくる新たな国際分業の性格の分析です。ここでは、1973年のオイル・ショック以来顕著になるNIEsの台頭とそれに対応した先進国での「脱製造業化」や「サービス経済化」の実態、さらには1980年代から顕著になってきた情報通信革命の進展の影響などを考える必要があるでしょう。

第二には、1991年のソ連解体による冷戦の終結後の国際政治システムの性格分析です。ここでは、ソ連解体後、軍事的には米国への1極集中が見られる反面、経済的にはEUなどの発展によってむしろ多面的な様相を強めている傾向が相互にどう関連してゆくのか、が問題となります。また、冷戦終結後、益々「貿易・金融の自由化」や「市場経済化」を中心としたグローバル化を促進する傾向が強まっていますが、それへの反発からむしろナショナリズムが再生強化されている面も否定できません。さらに、1994年のウルグアイ・ラウンド合意によって設置されたWTOなどの国際機関が国際的な通商紛争の調停にどの程度有効に機能するのか、など国際紛争に対する国際レジームの有効性が、米国の単独介入姿勢とも関連して益々問題になると思われます。

第三には、地域統合と地域間対抗の進展の問題があります。それは、1992年のマーストリヒト条約によってECがEUへと結束を強化し、1999年からは通貨統合にも乗り出した点の影響がどう他の地域に及ぶか、という問題です。既に西半球では、1994年に北米自由貿易協定が締結されましたし、アジア太平洋地域では1989年にAPECが発足し、1993年からは首脳会議も開催して協調を強めています。このように21世紀には地域統合が益々強化される傾向が見られますが、それは、地域間対抗を激化させる方向に機能するのか、または「開か

focus on the analysis of the 1980s and 1990s, it will be necessary to tie in with historical studies so that the historical nature of the current structural change can be understood. We will emphasize an interdisciplinary approach to create a model for structural changes that may be utilized for future analyses.

“Regional integration” is one of the most significant developments the world is experiencing today. However, efforts to integrate the Asia-Pacific region are facing some major obstacles, such as the gap between the North and South caused by differences in the stages of economic development; the tension between East and West arising from differences in political systems; and tensions within the North caused by economic competition. In addition, as was stressed in *The Clash of Civilizations*, the tension between races and civilizations is an important factor for investigation. The central theme of this project, therefore, is to explore how regional integration can be realized by overcoming these barriers and what kind of role the U.S. will play in that process.

The Premise of the Project

When analyzing the structural changes taking place in the U.S. and the Asia-Pacific region, it is important to bear in mind overall global conditions, including the following factors. First, an analysis of the significance of the international division of labor resulting from the ongoing global economic restructuring will be necessary. We need to consider the significance of the development of NIEs nations. We also need to investigate how developed countries have responded to this by “post-manufacturing” and strengthening the “service economy,” particularly after the ‘73 Oil Shock. It is also necessary to investigate the revolutionary effects of the development and advancement of the telecommunications system that have become more and more conspicuous since the 1980s.

Second, it is important to analyze the character of the post-Cold War international political system after the dissolution of the Soviet Union in 1991. Military power has become increasingly concentrated in the United States while economic power has been dispersed and diversified with the development of such regions as the EU. In addition, while the growing tendency of globalization urges the liberalization of trade, finances, and the market, we also see a formation of various nationalistic forces in response to such a trend. Furthermore, the potency of international organizations such as the WTO (which was set up following the ‘94 Uruguay Round Agreement to arbitrate international trade wars) to negotiate international disputes—sometimes against the will of the United States—provides an interesting area for our research.

Third, we must remember the various drives for regional integration that are taking place simultaneously with various regional confrontations. We need to explore how the strengthened solidarity of the former EC—now the EU after the ‘92 Maastricht Treaty—and its plans to integrate its currency will affect other regions. Moreover,

れた地域主義」を標榜して、むしろグローバルな自由化を促進する方向に向かうのか、それは重要な検討課題となるでしょう。

in the western hemisphere, the North American Free Trade Agreement was ratified in 1994. In the Asia-Pacific region, APEC was established in 1989, and since 1993 summit meetings have been held to strengthen the ties among the member nations. The extent of regional integration will surely increase in the next century, but the important question is whether this trend will intensify regional confrontations or, rather, serve to further the trend towards global liberalization by encouraging the so-called "Open Regionalism."

. アジア太平洋地域の構造変動

. Structural Change in the Asia-Pacific Region

次に以上のようなグローバルな構造変動との関連に留意しつつ、アジア太平洋地域自体の構造変動を分析する必要があります。ここでは日米二国間の対抗と協調の二面性を総合的に分析する課題があると思います。特に、経済摩擦が長期化する一方で、安全保障面での協力が進展している両面性をどう把握するのか、が問題となるでしょう。また、経済摩擦の問題も、最近では二国間で処理するだけでなく、WTOなどの国際機関の調停に委ねる面も出てきていますし、「金融ビッグバン」のように「グローバリゼーション」の一環として日本市場の「自由化」が迫られるという新しい展開も見られません。

Aside from considering the global conditions of recent structural changes, we need to analyze the significance of the structural changes within the Asia-Pacific region itself. It is essential to analyze the general contours of the relationship between the United States and Japan that include both confrontation and cooperation. In particular, the issues of trade and economic policies as well as security issues are important. It is also necessary to note here that the economic friction between the two nations is a global issue in the sense that the two countries have resorted to the use of international organizations such as the WTO to arbitrate the disputes. Japan has also been pushed to "liberalize" its market by following the path of the "Economic Big Bang" and "globalization."

また、アジア太平洋地域の場合には、日米中の3大国関係の動向が重要な意味を持っていますが、近年は米中関係の改善により日中関係が対抗色を強めるといった形で、二つの二国関係がシーソー状態を示す傾向が伝統的に指摘されてきました。天安門事件以降の米中関係と日中関係の進展の場合にはそのような傾向が継続しているのか、が焦点となると思います。

In the case of the Asia-Pacific region, the direction of the relations among the three great powers—the U.S., Japan and China—is important. In recent years, the three have been involved in complex relationships that resemble a see-saw. Whenever U.S.-China relations became favorable, Japan-China relations tended to become more confrontational in nature. We must investigate what kind of effect the U.S.-China relationship after Tiananmen Square has had on the Japan-China relationship.

このような3大国間の対抗に対してAPECにおける地域協力の進展がどのような影響を及ぼすのか、も重要な研究課題でしょう。特にASEAN諸国はAPECの枠組のなかで3大国間の対抗関係を緩和させることに利益を見出している面がありますが、他方、マレーシアが主張するEAECのように米国ぬきで地域協力を進展させる主張もあり、今後の地域協力の方向性が鋭く問われています。

How the APEC nations will respond to the relationship among these three nations is also an important subject for our investigation. While some ASEAN nations have attempted to benefit from the weakening of the tensions among the three powers, at the same time, nations such as Malaysia support the idea of pushing regional integration through the EAEC, which excludes the United States. We must be attentive to the future direction of the region.

アジア太平洋地域の場合、世界経済のリストラクチャリングに関連して「ひとの移動」が顕著になっていますが、このような労働力の国際移動がアジア太平洋地域にどのようなインパクトを与えるのかも、興味深い研究課題となります。ここでは、米国における「アジア太平洋系移民」、日本における「外国人労働者」、オーストラリアにおける「白豪主義」の放棄などの問題を連関したものとして把握する研究が必要になっていきます。

In the case of the Asia-Pacific region, the international movement of labor within the region connected to worldwide economic restructuring has been becoming quite conspicuous in recent years. An analysis of its effects is another interesting subject of research. We need to study the issues of America's "Asia-Pacific immigrants," Japan's "foreign workers," and Australia's abandonment of "White Australia" as issues that are interrelated.

. 米国の構造変動

. Structural Change in the U.S.

最後に米国自体における構造変動をどう分析するか、の問題があります。ここでは、まず冷戦終結後の米国が軍事的優位を強化させつつも、国際的関与を負担視する「孤立主義」

Our last task is to determine how we can analyze structural change in the U.S. itself. First of all, we need to analyze the duality of American foreign policy. On the

的傾向を示しているという二面性の問題をどう分析するかが問われます。また、国際的関与を継続する場合でも、国際機関を通じて協調的に関与する場合と米国単独でユニラテラルに関与する場合との関連も検討する必要があります。

次に1970年代から進行してきた米国経済のリストラクチャリングや技術革新の実態、1990年代に顕著になる米国経済の再生の性格分析が必要となります。そしてこの傾向が国際経済にどのような影響を及ぼすのか、とくに自由貿易主義が堅持されるのかどうか、また、米国内で自由貿易主義と保護貿易主義との政策論争が展開されている背景にある業種や地域・階層の差の分析も不可欠でしょう。

また、米国が採用する地域協力の基本方向も不鮮明です。伝統的に米国は西欧との協力を重視する「大西洋共同体」志向の強い国でしたが、近年はEUに対抗してNAFTAやAPECとの協力を重視し始めていますが、一体、どの方向が主流になってゆくのでしょうか、正確に見極めてゆく必要があります。

さらに、近年のヒスパニック系やアジア太平洋系移民の急増は米国の人口構成を急速に変化させ、21世紀半ばには白人人口が過半数を割るとの予測も出ています。そこで、このような人口動態の変化を正確に分析するとともに、それが米国社会や国民意識にどのような影響を及ぼすのか、を多面的に分析する必要があります。

最後にこの人口変動に関連して米国自体の国民統合原理はどう変化してゆくのか、特に近年激しく展開している「多文化主義」論争の意味を掘り下げてゆく必要があると思います。

one hand, since the Cold War the U.S. has solidified its military superiority. At the same time, however, it now tends to view international involvement as something of a burden and is taking a rather "isolationist" stance. Also, even if it were to continue its international involvement, whether the U.S. would cooperate with other international organizations or unilaterally act on its own would remain an issue.

Next, it is necessary to analyze the nature of American economic restructuring and various technological innovations that started in the 70s, and the economic revitalization that took place in the 90s. We should consider how this will affect the world economy. Will the free trade principle be maintained or not? It is necessary to note the various regional and class differences that are behind the current debate between the protectionists and free-traders.

The basic direction in which the U.S. is heading in terms of regional cooperation remains unclear. Traditionally, the U.S. has always been an Atlantic Union. It has been a nation that identified itself with the Western world. However, in recent years the U.S. has also confronted the EU by signing the NAFTA and cooperating with the APEC nations. Of these two options which is to become the mainstream?

The demographic composition of the U.S. has been shifting rapidly, with an explosive growth of Hispanic and Asia-Pacific immigrants. By the mid-21st century the percentage of the white population is predicted to fall below 50 percent of the total. So it is important to observe such demographic changes. Furthermore, it is necessary to explore from a variety of perspectives how such changes will affect American society and people.

Lastly, we must investigate how this population shift will affect the fundamental characteristics of America's national integration. To do so, we must pay close attention to the current intense debates over "multiculturalism."

共同研究の進め方

以上、仮説的に触れたポイント以外にも重要な研究課題はあるでしょうし、既述のポイントについての位置づけ方に異論もありうるでしょう。そうした相違も含めて今後の共同研究で深めていってほしいと願っております。日常の研究は主として各計画研究班ごとに進めてゆきますが、この共同研究では「学際的対話」が決定的に重要ですので、年2回程度「総会」を開催し、各班からの報告を出し合って、相互の関連を深めてゆきたいと考えております。また、3年目と5年目には国際会議を開催して国際的な共同研究にも結び付けてゆく計画です。

当面は、アメリカ研究資料センター内にサーバーを立ち上げて、ホームページを開設し、購入した資料の解説や関連した研究センターの紹介、各班の研究動向などを掲載してゆく方針です。最終的には、各班ごとに1冊の本として成果を結実させるとともに、国際会議のプロシーディングスの刊行のほか、収集資料の資料解題やデータベースの作成、関連研究センター紹介のパンフレットなどの刊行をめざしたいと考えています。皆さんの積極的な協力をお願いします。

Methodology

There are other significant points for investigation besides the ones I have mentioned above, and, in addition, the ones already mentioned can be studied from many different angles. I hope our collaborative methodology will enrich and diversify the approaches taken for this project. Each research section will primarily focus on its own subject, but it is also important to remember that this is an "interdisciplinary" project. In that respect, the General Meeting that will be held twice a year will be a site where different research sections exchange their ideas and opinions. Also, in the third and fifth years we plan to hold international conferences to exchange information with scholars from abroad.

We are planning to set up a network server within the Center for American Studies at the University of Tokyo in order to launch our own web site. Various kinds of information regarding the project will be included on our web site. The results of our research will be published in reports and books in the future. The members of the project are strongly encouraged to actively participate in various research endeavors and cooperate with each other in order to make this project a success. Thank you.

研究の方針と評価

Project Objectives and Preliminary Evaluations

政治外交班:五十嵐 武士

Political Science and Foreign Relations: Igarashi Takeshi



本研究班は、1980年代以降西半球やアジア太平洋地域との連携を深めつつあるアメリカ外交の新潮流を踏まえ、アメリカの対アジア太平洋政策を総合的に分析し、21世紀のアメリカ外交の方向を探ることを目的とする。本研究班においては、アメリカ外交の歴史的特徴を明確にした上で、1980 -

90年代におけるアメリカの対アジア太平洋外交の性格を対ヨーロッパ、対西半球政策との比較の中で検討する。特に、従来系統的な分析が行われていない、アメリカのAPECへの参加およびその後の関与については十分に検討を行う。そして、その際移民、利益集団、地域集団などのアメリカの内政的要因が外交に及ぼす影響にも留意する。

その冷戦後のアメリカの内政は、1994年に「分割政府」のねじれ現象が生じたように、はなはだ流動的なものになっている。またクリントン政権の対外政策にみられるように、その反映として州知事出身の大統領も登場しやすく、対外政策も大統領が慣れるまで不安定になりがちである。本研究班ではこうしたアメリカの政治や外交を単に表面的な動きを追いかけて印象的に捉えるのではなく、構造的な要因に着目して掘り下げて考察していくことにしたい。

Since the 1980s, American foreign policy has begun to follow a new direction by increasingly strengthening its ties with nations in the western hemisphere and Asia-Pacific region. We will analyze America's Asia-Pacific policies comprehensively and explore the direction of American foreign policy in the twenty-first century. We will clarify the historical characteristics of American foreign policy and then investigate its characteristics in the Asia-Pacific region by comparing it with American foreign policy towards Europe and the western hemisphere. In particular, we will analyze the significance of America's participation in and relationship with APEC, a subject that has not been studied comprehensively in the past. We will pay attention to domestic issues such as the existence of immigrants, lobbying groups, and various regional groups that affect America's foreign policy.

American domestic policy has become rather haphazard since 1994, when the Republicans gained the majority in the Congress. Moreover, as in the case of Bill Clinton, there are chances in the future that state governors may be elected to the presidency. In such a case, it may take some time for the president to become used to foreign policy, thereby making it rather unstable. Our research will not so much focus on superficial movements in an impressionistic manner as explore the fundamental structure of American politics and foreign policy.

安全保障班:山本 吉宣

Security Issues: Yamamoto Yoshinobu



本研究班は、一方でアジア太平洋の安全保障の枠組みの変化を多様な角度から研究し、その中でアメリカの役割を明らかにすることを目的とする。他方で、若干長期的な視点から、アジア太平洋の安全保障の枠組みおよびアメリカの安全保障政策に関する資料の収集に取り組み、また、

アメリカを含むアジア太平洋の諸研究機関とのなんらかのネットワークを作っていくことを目的とする。まず、研究についての基本的な方向であるが、その一つは、冷戦期と冷戦後の比較を行なうこと、二つには、安全保障を経済安全保障、人間の安全保障までふくめて広く捉えること、三つには地理的範囲も東アジア、東南アジア、豪州、ニュージーランド、ロシア、アメリカ、カナダ、メキシコ、ペルー等、幅広く捉えること、とする。また、四つに、アメリカとアジアとのバランスをとること、である。より具体的には、研究分担者のテーマとして、「ポスト冷戦期におけるアメリカの安全保障政策の形成とアジア太平洋 - 世界イメージ、政治、政策」(山本)、「アメリカの安全保障政策の展開」(梅本)、「アメリカの北東アジアの安全保障」(田中)、「アメリカの安全保障と東南アジア」(山影)、「アメリカの安全保障とラテン・アメリカ」(恒川)、「アメリカの安全保障と日米関係 - 経済安全保障の観点から」(古城)、「アジア太平洋の成立とオーストラリア」(木畑)という構成である。アメリカと幾つかの地域との関連という構成をとっているが、研究を進める中で、有機的な関連性、また、理論的な構図を考えていきたい。また、必要とあれば、分担者、協力者以外の研究者を研究会に招いたり、また、協力者となってもらうことを考えている。

Our group will study Asia-Pacific security arrangements and the role played in them by the United States from multiple perspectives, while trying to build a network with Asia-Pacific research institutions including those in the United States. By doing so, we hope to collect and accumulate data and materials pertaining to American policies and the Asia-Pacific security framework. More concretely, the basic first purpose of our research will be geared toward the comparison of the Cold War period and the post-Cold War period regarding U.S. security policies and the Asia-Pacific security framework. Another direction is to view security from a broader perspective to include not only military security but also economic and human security. The third is to consider the issue within the wide region of the Asia-Pacific, including East Asia, Southeast Asia, Russia, Australia, New Zealand, the United States, Canada, Mexico, Chile and so forth. The fourth purpose is to pay balanced attention to the United States and other countries in the Asia-Pacific region. To be more specific, the tentative research subjects of the research participants are as follows: "Formulation of U.S. Security Policy and the Asia-Pacific: World Image, Politics & Policy" (Yamamoto); "U.S. Security Policy" (Umemoto); "Northeast Asian Security and the U.S." (Tanaka); "U.S. Security Interests and Southeast Asia" (Yamakage); "U.S. Security and Latin America" (Tsunekawa); "U.S. Security Interests and U.S.-Japan Relations from the Perspective of Economic Security" (Kojo); and "Asia-Pacific and Australia" (Kibata).

The research subjects are structured in such a way that each participant deals with the relationship between the United States on the one hand and the region of their specialty on the other. As the research progresses, we will develop a more sophisticated framework which provides an organic relationship among different research subjects. If necessary, we will invite researchers from outside our group to deliver talks in our seminars and may even ask some of them to become our collaborators.

経済変動班:渋谷 博史

Economic Changes: Shibuya Hiroshi



全体は第1編「米国経済の構造と歴史」、第2編「パクス・アメリカーナと米国型福祉国家システム」、第3編「国際経済活動と東アジアへのインパクト」の3つのパートから成っている。簡単にいえば、第1編および第2編から、米国型経済システムの構造的性質とその論理を抽出し、第3編で、それらが東アジアに及ぼす影響を捉え、そこから逆に米国型経済システムを分析する視角を形成し直すという、循環的な手法を試みることになる。

まず第1編では、株式会社企業、労使関係、金融構造、情報および技術、さらには全体のマクロ的な構造を分析して、米

Our study consists of three parts. Part I is entitled "The History and Structure of the U.S. Economy." Part II is "Pax Americana and The American Welfare State System." Part III is "International Economic Activity and Its Impact On East Asia." Put simply, we will extract the structural characteristics and logic of the American economic system in Part I and II. In Part III, we will explore its effects on East Asia. In turn, we will try to re-apply what we have learned in the cases of East Asia to the analysis of American economy.

In Part I, we will analyze joint-stock enterprises, labor relations, financial structure, information and technology, and the overall macro structures, to understand the mechanisms and the logic of the capitalist market economy in the U.S. Today, an American-style "globalization" seems to be taking place. But as we consider the structural characteristics that were formed historically by the American economic system to have conditioned the impact of the American

国における資本主義的市場経済のメカニズムとロジックを把握する。米国型をモデルとするような「グローバリゼーション」が進行しつつあるが、本研究では、歴史的に形成された米国型経済システムの構造的性質が根本的に、その米国のインパクトの内容も規定していると考えるので、ここでは、景気循環や産業間の優劣の短期的な変動というトピックは扱わず、100年くらいの長期的なタームの中で、できるだけ骨太の構造的な論理を抽出することを心懸けたい。

第2編では、現代米国の資本主義的市場経済を支える枠組みを検討する。米国の政府部門は、戦後のバクス・アメリカーナという、世界各国の市場経済にとっての大きな枠組みを維持すると同時に、国内の米国型福祉国家システムの構築における主導的な役割を果たした。後者については、年金、医療、福祉、教育、住宅、農業政策等の領域を取り上げる。

このようにして第1編および第2編で抽出された構造的性質とその論理を有する米国型経済システムが、東アジアに対して、どのように浸透しつつあるのか、あるいは強制されるのかを検討するのが、第3編である。

第3編では、東アジア経済論を全面的に展開するわけではない。上記の問題意識に基づいて、米亜間の貿易構造や国際金融関係をサーベイした後、中国企業改革、日韓ハイテク産業、日本への直接・間接投資、東アジアの通貨危機という重要なトピックにおける米国のインパクトについて、上記の米国的なロジックがいかに貫徹されているのかを分析し、最後に、米欧関係と比較しながら、米亜関係の本質的な意味を考察する。

economy on the world, we will not elaborate on short-term issues such as changes in the economic cycle and qualitative differences among industries. Rather, we will focus on long-term issues—perhaps going back 100 years—to analyze the more basic structure and logic of the American economy.

In Part II, we will examine the framework that supports the capitalist market economy of contemporary America. The political sector of America has played a leading role in maintaining the postwar “Pax Americana,” which has served as the framework of the world market. At the same time, domestically it has established the American-style welfare state system. To investigate the latter issue, we will analyze pensions, medical services, welfare, education, and housing.

In Part III, we will study how the structural characteristics and logic of America’s domestic economic system (analyzed in Part I and II) have been accepted by or forced on to East Asia.

We do not plan to discuss the East Asian economy comprehensively in Part III. Rather, we hope to survey the trade structure and international finance between the U.S. and Asia based on the results from Part I and II. After that, we will also investigate the impact of the United States on corporate restructuring in China, high-tech industries in Japan and Korea, direct and indirect investments to Japan, and the East Asian currency crisis. We will explore how the American structure and logic condition the above-mentioned issues. Finally, we will consider the fundamental significance of U.S.-Asia relations by comparing them with U.S.-European relations.

情報・社会変動班:庄司 興吉

Information and Social Changes: Shoji Kokichi



情報・社会変動班は、現代アメリカの社会とそのアジア太平洋地域にたいする影響を、情報社会化を基礎とする社会変動の面から説明することを目的にしている。

1970年代後半のアメリカは、ベトナム戦争に敗北し、経済的にも不況で、沈滞気味の社会であった。80年代に入って共和党政権になり、最初是对ソ強硬路線を取ってSDI構想を展開するなど世界を心配させたが、この間に金融面から世界市場を支配して富を呼び寄せようになり、冷戦の終結もあって90年代の民主党政権のもと世界最強の社会として復活してきた。その過程での決め手となってきたのが情報化である。

しかしこの過程で同時に、アメリカ社会の階層分解が進み、砂時計(提灯)型の構造になってきたともいわれているので、その実態が分析されなければならない。また、不平等の拡大を防止するための情報ハイウェイの建設やネットワーク化の推進が、現実にそういう効果を上げているかどうかを検討されなければならない。

The Information and Social Changes Group will analyze contemporary American society and its effects on the Asia-Pacific region from the perspective of changes brought about by the information society.

During the 1970s, the U.S. lost the war in Vietnam, its economy became stagnant, and its social mood was far from upbeat. The Republican Administration of the 80s worried many in the world with its strong anti-Soviet stance, best represented by SDI, but, at the same time, it also managed to accumulate wealth by enabling America to dominate the global financial world. In the 90s, since the end of the Cold War, the Democratic Administration has re-established the nation as the most powerful society in the world. During this period, the information network has become the most critical factor.

At the same time, changes in American class structure have been taking place. It is becoming shaped more like an “hourglass,” larger at the top and the bottom. More careful analysis of this new structure is necessary. In addition, it is important to study whether the so-called information highway and networks, which, it was assumed, would deter social inequalities, are actually working as originally intended.

そのうえで、アジア太平洋地域の諸社会に、アメリカの金融・情報支配の影響がどのように現れてきているのかが問題である。この地域のアメリカニゼーションの歴史は古いが、それが情報社会化の進展とともにどのように変わってきているか、そのような変化のなかからアメリカニゼーションを越えて新しい社会を創造していく動きが現れてきていないか、などの諸問題を柔軟な視点から明らかにしていかななくてはならない。

この意味で、日本社会のアメリカニゼーションについての研究を、東アジアから東南アジアの諸社会全域に広げ、エスニックな同質性の高い日本社会には出ていなかったような新しい動向が、多言語・多文化性のいちじるしく高いアジア・太平洋地域に現れていないかどうかを検討することには、大きな意義があるであろう。

With all this in mind, we must consider the effects of the economic and information society, dominated by the United States, on the Asia-Pacific region. The history of Americanization among the nations in this region goes back a long way. But what are the effects of the new information society on the continuing Americanization of their societies? Can we find something other than Americanization from the changes brought about by the new information? Are there new ways of creating social changes? We will take a flexible approach towards this issue in order to grasp the whole picture.

We would like to expand our scope from studying the Americanization of Japan to studying the effects on East Asian and Southeast Asian societies. Given the multilingual and multicultural conditions of those societies, we expect to find factors and influences that are quite different from those of Japan, which is relatively homogenous.

文化接触・融合班: 瀧田 佳子

Cultural Encounters and Exchanges: Takita Yoshiko



文化接触・融合班では、一応4つの柱をたててみましたが、文化と一口に申しましてもその範囲が非常に広く、社会現象から文学・芸術にまでおよぶ領域をどういう切り口で研究していくかということ自体、ひとつのテーマとなりそうです。エミリー・ローゼンバーグがかつて *Spreading*

the American Dream のなかでアメリカ文化が世界を制覇していったかをも論じていますが、たとえばそのなかの映画をあつかったセクションでは、当時の映画がサイレントであったために言葉の barrier がなく広がっていったという指摘もあって面白いのですが、著者の関心はもっぱらヨーロッパの国々であり、日本は出てきません。日本をとりあげればずっと面白かったのにはがゆい思いをしたものでした。大正時代にはハリウッド映画にほとんどのめりこんでいた谷崎が『痴人の愛』を新聞に連載してナオミズム、なんていう流行語ができたり、銀座をモボやモガたちが闊歩したのですから。こういう歴史をふまえて現代はこれをアジア諸国全体に広げて考えてみるとどういう成果がでてくるだろうかというのが目下の私の目標です。

それでは4つの柱にしたがってご説明いたします。まず第1はアメリカ発の文化がどういう影響を与えたかというもので、アメリカン・ドリームを中心であったデモクラシーを取り上げます。たとえば大正デモクラシー時代にアメリカのマス・カルチャーが大量に入ってきますが、このことと日本の社会・文化の変容についての包括的な研究はまだありません。さらにアメリカからこの日本のデモクラティックな現象がどう見えたかという問題は新しい研究領域だと思います。宣教師が果たした役割については、たとえば、中国において女性の行動を拘束していた纏足に対してミッショナリーたちが反対運動をおこし、それが廃止のきっかけとなったことは今日中国の女性たちも認めておりますが、女子教育や出版活動を通しての文化的影響力の研究が現在積極的に進められております。当班では、タイに一つの焦点をあてて、宣教師の残したものを研

The Cultural Encounters and Exchanges group has four general objectives. However, it should be noted in the beginning that "culture" in itself involves such a wide range of issues that there are necessarily a wide variety of perspectives involved, including everything from the study of social phenomena to the arts and literature. The analysis of such different perspectives itself could be an important theme for research. Emily Rosenberg wrote in her book *Spreading the American Dream* of how American culture came to dominate the world. In one passage, she discussed the significance of American films by indicating how "silent" films spread throughout the world because they posed no language barriers. It was an extremely interesting discussion but, unfortunately, it was focused primarily on Europe and very little on Japan. But it must be remembered that American films had a great impact on Japan. One only needs to remember Tanizaki, who was very much interested in Hollywood films. His novel *Chijin No Ai* was influenced by them and produced a new social phenomenon called "Naomism." Meanwhile, the "Mobos" and "Mogas" were seen in the streets of Ginza. While remembering such a past, I want to further expand this angle of approach and investigate what sort of things were going on in other Asian countries.

So let me explain the four general objectives a little more specifically. First is the study of the influence of American culture. We discuss the impact of democracy, a concept fundamentally related to the American Dream. For example, during Japan's Taisho Democracy, many products of American mass culture were introduced. But hardly any comprehensive research has been done that explores the relationship between the introduction of American mass culture and Japanese society and culture during the Taisho era. Moreover, no one has investigated how Japanese democracy was viewed in the United States.

As for the significance of missionaries, scholars have come to understand how American missionaries in China influenced the eradication of the foot-binding custom. Similarly, scholars are exploring how the missionaries cast an influence upon Chinese culture, by their study of female education and their various published materials.

究することを北タイを中心に文化人類学者を協力者として現地で調査をします。映画・ファッション・音楽その他についてはアメリカの「ブロンディ」が占領期の日本にアメリカの家庭生活を紹介し、衝撃的といっている影響をあたえ、ブロンディがマッカーサーとともに日本を去ったあと、サザエさんとなって残っていくとか、ロック音楽が日本の歌謡曲を変化させ、中国では民主化のプロテストソングになるといった現象を、もっと他の国についても研究すべき分野だと思います。アメリカの1920年代の都市文化・消費文化の日本への移入、また戦後のアメリカ化の研究を考えておりますと、アジア全体においてどうなっているのかが注目されます。たとえば「女性の発見」と抽象的な表現がされますが、特に家父長制の強いアジアにおいて、アメリカ文化の存在そのものが各国の女性解放の起爆剤となっていったのか。国によって異なりながらも興味深い女性解放のありかたについて新しい研究を行う予定です。

次にアジア発の文化がアメリカをどう変容させ得るかについて考えてみます。新しいオリエントと書きましたのは、たとえば19世紀において、インドや中国の思想がアメリカのトランセンデンタリストたちにどう影響したかは私のかつてのテーマでしたが、20世紀ではビートニックへの禅ブディズムの強烈な影響が文学・思想の分野で研究されています。これをさらに歌舞伎、能といった演劇の影響に発展させる予定です。移民、アジア系アメリカ人の分野ではさまざまな研究が可能ですが、サイレント・マイノリティとされている彼らの文学、芸術における華々しい活躍がアメリカの主流文化にどう影響していくかを日系、中国系、韓国系、ベトナム系の作家、思想家を中心に研究する予定です。

次に教育の分野で、アメリカにおける多文化主義教育のコンセプトが日本やアジアのなかの多民族地域の教育にどう活かされているか、実際に現場での研究に従事してられる日米の研究者を中心に調査しております。また、アメリカに留学することにより、アジアの各国に親米的エリート層を形成している人たちが、その国々でどのような経済的・文化的影響を与えているのかというのも研究テーマのひとつに考えられます。

グローバリゼーションと新しい文化の創造という言葉の意味は、第1のアメリカナイゼーションがどちらかといえば一方方向への流れであったのに対して、文化の相互交流、mutualityをめざすものです。アジア太平洋、アメリカで起こったことが瞬時に世界が共有するものとなる、というグローバリゼーションの今日、新しい文化は一体どういう形で生まれるのか、きわめて近い将来の、しかしまだ依然として見通しのきかない事態の可能性をさぐる喜びを、さまざまな第一線で活躍する研究者をお招きし、新しい知の創造を共有したいと思っています。

Our group will focus on Thai culture to study the influence of missionaries on Northern Thailand. As for films, fashion, music and other topics, we will trace the post-world war process in which the American "Blondie," which greatly shocked the Japanese during the occupation period by introducing American lifestyles, was gradually succeeded by the more Japanese images represented by Sazae san, particularly after the departure of Douglas MacArthur. We will also research how American rock music has changed Japanese popular music and how it has been appropriated by Chinese citizens protesting for democracy. Considering the impact of the introduction of American urban culture and consumerism in the 1920s and after the second world war, I believe it would be extremely interesting to expand the scope of our research to the entire Asian region.

I have discussed the issue of womanhood in a rather abstract way but what I think we should pursue is the investigation of whether American culture has ignited a feminist movement in Asia. The women's movement has differed from country to country and we hope to explore the relationship to American culture in each case.

The second objective is to consider how Asian culture can change American culture. I would like to use the phrase "New Orient" here. In the past, I have investigated how Indian and Chinese thought influenced the transcendentalists in the nineteenth century. Scholars have studied the great impact of Zen Buddhism upon the Beatniks in the twentieth century. I hope to expand the focus by considering the influence of, say, Kabuki and Noh plays. Lots of studies have been done on Asian American immigration. Although these immigrants have been regarded as a "silent minority," their literary and artistic works have recently been drawing a lot of attention. How will they influence the American mainstream culture? We will be focusing on various Japanese, Chinese, Korean, and Vietnamese writers and thinkers.

The third objective is the investigation of education. How has the concept of American multicultural education influenced Japan and other Asian countries, some of which are quite multicultural? We will be doing some actual field work on this matter. At the same time, how have the elites of Asian countries, who have received their education in the United States, influenced the economies and culture of their own countries?

The fourth focus is on globalization and Americanization. The word globalization or the phrase "the making of a new culture" suggests the concept of mutuality, in contrast to the word "Americanization," which implies a more one-directional concept. In today's global age, things that happen in the Asia Pacific region or the United States are often shared instantaneously by the whole world. How will a new culture be produced in a situation like this? It's likely to happen before long, but at the same time it is rather difficult to make a precise prediction. It is a challenge worth pursuing for any scholar. We will be inviting other scholars to discuss such issues in order to create a new intellectual community.

生態系・環境保護班:松原 望

Ecology and Environmental Protection: Matsubara Nozomu



“ That ozone man, Mr. Gore ---,
(George Bush)

従来において、アメリカの環境政策が、その理念においてあるいはその実施において常に先導的であったというわけではない。ドイツにおける緑の党の活躍、さらにはその理念的先駆

であったいわゆる「バート・ゴデスベルク綱領」における環境理念などのヨーロッパ環境理想主義は、アメリカの環境運動よりは哲学的深さを感じる。これに反し、具体的問題ではCOP3におけるように、アメリカの退嬰的な政策態度もみられることさえある。

しかし、全体的・歴史的・実践的に概観するとアメリカが世界レベルで環境問題で果たした役割は非常に大きい。ジョン・ムーアのヨセミテ渓谷保全運動、環境保全団体シエラ・クラブの過激なまでの活躍から始まって、レイチェル・カーソン女史の『沈黙の春』の衝撃、大気清浄法の制定、環境影響評価の設定、情報公開法と住民によるイニシャティヴ(直接民主主義)の積極的な活用、エネルギー・ポートフォリオ(原子力)の見直し、温室効果やオゾン層破壊の問題提起と排出権取引の試行、さらにはコルボン女史の『奪われし未来』の再度の衝撃など、アメリカの環境運動や政策は、アメリカの国内外に大きな影響を与えて来た。また、核不拡散のように環境・エネルギー・国際政治が複雑に絡む国際次元の政策課題でもアメリカの存在は極めて大きかった。今後も引き続きこの傾向は続くであろう。

さらにいえば、これらの一連の背後に「環境リスク」の研究という学際研究と政策・社会を結ぶ着実な蓄積があるのが、アメリカの環境政策の大きな特色でもある。

このような問題発想から、本研究では次の研究項目・分担のもとで研究を行う。

- a) アメリカ環境運動と政策の理念[石・松原]
- b) アメリカの環境政策の重要側面[細野・北村・外部]
 - i) 一般的側面
 - ii) 法的側面
 - iii) 経済的側面
- c) アメリカの環境問題とエネルギー問題[小宮山]
- d) アメリカにおける環境リスク研究[繁樹]
- e) アメリカの環境政策の今後の見通し(とくにアジアとのかわり)[全員]

The idea or practice of American environmental policy has not always played the leading role in the world. The Green Party in Germany, for example, has been active for a long time, and the “Bad-Godesberg Platform” was a path-breaking expression of European ideas about environmental protection. European environmental idealism seems to have more philosophical depth than many of the American environmental movements. As can be seen in the COP3 arrangement, some of the policies adopted in the United States could even be labeled quite conservative.

However, as a whole, the United States has historically played an important role in coping with environmental problems on a global scale. There are many figures and incidents that are noteworthy: John Muir’s attempt to protect the Yosemite; the radical movement of environmental protection groups such as The Sierra Club; Rachel Carson’s shocking report, *Silent Spring*; the enactment of The Clean Air Act, the Environmental Impact Assessment, and Open Information Act; the initiatives taken by the residents (direct application of democracy); reviewing the Energy Portfolio (nuclear power); problematizing the greenhouse effect, the ozone hole, emission control; and the shock once again triggered by Colborn’s *Our Stolen Future*. All of these American environmental movements and policies have affected many people in and out of America. The U.S. has also played a leading role in the world in coping with such issues as the prevention of nuclear proliferation, which requires a close attention to energy and environmental issues as well as complex diplomatic negotiations. The current trend will no doubt continue into the future.

Furthermore, behind all this is a characteristic trend in promoting an interdisciplinary approach to the study of “environmental risks” and linking it with actual policies and social conditions.

Based on the understanding of such a premise, we will pursue our research in the following areas:

- A) American Environmental Movements and Policy Ideas (Ishi & Matsubara)
- B) Significant Characteristics of U.S. Environmental Policy (Hosono & Kitamura)
 - i. General Features
 - ii. Legal Features
 - iii. Economic Features
- C) Environmental and Energy Problems in America (Komiya)
- D) Environmental Risk Studies in the U.S. (Shigemasu)
- E) Forecasting the U.S. Environmental Policy: particularly in relationship to Asia (ALL)

科学技術における日米間の「Reciprocity」について: 児玉 文雄 "Reciprocity" in the field of Science and Technology: Kodama Fumio



日米関係の議論でしばしば登場する概念として「Reciprocity」という言葉があります。そこで、科学技術の分野においては、この言葉は何を意味するのかを、この研究で実証的に考え、分析してみたいと考えております。その研究対象として、1984年から始まった、米国の科学アカデミーと日本学術振興会・産学共同委員会(具体的には、149委員会「先端技術と国際環境」と)との15年に及ぶ日米対話を取り上げるつもりです。

この日米対話は、1983年頃に先端技術についても米国と日本の間で摩擦がかなり激しくなり、米国の科学アカデミーや工学アカデミーとこれらのアカデミーの日本人メンバーがこれを解決すべく話し合っていたことが出発点となりました。米国のアカデミーのメンバーや日本人メンバーから米国側と話し合うために適当なグループを、日本にも作ったらどうかと提案がありました。全くフリーな立場で議論するが話し合った結果は日本の政策決定に大きい影響を与えるような人々を中心でないと困るという厳しい条件が付いていました。

日本には未だ工学アカデミーは存在していなく、引き受ける適当な組織がなかったので、日本学術振興会に149委員会を設置して、米国アカデミーの要望に対応することになったのです。間もなく、米国側もNational Research Council(NRC)のなかに、「Committee on Japan」を設置し、初代の会長がHarold Brown(元国防長官)で、Frank Press(NAS会長)、R.M.White(NAE会長)、その他の著名な学者や大企業の社長などでメンバーを構成してきました。日本側も、これに対応するようなメンバー構成になりました。そこで、全部で4回にわたる大きな会合を日米で交互に開催してきました。そこで、今回のニューズレターでは、米国側が、科学技術においても、「Reciprocity」という議論をどのような形で、主張してきたかを紹介します。1985年に行われた第1回会合では、米国側に相当な誤解があり、その主張は「日本の大学は、米国人を教授に迎えないではないか」とか、「日本の研究成果、特に工学の研究発表は日本語でしかない。英語で発表しないと困る」というものでした。これに対する日本側の反論は、「議員立法でできるようになったのに、米国人は日本の教授の給料では来ないじゃないか」とか、「我々は一生懸命外国語の英語を勉強して、あなた方の研究発表を見ている。あなた方も日本の研究発表をみたいと思うなら、もっと日本語を勉強しなさい」というものでした。

1986年の第2回会合では、米国側は第1回の会議での対応を考えて言葉の問題については、「日本語が世界中にどれだけ理解されているか、英語が世界中の人にどれだけ理解されているか、そのパーセンテージに応じてやるべきだ」というような奇妙な反論を用意してきました。しかし、このようなどちらかと言えば「売り言葉に買い言葉」的な議論を経て米国側はこの問題を角度を変えて、より構造的な問題として定式化してきました。その定式化はEqual Accessではなくて、Symmetrical Accessであるべきだと言う主張につなが

The term "Reciprocity" is often used in discussions regarding the relations between U.S. and Japan. This study will examine and analyze what this term means in the field of Science and Technology. In this study, we will focus on the dialog between the U.S. Science Academy and the Industry-University Co-operation Committee of the Japan Society for the Promotion of Science (known as the No. 149 Committee of "Advanced Technology and International Circumstances") that has been going on for the past fifteen years, since 1984.

The dialog originated from discussions between American and Japanese members of the U.S. Science Academy and Engineering Academy. Around 1983, there were significant conflicts between the U.S. and Japan in the field of advanced technology. A series of discussions involving the Japanese and American members were held to solve the conflicts. At the same time, American and Japanese members of U.S. Academies suggested that an equivalent group should be organized in Japan to discuss issues with the American group. They also requested that the Japanese members should be able to influence policy in Japan by expressing their opinions freely.

In those days, there was no equivalent of the Engineering Academy in Japan. Therefore, the No. 149 Committee was set up in the Japan Society for the Promotion of Science to meet the request of the U.S. Academy. Soon after that, on the U.S. side, the Committee on Japan was set up within the National Research Council (NRC), consisting of Harold Brown (the former Secretary of Defense) as the first Chairman, Frank Press (President of NAS), R. M. White (President of NAE), and other famous scholars and presidents of major companies. The committee in Japan consisted of people of equivalent status. The two committees held four conferences, in the U.S. and Japan alternately. Let me explain what sort of stance the U.S. took in discussing "Reciprocity" in the field of Science and Technology.

At the first conference in 1985, there was considerable misunderstanding of the Japanese situation among the U.S. members. Remarks like these were repeatedly heard: "Japanese universities employ no Americans as full-professors," "Results of research by Japanese scholars, particularly in engineering, are reported only in Japanese. English reports should be given." Japanese members responded: "Employment of foreigners as full-professors was allowed by the law passed in the Diet, but American professors would not accept a Japanese salary"; "We studied English hard to read research papers written in English. You should study Japanese more to read those written in Japanese."

At the second conference in 1986, based on the results of the first conference, the U.S. committee made the rather strange argument that "the percentages of people in the world who use Japanese or English should be reflected" in reporting the results of research. In the course of the discussions, however, the U.S. committee gradually changed its stance and offered a more structured proposal. This led to its assertion that "Symmetrical Access" rather than "Equal Access" should be maintained. The conclusion was that "Japanese universities openly report the results of their researches, but Japanese companies tend to be closed." At the

ていくのです。すなわち、「研究の面で、日本の大学はopenであるが、企業はclosedである。米国の大学はレベルが高く、日本の企業から多くの研究者を受け入れている。米国人にとって、日本の大学の研究成果には興味がないが、企業の研究を知りたい。企業がopenでないのは困る」というものになりました。

その後、このSymmetrical Accessという概念は、日米間の外交問題に発展していきました。例えば、10年が経過した日米科学技術協定の延長ないし更新の交渉が日米間で行われています。この協定の1つの大きな論点になっているのが、Symmetrical Accessです。ただし協定における実際の言葉使いでは、英文の協定では、Comparable Accessになっており、日本語の協定文では「衡平」なアクセスとなっています。外交用語としては、「衡平」なという文字でsymmetricalという言葉が和らげられた表現になっているのです。

以上から明らかなように、米国側の主張は、日米関係に一般的な「Reciprocity」という概念を科学技術の世界でも、形を変えて主張しようというものです。しかし、日米関係でTrade等についての議論に持ち出される「Reciprocity」という概念を、科学技術の分野に単純に援用することは是非については基本的な疑問があるように思われます。このような状況に対処するには、日米間の対話のAgendaをsetする段階で慎重に対処する必要があります。そこで、日本側の学術振興会・第149委員会では、このような基本的な問題に対する対立概念を、科学技術の世界で構築し、事例分析に言及しながら、日米の対話を行っていくという戦略を立てました。そこで本研究においては、この戦略がどのように実行され、それが米国側の対日関係の政策決定にどのような影響を与えることが出来たかを分析していきたいと考えております。

最後に、このような研究は従来から存在する科学技術政策研究の範囲を明らかに越えるものです。そこで、国際関係論を専門とされている研究者との交流を通して、実りある研究として育てていきたいと考えておりますので、ご協力をお願いする次第です。

same time, "American universities maintain a high-level of research and accept many researchers from Japanese companies. However, American scholars are little interested in researching at Japanese universities, while they are willing to work for Japanese companies. We need Japanese companies to become more open."

The concept of "Symmetrical Access" has been accepted in the field of diplomacy. For example, the Japan-U.S. Science and Technology Agreement, which will expire in ten years, is under negotiation for extension or renewal. One of the major issues is "symmetrical access." It is phrased as "comparable access" in the English version of the Agreement and as "equitable access" in Japanese. From the viewpoint of diplomacy, "well-proportioned" seems to be more reasonable than "symmetrical."

Thus, the U.S. committee has intended to apply the common concept of "reciprocity" in the field of Science and Technology. But there remains the basic question of whether or not the concept of "Reciprocity" found in the discussion about trade between the U.S. and Japan should be applied to discussion in the field of Science and Technology. To deal effectively with this situation, careful attention should be paid to setting the agenda of the dialog between the U.S. and Japan. Therefore, the No. 149 Committee of the Japan Society for the Promotion of Science worked out a strategy for a dialog between the U.S. and Japan which should be carried out by comparing and contrasting the concepts of basic issues in the field of Science and Technology through referring to specific case studies. We will examine and analyze how this strategy has been put into practice and what influence it has given to U.S. policy-making toward Japan. Such a study is apparently beyond the framework of the traditional study of Science and Technology. We will appreciate your cooperation in making this approach more interdisciplinary.

総括班・評価担当:本間 長世

Comments from the Evaluation Committee Member: Honma Nagayo



このプロジェクトは人文系、社会科学系としては大型です。これは大きなプロジェクトを次々と手掛けている方から見ればもの数ではないかもしれませんが、壮大な研究プロジェクトであると言ってよろしかろうと思います。ぜひ、この壮大な研究プロジェクトを成功させるべきだと思います。人文社会科学の研究のプロジェクトとして非常に重要だと思います。

私は何十年か前に国際環境の研究という当時の社会科学として非常に大型の研究プロジェクトを始めたことがありました。その時の経験に鑑みて申すのですが、ディシプリン

This project is a large-scale project for one in the humanities/social sciences. In the eyes of those who are used to being involved in large projects, it may not seem so significant in terms of budget. However, we must recognize that this is a project on a grand scale and it is extremely important for the future development of the study of the United States and Pacific Rim areas.

Some years ago, I myself launched a project called "A Study of the International Environment." It was a fairly large project for a study in social science. It involved many researchers. I learned that people of different backgrounds and disciplines tend to have different expectations and opinions. In such an environment, coordinating different views to tailor them to the goal of the project is critical. It must be done well and smoothly. Good coordination is essential to the success of this project.

が違いますから、ものの考え方が違って意見はたくさん出ると思います。けれどもコーディネーションが非常に大事です。それを滑らかにすること。これは、このようなプロジェクトを成功させるために極めて大事だと思います。

もう一つは3～5年の間ということで、どなたかがおっしゃっていましたが、研究対象が変わってしまいます。リパブリカンの議会と民主党の大統領のねじれ現象を解明するなんて言っているうちに2000年の大統領選挙が来てしまいますから、ねじれがねじれでなくなってしまうかもしれない。アル・ゴア、アル・ゴアと言っていたらビル・ブラッドレーが当選してしまうかもしれない。そういうことで、研究対象が刻々変わることを見ながら研究していくところに難しさがあり、おもしろさもあるということも大事だと思います。

それから私はいろいろなところで何度も言っているのである種の人々はもう聞き飽きているのですが、学際研究は本当に難しいのです。マルチディシプリナリーな研究ならいくらでもできますが、インターディシプリナリーな研究は本当に難しいと思います。ここもマルチディシプリナリーとわりきってしまえばあざやかにできることは間違いありません。これだけ第一線の方がそろって、たくさんのディシプリンの方がいて題目をちゃんと選んでいますから絶対に成功します。けれども「インターディシプリナリーだ」と宣言してしまって成功するかどうかはわかりません。これは挑戦です。データを総合的に分析するというのは、どういうことかというのは非常に難しいと思います。これも非常に大きな挑戦で、こういうことを科研費の申請で宣言してしまったので、どうやってその責任を背負うかということが非常に難しいと思います。

それから各研究班の自立性を尊重するというのは、私は賛成です。問題は総括班が単に「私どもは事務手続き、コーディネーションをいたします」と言うのではなくて、これだけ分かれた研究班の成果をどれだけうまくまとめられるかです。総括班の事務能力がもちろん大事ですし、それにプラスして総合能力にかかっています。総括班を脅かすようですが、総括班の責任は非常に大事で、研究班の代表の役割は極めて重要であると思います。

そのときに、たとえば先ほどのところで、アメリカの中にも西部とか東部とかありますとお話しになりましたが、それくらいの分類ではあまり大ざっぱすぎるのではないかと思います。西部と言っても、カリフォルニアとノン・カリフォルニアでは決定的に違うということがあられるでしょう。せつかくデータを集めるといふなら、この機会に地域区分の再検討くらいのレベルのところまでぜひやっていただきたいと思います。

それから、もう一つ大変なものをしょい込んでいると思うのは「予測する」と書いてあることです。英語はインディケーションと書いてありますが、「トレンドを予測する」なんて、よくもこんなことを書いたと思います。

恐ろしいことに、評価委員が「予測していないではないか」と言うところの計画は失敗になります。ですからここで目標を一応設定してあるけれども、評価委員が評価したときに合格するような目標です。リアリストックに考えて「これだけのことを達成しようと考えます」と言い、3年後の中間報告で「それは達成しました」と言える、5年後に最終的に言えるという目標を定義し直しておいたほうがよろしいと思います。そうすると、それに沿ってその目標がどの程度達成されたかと評価委員は評価できるし、評価委員のみならず、この研究成果を活用する人々にとっても意味のあるものです。

一人ひとりの研究者はこれだけの方々がそれぞれ立派な成果を出してきておられるし、また出し続ける方なのですが、この総合研究プロジェクトの達成目標をもう少しリアリス

This project is expected to last for three to five years. It should be remembered here that the nature of the subject matter chosen for study may undergo various changes during the life of the project. For instance, we are currently investigating the significance of a "twist" between a Republican-led Congress and a Democratic president. But this may change in the year 2000. Although we are more or less assuming that Al Gore will be the next U.S. president, we may be completely wrong. Bill Bradley may win the election. The subjects of this project are bound to change over time and this makes it difficult and all the more challenging for us.

Some of you may have heard me saying this over and over on different occasions. But let me reiterate once again. Interdisciplinary projects are very difficult to pursue, compared with multidisciplinary ones. The current project would surely have been easier if you had taken a multidisciplinary stance. Given the line-up of first-rate scholars of many disciplines, this project would no doubt have succeeded if a multidisciplinary approach had been taken. However, there is no guarantee that an "interdisciplinary" approach will be successful, regardless of how many first-rate scholars you have, because it requires the scholars to cross disciplines and collaborate with those representing different backgrounds. This project requires a "comprehensive" analysis of various data. This is going to be a challenge. I hope you will live up to the expectations in a responsible manner.

It is fine for each research section to be independent. The question is, however, how well the coordinating section can integrate the results of the many different sections. The coordinating section has to do more than mere administrative work. Of course, administrative work is important, but it is much more important to coordinate the results of various studies so that a significant outcome can be produced for the current project. The coordinating section has the most important responsibility and its role is crucial for the ultimate success of the project.

Someone said earlier that America could be divided into the West and the East. But I think such a regional division is too sketchy. One may say that California and the rest of the West are wide apart and different. If you are going to collect data on the U.S., it is important to reconsider how the regions in the U.S. should be divided.

One more serious thing is that you are planning to take on something very difficult, worded as "torendo wo yosokusuru" ("making forecasts of the future trends") in the Statement of Purpose. In the English version of the statement, the word "indications" is used. Let me remind you here it is a daring attempt to commit yourself to forecasting "future trends."

Dauntingly enough, this project will be a failure in the end if the evaluation committee decides that the "forecasts have been wrong or inappropriate." Let's be realistic and say that "We expect to achieve this and that." Then we will say "This much has been achieved" in the interim report after three years, which will be followed by "Our objectives have been achieved" in the final report after five years. In this manner, I think we would do well to redefine the objectives of this project. Referring to these objectives, the evaluation committee will be able to see how much you have achieved. Considering that individual researchers with such talents and expertise have produced and are still producing significant results, I suggest that the goals for this comprehensive project be redefined again to be make it a little more realistic.

ィックに定義しておいたほうがよろしいということです。

データベースを作るのは大変けっこうです。データベースをどう活用するのかということは、今日は事務的にはそこまで言い切れないと思いますが、たとえばアジア太平洋地域に関するアメリカの研究センターのネットワークを形成するというと、それはだれが受け止めるのか。アメリカ研究に集中している人にとっては、そういうものはいままで使ったことがないので使いこなせないと思います。それを使いこなせる方は、この中の研究員にたくさんおられます。それは自分はアメリカ研究者だと思っていない方のほうが使いこなせるかなと思います。だから、そういうことのコーディネーションも考えなければいけないだろうと思います。

そのためには今日の名簿も、本来の自分の専門は何であるか、この2～3年手掛けている研究関心や研究のことまで書いてあると非常にグレードの高い、利用度の高いものになったと思います。ついでにローマ字でも書いておいてもらおうとか、名簿自身もう少し総合プロジェクトにふさわしいものにしておいてもらいたかったと思います。

それからプロジェクトによっては歴史研究に相当さかのぼります。これは100年を単位とした大きなセンチュリアルなトレンドを見なければいけません。経済ですから、これは当然やるべきことです。100年どころか、「そもそも近代は……」ということから言ってもかまいません。しかし、たとえば文化で大正デモクラシーという一つの文化をそんなに詳しくここでやっていたら、80～90年代の構造変化まで及ばないうちに終わってしまうという心配も少しあります。もう少しパターン化して文化接触、文化融合、文化摩擦ということ、それからアメリカニゼーションと、アメリカニゼーションにかかわらず日本が日本であり、韓国は韓国であり、中国は中国であることの意味を研究していただいたほうがいいのではないかと思います。

これは私が加わっていないからすまして言えるのですが、歴史研究に重きを置きすぎないことです。もちろん「するな」と言うわけではありませんが、歴史研究一途でやっていた方には意義のある挑戦にはなっても、この研究プロジェクトの精神はおそらく80～90年代で、しかも「これからを予測します」というように言い切っているのですから、それに注目されたほうがよろしいということです。

Making a database is a good idea. It is perhaps too early, however, to predict how such a database will be utilized. Many problems need to be overcome. For instance, who will be responsible for creating networks of American research centers that study the Asia-Pacific region? Although those who are devoted to studying America may not be able to take advantage of the networks if they had no prior experience of using such networks, there are many who can utilize such networks. Perhaps those who do not consider themselves students of America can make better use of such networks. This also shows the importance of coordination between the Americanists and others.

The list of the participating members we have been given today could be better, too. It should include such additional information as each member's expertise and area of professional interest as well as studies they have been engaged in in the past few years. The list should also include the members' names written in roman characters.

Some of the studies in this project may entail going back to the past so that long-term trends over the past century or so can be observed. Such an analysis is not insignificant. You could well go back farther than 100 years, even to "the beginning of the modern times." However, in the case of cultural studies, if you begin by going all the way back to the "Taisho democracy" in Japan, I am afraid, you may end up not covering the structural changes in the 1980s and the 1990s.

You would do well to use more specific study categories, such as "cultural contact," "cultural fusion," and "cultural conflicts," as well as "Americanization." And aside from "Americanization," you should also consider the significance of Japan being Japan, Korea being Korea, and China being China.

I think you should not put too much weight on historical studies. Don't get me wrong. I am not saying you should not do historical studies. For those of you who have dedicated yourselves to the study of history, historical aspects have produced significant works. But you should remember that this study project focuses on the 1980s and the 1990s and that it is intended to "make forecasts of what is in store in the years and generations to come." You would do well to consider shifting your historical focus for this project.



Reports from Research Meetings

研究報告

總括班

General Administration and Research

政治外交班

Political Science and Foreign Relations

安全保障班

Security Issues

經濟變動班

Economic Changes

情報・社会變動班

Information and Social Changes

文化接觸・融合班

Cultural Encounters and Exchanges

生態系・環境保護班

Ecology and Environmental Protection

海外出張報告

Reports on Foreign Research Trips

98年度の各班における
研究概要と活動報告である。
研究活動は、
会議あるいは報告タイトル
報告者
日時
場所
コメンテーターなど
会議の概要
の順で記す。



[研究概要]

総括班ではデータ収集小委員会、サーヴァ設置班などを設けて、研究とデータの収集、その整理と公開を効果的に連携できるような体制づくりを初年度の目標とした。また、12月6日には研究班全体規模での第1回総会を企画運営した他、研究会も下記の通り開催した。

[活動報告]

データ収集小委員会 第1回研究会

データ収集小委員会の発足について 油井大三郎(東京大学) 98年10月21日 東京大学 概要:米国・太平洋地域の関連書籍やデータをなるべく包括的、かつ効率良く収集するために、総括班内にデータ収集小委員会を設置した。委員会の具体的な課題は以下の通りである。

- 1)1980年から90年代を中心とする米国・太平洋関係の変遷に関わる図書・資料の収集方針の決定と選定。
- 2)1970年代以前の米国・太平洋関係に関わる歴史資料の収集方針の決定と選定。
- 3)米国以外の太平洋諸国における太平洋や米国に対する利害関係、認識・イメージなどに関する図書・資料の収集方針の決定と選定。
- 4)環太平洋地域における米国研究や太平洋研究のセンターや中心的研究者とのネットワーク形成のための情報収集や連絡調整。

今年度は、10月21日に委員会を開催し、各地域の専門家より、当該科研の趣旨と関連の深いデータ収集の方法について意見交換をした。その結果は、今年度に購入された書籍やマイクロフィルムなどの資料に反映されている(購入書籍・資料リスト参照)。なお、委員会の構成員は以下のとおりである。米国担当:油井大三郎(東京大学) 遠藤泰夫(東京大学) 矢口祐人(東京大学) 貴堂嘉之(千葉大学) 細野豊樹

(共立女子大学) 寺地功次(共立女子大学) 日本:古城佳子(東京大学) 朝鮮:木宮正史(東京大学) 中国:殷燕軍(一橋大学客員研究員) 村田雄二郎(東京大学) 香港:谷垣真理子(東京大学) 台湾:若林正文(東京大学) ベトナム:古田元夫(東京大学) フィリピン:中野聡(神戸大学) ASEAN:山影進(東京大学) オセアニア:木畑洋一(東京大学) 中南米:恒川恵一(東京大学) 高橋均(東京大学) 木村秀雄(東京大学) ロシア:コンスタンチン・サルキソフ(法政大学客員教授)

データ収集小委員会 第2回研究会

ロシアのアジア太平洋政策研究の現状 サルキソフ コンスタンチン(法政大学客員教授) 99年2月3日 東京大学 概要:ロシア科学アカデミー東洋学研究所は約600人の専属研究員を抱える、ロシアにおけるアジア研究の中心機関である。総括班では、ロシアのアジア研究の概略を把握するとともに、研究機関に関する情報を得るために、所長顧問を務めるサルキソフ博士を招き、「ロシアのアジア太平洋政策研究の現状」という題目で講演を依頼した。

サルキソフ氏はソ連成立以後、現在までのアジア研究を、スターリン、フルシチョフ、ブレジネフ、ゴルバチョフ、エリツィン前期と後期時代の6期に分けて説明した。スターリン時代の主な関心は極東地域における国際関係史、帝国主義の糾弾、中華人民共和国誕生の賞賛、アメリカの日本占領と連合軍の対日政策、クリル列島がソ連領となったことを歴史的に裏付ける作業の5点だった。フルシチョフ時代は反米主義の立場から日本への接近を試みる一方で、国内の「雪解け」に伴い、ある種の国際関係の視野が拡大された時だった。ブレジネフ時代は、フルシチョフ時代から始まった対中関係の悪化が更に加速し、中国脅威論が唱えられた。中国を包囲するために、「共同安保体制」が構想される一方で、極東問題研究所が設立された。ゴルバチョフ時代になると、中国との関係も修復され、対日政策にも新しい試みがみられた。経済問題を中心に研究する世界経済国際問題研究所アジア太平洋地域研究センターと、中国問題に主な焦点を充てた極東問題研究所アジア太平洋地域研究センターが設立された。同時に、東洋学研究所に日本研究センターも設立された。エリツィン前期になると、民主主義革命に伴って外交概念

は転換期を迎え、民主化と言論の自由により研究が思想的に自由になった。アジア太平洋政策の新しい構想がなされ、日露関係の重視が計られた。後期になると「国益主義」の外交が構想され、西洋との関係が冷却化する一方、日中との「戦略的パートナーシップ」が模索された。日露接近の結果、領土問題が重要課題として顕在化した。また、中国外交と朝鮮半島の研究が活発に進められている。

ロシアのアジア研究は主に世界経済国際問題研究所(IMEMO)、極東問題研究所、東洋学研究所を中心に進められている。以上の三研究機関に加え、最近では民間の研究グループやシンクタンクが設立されている。また、ハバロフスク、ウラジオストク、ユジノ・サハリンスクなどの極東地域にアジアを重視する研究センターや大学がある。

ロシアの研究所や大学では、近年、海外との共同研究も盛んになってきた。とりわけ、米国のハーバード、プリンストン、UCサンディエゴ、ワシントン、スタンフォード大学やウィルソンセンターと活発な交流が行われている。また、インターネットを利用した情報公開を通して、研究交流が促進されている。ただし、サイトの多くはロシア語であり、英語の普及は低い。これは、残念ながら出版物に関しても同様である。



[研究概要]

本年度の活動は、主としてアメリカの政府文献、公文書、議会の報告書などの資料収集、そしてさまざまな地域の専門家を招いての研究会の開催が主なものであった。研究会は、現在まで、国分良成慶應義塾大学教授による「中国をめぐる諸問題」という報告および参加者による討論(1998年11月28日)、渡邊昭夫青山学院大学教授による「最近のアジア太平洋地域の情勢と日米関係-APECを中心に」という報告および参加者による討論(1999年1月25日)、高野紀元外務省研修所所長による「アジア太平洋の現状」という

報告および参加者による討論(1999年2月5日)を開催した。また、代表者の五十嵐が1999年1月2日よりアメリカ合衆国に短期の出張を行った。

第1回研究会

中国をめぐる諸問題 国分良成(慶應義塾大学教授) 98年11月28日

学士会館分館 概要:国分教授は、現在の米中関係、日中関係ならびに、それらと中国国内情勢との連関について報告を行った。クリントン訪中時における、米中の戦略的パートナーシップの形成は、アメリカの対ロシア関係の改善と日米安保のガイドラインが、中国にとっては一種の中国包囲網と認識されたため、その環境を改善するためになされたもので、ロシアとの接近や、日中関係とあわせて理解すべきだとの指摘がなされた。今回の江沢民主席の訪日については、両国関係のイメージの改善や個人的信頼関係の構築といった観点から見ると、必ずしも成功とはいえず、「歴史」と「台湾」という二つの要素が今回も阻害要因として機能したとの分析であった。すなわち、今回の江沢民主席訪日時に共同宣言に署名しなかったのも、クリントン訪中の場合と異なり、台湾問題で日本の譲歩を得られなかった江沢民主席が、その代わりの目に見える成果として歴史認識問題を取り上げたというのである。また、今後の日中関係において重要なことは、世代の変化とともに一種の構造変化が日中関係の中でできていることで、政府間同士の公式チャンネル以外のルートでのなさが問題となるという指摘がなされた。これは、さまざまな人的コネクションを現在構築しつつある米中関係とは対照的だとされる。そのほか、中国経済、中国の政治体制の将来が今後の東アジアの国際環境にいかなる影響を与えるかについても、重要な指摘が多数なされた。報告のあと、参加者全員による質疑応答が活発に行われ、有意義な知見が多数得られた。

第2回研究会

最近のアジア太平洋地域の情勢と日米関係-APECを中心に 渡辺昭夫(青山学院大学教授) 99年1月25日 学士会館分館 概要:渡邊教授の報告では主に、1 APECに対するプッシュ・クリントン両米政権の思惑(期待)2 ボゴール/大阪会議以降のAPECの「失速?」状況3 アジア経済危機のAPECへの影響、などの諸点について論じられた。ことに、2の論点に重点

がおかれ、95年の大阪行動方針および96年のマニラ行動計画で示された諸提案の批判がなされたあと、97年のヴァンクーバー会議で示された改革案に着いて検討が加えられたが、その際、97年会議自体の影の薄さが指摘された。渡邊教授は報告を通じて終始、ヴァンクーバー会議が「見えにくい」ことを強調しており、このことはAPECの「失速」のあらわれであろうかと問題提起した。APECは発足当初はアメリカの強い主導のもと、さまざまな期待と共に語られた、いわば米国中心の国際関係における花形であったが、最近ではほとんど表舞台から退いてしまっている、というニュアンスが「失速」という表現には込められているようである。これに対し、五十嵐教授から、米国の対外政策の重心が貿易から金融へとシフトしたことの結果として、貿易自由化を扱うAPECへの関心が薄らいだのであろうとの指摘がなされた。さらに、北岡教授から、イラクや北朝鮮の問題もあり、米国にとっては貿易問題どころではないのだらうとも付け加えられた。(もっともこの点については、五十嵐教授はルービン財務長官の就任以降、安全保障問題よりも金融問題の比重の方が大きいと主張した。)結局、APECはもっぱら米国の主導で動いているので、米国の外交方針にしたがって存在感が増したり減ったりするのであり、当面は現状維持の傾向が続いていくであろうとの基本認識で一致した。その他にも、WTOとの関係や、宮沢構想の位置づけといった重要な論点についても、おもに米国の観点から論じられた。また、報告と直接関係はないが、日米関係・アジア・ASEANの動向に関するさまざまな論点について活発な討議が行われ、アジア・太平洋地域の情勢について多角的な視点から認識が深められた。

[活動報告]

第3回研究会

アジア太平洋の現状 高野紀元(外務省研修所所長) 99年2月5日 学士会館分館 概要:高野所長の報告では、朝鮮半島(北朝鮮・韓国)・韓国・中国・米国に関する基本的な外交情報が、それぞれの国について、日本の外務省の立場から網羅的に概観された。また、アジア経済危機についても言及された。報告および質疑への応答では、外務省の基本的見解・解釈が示されたような印象を受けた。質疑は多様な観点からなされた。五十嵐教授からは、アジア危機や朝鮮問題が協力の契機

となっているのではないかという理論的把握が提起された。とくに、アジア危機に関しては、米国の金融政策重視路線の結果、日米関係に新しい構図ができてきたのではないかという見取り図が示された。それに対して高野所長からは、結果としてそういうこともいえないが、日米関係については、水面下で米国が常々要求してきたことが、(日本側のコミュニケーション不足のせい)表面化してきただけのことであり、また、朝鮮問題についても構造的な変革・改善といった類のことではない、という見解が示された。また、米国の対北朝鮮認識に関して、湯浅・大津留両助教授から質問があった。湯浅助教授は米国の対北朝鮮姿勢が軍事行動を含めて強化する傾向にあるのかという疑問が提示され、また、大津留助教授からは、米国にとっての朝鮮問題は、米国本土の防衛問題という認識へと変わってきたのではないかという考えが示された。高野所長はこれらに対しては否定的な見解を示し、あわせて、日本の対北朝鮮外交は、KEDOへの援助を凍結するといったソフト路線と、軍事行動を念頭に置いたハード路線との中間あたりで柔軟に行われており、強硬方針はとらないような形で、米国への説得も含めた外交を展開して行こうと述べた。また、米韓関係について木宮助教授から日本との温度差が大きいとの問題提起がなされ、それに対して、韓国は米国の強硬論を抑えるかたちで、米国と共同歩調を取りつづけて行こうという認識で一致した。このほか、韓国軍および一般市民の対北朝鮮および日本認識について趙氏から体験談が語られたり、北岡教授から米国の対日要求について事実関係が質問されるなど、具体的な話題に事欠かなかった。

第4回研究会

アジアの通貨金融危機と日本 猪木武徳(大阪大学教授) 99年2月16日 学会会館分館 概要:報告では、昨今の市場経済の特徴として、市場の短期化という現象が説明され、さらにその問題点を踏まえた上で日本に対する政策提言がなされた。市場の短期化とは主に、1.人材調達市場における視野の短期化2.短期資本の増大(ポートフォリオの短期化)3.R&D(研究・開発)における視野の短期化の3つを指す。人材調達においては、コストやリスクを低く抑えながら短期的に利益が上げられるような能力が求められる評価システムが、短期化現象と把握されて

おり、例として年俸制があげられた。年俸制は能力主義を明確にしたシステムとして昨今はもはやされる傾向にあるが、リスク回避傾向や業務の質的悪化などのマイナスをももたらすことが示され、また、日本で伝統的に行われてきた年功制が、実は競争をベースとしながらも中・長期的な視野に立った評価を可能にするシステムなのであり、その利点を見逃すべきではないことが説明された。短期資本の増大は、金融危機を引き起こし経済システムに壊滅的な打撃を与えかねない元凶であるとして、アジアにおける通貨金融危機の発生もこれによるところが大きいと説明された。短期資本は、輸出指向型産業政策をとっており、直接投資を誘致する政策をとっている国家に流入しやすいと言われているが、アジアの国々はまさにその条件を満たしていたうえに、成長率が高かったために、大量の短期資本が流れ込んでいた。ところが、ドル・ペッグ制に起因する通貨高と高利子率がもたらしたバブルが主因となって短期資本が一挙に流出し、また、日本などメジャーな直接投資国が投資先をシフトしたことも重なって、アジア危機が招来されたのだという。R&Dに関しては、R&D軽視の一例としてアメリカにおける知識・技術の外注傾向があげられ、これも短期決戦型競争経済におけるリスク回避傾向の現れであり、長期的には企業が提供するモノやサービスの質的低下をもたらす、また、プロダクト・サイクルの短縮化に拍車がかかることで、視野の短期化が促進されることになるとの危惧が示された。以上のような市場の短期化傾向の分析を踏まえて、日本への政策提言として、人材調達市場における視野の中・長期化(年功制の再評価)・専門性を尊重すること(たとえば、経済戦略会議を金融の専門家を中心に構成するなど)・社会的公正や国益を確保するために専門化集団を確立すること(伝統的に官僚組織がその役割を担ってきた)・技術標準の設定に積極的に発言・関与すること、などが主唱された。

安全保障班



Security Issues

[研究概要]

本年度は初年度ということでもあり、研究のすすめ方、また「アジア太平洋の安全保障の枠組み」、「アメリカの安全保障政策」等についての研究分担者間の基本的な相互理解を図るために幾つかの研究会を開催した。第一回は9月11日に開催し、全体の説明、また、本研究班の方向等を議論した。第二回は、10月30日に開催し、アメリカ大使館のケント・カルダ - 氏を招き、アメリカのアジア太平洋、日本に対する安全保障政策についてのプレゼンテーションが行なわれた。第三回は、11月20日に行なわれ、山本氏から、冷戦後のアメリカの安全保障に関する、一つの理論仮説が示された。第四回は、12月18日に開かれ、The United States Institute of PeaceのScott Snyder氏から、米日韓の北朝鮮(朝鮮民主主義人民共和国)に対する政策協調のプレゼンテーションを受けた。第五回は、1月28日、梅本氏がアメリカの安全保障政策についての研究発表を行った。

[活動報告]

第2回研究会

U.S. Security Policy and the Future of Asia Kent E. Calder 98年10月30日 東京大学 概要:アメリカの安全保障政策について、グローバルな安全保障、アジア地域の安全保障、日米間の安全保障という3つのレベルに分けて、冷戦後の安全保障の構造の変容と現状をまとめた。グローバルなレベルでは、米ソ二極体制が崩れ、エスニシティや核の拡散、情報時代と呼ばれる技術の発達などが重要な課題となっていること、アジア地域では、北朝鮮問題はそれほど大きな問題ではなく、むしろ経済危機やエネルギー問題が重要であること、経済的相互依存関係の進展が安全保障に影響を与える可能性があることを指摘した。また、日米間の安全保障については、冷

戦の終焉とともに日米安全保障条約体制が変容を迫られているが、なかでも防衛大綱と基地(特に沖縄)が重要な問題であると述べた。安全保障問題が今後、日米両国でより世論の関心を集める問題となることを指摘し、日米が協力して共通の課題(事例として、中国におけるポリオの撲滅など)に取り組むことが日米協調を進める上で重要であると論じた。

第3回研究会

アメリカの安全保障政策とアジア太平洋 - イメージ、政策、政治 山本吉宣(東京大学) 98年11月20日 東京大学 概要:山本を中心に、各自の研究計画が報告された。山本は、今後、アメリカのアジア太平洋における安全保障イメージの変化、および変化のメカニズムを、世論、議会、行政府、軍等に関する、アメリカを中心とするさまざまな資料から実証的に明らかにしていく、という研究方針を明らかにした。恒川は米州内部での麻薬、移民問題を、山影は60年代以降の東南アジア諸国間の組織化とアメリカ外交の関係を、古城はアメリカの「経済安全保障」概念におけるアジア太平洋諸国の位置を、木畑は50年代以降の、オセアニア - アメリカ関係を、明らかにしていく方針を示した。

第4回研究会

The North Korean Missile Test: Implications for U.S.-Japan-ROK Policy Coordination Scott Snyder(The US Institute of Peace, Abe Fellow) 98年12月18日 東京大学 概要: 98年8月の北朝鮮のミサイル/人工衛星の発射のケースを取り上げ、それに対する、日本とアメリカ(そして、韓国)の間の協調関係のパターンを明らかにすることが目的である。日本とアメリカの間では、北朝鮮のミサイルの発射に関して、情報の交換などのテクニカルな協力はかなりスムーズに行っていたといえる。しかしながら、日本の政府内での情報の流れは十分ではなく、また、日米間においては、政治的な差異が多くあらわれた。たとえば、ミサイル/人工衛星のどちらかをめぐる解釈、また、アメリカの情報の供与、またテポドンに対する脅威認識において、その差異が明らかになった。そのことは、日本における情報収集衛星の開発、そして、TMDの日米共同開発に弾みがかかったことに表れている。今後、北朝鮮に対して、日米間で、テクニカルな協力だけでは

なく、政治的な協力の枠組みを作っていくことが必要である、ということになる。また、94年の北朝鮮の「核危機」と比べてみると、テクニカルな協力はスムーズであるが、政治的な差異が表れる、というパターンが共通に見られる。北朝鮮の交渉スタイルは、「瀬戸際外交」ともいえるものであり、今後もそれがつづくものと考えられる。いくつかの地域紛争に備える、というのが冷戦後のアメリカの安全保障政策の柱の一つであり、その面からいえば、北朝鮮とイラクの問題はアメリカの目から見て、相互に関連のあるものと考えられる。

第5回研究会

「拡散対抗」と米国核戦力 梅本哲也(静岡県立大学) 99年1月28日 東京大学 概要: 冷戦後のアメリカの安全保障政策の一つの柱である「拡散対抗 counter-proliferation」とアメリカの核政策について、その概念、問題、議論の在り方、政策、そして、具体的な計画に関して詳細な報告がなされた。冷戦後の国際安全保障の一つの問題は、化学兵器、生物兵器などの拡散であり、それをいかに防ぐか(拡散防止)である。しかしながら、不幸にしてそれが拡散し、イラクなどの「地域の敵性国家-- rouge state」がそれを保持した場合、それにいかに対抗するか(「拡散対抗」)も大きな問題である。この「拡散対抗」において核兵器がいかなる役割を果たすか、がアメリカの核政策をおおいに左右する。一方では、核兵器は「拡散対抗」に有効であるとの議論が存在し、他方では有効でない、とする議論が存在する。もし前者の立場に立てば、核の有効性は広まり、核軍縮は進まず、また、核拡散さえ引き起こしかねない。後者の立場にたち、それを明らかにすれば、「拡散対抗」は困難になる。たとえば、アメリカの「非核の国がアメリカやアメリカの同盟国を攻撃しても、アメリカは核で対抗することはない」という「消極的安全保障」はこれにあたる。しかし、湾岸戦争に見られるように、イラクが化学兵器を使用した場合、アメリカは、核の使用を明確にはしない。このような「あいまい性」が実際の政策となっている。そして、今後も、「白黒」をはっきりさせない政策がつづくものと考えられる。

経済変動班

Economic Changes

[研究概要]

12月の総会で報告した方針にしたがって、今年度から積極的な研究会活動を開始している。今年度は主として、第1編の米国経済の構造分析の領域を先行させており、2月末のワークショップ合宿で中間総括的な検討を行った後、来年度初めの5月下旬に開催される国際ポランニ学会で、日米比較を中心とするセッションを設定して、国際的な研究ネットワーク作りも開始する予定である。

[活動報告]

第1回研究会

アメリカ経済の諸相 岡田徹太郎(東京大学大学院) 渋谷博史(東京大学) 井村進哉(中央大学) 添田利光(中央大学大学院) 首藤 恵(中央大学) 98年9月26日 東京大学 秋山義則(滋賀大学) 概要:

1)岡田徹太郎「アメリカの住宅・コミュニティ開発政策における政府間関係」

アメリカの住宅・コミュニティ開発政策について、なにゆえ州・地方政府による自主財源投入が低水準にとどまったのか、あるいは、なぜ積極的な政策の発動に州・地方政府が反対したのかについて、他の政策分野との比較を交えながら、1970年代のアメリカの連邦補助金改革を事例に報告。

2)渋谷博史「アメリカ型福祉国家財政:ニクソン期を素材に」

ニクソン共和党政権期のベトナム戦費、インフレ対策、社会保障法改正、福祉改革、国民医療保険案の挫折、企業年金の規制および租税優遇措置、政府間財政関係(レベニュー・シェアリング等)などを素材として、アメリカ型福祉国家の構造を財政面からアプローチ・分析し、その財政的枠組みの全体を貫く論理について報告。

3)井村進哉「現代アメリカの住宅金融機構」

アメリカ型福祉国家システムの典型としての住宅金融機構の特質の解明

を目的に、住宅・住宅金融市場のアメリカ的特質とその歴史的展開過程について報告。公的部門の関与の間接化や民営化を通じて市場メカニズム導入を指向しつつも、パラドキシカルに公的部門が関与するシステムが肥大化していることを指摘。

4)添田利光「アメリカ商業銀行の途上国向け貸出について」

1980年代の途上国債務問題について、従来の研究に見られるような「借り手」側の研究ではなく、代表的な「貸し手」であるアメリカ商業銀行の立場から、その行動について分析。アメリカ商業銀行にとって途上国向け貸出がどのような意味をもっていたのかについて報告。

5)首藤恵「年金基金とコーポレートガバナンス」

年金基金は、投資信託と並んで資産管理産業の核となる存在である。この報告では、新しいコーポレート・ガバナンスの担い手として『企業年金基金』の役割に注目、年金基金の企業経営への関与の手段として『株主議決権行使』に焦点を当て、わが国固有の制度的条件のもとで可能なコーポレート・ガバナンスの具体的戦略と、長期的視点に立った制度改革の方向について報告。

第2回研究会

経済班の研究の方向 渋谷博史(東京大学)、花崎正晴(日本開発銀行設備投資研究所) 98年11月13日 日本開発銀行会議室 丸山真人(東京大学)

概要:

1)渋谷博史「経済班のテーマ『米国経済分析:東アジアからの視点』」

経済班のテーマについての全体像を提起。全体は3つのパートから成り、第1編は「米国経済の構造と歴史」、第2編は「パクス・アメリカナと米国型福祉国家システム」、第3編は「国際経済活動と東アジアへのインパクト」となる。第1および第2編から、米国型経済システムの構造的性質とその論理を抽出し、それらが東アジアにおよぼす影響を捉え、そこから逆に米国型経済システムを分析する視角を形成し直すという、循環的な手法を試みる。

2)花崎正晴「『アメリカ経済と東アジア』構成案」

第3編の研究計画を提起。構成は以下の通り。

経済班研究テーマ:「米国経済分析:東アジアからの視点」第3編(案)

第3編 国際経済活動と東アジアへのインパクト

1)アメリカの対外取引と対外不均衡

問題

- ・貿易動向
- ・直接投資動向
- ・資本移動の活発化とその影響
- ・対外不均衡の拡大とその原因

2)コーポレート・ガバナンスの国際比較

- ・アングロサクソン型と日本型(or アジア型)との比較
- ・外資の役割(直接投資&間接投資)
- ・convergenceは生じるか?
- ・ガバナンスの変革に伴う問題

3)ウォール・ストリートと中国企業改革

- ・中国における企業市場化(株式公開)の進展とその評価
- ・中国への直接投資動向
- ・中国企業の資金調達面での特徴
- ・中国企業のガバナンス構造

4)ハイテク産業におけるアメリカの圧力

- ・日米のハイテク産業比較
- ・日米の通商政策の比較
- ・ハイテク産業摩擦の歴史的変遷とその評価

5)東アジアの通貨危機と国際機関

- ・東アジアの通貨危機の特徴
- ・国際機関のスタンスと役割
- ・世銀「東アジアの奇跡」の今日的評価

6)米亜経済関係の展望

- ・米欧関係との比較
- ・APEC等の役割
- ・緊密化する経済リンケージ

3)丸山真人、コメント

経済のグローバル化からの視点のみならず、外資が現地経済にあわせるという特徴も指摘できることから、もう一方の極である経済のローカライゼーション(現地化)からの視角をもつべきであることを指摘。以上の討議をふまえて、成果は、12月6日の全体研究会に報告された。

第3回研究会

コーポレート・ガバナンス論とアジア太平洋地域 王東明(日本証券経済研究所大阪研究所)伊藤修(神奈川大学)

98年11月14日 東京大学 概要:

1)王東明「中国の株式所有構造とコーポレート・ガバナンス」

中国政府は、「社会主義市場経済」を目標に、市場経済にふさわしい制度作りと立法に力を入れている。報告では、「会社法」の成立の背景、特徴、法の目的、などを明らかにすると共に、株式保有構造・コーポレート・ガバナンスにつ

いて論じた。

2)伊藤修「コーポレート・ガバナンス論、経済システム論、および現代日本の行政と組織」

(1)コーポレート・ガバナンス論および経済システム論(主にAokiらの比較制度分析)の骨子の整理、(2)国際比較に関する実証分析の成果の紹介、(3)日本型システムの一部構成要素において現在露呈している問題点---裁量的行政の限界および官僚的組織のトップにおける「無責任体制」---の構造の考察について報告された。

第4回研究会

日米英の年金基金とコーポレート・ガバナンス 代田純(立命館大学)、秋山義則(滋賀大学)、広田真人(東京証券取引所) 98年12月19日 東京大学 概要:

1)代田純「最近のイギリス年金基金の動向」

最近のイギリス年金基金の動向について報告。

2)秋山義則「アメリカの州・地方公務員年金基金の投資行動」

アメリカのコーポレート・ガバナンス論に必ず登場する州・地方退職年金基金(公務員年金)。しかし、従来、公務員年金のコーポレート・ガバナンスに関する活動を公務員年金の投資行動との関連で検討した研究は少ない。公務員年金が株式投資を活発化させるに至った要因を明確にし、その株式投資の特徴からコーポレート・ガバナンス活動との接点を見出し、コーポレート・ガバナンス活動と関連する州の公務員年金に対する介入問題について取り上げた。

3)広田真人「株式所有構造とCorporate Governance」

日本の株式所有構造とコーポレート・ガバナンスについて従来の研究をサーベイ。

第5回研究会

アメリカの金融・情報経済 井村進哉(中央大学)、福田豊(電気通信大学)

99年1月30日 電気通信大学 概要

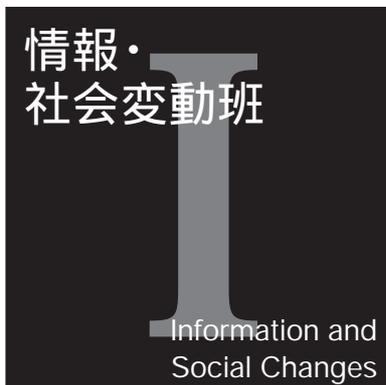
1)井村進哉「アメリカの住宅金融システム」

わが国は、金融自由化、証券化、国際化に対応するため、ますます激化する金利変動リスクに対処し、また今日直面する不良債権を処理する手段として、アメリカの証券化スキームに関心を高め、それを導入しつつある。また、

アメリカの住宅金融システムは、わが国の公的金融システムの改革論議との関連で、常にその手本として紹介される典型例をなしてきた。これらの問題から、アメリカの住宅金融市場における自由化・証券化と公的金融の肥大化現象を歴史的・構造的にとらえるとともに、これを福祉国家システムの視点から統一的に論じる、井村氏の実証研究について報告があった。

2) 福田豊「アメリカの情報経済分析へ向けて～ECとEDI～」

アメリカ情報経済の分析を行なうにあたって、まず、情報に関わる基礎的な概念を明らかにするとともに、情報化の進展過程の重要なキーマンとなるEDI (Electronic Data Interchange) および EC について解説。EDIの効果およびその進展過程、ECの現在等について報告があった。



[研究概要]

趣旨に添って、アメリカ社会の基本構造、情報化、情報化のインフラ造り、ネットワーク化、アイデンティティなどを研究するメンバーと、日本および東アジア社会のアメリカニゼーション、情報ネットワークの形成、ナショナリズム、オンライン共同体の形成などをテーマとする研究者を集めている。不足部分を補うため、今後、世界システム論、階層論、エスニシティ論、多文化主義論、空間論などを担当する研究者を補充する計画である。

[活動報告]

第1回研究会

98年9月24日 学士会館 概要: 代表者と分担者を中心に5人が集まり、代表者の問題提起に基づいて今後の研究の基本方針を討議するとともに、それにそって補充すべき協力者の人選を行った。代表者の問題提起は、全体集會報告の趣旨説明に記したとおり。

第2回研究会

98年10月26日 学士会館 概要: 上記メンバーに新しい協力者を加えて、基本方針の討議を続行し、各メンバーがそれぞれこの研究で行う予定の研究計画を立てることにした。一部メンバーが研究計画案を発表。「アメリカ・ヨーロッパ・アジアにおける情報ネットワークの展開」「東アジアにおけるメディア、およびアメリカ・アジアにおけるメディアの構造変容のなかで逆照射される『日本』」「東・東南アジアと都市形成の重層性とアメリカの影」など。

第3回研究会

98年12月21日 学士会館 概要: 代表者の要請に基づき、分担者および協力者の研究計画の発表が続けられた。「アメリカニゼーションと文化の政治学」「グローバル化のなかの文化と権力」「情報社会における社会運動のイメージ: シリコンバレーの経験から」など。

第4回研究会

99年1月28日 学士会館 概要: 分担者および協力者の研究計画発表の継続。「米国のメディア産業における市場と政府の役割」「東アジアのデジタルメディア文化についての実証研究」「ヴァーチャル・コミュニティとグローバル社会」など。次回までに、カヴァーしきれていない分についての研究者候補を探し、情報・社会変動班全体としての作業仮説あるいは研究の枠組を作り直すことにする。



[研究概要]

平成10年度は、多文化主義とアメリカを主要な研究テーマとし、エスニシティの意識革命が新しい文化の創造にどう関わってきたかを考察した。具体的には、まず多文化主義論争の検証からはじめ、アジア系アメリカ人の文化・文学研究を班の研究会で議論した。一方日本の伝統芸術のアメリカでの受容と

変容については、ジェームズ・ブランドン、サミュエル・ライター両教授との公開セミナーを開催した。一方、文化接触・融合班の一つの重要なテーマである女性史研究については、前ASA、およびOAH会長リンダ・カーパー教授との研究会で、アメリカにおける最新の研究動向を確認し、来年度の本格的研究の基礎固めをおこなった。また、代表者の瀧田が1999年3月アメリカ(日系人国立博物館ほか)に短期出張した。

[活動報告]

第1回研究会

Women's Obligations to Citizenship Linda K. Kerber (University of Iowa) 98年12月1日 東京大学 概要: リンダ・カーパー教授は、アメリカ女性史研究を代表する学者であり、すでにASA、およびOAHの会長を務められたかたである。私たちの班の研究テーマでもある女性と社会について、今回は新しい研究分野を紹介された。また多くの出席者とディスカッションができたことも大きな収穫であった。

第2回研究会

US-Japan Cultural Interactions: Kabuki's Case James R. Brandon (University of Hawaii), Samuel L. Leiter (City University of New York) 99年1月24日 東京大学 概要: アメリカにおける歌舞伎研究の文字どおり第一人者であられるブランドン先生と、ニューヨークのアクティブな歌舞伎研究者ライター先生をお招きしての、新春にふさわしい研究会が開催できたことは真に幸いであった。ブランドン先生は特別にハワイ大学での学生の歌舞伎実演のビデオも紹介くださり、私たちは、英語で流れる長唄にのせて勤進帳を観るといって、貴重な体験をすることができた。ライター先生は現在取り組んでおられる歌舞伎英訳のプロジェクトについてもお話くださり、日本の文化の越境の可能性についての示唆に富む午後の集りであった。そのあと、日比野啓さん(研究協力者・東京大学助手)による“Hanagumi Shibai's Tempest”も、今度は日本側の他文化受容の一表現として、説得力のある発表であった。

生態系・ 環境保護班

Ecology and
Environmental Protection

[研究概要]

研究代表者(松原)は、アメリカにおける「リスク」に対する積極的的社会意識がアメリカ環境運動、環境政策の積極性を説明することを指摘した。石(アメリカ大陸における環境保護の実態分析)は、グローバルな視野で書かれた環境保護運動の初の本格的通史『地球環境運動全史』を完訳した。繁枏(アジア太平洋地域の環境保護心理分析)は、心理学的立場からアメリカにおける心理学的リスクの計測実験のデータ・サーベイを行った。小宮山(アジア太平洋の温暖化防止をめぐる地域協力分析)は、具体的に西オーストラリアを選定した上で、地球温暖化の地域シミュレーションを行った。細野(日米の世論と環境政治分析)は、「環境政策情報データ・ベース」の概念構築の報告書を作成した。北村(アメリカ環境法をめぐる政治文化分析)は、アメリカの環境訴訟の新しい形式「市民訴訟」について、連邦法を詳細に検討し、『ジュリスト』を通じて広く日本の法曹会に紹介した。

[活動報告]

第1回研究会

アジア太平洋地域における環境保護における米国の位置と役割 松原望(東京大学) 98年10月24日 東京大学 アメリカ環境政策の形成の研究(今後の方針)

第2回研究会

アメリカにおける環境リスク研究の基礎にあるもの 松原望(東京大学) 98年12月5日 東京大学 概要:「オゾンマン」がゴア副大統領のことであり、アメリカ環境法は、実施はともかくも、その構想、政策方法において世界各国の環境政策のお手本、範型を与えてきた。ハワイにおける地球温暖化発見、オゾンホール発見など、地球レベル環境問題の設定などにおいても、世界の先頭を切っている。また、アメリカとは「リスクの国」(フランス語

で *A mes risque*) であるように環境リスクの研究がさかんであり、それが先導的環境政策の広い知的、学問的裾野を作り、それを支えている。アメリカ環境政策の歴史および最近のリスク研究の一端を紹介した。

第3回研究会

権威不信とアメリカ環境法 法制度を支える政治文化と実施過程の問題点 北村喜宣(横浜国立大) 99年1月30日 東京大学 概要: あらゆる法制度はその社会の政治的・文化的特徴を反映しており、決して中立的存在ではない。議会と行政とさまざまなインタレスト・グループの思惑が複雑に絡み合った政治的調整の結果として制定される。環境法もその例外でない。アメリカ環境法の特徴的仕組み、権威不信の伝統と制度の特徴、分散された意思決定システムと多元的民主主義、制度運用の実態と指摘される問題点、改善に関する視点などを詳細に論じた。

海外出張報告

Reports on
Foreign Research Trips

五十嵐 武士(政治外交班)

今回の海外出張は、現在のアメリカ政治が変動期にあるという観点に立って、内政の変化とその対外政策への反映に関して分析手法を工夫し資料収集を行うことを目的にした。そのためにもなるべく多くの人にインタビューすることを心掛けたが、インタビューした人のリストは以下の通りである。

- (1) M・ミントン、アメリカ国連公使
- (2) W・チェンバース、ラトガーズ大教授
- (3) N・セイヤー、SAIS教授
- (4) M・グリーン、外交評議会研究員
- (5) D・オーバードファー、SAIS教授(元ワシントン・ポスト記者)
- (6) E・リンカーン、ブルッキングズ研究所研究員
- (7) N・マツカタ、上院議員スタッフ
- (8) 宮村智、世界銀行理事

(9) 石原直紀、国連職員

(10) 朝日新聞ワシントン総局長、高成田総局および水野、西村両記者

他にも在米中の李鍾元立教大学教授、豊永郁子九州大学助教授等と、アメリカにおける研究の現状について意見を交換した。

B・クリントン大統領の弾劾裁判が始まる時期に当たっており、大統領の弾劾裁判がいかに行われるのかをテレビで見ることができたうえに、手続上の争点についても知見を広めることができた。セイヤー、グリーン、リンカーン、マツカタの各氏からは、アメリカの政権の人事や政策立案におけるシンク・タンクの活用等について、かなり内部的な話を聞くことができた。またミントン、オーバードファー、宮村、石原の各氏からは、アメリカのアジア・太平洋地域に対する政策、とりわけクリントン政権の政策について内情をうかがった。クリントン政権の評価については、チェンバース氏の他、旧知のY・クワヤマ夫妻からも詳しく聞くことができ、現在のアメリカ政治を研究するためにどのような争点を選ぶかに関して知見を得た次第である。

井村 進哉

(経済変動班/中央大学)

今回の出張は、特定領域研究B「米国太平洋変動」で経済班がかかげている研究テーマ「米国経済分析:東アジアからの視点」の「第1編 米国経済の構造と歴史」および「第2編 パクス・アメリカーナと米国型福祉国家システム」に関連する資料収集、関連研究者へのヒアリング、および関連データ・ベース、資料に関する調査を目的として実施した。

まず資料収集では、第1編に関連して、金融市場における市場経済の構造的な特徴を把握するとともに、第2編に関しては、金融市場における規制、福祉国家的な金融安定化政策の米国的な特徴を把握することに主眼をおいた。

まず第1編については、伝統的なセクショナリズム、コミュニティ社会に立脚した地域的、業態別の分散的な部門市場の併存が伝統的なアメリカの金融市場における市場経済のありかたの基本を形成するとともに、戦後においてこうした分散的金融市場・金融システムが次第に変貌を遂げるプロセスの把握に努めた。また第2編については、こうした市場経済のあり方を前提として、1930年代以降部門市場毎に連邦預金保険公社(FDIC) 連邦貯蓄貸付保

険公社(FSLIC)および全国クレジット・ユニオン出資金保険基金(NCUSIFund)といった金融安定化措置・預金保険制度が確立するプロセスの特徴をつかむことに力点を置いた。

これらの作業は、主として1930年代以降の零細預金者の保護を目的とした預金保険制度が米国議会における審議および立法措置面でのどのような変遷を経て今日に至っているのか、我が国で入手が困難な1960年代までの議会資料を中心にサーベイすることを中心に実施された。これらの議会資料は、その場で読み進めることを中心に作業し、全てをコピーしていないが、この時期に限定したもので、約60編におよぶ議会資料を重要なものとして抽出した。

今回の出張では、以上の作業を前提として、ボストン大学講師Jane D' Arista氏へのヒアリングを実施した。ここでは、1985年に公刊された渋谷・北條・井村編著『日米金融規制の再検討』(日本経済評論社)第3章、第5章でダリスタ氏が提起した論点、すなわち米国の金融安定化政策・預金者投資家保護政策における公的部門の保証・保険制度の特徴付けをめぐって議論し、米国においても零細な預金者を保護する金融安定化政策の福祉国家的側面と金融システム全体・業界全体の保護との区別が必ずしも明確ではなく、それ故にこそ両者の保護を制度としても分離すべきであるとする政策提言が米国内にも根強く存在することが浮き彫りとなった。

また以上の調査を通じて、関連データベースとして、米国議会資料を全て網羅するCIS, Congressional Universeの活用が不可欠であることを痛感した。また本研究が必要とする米国の金融市場、金融システムに関する基本資料のリストについては追って報告することにした。

遠藤 泰生(総括班)

「現状分析と歴史的な文脈の架橋」

1998年12月20日より1999年1月2日までの13日間、合衆国のニューヨークとボストンに出張し、当該地の日本研究者、あるいは研究所の関係者と話し合いを持った。そして、今回は初めての訪問でもあり、プロジェクトの今後の方向性についての意見交換を主に行った。

ニューヨークでは、ニューヨーク市立大学の日本史の準教授であるバーバラ・J・ブルックス(Barbara J.

Brooks)氏からプロジェクトへの意見を頂いた。氏の専門は歴史学である。昨年ハワイ大学出版会が刊行したSharon Minichiello, ed., *Japan's Competing Modernities; Issues in Culture and Democracy, 1900-1930* (1998) に氏が寄せた論文を例にとりながら、最近の合衆国における日本研究がひろくアジア史全般を文脈としたものに広がりつつあることを氏は指摘され、今回のプロジェクトが日米関係を越えた環太平洋関係を視野に収めたものであることに強い共感を示した。また、「日本人」といった国民の属性を多くの研究者が再考している現在、問題を現代に絞りきらずに、日本が台湾や満州の植民地に居住する植民地人に戦前、与えた法的地位の実状などを明らかにしつつ、そのナショナル・アイデンティティの変成を問い直してはどうかと助言された。今回のプロジェクトが現状分析に比重をおくことを踏まえつつ、氏の助言を活かせる歴史的視野も備えた研究の展開を心掛けたいとの意見交換をした。

ボストンではハーヴァード大学ライシャワー日本研究所(Edwin O. Reischauer Institute of Japanese Studies)を訪問し、今回のプロジェクトを紹介すると同時に、プロジェクト趣意書を提示し、共同研究の可能性を提案した。その具体的内容は今後の話し合いで変わることが予測されるが、研究所所長のアンドリュー・ゴードン(Andrew Gordon)歴史学部教授から、共同研究に研究所が興味を示しており、とくに日米間の文化摩擦・文化融合を歴史的視野におさめた研究などを行えるのではないかと趣旨の手紙を後日、あらためて頂いた。ライシャワー研究所は日本研究を主とする機関であるから、その研究所との協力関係をいかにアジア・太平洋研究を対象とするものに拡大するのか、今後検討を加えなければならない。しかし、合衆国国内のカウンター・パートとしてボストン地域の研究者を選択する際には重要な協力機関に同研究所がなってくれることを期待させる今回の訪問であった。

矢口 祐人(総括班)

米国のメディア資料の活用:

Television News Archives の
利用方法

1998年11月17日にバンダービルト大学付属テレビニュース資料館(Vanderbilt University TV News

Archives - 以下TVAと称する)を訪問し、ジョン・リンチ所長(Director John Lynch)と面会した。以下、簡単にTVAに関する情報をまとめたい。

TVAでは、米国の三大ネットワーク(ABC/NBC/CBS)が1968年以降に放送したニュース番組をすべて録画し、保存している。その数は30,000本を超えている。加えて、湾岸戦争などの、アメリカ社会に大きな影響を与えたと考えられる事項に関するニュースを、三大ネットワーク以外のテレビ局の報道も含めて保存している。このような「スペシャル・ニュース」の総録画時間は9,000時間を超えている。

これらのニュース番組を、TVAでは希望者に有料でダビングし、貸し出しをしている。このような機関は米国でも他に類がない(リンチ氏の言葉によれば、「こんな面倒な作業をしようと思う愚か者は他には絶対にはいない」そうだ)。メディア研究の有用な情報源として、開設以来、今日まで内外の多くの研究者に利用されている。

TVAは本科研プロジェクトのために、貴重な資料を提供し得る機関であると思われる。たとえば、アメリカのニュースにおける近年の日本イメージを探る場合、過去30年間に報道された日本関連のニュースをすべて入手することができる。同様に、APEC関連の報道を収集し、分析することこともできる。アジア・太平洋関連の事項が、アメリカのニュース番組のなかで、どのように表象されてきたかを分析するための有益な資料を提供する機関である。

TVAにニュースのダビングを依頼する場合、具体的な方法と料金等は以下の通りである。

- ・インターネットのホームページ(<http://tvnews.vanderbilt.edu>)上にあるデータベースを使い、研究対象のテーマに関連するニュースが報道された日付、開始時間、終了時間、合計時間、テレビ局名を特定する。

- ・ある日時のニュース番組一本をそのまま請求してもよいし、日本、APECなど、特定のテーマのニュースを集めて請求することもできる(その際は、すべての報道に関する日時とテレビ局名をデータベースで調べる)。

- ・テレビ局、日付、開始時間、終了時間、合計時間を記して電子メールで注文する。宛先は

tvnews@tvnews.vanderbilt.edu

- ・料金は20分ビデオを一本作成することに60ドル。基本的に20分単位で請求するので、21分間のビデオは120ドルと計算される。

- ・注文1回につき、10ドルの手数料が請求される。
- ・郵送料は別途請求される。
- ・支払いには基本的にクレジットカードかパーソナルチェックを使用。大学からの発注書を出してもらうこともあるが、日本の大学からの発注はまだ経験がないため、今後の話し合いが必要である。
- ・TVAは規模が小さいため、実際の注文を受けてからダビング作業にとりかかるまで2~11週間かかる。
- ・特定のテーマに基づいたビデオを1時間分作成するために、まる1日かかる。したがって、大量発注の場合はかなりの時間を要する。
- ・ビデオは貸し出しが基本。基本的に90日以内に返却することが求められるが、状況に応じて、1年間くらいの貸し出しは以前にも行ったこともある。
- ・本科研期間(3~5年間)の長期貸し出しは不可能ではないが、今後更に話し合う必要がある。
- ・貸し出しビデオの著作権は各テレビ局に帰する。「貸し出し」という用途以外に使用する場合は、各テレビ局の許可を取らなければならない。

士の従軍記録はデータベースとして構築され端末から検索できるようになっていた。

アメリカ社会の中でミュージアムが、単なる資料保存・展示スペースとしてのみならず、記憶をハブにしたネットワークの拠点となっている点が、強烈な印象として残った。従来考えられていたものを大きく逸脱する「資料」の存在は、歴史を書きかえ、「民族」のあり方を問い直す原動力を十分に持ちうる。それはごくありふれた家族の写真、食器や衣類、そのような「もの」から、体験者の談話、あるいは、ミュージアムにおける邂逅なども博物館の重要な「仕掛け」に含まれるのではないかとさえ感じられた。

阿部 小涼(総括班)

記憶と現在の交差点:
ロスアンゼルス日系
ミュージアム訪問

1999年1月、ロスアンゼルスにある日系アメリカ人ナショナル・ミュージアム (Japanese American National Museum: URLは <http://www.janm/>) を訪問した。隣接する土地には、ガラス張りのエントランスが目目を引く新しい建物が完成し、オープンを間近に控えていた。あらゆる展示物の移送が行われており、旧館では第二次大戦時の展示を残すのみであった。当時の強制収容所の中でも規模の大きかったマンザナー収容所の模型を中心に、決して「特別ではない」日系アメリカ人たちの生活風景が、白黒の写真の中に切り取られて、展示されていた。

展示解説をしているボランティアの人より、さまざまな体験談を聞くことができた。氏はいわゆる「二世」で、大戦に際して志願兵として442部隊に参加し、ヨーロッパ・イタリア戦線に従軍されたとのこと。氏の話は強制収容所での生活や戦地でのハワイの日系人との出会い、幼い友達とともに収容所に入ったメキシコ系のエピソードなど、多岐に渡った。また氏を含めた日系人兵

IV

Database and Network Server

サーバ・データベース経過報告

サーバならびにデータベースの経過報告

阿部 小涼

概略

初年度は、サーバの立ち上げとホームページの開設について、申請段階で計画した業者委託方式でなく、総括班内のスタッフと専門知識を有する大学院生・研究者によって機器購入からセッティング、運営までをおこなうこととした。中小規模サーバの場合、業者委託方式では研究に沿ったシステム構成のフレキシビリティが得にくい、などの理由からである。現在、大学内LANに独自のサーバを試験運用中である。人文社会科学研究に寄り添ったサーバ設計は、貴重な経験であり、今後のネットワークの在り方を検討する上でも重要な一例となるであろう。なお本研究プロジェクトのホームページは<http://www.cas.c.u-tokyo.ac.jp/kaken/>で見ることが出来る。

■ はじめに

サーバ構築とデータの収集、データベース化、WWWを介した情報発信は、本科研の一つの大きな目標である。このうちデータベースのコンテンツに関しては総括班内に「データ収集小委員会」を設けて対処している(総括班研究報告を参照されたい)。サーバ・システム構築については、総括班内にデータベース構築担当と重なるかたちでアドホックにサーバ設計グループを設け、作業の方針を立てた。これには総括班の橋本・矢口・中野・寺地、環境保護班の細野と阿部、が参加した。

当初の計画として、機器の設置からメンテナンス、WWWコンテンツの作成、データベース構築までをすべて専門業者へ委託して行うという方針があった。業者委託方式は、いわゆるTCO(Total Cost of Operation)の負担を、人文社会系研究者が多数を占める総括班研究者に負わせない、担当者の異動に伴って発生する引継の軽減という二大目標があったからである。しかし、数社の関連業者と協議した結果、いくつかの理由でこれを断念するに至った。それは、業者委託は中小規模のサーバ運営ではコストパフォーマンスに優れない。大抵の場合は企業の会計管理などに特化したものが多く、イントラネットに強くインターネットに弱いという側面がある。大学に既設のLANを使用し、研究に密接に関わったシステム設計に対応できる業者が案外と少ない現状がある。システム構成についてこちらの研究意図を十分に組んだ設計が期待できない。研究の進行に合わせて変更していくというフレキシビリティを得られない、などの理由である。

そこでサーバの設計から管理・運用までをサーバ設計グループが、WWWコンテンツとも重なるデータ収集をデータ収集小委員会が行うことと

し、東京大学大学院工学研究科大学院生の方にネットワーク設定ならびに管理補助を、図書館情報大学院生の方にデータベース設計のフレームワーク作り補助をお願いした。

実際の作業は(1)原案作成(2)構成機器選定ならびに設置(3)ドメインサーバ、Mailサーバ、WWWサーバの立ち上げとネットワーク設定(4)WWWコンテンツ・ホームページ作成(5)データベースの試験公開、という具合で進行中である。

■ 原案作成

人文社会系研究者が多数を占める本科研研究組織が独自のサーバを持つことには、大きな意義があると考えられる。それは本科研の研究組織が東京大学の内外に広く拡散していること、そのディシプリンも多様であること、さらに研究拠点として東京大学大学院総合文化研究科附属アメリカ研究資料センターという図書機能を備えたセンターをバックグラウンドとして持っていることによる。一般的には分散しがちである[ライブラリ+アーキヴィスト][データコンテンツ+研究者][サーバ+システムアドミニストレータ]という三層の緊密な組み合わせを実現するには、最適な環境であると考えられるのである。

このような理想型のもとに、「サーバを利用して何をするか」の原案を構想する。まず、研究組織内外の情報交換のハブとなるようなデバイスとしてインターネットによる情報交換のためのサーバ、研究成果の蓄積と公開のためのデータベースを目的としたサーバ、収集資料の紹介とその有効活用に寄与する図書館レファレンス機能としてのサーバ、といったことが想定できよう。また資料検索の利便性、インターネットからの情報収集以外にも、

人文社会系研究がサーバを利用してデータベースを構築する様々なアイデアがある。特にWWWを介した情報発信という点は、開拓すべき領域であろう。それは資料のデジタル化・インデックス化がどこまで可能か、という問題と併行している。

■ 構成機器選定ならびに設置

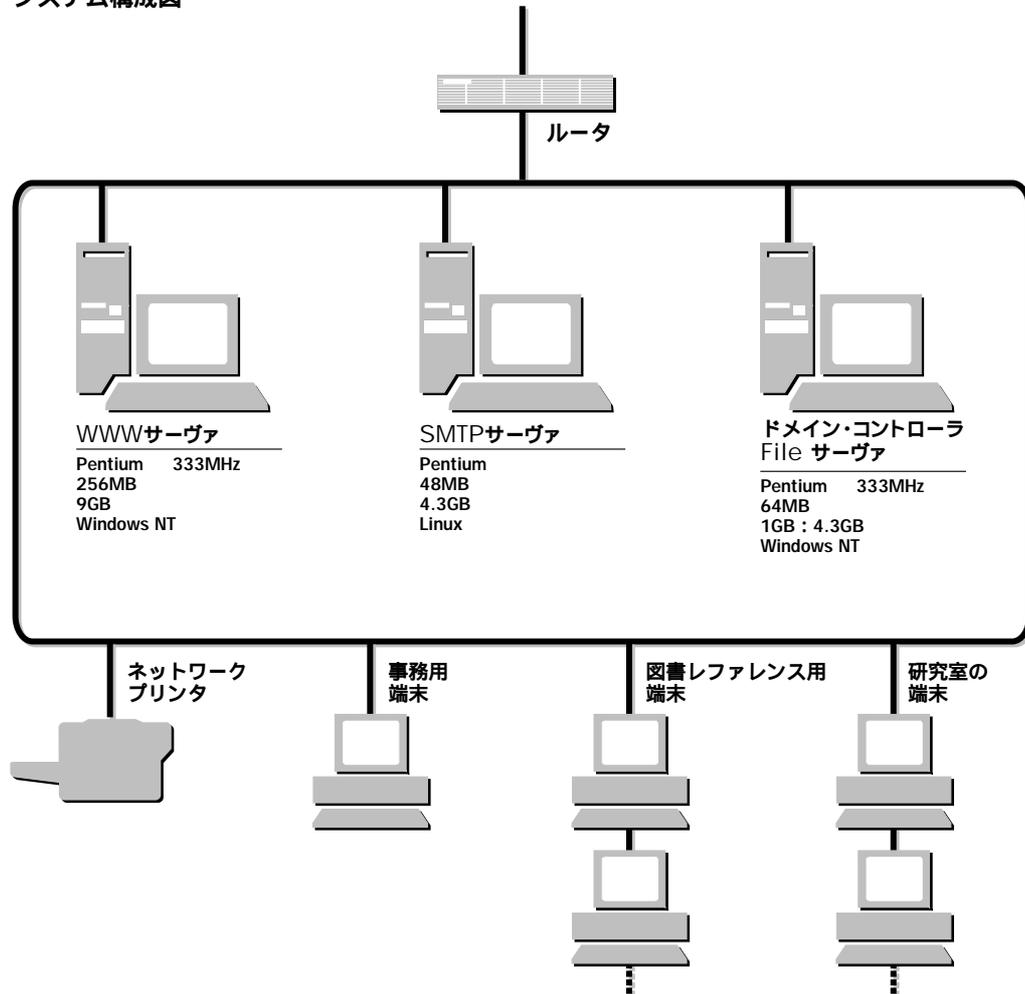
初年度の目的として上述の原案に相応しいネットワークの基本的な骨格を整えた(構成図を参照のこと)。WWW、e-mail、メーリングリスト、データベース公開、図書館レファレンスとの連携、ftpなどの諸サービスを漸次的に行えるようなネットワークの管理を、初動の段階ではWindowsNTを中心としたネットワークを組んで行うこととし、WindowsNTによるWWWサーバ、Fileサーバ、UNIX上でMailサーバを設定した。ネットワークプリンタを設置したほか、クライアントマシンを整備し、アメリカ研究資料センターのレファレンスにWindows環境とMacintosh環境の両方を提供できるように整えた。また無停電電源装置(UPS)を組んで、文系研究棟の既存の電力容量を考慮し停電や一時的な電圧低下に備えた。

データベース側の準備が整えばWWW上でCGIを用いてインタラクティブなデータの公開が可能であり、SQLとの連動でデータベースの公開も実現できる機能を備えていく。現段階で判っている問題点については後述するとして、基本的な仕組みはこれで完了である。

■ サーバの立ち上げとネットワーク設定

東京大学内のLANはUT-net委員会が管理運営の母体である。ドメイン

システム構成図



の立ち上げはこのUT-netと協議し、連絡をとりながら、ルータの書き換え、プライマリ・ドメインなどの設定を依頼し、動作確認を行う必要がある。東京大学大学院総合文化研究科では初めて独自のネームサーバを持ってサブネット化を行ったということもあり、試行錯誤にはやや時間を要した。

現時点で、プライマリのドメインコントローラとしてWindowsNTを、セカンダリとしてLinuxを選択している。これは後述する諸問題により変更も検討する。UT-net側の作業としては駒場キャンパスのネームサーバの下流としてCASドメインを追加する作業をお願いした。正引きはcas.c.u-tokyo.ac.jpのアドレス検索が完全にCASのネームサーバに委譲されるように、また、逆引きはCNAME文で157.82.44.128/25が完全にCASのネームサーバに委譲されるように設定を行った。この点で設定ファイル上の問題から2度の試行を試み、その後完了した。

WWWコンテンツ・HP作成

科研HPの作成は前述のサーバ設置作業と平行して進行中である。ひとまず研究開始と同時にプロトタイプとなるHPの扉を建て、そこから肉付けをして現在の構成となっている (<http://www.cas.c.u-tokyo.ac.jp/kaken/>参照)。このHPから研究会や公開セミナーの記録、研究成果の広報のみならず、関連研究センターへのリンクも貼られ、研究組織のネットワーク構築に寄与する。関連研究センターについては単なるリンク集以上の、団体や機関の性格などの分析を含めた情報の充実が期待されている(資料V-1アジア太平洋研究センターリストを参照)。また本科研究費によって作成されるデータベースなどへアクセスが可能となり、役割も果たすことになる。

アメリカ研究資料センターでは従来、東京大学の情報処理センターで運営されているWWWサーバにHPのコンテンツを置いてきた。このたび、新

設WWWサーバに科研用のHPの建設と同時に、このアメリカ研究資料センターHPの移動を行った。現在試験運用中で、旧URLから新URLへの移行については本格的な運用開始を待って周知する必要がある。また科研HPとセンターHP双方からリンクを貼る。

データベースの試験公開

データベースについては現在、総括班内のデータ収集小委員会がコンテンツ収集を進めると併行して、公開の方法、検索システムなどの仕組みを検討し試験運用を構想している。その際には、アメリカ研究資料センターで所蔵している「論文コレクション」データベース(一部FileMakerProを使用して遡及入力、WWWブラウザによる検索システムを試験運用段階である)や、文部省科学研究費補助金研究成果公開促進費(データベース)の補助金を得て5年間で作成中(1998年度終了

予定)の「日本アメリカ研究文献情報データベース」等を、データベース実験用の素材として運用していき、経験を蓄積しつつコンテンツ作成を進めることが可能である。

本経費により設置された大型マイクロフォームコレクションや図書の書誌・所蔵情報(資料V-2参照)についても、インデクス化し、サブジェクト付けなどを行い、必要に応じて文献解題を加えて、アジア太平洋文献資料コレクションデータベースとして、順次蓄積していく必要がある。データベースの公開方法としては、センターの端末のみからの利用とするのはシンプルな結論であるが、より広く公開することを主眼とし、ネットワークを活用して、WWWブラウザを通して検索可能なデータベースに仕上げるのが目標である。この場合は特に著作権、セキュリティ等に配慮する必要がある。

データベースはその内容によって上述のような「書誌・所蔵情報」と「デジタル化された文書そのもの」とに大きく分類されるだろう。前者については学術情報センターのNacsis-IR(学術情報センター情報検索サービス <http://www.nacsis.ac.jp/ir/ir-j.html>)、Webcat(総合目録検索データベースWWW検索サービス <http://webcat.nacsis.ac.jp/>)や東京大学OPAC(オンライン蔵書検索 <http://www.lib.u-tokyo.ac.jp/koho/opac/opactop.html>)とのリンクを拡張するとして、それらからは拾いにくい特殊資料(マイクロ、視聴覚資料、検索用CD-ROMなど)の紹介方法を工夫する余地は充分にある。

後者については、科研の研究成果である報告書・発表原稿など現状分析的なもの、オリジナルがアメリカ研究資料センターに所蔵されている歴史的(一次)資料とが考えられよう。例えば、センターが所蔵する「高木八尺文庫」(第二次大戦前後の時期に存在した国際的研究団体である「太平洋問題調査会(Institute of Pacific Relations)」の会議資料等を収集したコレクション)などは、利用者にとっての利便性からも資料保存の観点からも、デジタル化してデータベースとして閲覧出来るような仕組みが必要であろう。資料へのアクセス方法を広く公開することが、研究の可能性を拡大発展させることは間違いない。

問題点と将来の展望

firewallをどのように設置するかを含めたセキュリティ対策は、サーバの使用目的と環境に合わせて試行錯誤すべき点である。ひとつの考え方として、センターへのルータ設置工事を行い、公開サーバとセンターのネットワークを分けてセンター内ネットワークを防御する、あるいはUT-Netサイドのルータでパケットのフィルタリングを行えるよう設定するなどの工夫が可能である。このような場合につきものの問題は、「どこまで制限するか」と「どこまで公開するか」のトレードオフであろう。本科研組織は研究分担者が東京大学外にも多数存在するので、簡単にLAN内部だけを保護すればよいというものでもない。Fileサーバの運用などは特に有効利用すれば研究の可能性を飛躍的に拡大するものであり、外部からのアクセスし易さとセキュリティ対策との間でどうバランスをとるか、今後の運用課題のひとつである。

現段階ではMailサーバ運用について、アカウントの配布についての方針など未決であるが、一般的なプロバイダの役割が主眼ではないため、例えば部局単位で不特定多数へのメールアドレス配布については想定していない。むしろMLなど研究ネットワークの構築に力点を置きたい。フォールトトレランスが欠如している点は、次年度の課題であり、データのバックアップ体制も現状に合わせて適宜強化していく。

セキュリティの設定方法以外で、例えばサーバマシンのスペックがそれぞれの用途に適っていない、などのマイナーな問題は試験運用段階に改訂すべき点である。また、WindowsNT環境とUNIX環境の効果的な統合方法も本格的運用までに改良すべき懸案であろう。ドメイン・コントローラやFileサーバに関してはUNIXで運営し、WindowsNT側からはsambaのアプリケーションを使用してファイルにアクセスする方法などを検討している。

データベースについては、コンテンツにどれだけオリジナリティを高められるのが、価値あるDBのポイントである。その点でも研究班がそれぞれに開催する研究会議資料をWWW上で公開することは科研の活動を広く広報し、理解を得、透明性を高めるのに非常に有効だが、一方で、進行中のプロジェクトや公刊前の草案など、業績や著作権の観点から公開に向かない内容のものも少なくない。どこまでの公

開が可能なのか、実際に作業を進めながら基準が定着していくことが期待される。インフラを整備することによりネットワークの拠点となりうるわけだが、WWW(World Wide Web:蜘蛛の巣状の網の目)の利点は、情報の発信者と送り手が限りなく近接していることである。従来出版形態を大きく変革するWWWによる情報公開は、その欠点を十分に理解しつつ利点を積極的に活かすことが肝要である。

最後に忘れてはならないのが、サーバ管理の労働現場の問題である。相応のテクニックを要するだけに、限定された個人に集中しやすい。場合によっては深夜にまで及び復旧作業も要求されるのだが、過重労働・過重負担を分散させるような作業環境の工夫も、人文社会科学研究者として考察すべき検討課題であるといえよう。

いずれにせよ、[ライブラリ+アーキヴィスト] [データコンテンツ+研究者] [サーバ+システムアドミニストレータ]という三層の緊密な組み合わせによって、研究に有用なネットワークのインフラが整備されるならば、人文社会科学に寄り添ったサーバ設計は、今後のネットワークの在り方を検討する上でも重要な一例を提供できることは言うまでもない。



Relevant Materials

資料編

世界に広がるアジア太平洋研究センター
List of International Institutions

図書資料リスト
Acquisitions

世界に広がる アジア太平洋研究センター

調査：園田 節子・豊田 真穂

(1)

APEC Study Center at the University of Washington(APEC研究センター:APECSC)
<http://weber.u.washington.edu/apccctr/>

シアトルのワシントン大学に1994年設置されたAPECSCのホームページ。ここからAPEC事務局およびAPEC・ナショナル・センターのサイトに直接入ることができ、ここからAPEC関連の情報を網羅的に得られるようになっている。

APECSCは、APEC諸国に影響する局地的ないしグローバルな問題をあつかう学際的で多角的なポリシー関連の調査研究を進めることを目指す機関。このため、ポリシー関連の研究に従事するアメリカ国内およびAPEC諸国のプライベートセクター・政府および学術研究機関など様々な諸機関と協力しながら、次の3分野の調査研究を行っている。APEC諸国のビジネスに直結する事項。環境・貿易・テレコミュニケーション・経済開発に関する応用科学と技術。APECの内部機構とその政治経済上の役割、そしてアジア太平洋の安全保障、つまりAPECそのものの研究。

このホームページはいくつかの階層に分かれ、APECSCのプロジェクトや出版物などの情報が得られる他、APEC EduNetに繋げることができる。

(2)

The National Bureau of Asian Research(NBR)
<http://www.nbr.org/>

シアトルにあるNBRのホームページ。NBRは、非営利・超党派のアジアおよびロシア地域戦略に関する研究機関。アジア太平洋地域に強い関心を持つ企業や政界や学界の人士による理事会によって運営され、財団や政府・企業から広く資金援助を受けている。ここにおける研究事項は学識経験者および国会議員で構成される助言委員会によって決定される。アメリカの国益を目的に、公私セクターにおけるアジア政策で政策の方向付けおよび決定に携わる人物と密接な協力関係を結んでいる機関。そのプロジェクトに参加する研究者は、政治・国防・貿易・技術に関する専門家を国際的に募ったものの。

NBRは東アジア・中央アジア・南アジアそしてロシアを研究対象地域とする。ホームページのNBR Analysisなど3つの階層からは、NBRがおこなうアメリカの対アジア太平洋政策研究の情報を得られる。学際的な研究を行い、その内容はAPEC・ロシアの資源開発政策・対ミャンマー政策など極めて戦略的である。

(3)

AccessAsia
<http://www.accessasia.org/>

アクセスアジアは、1990年にNBRが創設したアジア政策関連の専門家が現時点で行っている研究調査を調べるための情報センターである。アクセスアジアは アクセスアジア研究者データベースと、アクセスアジア学術研究機関データベースの、二つのデータベースを整備している。は、主に北米におけるアジアの政治経済や国際関係などアジア関

連の学術研究・政府・プライベートセクターの専門家の、電話・Eメール、業績および現在取り組んでいるアジアポリシー関連の研究などの情報を提供している。そのリストは約3000件。はアジア研究に携わるアメリカ国内外の公私立の研究機関を調べられる。アジアリンクおよびアジアニュースの二つのリンク集がある。アジアリンクには300を超えるアジアポリシー関連の研究機関のリンクが整備され、アジアニュースからは世界のアジア関連の主要な新聞社にアクセスできる。

アクセスアジアは機関誌「アクセスアジア・レビュー」を発行し、アジア関連分野の研究状況の把握に努めている。アクセスアジアへはジャパン・ファンデーション、マイクロソフト社、ヘンリー・ジャクソン基金が協賛している。

(4)

American Foreign Policy Council(AFPC)
<http://www.afpc.org>

AFPCのホームページ。AFPCは、首都ワシントンD.C.にある政府の非営利団体であり、アメリカの外交政策担当者やその関係者に情報提供することと、他国、なかでも旧ソビエト連邦の政治指導者が民主主義と市場経済をうちたてるための助力を行うことを主目的としている。

ホームページからは、旧ソビエトと中華人民共和国を中心に最新の外交・戦略関連ニュースを入手できる。アメリカの中国・旧ソ連外交政策や戦略に関する情報がほとんどで、冷戦時代の対共産圏戦略が多分に反映されている。6つの階層に分れ、まずBulletinsでは、ロシアの改革およびアメリカの旧ソ連地域への政策の過程を1995年以来掲載し、さらに中国における改革とアメリカの中国政策の過程をも1997年以降掲載してきた。ProgramsからはAFPCの機構関係、例えばロシア・中国政策に興味を持つ学生インターンの募集採用の情報などが得られる。Issuesには世界の戦略関係機関の情報が収められ、ResourcesとBookbagはインターネット書店「アマゾン」の協賛を得てAFPCスタッフや協力学識経験者が著した書籍の紹介を行っている。Search AFPCは検索データベースである。

ホームページの更新はおおよそ2ヶ月に一度のペースで行われ、情報は常に新しい。

(5)

The Paul Nitze School of Advanced International Studies(ポール・ニッツ国際高等研究所:SAIS)
<http://www.sais-jhu.edu/>

ワシントンD.C.のジョン・ホプキンス大学のSAISのホームページ。SAISは、将来的に政府や国連などでの業務および国際的なビジネス・金融・ジャーナリズム・コンサルティング・学術調査研究分野のキャリアを目指す人材、あるいは既に国際関係分野で働いている人材に、大学院教育を施すための高等研究所。ここでの教育は少数精鋭に、学際的で学術的かつ実践的な教育を理念に、語学トレーニングや必須科目としての経済そして国際関係理論を、体系的に学習させるという特徴がある。同時にここは、1946年の中東研究をはじめとする、地域研究の草分けでもある。

大学院大学のホームページであるため、大学生活一般はもとより研究関係、特に国際関係の情報が充実している。具体的な情報は、学科や課程の案内に関してカリキュラムや奨学金・研究機関案内・学生サービスなどを掲載するほか、SAISの図書館・出版物・イベント・コンタクト情報など。

No.	国	機関名	所属	代表者名	住所	tel	fax	e-mail	homepage
1.	USA	American Foreign Policy Council		Herman Pirschner, Jr.,	1521 16th Street, N.W. Washington, DC 20036	202-462-6055	202-462-6045		
								afpc@aol.com	http://www.afpc.org
2.	USA	APEC Internet Collaboration Center		University of Washington					http://www.icc.apec.org/Projects/projects.htm
3.	USA	ASIA Network	Marianna McJimsey	Asia Network, Colorado College,	14 East Lache La Poudre, Colorado Springs, CO 80903	719-389-7706			
								mmcjimsey@cc.colorado.edu	
4.	USA	Asia Pacific Issues East-West Center			1601 East-West Rd., Burns Hall, Rm. 1079, Honolulu, Hawaii 96848-1601	808-944-7145	808-944-7376		
								ewcbooks@ewc.hawaii.edu	http://www.ewc.hawaii.edu
5.	USA	Asian Database Online Community Electronic Newsletter		Maureen Donovan				donavan.1@ous.edu	http://asiadoc.lib.ohio-state.edu
6.	USA	Asian Perspective		Portland State University	Mel Gurtov PO Box 751, Portland OR 97207-0751	503-725-5974	503-725-8444		
								mel@ch1.ch.pdx.edu	
7.	USA	Asian Studies on the Pacific Coast (ASPAC)		David Deal	Walla Walla, WA 99362	509-527-5026		deal@whitman.edu	
8.	USA	Asian Studies Program		State Univ. of N.Y. at Buffalo	Thomas W. Burkman 636 Baldy Hall, Buffalo N.Y. 14260-1040	716-645-3474			
								BURKMAN@acsu.buffalo.p.edu	
9.	USA	Asia-Pacific Center for Security Studies			2255 Kuhio Avenue, Suite 1900 Honolulu, Hawaii 96815	808-971-8900	808-971-8999		
								pao@apcss.org	http://www.pacom.mil/apc/
10.	USA	Center for Asian and Pacific Studies		University of Oregon					http://darkwing.uoregon.edu/~caps/
11.	USA	Center for East Asian and Pacific Studies		University of Illinois				annh@uiuc.edu	http://www.eaps.uiuc.edu:1000/center.html
12.	USA	Center for East Asian Studies		Univ. of Kansas	Elaine Gerbert 205 Lippincott Hall, Univ. of Kansas, Lawrence, KS 66045				
								gerbert@falcon.cc.ukans.edu	
13.	USA	Center for Security Policy		Frank J. Gaffney, Jr.	1250 24th Street, N.W. Suite 350 Washington, DC 20037	202-466-0515	202-466-0518		
								info@security-policy.com	http://www.security-policy.org
14.	USA	Center for Strategic and International Studies		David M. Abshire	1800 K Street, N.W. Washington DC 20006	202-887-0200	202-775-3199		
								mjv@csis.org	http://www.csis.org
15.	USA	Committee for a Constructive Tomorrow		David Rothbard	P.O.Box 65722 Washington, DC 20035	202-429-2737	301-858-0944		
								cfact@dgs.dgsys.com	
16.	USA	Critical Asian Studies		Univ. of Washington	Ann Anagnost University of Washington, Center for Humanities, Lewis Annex 11, P.O.Box353910, Seattle, WA 98195-3910	206-616-8590	206-685-4080	critas@u.washington.edu	
17.	USA	Education about Asia		University of Tennessee at Chattanooga	Lucien Ellington 105A Hunter Hall, Chattanooga, TN 37403	423-755-5375			
18.	USA	Fairbank Center for East Asian Research		Harvard University	1737 Cambridge Street, room 308 Cambridge, MA 02138	617-495-4046			
								fairbank@fas.harvard.edu	
19.	USA	Foreign Policy Research Institute		Harvey Sicherman	1528 Walnut Street, Suite 610, Philadelphia, PA 19102	215-732-3774	215-732-4401		
								fpri@aol.com	http://www.fpri.org
20.	USA	Harvard Asia Pacific Review		Stephan Bosshart				hpr@hcs.harvard.edu	http://hcs.harvard.edu/hpr
21.	USA	Harvard China Review		J.F. Kennedy School of Government, Harvard Univ.	P.O.Box380219 Cambridge, MA 02238-0219	617-441-8962			
								hcrnews@harvardchina.org	http://www.HARVARDCHINA.org
22.	USA	Harvard Project for Asian and Int'l Relations		Harvard University					http://www.stern.nyu.edu/~nroubini/asia/AsiaHomepage.html
23.	USA	Institute for Foreign Policy Analysis		Robert Pfaltzgraff	1725 DeSales Street, N.W. Suite 402, Washington, DC 20036	202-463-7942			
								mail@ifpa.org	http://www.ifpa.org
24.	USA	Japanese Studies Network Forum(JS-Net)		The Japan Foundation	Frank Conlon	janet@acejapan.or.jp			http://www.jsnet.org
25.	USA	National Bureau of Asian Research		Jen Linder	4518 Univ. War NE Suite 300, Seattle, WA 98105	206-632-7370	206-632-7487		
								nbr@nbr.org	http://www.nbr.org
26.	USA	National Defense Council Foundation		F. Andy Messing, Jr.	1220 King Street, Suite 1, Alexandria, VA 22314	703-836-3443	703-836-5402		
								NDCF@erols.com	http://www.ndcf.org
27.	USA	National Institute for Public Policy		Keith Payne	3031 Javier Road, Suite 300, Fairfax, VA 22031	703-698-0563	703-698-0566		
								nippnsr@aol.com	
28.	USA	Nixon Center for Peace and Freedom		Dimitri K. Simes	1615 L Street, N.W. Suite 1250, Washington, DC 20036	202-887-1000			
								202-887-5222	http://www.nixonfoundation.org
29.	USA	Pacific Basin Institute		Pomona College	Pedro Loureiro 909-607-8065			ploureiro@pomona.edu	
30.	USA	Pacific Basin Research Center		Soka University of America	John D. Montgomery 85 Argonaut, Suite 200 Aliso Viejo CA 92656				
31.	USA	Pacific Research Institute for Public Policy		Sally C. Pipes	755 Sansome Street, Suite 450, San Francisco, CA 94111	415-989-0833			
								415-989-2411	http://www.pacificresearch.org
32.	USA	Paul Nitze School of Advanced International Studies (SAIS)		Paul Wolfowitz	1740 Massachusetts Avenue, N.W. Washington, DC 20036	202-663-5600	202-663-5621	admission@mail.jhuwash.jhu.edu	http://www.sais-jhu.edu
33.	USA	Political Economy Research Center		Terry Anderson	502 South 19th Avenue, Suite 211, Bozeman, MT 59718	406-587-9591			
								406-586-7555	http://www.perc.org
34.	USA	RAND			1700 Main St., P.O.Box2138, Santa Monica, CA 90407-2138			shubert@rand.org.	
35.	USA	School of Hawaiian, Asian & Pacific Studies		Univ. of Hawaii at Manoa	Willa J. Tanabe Moore Hall 315, 1890 East-West Rd. Honolulu, HI 96822	808-956-8922	808-956-6345		valliant@hawaii.edu
36.	USA	Stern School of Business: New York University							Asia Crisis Homepage
37.	USA	The Asian Studies Program		Tufts University					http://ase.tufts.edu/asian/index.html
38.	USA	The Japan-America Society of Washington D.C.		Robin Heginbotham Hotta	1020 19th St., N.W. LL#40 Washington D.C 20036	202-833-2210	202-833-2456	rhotta.jaswdc@us-japan.org	http://www.us-japan.org/
39.	USA	US Pacific Rim Research Program							
40.	USA	Us-China Environmental Fund		Steve Hoffman	902 Brooks St., #5 Madison, WI 53715	608-284-0733		shoffman@uscef.org.	
41.	USA	US-Japan-China Comparative Policy Research Institute							http://members.tripod.com/~cpri/

-
42. Ca Center for Asia-Pacific Initiatives Begbie Building, room 131 University of Victoria Box 1700 Victoria, British Columbia, Canada V8W 2Y2
250-721-7020 250-721-3107 caprise@uvvm.uvic.ca <http://www.capi.uvic.ca/col2.htm>
43. Ca Asia & West Pacific Network for Urban Conservation Fergus T. Maclaren ftmaclar@acs.ucalgary.ca
44. Ca Joint Center for Asia Pacific Studies York University Suite 270, York Lanes, 4700 Keele Street, North York, Ontario, Canada M3J 1P3
416-736-5784 416-736-5688 jcaps@yorku.ca <http://www.yorku.ca/research/jcaps>
45. Mex Programa de la Cuenca del Pacifico Universidad de Colima Fernando A. Rivas Mira Av. 25 de Julio 965, Col. Villa Sn. Sebastian, Colima, Mexico. CP 28045 52-331-41841 52-331-43006 arivas@volcan.ucol.mx
46. Mex Departamento de Estudios del Pacifico Universidad de Guadalajara Juan Jose Palacios Lara Apdo. Postal 6-341, C.P.44602 Guadalajara, Jalisco, Mexico 52-913-641-0086
47. Mex Centro de Estudios de APEC El Colegio de Mexico Eugenio Anguiano Roche 20 Camino al Ajusco, Mexico 01000 D.F. Mexico
52-5-645-4954 52-5-645-0464
48. JPN Inst. For Pacific Rim Studies Temple University Jeffrey Kingston 2-8-12 Minami Azabu, Minato-ku Tokyo 03-5441-9840 03-5441-9822
49. JPN Japan Productivity Center for Socioeconomic Development International Productivity Center Akio Igarashi Shoonan Kokusai-mura, Hayama-cho, Miura-gun,Kanagawa 240-01 0468-58-2900 0468-58-2910
50. JPN Network Pacific Asia Rikkyo Univ. Mark Caprio <http://law.rikkyo.ac.jp/hpa/index.htm>
51. Asia Asian Regional Exchange for New Alternative Flat B1, 2/F, Great George Building, 27 Paterson Street, Causeway Bay, Hong Kong
852-2805-6193 852-2504-2986 arena@hk.net
52. Asia Center for Strategic and Int'l Studies in Indonesia <http://www.gwjapan.org/ftp/pub/nrca/ctv3n07d.html>
53. Asia Chinese Heritage Center in Singapore
54. Asia Center for North American Studies National Center for Social Science and Humanities Le Khuong Thuy 234 Thai Ha-Hanoi 8-572902
8-247074
55. Aus Asia Pacific School of Economics and Management Australian National University T.Matthew Ciolek 612-6249-0110 612-6257-1893
tmciolek@coombs.anu.edu.au <http://aspem.anu.edu.au/>
56. Aus Asian Studies Murdoch University, Australia Catherine Pacey cpacey@central.murdoch.edu.au
<http://www.sshe.murdoch.edu.au/asianstudies/>
57. Aus Asian Studies Programme Murdoch University, Australia Carol Warren c-warren@sunarc.murdoch.edu.au
<http://www.sshe.murdoch.edu.au/hum/as/research/resources/manual/>
58. Aus Asian Studies WWW Monitor Australian National University <http://coombs.anu.edu.au/asia-www-minitor.html>
59. Aus Australia-Japan Research Project (AJRP) Australian National University Steven Bullard 612-6249-8232 612-6249-3144 ajrp@awm.gov.au
<http://www.awm.gov.au/ajrp>
60. Aus Center for cross-cultural Research Australian National University Anne-Maree O'brien Australian National University, Canberra ACT 0200
Australia 612-6249-3901 612-6249-2438 admin.ccr@anu.edu.au
61. Aus Division of Pacific & Asian History in RSPAS Australian National University Greg Young 612-6249-3106 612-6249-5525
anuasia@anu.edu.au <http://coombs.anu.edu.au/Depts/RSPAS/PAH/index.html>
62. Aus Griffith Asia Pacific Council Homepage Griffith University, Australia R.E. Elson (professor) R.Elson@mailbox.gu.edu.au
<http://www.gu.edu.au/gwis/vc/gapc>
63. Aus Research School of Pacific and Asian Studies Australian National University
64. Aus WWW.CIOLEK.COM Asia-Pacific Research Online T.Matthew Ciolek tmciolek@coombs.anu.edu.au <http://www.ciolek.com/SearchEngines.html>
65. Aus The Austrarian Center for American Studies (ACAS) University of Sydney Peter Edwards Bldg. F18, Sydney NSW2006 612-9351-4816
612-9351-4817 <http://www.usyd.edu.au/su/acas/>
66. Aus North East Asia Program,Research School of Pacific and Asian Studies Austrarian National University Stuart Harris ACT0200 Australia
612-6249-2171 612-6249-8010
67. Aus Strategic and Defence Studies Centre Australian National University Coral Bell ACT0200 Australia
68. New Asia Pacific Research Institute PO Box 2152, Wellington, New Zealand 644-384-9632 644-384-9632 tim.beal@apri.ac.nz
<http://www.apri.ac.nz>
69. New Institute of Policy Studies Victoria University of Wellington Arthur Grimes PO Box 600 Wellington, New Zealand 644-473-1261
70. New Center for Strategic Studies Victoria University of Wellington Terence O'Brien PO Box 600 Wellington, New Zealand
71. Swe Center for Pacific Asia Studies cpas@orient.su.se <http://www.cpas.su.se/background.html>
72. Ger German Institute for Japanese Studies Duisburg University Verena Blechinger bleching@dijtokyo.twics.com
73. Net Asia Department International Institute of Social History Jaap Kloosterman IISH, Netherlands jkl@iisg.nl <http://www.iisg.nl/asia/>
-

図書資料リスト

[大型コレクション]

1. CIS Microfiche, APEC Collection, 1970-1995.

米国議会委員会が発行する公聴会議事録、レポート、配付資料等から成るSerial Setのうち、1970年以降1995年までの期間で、米国によるAPEC加盟諸国を中心とした対アジア・太平洋政策に的を絞ってセレクトした、本科学研究オリジナルの資料集成。収録リストにはU.S. Policy Toward the South Pacific、Pacific Rim Issuesのような地域間関係に関わるタイトルが数多く含まれる。

2. CIS, American Foreign Policy and Treaty Index, Asia & Pacific Collection, 1993-97,

米国の行政機関、独立行政機関、連邦議会から発行された定期刊行物、研究論文、演説・証言録、会議のプロシーディング、議会報告書等、米国外交政策に関するあらゆる資料について、国防省、国務省ばかりでなく商務省、農務省、輸出入銀行、GAOといった機関のものまで含めて収録。

2. Foreign Nations. Special Studies 1962-1994.

Current data and crucial analyses by think tanks.

米国のシンクタンクによる対アジア軍事外交問題特別調査報告集のなかからJapan, L/ Korea, and the Security of Asia, 1970-1980. / China, 1970-1980/ Vietnam and Southeast Asia, 1960-1980/ Asia Supplement, 1980-1997を収録。

4. Congressional Member Organizations & Caucuses Publications & Policy Materials, 1991-97.

各種議員団体出版物を包括的に収録。インデックスは、主題、タイトル、個人・団体名、法案名・番号等から検索を可能にし、そのインデックスに収録された全てのタイトルの原報がマイクロフィッシュに収録されている。

[図書]

Aggarwal, Vinod K., and Charles Edward Morrison. *Asia-Pacific Crossroads : Regime Creation and the Future of APEC*. New York: St. Martin's Press, 1998.

Appiah, Anthony, and Henry Louis Gates. *Identities*. Chicago: University of Chicago Press, 1995.

Barfield, Claude E., and American Enterprise Institute for Public Policy Research. *Expanding U.S.-Asian Trade and Investment : New Challenges and Policy Options*. Washington, D.C.: AEI Press Publisher for the American Enterprise Institute, 1997.

Baydoun, Nabil, Akira Nishimura, and Roger Willet. *Accounting in the Asia-Pacific Region*. Singapore: John Wiley & Sons (Asia) Pte Ltd, 1997.

Bergsten, C. Fred, and Institute for International Economics (U.S.). *Whither APEC? : The Progress to Date and Agenda for the Future, Special Report / Institute for International Economics : 9*. Washington, DC: Institute for International Economics, 1997.

Bettignies, Henri-Claude de. *The Changing Business Environment in the Asia-Pacific Region, Research in Asia-Pacific Business*. London ; Boston, MA: International Thomson Business Press, 1997.

Bettignies, Henri Claude de. *Trade and Investment in the Asia-Pacific Region. 1st ed, Research in Asia-Pacific Business*. London ; Boston: International Thomson Business Press, 1997.

Bhatta, Gambhir, and Joaquin L. Gonzalez. *Governance Innovations in the Asia-Pacific Region : Trends, Cases, and Issues*. Aldershot ; Brookfield, Vt.: Ashgate Pub., 1998.

Boer, Ben, Ross Ramsay, and Donald Rothwell, D. *International Environmental Law in the Asia Pacific*. London, United Kingdom: Kluwer Law International Ltd, 1998.

Borrego, John, Alejandro Alvarez, and K. S. Jomo. *Capital, the State, and Late Industrialization : Comparative Perspectives on the Pacific Rim, Social Change in Global Perspective*. Boulder, Colo.: Westview Press, 1996.

Boyd, Gavin. *Structural Competitiveness in the Pacific : Corporate and State Rivalries, New Horizons in International Business*. Cheltenham, UK ; Brookfield, VT, US: E. Elgar, 1996.

Boyd, Gavin, and Alan M. Rugman. *Euro-Pacific Investment and Trade : Strategies and Structural Interdependencies, New Horizons in International Business*. Cheltenham, UK ; Brookfield, Vt., US: Edward Elgar, 1997.

Chia, Siow Yue, and Institute of Southeast Asian Studies. ASEAN Economic Research Unit. *APEC : Challenges and Opportunities, ISEAS Series on APEC*. Singapore: ASEAN Economic Research Unit Institute of Southeast Asian Studies, 1994.

Coleman, William D., and Geoffrey R. D. Underhill. *Regionalism and Global Economic Integration : Europe, Asia, and the Americas*. London ; New York: Routledge, 1998.

Coward, Harold G. *Traditional and Modern Approaches to the Environment on the Pacific Rim : Tensions and Values*. Albany, NY: State University of New York Press, 1998.

Cremeans, John E. *Handbook of North American Industry : NAFTA and the Economies of Its Member Nations*. 1st ed. Lanham, Md.: Bernan Press, 1998.

Dees, Bowen C. *The Allied Occupation and Japan's Economic Miracle : Building the Foundations of Japanese Science and Technology 1945-52*. Surrey: Japan Library, 1997.

Dobson, Wendy, Chia Siow Yue, International Development Research Centre (Canada), and Institute of Southeast Asian Studies. *Multinationals and East Asian Integration*. Ottawa: International Development Research Center, Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, 1997.

Drysdale, Peter, and David Vines. *Europe, East Asia, and APEC : A Shared Global Agenda?, Global Economic Institutions*. Cambridge England ; New York: Cambridge University Press, 1998.

Dua, Andre, and Daniel C. Esty. *Sustaining the Asia Pacific Miracle : Environmental Protection and Economic Integration*. Washington, DC: Institute for

- International Economics, 1997.
- Flanders, Stephen A. *The Atlas of American Migration*. New York: Facts on File, 1998.
- Funabashi, Y. oichi, and Institute for International Economics (U.S.). *Asia Pacific Fusion : Japan's role in APEC*. Washington, DC: Institute for International Economics, 1995.
- Gill, Bates, and J. N. Mak. *Arms, Transparency, and Security in South-East Asia, SIPRI Research Report ; no. 13*. Oxford ; New York: Oxford University Press, 1997.
- Hardacre, Helen. *The Postwar Developments of Japanese Studies in the United States, Brill 's Japanese Studies Library v. 8*. Leiden ; Boston: Brill, 1998.
- Helliwell, John F. *How Much Do National Borders Matter?, Integrating National Economies*. Washington, D.C.: Brookings Institution Press, 1998.
- Hodder, Rupert. *Merchant Princes of the East : Cultural Delusions, Economic Success, and the Overseas Chinese in Southeast Asia*. Chichester ; New York: J. Wiley, 1996.
- Hosoya, Chihiro, and Tomohito Shinoda. *Redefining the Partnership : the United States and Japan in East Asia*. Lanham, Md.: University Press of America, 1998.
- Iriye, Akira. *Japan and the Wider World : From the Mid-Nineteenth Century to the Present*. London ; New York: Longman, 1997.
- Islam, Iyanatul, and Anis Chowdhury. *Asia Pacific Economies : A Survey*. London ; New York: Routledge, 1997.
- Itoh, Mayumi. *Globalization of Japan : Japanese Sakoku Mentality and U.S. Efforts to Open Japan*. 1st ed. New York: St. Martin 's Press, 1998.
- Kahn, Joel S. *Southeast Asian Identities : Culture and the Politics of Representation in Indonesia, Malaysia, Singapore, and Thailand*. New York; Singapore: St. Martin 's Press ; Institute of Southeast Asian Studies, 1998.
- Korhonen, Pekka. *Japan and Asia Pacific Integration : Pacific Romances 1968-1996, Sheffield Centre for Japanese Studies/Routledge Series*. London; New York: Routledge, 1998.
- Korhonen, Pekka. *Japan and the Pacific Free Trade Area, Sheffield Centre for Japanese Studies/Routledge Series*. London ; New York: Routledge, 1994.
- Kposowa, Augustine J. *The Impact of Immigration on the United States Economy*. Lanham, Md.: University Press of America, 1998.
- Le Heron, Richard B., and Sam Ock Park. *The Asian Pacific Rim and Globalization : Enterprise, Governance and Territoriality, The Organization of Industrial Space*. Aldershot, England ; Brookfield, USA: Avebury, 1995.
- Li, Xiaobing, Xiabo Hu, and Yang Zhong. *Interpreting U.S.-China-Taiwan Relations : China in the Post-Cold War Era*. Lanham, Md.: University Press of America, 1998.
- Lipsitz, George. *The Possessive Investment in Whiteness : How White People Profit from Identity Politics*. Philadelphia: Temple University Press, 1998.
- Madsen, Deborah L. *American Exceptionalism*. Jackson: University Press of Mississippi, 1998.
- Mayer, Frederick. *Interpreting NAFTA : The Science and Art of Political Analysis*. New York: Columbia University Press, 1998.
- Nair, Shanti, and Institute of Southeast Asian Studies. *Islam in Malaysian Foreign Policy, Politics in Asia Series*. London ; New York: Routledge, 1997.
- Nakaoka, Tetsuro, Eiji Saito, and Kiyoshi Fujikawa. *Asian-Pacific Economies and Small Business*. Osumi 2-2-8, Higashiyodogawa-ku, Osaka 533-8533, Japan email: chuken@osaka-ue.ac.jp; Institute of Small Business Research and Business Administration, Osaka University of Economics, 1998.
- Paarlberg, Robert L. *Leadership Abroad Begins at Home : U.S. Foreign Economic Policy after the Cold War, Integrating National Economies*. Washington, D.C.: Brookings Institution, 1995.
- Paraskevopoulos, Christos C., George E. Eaton, and Ricardo Grinspun. *Economic Integration in the Americas*. Cheltenham, UK ; Brookfield Vt. US : E. Elgar, 1996.
- Pickus, Noah M. Jedidiah. *Immigration and Citizenship in the Twenty-First Century*. Lanham, Md.: Rowman & Littlefield, 1998.
- Rimmer, Peter James, Australian National University. Dept. of International Relations, and Australian National University. Research School of Pacific and Asian Studies. Dept. of Human Geography. *Pacific Rim Development : Integration and Globalisation in the Asia-Pacific Economy, Studies in World Affairs ; 13*. Canberra, ACT: Allen & Unwin in association with the Dept. of International Relations and the Dept. of Human Geography RSPAS ANU, 1997.
- Risman, Barbara J. *Gender Vertigo : American Families in Transition*. New Haven, Conn.: Yale University Press, 1998.
- Sassen, Saskia. *Globalization and Its Discontents : Essays on the New Mobility of People and Money*. New York: New Press, 1998.
- Sutter, Robert G. *U.S. Policy toward China : An Introduction to the Role of Interest Groups*. Lanham, Md.: Rowman & Littlefield, 1998.
- Thompson, Grahame. *Economic Dynamism in the Asia-Pacific : The Growth of Integration and Competitiveness, Pacific Studies*. London ; New York: Routledge in association with The Open University, 1998.
- United Nations. Economic and Social Commission for Asia and the Pacific, and ESCAP Regional Space Applications Programme. *Small is Beautiful : Affordable Space Missions for Sustainable Development in Asia and the Pacific*. New York; Bangkok: United Nations ; ESCAP Regional Space Applications Programme (RESAP), 1997.
- Warner, R. Stephen, and Judith G. Wittner. *Gatherings in Diaspora : Religious Communities and the New Immigration*. Philadelphia, Pa.: Temple University Press, 1998.
- Worton, David A., and Institute of Public Administration of Canada. *The Dominion Bureau of Statistics : A History of Canada 's Central Statistics Office and Its Antecedents, 1841-1972, Canadian Public Administration Series ; 22*. Kingston, ON: McGill-Queen 's University Press, 1997.
- Wu, Jung-i, and Y-n-peng Chu. *Business, Markets and Government in the Asia Pacific : Competition Policy, Convergence and Pluralism, Pacific Trade and Development Conference Series*. London ; New York: Routledge, 1998.
- Young, Crawford. *Ethnic Diversity and Public Policy : A Comparative Inquiry*. New York: St. Martin 's Press in association with UNRISD, 1998.

アジア太平洋地域の構造変動における米国の位置と役割に関する総合的研究

第1巻 第1号

発行日：1999年3月

編集発行：文部省科学研究費補助金 特定領域研究(B) 総括班

研究代表者：油井 大三郎

〒153-8901 東京都目黒区駒場 3-8-1

Tel. / Fax. 03-5454-6247

<http://www.cas.c.u-tokyo.ac.jp/kaken/>

制 作：メディアフロント

〒151-0053 東京都渋谷区代々木 4-9-5-313

Tel. 03-3373-6521 Fax. 03-3373-6527
